

Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования «РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ
НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ
при ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

На правах рукописи

ПИЛЯК Сергей Александрович

**ИНТЕРПРЕТАЦИЯ
КАК ИНСТРУМЕНТ АКТУАЛИЗАЦИИ
МАТЕРИАЛЬНОГО КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ**

Специальность 5.7.8. Философская антропология, философия культуры

Аннотация

диссертации, представленной на соискание
ученой степени доктора философских наук

Москва – 2024

Диссертационное исследование Пиляка С.А. «Интерпретация как инструмент актуализации материального культурного наследия» выполнено на кафедре ЮНЕСКО Института государственной службы и управления ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации». Научный консультант — доктор философских наук, профессор Астафьева Ольга Николаевна.

Актуальность темы исследования

Состояние объектов наследия зачастую формирует негативное отношение к вопросам его сохранения и восприятию прошлого в принципе. Следовательно, актуализация наследия как реализация его потенциала в социокультурной среде, представляет комплексную задачу теоретической и практической направленности. Разрешение противоречий, связанных с культурным наследием, является важной задачей современности. Несмотря на многочисленные научные работы и разнонаправленную исследовательскую работу, наследие остаётся за пределами однозначных оценок и точных теоретических определений. Исходя из этого, представляется целесообразным проведение комплексного философского осмысления феномена наследия.

Объект наследия попадает в зависимость от того, как он будет «прочитан» и истолкован. Исследование инструментов актуализации и интерпретации культурного наследия должно заключаться, в том числе, в структурировании принятых методов и практик, их философском осмыслении и формировании единой платформы, позволяющей продолжить разработку результативных приёмов.

Представляется необходимым проведение междисциплинарных, комплексных исследований творчества на основе выработки философских принципов этого феномена, обобщения и систематизации, как

отечественного и зарубежного опыта, так и междисциплинарного опыта, включающего философские и психологические подходы к анализу наследия, а также естественнонаучных и гуманитарных представлений о нем. На наш взгляд, реализация комплексного теоретического подхода даёт возможность глубокого анализа механизмов генезиса, сохранения и использования объектов наследия в современности, исходя из чего в диссертационной работе нами сделан акцент на практическое применение результатов исследования.

Объект исследования

Культурное наследие на современном этапе развития общества.

Предмет исследования

Предметом исследования является потенциал интерпретации в актуализации и сохранении культурного наследия.

Целью исследования является осмысление и обоснование целостной философско-культурологической методологии интерпретации в качестве инструмента актуализации и сохранения материального культурного наследия.

В соответствии с целью поставлены следующие **задачи** исследования:

1. Раскрыть генезис понятия «наследие» и особенности осмысления культурного наследия как философской категории на современном этапе.
2. Разработать категориальный аппарат культурфилософского исследования интерпретации культурного наследия и раскрыть эволюцию понятия «культурного наследия» в отечественной нормативно-законодательной базе, определяющей инструментарий культурной политики.
3. Рассмотреть теоретико-методологические основания исследования восприятия культурного наследия, сложившиеся в гуманитарном знании, и выявить особенности понимания восприятия, интерпретации и познания в контексте темы исследования.

4. Раскрыть специфику методологической процедуры интерпретации культурного наследия в структуре эволюции герменевтических подходов и современных общемировых тенденций.

5. Сформулировать и обосновать общие принципы интерпретации и трансляции культурного наследия с учётом осмысления своеобразия природы культурного наследия как результата и платформы развития человеческой цивилизации и, исходя из этого, рассмотреть специфику артефакта материального культурного наследия в качестве объекта интерпретации.

6. Обосновать концептуальные положения об особенностях интерпретации наследия в музейной среде, определив место интерпретации культурного наследия в качестве инструмента управления социокультурной деятельности и культурной политики.

7. С культурфилософской позиции раскрыть базовые принципы взаимодействия субъекта и объекта в процессе интерпретации, исходя из необходимости определения возможностей актуализации культурного наследия в сфере его сохранения.

8. В рамках анализа интерпретации, как инструмента познания наследия, выявить факторы влияния не только на процесс восприятия, но и на результат, направив культурфилософский дискурс на осмысление интерпретации культурного наследия во взаимодействии и дополнении с принятыми прикладными методиками сохранения артефактов материального культурного наследия.

9. Концептуализировать идею перехода к принципиально новым сценариям сохранения наследия, исходя из проработки прогноза дальнейшего расширения интерпретации в качестве полноценного инструмента актуализации и сохранения материального культурного наследия в контексте общемировых тенденций актуализации наследия в качестве особого способа реализации его потенциала.

10. Обосновать экспективные возможности наследия и новые потенциальные векторы его внедрения в современность, обосновав современные технологии внедрения наследия в повседневность, с учётом сложившихся механизмов интерпретации в современной научно-теоретической среде.

Выбор теоретико-методологической базы исследования обусловлен сложным характером предмета исследования. Потенциал интерпретации может быть полноценно рассмотрен в рамках интегрированного культурфилософского подхода, в контекстах философии, эпистемологии, герменевтики, а также культурологии, антропологии, искусствоведения, истории, ряда иных гуманитарных наук. Глубокому рассмотрению проблематики способствует последовательное применение методик, свойственных для обширного спектра гуманитарных наук, совокупно раскрывающие феномен культурного наследия. Следовательно, условием проведения исследования является его междисциплинарность.

В целом методы, применённые в исследовании, представляют совокупность общенаучных методов, характерных для гуманитарных и общественных наук. Исследование проведено с использованием методов анализа и синтеза, систематизации и классификации. В исследовании был также применен общий историко-философский подход, сочетающий анализ материалов по теме исследования и изучение процессов формирования и трансформации ключевых понятий в историческом развитии.

Во введении диссертации обосновывается актуальность темы исследования, анализируется степень её научной разработанности, формулируется цель и основные задачи, раскрывается научная новизна, теоретическая и методологическая основа исследования, теоретическая и практическая значимость исследования. Выдвигаются основные положения, выносимые на защиту, даются сведения об апробации результатов исследования.

В главе I «Интерпретация культурного наследия как философская категория» рассмотрено понятийное поле исследования, проанализированы особенности оформления базовых понятий и выделения проблематики генезиса и сохранения материального культурного наследия.

В параграфе 1.1. особое внимание уделено отечественной практике использования данных понятий, в том числе закреплению различных толкований в нормативных актах и современному отсутствию единых определений в нормативно-правовом поле.

В параграфе 1.2. рассмотрены теоретико-методологические основания исследования восприятия в гуманитарном знании. В разделе приведено обоснование философско-культурного и антропологического контекстов предмета исследования. В параграфе обоснована актуальность темы исследования.

В параграфе 1.3. представлена структура эволюционной трансформации герменевтических подходов, применимых к трактовке феноменов культурного наследия. В рамках герменевтики, зародившейся как платформа восприятия культурных и религиозных смыслов, были сформированы инструментарий и основные методы толкования.

В параграфе 1.4. проанализированы особенности интерпретации на современном этапе, заключающиеся, в том числе, в развитии цифровой культуры и множественном отражении и фиксации культурного наследия в цифровом виде, что способствует нарушению традиционной схемы интерпретации.

В главе II «Специфика культурного наследия как объекта интерпретации» рассмотрена и проанализирована специфика материального культурного наследия как объекта интерпретации.

В параграфе 2.1. отражены общие принципы интерпретации и трансляции культурного наследия. В рамках настоящего исследования специфические особенности интерпретации обозначены в качестве

принципов. Рассмотрение каждого принципа, его четкой формулировки, осуществлено автором, по возможности, на конкретных примерах объектов материального культурного наследия.

В параграфе 2.2. в качестве объекта интерпретации проанализировано материальное культурное наследие. На примере народных художественных промыслов, служащих заметным проявлением национальной культурной идентичности и коллективного творческого начала, проанализирован процесс индивидуальной художественной интерпретации.

В параграфе 2.3. с точки зрения механизма интерпретации культурного наследия проанализирован музей. Методики музейной работы ориентированы на формирование интерпретации музейного предмета в сознании посетителя. Следовательно, анализ подходов, применяемый в музейной сфере, с точки зрения исследования интерпретации, является необходимым условием в понимании механизмов формирования.

В параграфе 2.4. интерпретация культурного наследия рассмотрена в качестве инструмента манипуляции. Формирование необходимого информационного поля зависит от восприятия и интерпретации как отдельных событий, так и культурных ценностей и культурного наследия. Следовательно, культурное наследие, во многом формирующее национальную и региональную идентичность, нередко в таком случае становится ресурсом в достижении желаемого.

В главе III «Теоретико-методологические подходы к интерпретации культурного наследия» проанализированы подходы и методы в интерпретации культурного наследия.

В параграфе 3.1. рассмотрены и проанализированы отношения субъекта и объекта в процессе интерпретации материального культурного наследия. По итогам анализа сделан вывод о сложном характере отношений, что предопределяет иллюзорность определения субъекта и объекта в

процессе интерпретации. Проанализирована первоначальная информационная ограниченность интерпретатора в восприятии объекта.

В параграфе 3.2. рассмотрены факторы, оказывающие влияние на интерпретацию культурного наследия, а также ключевые понятия в сфере художественной культуры и искусства, связанные с интерпретацией.

В параграфе 3.3. отражены механизмы интерпретации культурного наследия в культурфилософском дискурсе. Как отмечено в исследовании, первоначальный смысл создания, позднее становящегося артефактом, зачастую теряет заметное звучание, уступая обилию субъективных оценок, синтезируемых интерпретаторами. По итогам анализа данного процесса сформулирован ряд особенностей интерпретации наследия.

В главе IV «Эвристичность интерпретации материального культурного наследия» на основании анализа комплекса существующих методологических проблем проработан прогноз осуществления интерпретации как инструмента актуализации материального культурного наследия. В главе утверждается, что интерпретация культурного наследия способна стать залогом его сохранения для последующих поколений.

В параграфе 4.1. проведен анализ и систематизация проблемных контуров существующих методов сохранения и актуализации материального культурного наследия в философском осмыслении. На примере реальных объектов культурного наследия, сохраняемых на основе действующих норм, а также принятых и получающих одобрение профессионального сообщества методов, в рамках исследования формулируется и анализируется комплекс философских проблем.

В параграфе 4.2. процесс интерпретации рассматривается в качестве метода сохранения культурного наследия. Отмечено, что интерпретация, равно как и понятия репрезентации и трансляции, до текущего момента не была определена в статусе особой деятельности по сохранению культурного наследия. В параграфе в качестве метода сохранения культурного наследия

рассмотрен процесс интерпретации, отражающийся на актуализации наследия.

В параграфе 4.3. рассматривается потенциал интерпретации в контексте сохранения культурного наследия. Проанализировано понятие потенциала культурного наследия, традиционно представляемого в качестве комплекса нереализованных или реализованных не в полной мере возможностей, связанных с наследием.

В параграфе 4.4. формируется культурфилософский прогноз сферы сохранения артефактов культурного наследия. Обозначены перспективы сферы, различные индивидуальные и модельные сценарии продвижения объектов наследия, позволяющие внедрить конкретный памятник в духовный и экономический оборот.

В **Заключении** диссертации автор формулирует основные выводы проведенного исследования, обосновывающие вынесенные на защиту положения.

Научная новизна исследования:

1. Представлено авторское рассмотрение проблем культурного наследия как философской категории; сформулированы проблемы, определены свойства культурного наследия. В данном диссертационном исследовании впервые осуществляется философское осмысление процесса интерпретации в качестве инструмента устойчивого развития человеческой цивилизации, в том числе особо актуального на современном этапе. В рамках исследования рассмотрен и концептуально описан феномен и генезис культурного наследия.

2. В рамках раскрытия эволюции понятия культурного наследия впервые определено, что положения действующей нормативной базы в сфере сохранения культурного наследия рассматривают и регламентируют сохранение исключительно физического воплощения объектов культурного наследия. Одновременно сделан и обоснован вывод о высокой значимости

практической работы по актуализации духовной ценности артефактов культуры, требующей научного осмысления. Исследование направлено на решение методических задач и теоретической проработки в данной отрасли научного знания.

3. Предложена, разработана и апробирована авторская методика исследования, направленная на последовательное раскрытие путём поэтапного анализа стадий осознания ценности наследия, рассмотрение и анализ сохранения, актуализации и переосмысления наследия на примере ограниченной группы культурных артефактов. Решение интеллектуальных задач в данной последовательности, как доказано в исследовании, позволяет обеспечить наиболее полную и положительную интерпретацию объекта наследия.

4. Уточнено, расширено и содержательно определено понимание феномена амбивалентной природы культурного наследия, введён комплекс понятий духовного и материального воплощений объекта наследия, требующих в рамках актуализации артефакта соответственно введения в культурный и экономический оборот путём специфичной индивидуальной интерпретации.

5. По итогам анализа специфики культурного наследия в целом и артефакта как объекта интерпретации в частности впервые сформулирован и введён в категориальный ряд философской антропологии комплекс уточняющих специфику процесса принципов интерпретации и трансляции культурного наследия, а именно выделены и аргументированы принципы осовременивания, идентичности, цифрового воплощения, актуализации и деконструкции. Обосновано значение и применимость характеристик указанных принципов в практической работе, направленной на позитивное позиционирование артефактов культуры как результата и платформы развития человеческой цивилизации.

6. Обоснована специфика музейного пространства в качестве особой среды, служащей целям интерпретации культурного наследия. Реализация актуальной темы сохранения исторической памяти, выявление и предъявление историко-культурной значимости артефакта в музейной среде аргументированно представлен как эффективный и полноценный процесс. Методика музейной работы в качестве объекта междисциплинарного дискурса впервые описана и проанализирована с точки зрения механизма и последовательности интерпретации. Определено и обосновано ключевое место и значение интерпретации культурного наследия в качестве инструмента управления социокультурной деятельности и культурной политики.

7. Дана оценка структуре многослойности современного этапа развития сферы, впервые предложены некоторые направления развития и практические решения по снятию дезадаптационных факторов. Сделан вывод о том, что управление пониманием и восприятием – важный инструмент направления вектора развития человека и общества. Рассмотрен и теоретически осмыслен потенциал интерпретации в целях моделирования мировоззрения человека. В рамках исследования впервые было проанализировано и теоретически проработано использование этого инструмента в контексте культурного наследия.

8. Представлено обоснование интерпретации культурного наследия в качестве вида деятельности, выступающего в результативном взаимодействии и дополнении с принятыми прикладными методиками сохранения артефактов материального культурного наследия. Адаптация информации об объекте наследия и его интенсивное продвижение, спланированные на основе выводов, полученных в рамках настоящего исследования и учитывающих специфику механизмов интерпретации и актуализации культурного наследия, обладают высоким потенциальным практическим результатом в укреплении значения и высокого статуса

артефакта в современной социокультурной среде. Указанный набор данных даёт возможность сконструировать восприятие артефакта и поэтапно выстроить социальную мотивацию его сохранения.

9. Впервые с учётом амбивалентной природы культурного наследия предложена концепция актуализации артефакта в качестве особого способа реализации его потенциала путём разновекторной работы с физическим и духовным воплощениями. Автором лично в рамках проработанной концепции разработан и апробирован ряд методик по продвижению наследия (на примере конкретного объекта) и укреплению его роли в современной коммуникационной культуре. В рамках исследования сформулированы следующие базовые методы: формирование контекстного поля для презентации объекта, стратификация целевой аудитории и определение оптимальных инструментов для привлечения отдельных групп субъектов, полиформатность продвижения.

10. Предложена комплексная методика практического применения интерпретации как инструмента актуализации и сохранения материального культурного наследия, заключающаяся в многовекторной адаптации информации об объекте наследия в целях формирования образов, насыщающих коммуникативное поле и выстраивающих индивидуальные социокультурные связи между сознанием человека и памятником. Расширение форматов представления информации приводит к увеличению воспринимающей артефакт аудитории до абсолютного большинства, что обеспечивает высокую результативность работы по актуализации наследия.

Положения, выносимые на защиту:

1. На основании анализа авторской трактовки основополагающих понятий и особенностей осмысления культурного наследия как философской категории в рамках выполненного исследования сформулированы следующие проблемы культурного наследия как философской категории: проблемы генерации и существования,

уникальности, актуализации, адаптации, коммодификации, сохранения культурного наследия, а также проблема гармонизации отношений, в том числе межнациональных и межконфессиональных.

2. В рамках разработки категориального аппарата культурфилософского исследования интерпретации культурного наследия и раскрытия эволюции понятия «культурного наследия» в отечественной нормативно-законодательной базе сделан вывод о том, что целесообразным развитием действующей отечественной нормативной базы в сфере поддержки, сбережения и применения возможностей объектов культурного наследия может быть отражение понятий интерпретации и актуализации наследия. Логичным на современном этапе усовершенствованием культурной политики призвано стать формирование осознания ценности артефактов культуры, являющееся особым форматом деятельности по сохранению объектов культурного наследия, что требует соответствующей институционализации, ресурсного и нормативного обеспечения.

3. Несомненным остаётся значительный потенциал практического использования механизмов коррекции результата интерпретации, возникающего в человеческом сознании. При этом информация, получаемая в результате процесса познания артефакта наследия и оформляемая в виде понятий, суждений и умозаключений, может быть скорректирована и адаптирована с целью наиболее дальнейшего сохранения объекта наследия.

4. Герменевтика, как методология толкования, заложила ряд положений, составляющих основу вознавательных процедур в сфере интерпретации артефактов культуры. К настоящему моменту сформулированы инструментарий, методология, проблемное и понятийное поле данной отрасли научного знания. Процессы познания и восприятия получили структурное оформление, что сформировало теоретическую

платформу для практической интерпретации, обеспечивающей результативную актуализацию объектов культурного наследия.

5. Обосновано и аргументировано, что интерпретация культурного наследия с учётом осмысления своеобразия природы культурного наследия как результата и платформы развития человеческой цивилизации характеризуется рядом принципов, в том числе осовременивания предмета интерпретации, идентичности, цифрового воплощения материального культурного наследия, актуализации культурного наследия, деконструкции. Также в рамках исследования выделен, аргументирован и систематизирован следующий перечень основных особенностей материального культурного наследия как предмета интерпретации: темпоральность культурного наследия, личностно-образующая роль объектов наследия, допустимость создания объекта культурного наследия в рамках интерпретации.

6. Обосновано положение о том, что музейная среда является примером последовательного применения принципов сохранения культурного наследия путём интерпретации и актуализации. Расширение использования в социокультурной деятельности и реализации культурной политики подходов, свойственных музейной сфере, а именно особой последовательности стадий работы с предметом-артефактом-экспонатом, формирования расширяющего возможности восприятия объекта специфичного индивидуального контекста, методик адаптации информации и адресации к исторической памяти, обладает значительным практическим потенциалом.

7. В процессе интерпретации отношения субъекта и объекта имеют сложный характер и отличаются иллюзорностью. Отмечено, что субъект-интерпретатор в связи с действием законов восприятия изначально ограничен в своем понимании объекта наследия. Человек, имея отношение к наследию как один и её акторов, воспринимает артефакт, фактически

находясь внутри системы фактов исторической памяти. Таким образом, результат восприятия формируется в результате фактического диалога.

8. Установлено и продекларировано приоритетное значение актуализации материального культурного значения как важнейшего формата деятельности по его сохранению в физическом и духовном пространстве. Сформулирована и философски обоснована методология актуализации культурного наследия, заключающаяся в адаптации информации об артефакте и многовекторном продвижении на основе сегментации целевой аудитории.

9. Осмысление интерпретации культурного наследия в культурфилософском дискурсе позволяет аргументировать необходимость её принятия в качестве приёма, дополняющего существующие практические виды деятельности по сохранению объектов материального культурного наследия. Отмечено, что существующая методология в сфере сохранения культурного наследия, ограниченная заботой о физическом сохранении отдельных выдающихся объектов, нуждается в серьёзной адаптации к запросам современного общества путём расширения форматов деятельности. Самоисключение артефактов прошлого из социокультурной среды вместе с дефицитом информации об объекте, в том числе по идеологическим или религиозным основаниям, неминуемо ведут к ликвидации диалога между человеком и наследием. Деятельность по актуализации культурного наследия в качестве вида работ по сохранению культурного наследия снимает указанные риски.

10. Концептуализирована идея использования колоссального потенциала культурного наследия для развития человеческой культуры и человечества в целом. Обосновано и аргументировано предложение применения наследия в качестве достоверного символа актуальных на настоящий момент преобразований, способного обеспечить устойчивое поступательное развитие регионов, государств, корпораций и сообществ.

Уточнено значение практической работы по актуализации культурного наследия, являющейся одним из наиболее действенных способов трансформации культурного ландшафта.

11. Комплекс мероприятий, обеспечивающий интерпретацию культурного наследия, его адаптацию и многовекторное поэтапное внедрение в современный духовный мир и повседневность человека, является наиболее продуктивным способом сохранения наследия.

Теоретическая и практическая значимость исследования

Теоретическая значимость диссертационного исследования обусловлена проведенной в нём разработкой нового подхода к сохранению материального культурного наследия как сложного процесса, охватывающего комплекс материального и духовного воплощения наследия. Результаты работы вносят вклад в философское осмысление обсуждаемой проблемы и намечают новые перспективные направления в модернизации методики актуализации и сохранения наследия. Исследование механизмов интерпретации и актуализации культурного наследия позволяет лучше оценить потенциал современных практик в области сохранения культурного наследия, оценить их сильные и слабые стороны и рассмотреть возможности развития сферы. Результаты, полученные в ходе работы над диссертацией, могут быть использованы для развития и обогащения фундаментальных разделов философского знания – онтологии, гносеологии, аксиологии, для расширения теоретического поля антропологии, философии культуры и культурологии. Практическая значимость исследования заключается в том, что материалы и результаты диссертационного исследования могут быть учтены и использованы при разработке нормативных актов в сфере сохранения культурного наследия, гуманитарной и культурной деятельности, реализации культурной политики, а также в процессе преподавания широкого спектра социогуманитарных дисциплин.

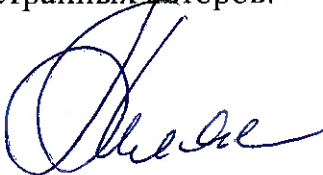
Достоверность результатов исследования подтверждается аргументированностью основных положений, непротиворечивостью и логичностью изложения концепции, обширной источниковой базой исследования (699 источников), обеспечивается фундаментальным характером поставленной проблемы, опорой на современную историю и теорию культуры, комплексностью методологии обобщением обширного эмпирического материала.

Апробация результатов исследования:

Результаты исследования отражены в 112 публикациях общим объёмом более 60 п.л., в том числе в 2 монографиях. Опубликовано 16 статей в ведущих рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования РФ (Перечне рецензируемых изданий, рекомендованных для публикации результатов диссертационных исследований на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук), из которых 16 в журналах из списка РАНХиГС; 4 статьи на английском языке в материалах международных конференций. Материалы, выявленные автором, использованы при подготовке Большой Российской энциклопедии (лицензионный договор № 346 ПБ/Ф-ЛА). В 2023 году автору за цикл работ по интерпретации и актуализации культурного наследия была присуждена медаль Российской академии наук для молодых учёных России в области философии, социологии, психологии и права. Основные результаты представлены более чем на 40 Всероссийских и международных конференциях, а также апробированы в виде курсов лекций, читаемых автором.

Диссертация состоит из введения, четырёх глав, объединяющих пятнадцать параграфов, заключения, списка литературы, состоящего из 699 источников, в том числе 30 источников иностранных авторов.

05.06.2024 г.

 С.А.Пиляк