

**В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д. 82**

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета
Российской академии народного хозяйства и государственной службы при
Президенте Российской Федерации
на диссертацию Брысина Алексея Андреевича
«Пересмотр судебных актов по вновь открывшимся или новым
обстоятельствам при «кредиторском пересмотре» и признании решений
собраний недействительными»,
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Актуальность темы исследования. Диссертационное исследование Брысина А.А. представляет собой комплексную научную работу, посвященную одной из актуальных проблем пересмотра вступивших в законную силу судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам в арбитражном процессе. Данному производству посвящено большое количество работ (в том числе докторских и кандидатских диссертаций), что подтверждает актуальность выбранной темы для исследования.

Структура исследования. Рецензируемая работа имеет четкую структуру и последовательность изложения. В первой главе автор исследует историю появления и сущность производства по пересмотру вступивших в законную силу судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, а полученные выводы впоследствии применяются автором при исследовании применения механизма пересмотра при рассмотрении отдельных категорий споров в арбитражном процессе.

Научная новизна. Значимость диссертационного исследования заключается в том, что автор подошел к рассмотрению стадии пересмотра вступивших в законную силу судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам не только через призму процессуальной

доктрины, а рассмотрел данную стадию через призму межотраслевого института, что обуславливается новыми и вновь открывшимися обстоятельствами, которые при рассмотрении отдельных категорий споров оказывают существенное влияние на весь механизм пересмотра.

Особое внимание автора обращено на проблемы применения механизма пересмотра вступивших в законную силу судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам при рассмотрении дел о несостоятельности (банкротстве).

В частности, в целях повышений гарантий судебной защиты при рассмотрении дел о несостоятельности (банкротстве) автор исследует механизмы «кредиторского обжалования» и «кредиторского пересмотра», дает авторские определения каждого из механизмов, а также анализирует плюсы и минусы каждого из механизмов, в том числе применительно и к субъектам, наделенным правом на обращение с заявлением о пересмотре в целях их использования.

Соискателем выявлена проблема, возникающая при реализации арбитражными управляющими механизма «кредиторского пересмотра», и предложил ее решение. Проблема заключается в том, что арбитражные управляющие действуют от имени должника, которому на этапе первоначального рассмотрения дела было известно (или должно было быть известно) о наличии обстоятельств, препятствующих взысканию задолженности, которые не были заявлены. В связи с этим последующее обращение с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам (п. 1 ч. 2 ст. 311 АПК РФ) противоречит существу вновь открывшихся обстоятельств, поскольку должнику-ответчику при первоначальном рассмотрении дела было известно о наличии данных обстоятельств. В связи с чем автор исследования предлагает рассматривать обращение арбитражных управляющих через призму косвенного обращения (иска), что позволит нивелировать факт знания для целей удовлетворения заявления о пересмотре.

Выдвинутые соискателем положения на защиту соответствуют пунктам 7, 20, 21, 24, 25, 27, паспорта специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки и вносят значимый вклад в развитие теоретической базы процессуальной науки.

Несмотря на высокий уровень диссертационного исследования и его практическую значимость, имеется ряд дискуссионных и уточняющих вопросов, которые не влияют на общую положительную оценку проведенного исследования.

Автор обоснованно указывает, что стадия пересмотра вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам с точки зрения правовой природы является экстраординарной, пределы применения которой в судебной практике расширяются, в том числе для исправления технических ошибок. Допустимо ли такое расширительное применение данной стадии с учетом отмеченной экстраординарной природы? Не нарушает ли такой подход принцип правовой определенности и право на судебную защиту иных лиц, участвующих в состязательном процессе?

В исследовании автор указывает на ключевое отличие между проверочными производствами (апелляционным, кассационными и надзорным) и производством по пересмотру вступивших в законную силу судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, которое заключается в том, что при пересмотре судебных актов судебная ошибка не исправляется, а само производство направлено на фактическую адаптацию судебных актов к действительным фактическим обстоятельствам. При этом автор указывает, что судебная ошибка также отсутствует и в том случае, если суд, например, взыскал задолженность с ответчика на основании недействительной (ничтожной) сделки, поскольку суд не всегда может выявить основания для недействительности без предоставления доказательств. Можно ли утверждать, что данное правило является общим и универсальным?

