

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета
Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации
на диссертацию Буцана Евгения Юрьевича
«Запрет злоупотребления правом в вещных правоотношениях»,
представленную на соискание учёной степени кандидата наук по
специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Актуальность темы. Диссертационное исследование Буцана Е. Ю. представляет собой комплексную научную работу, посвящённую одной из фундаментальных категорий современной цивилистики — институту запрета злоупотребления правом, рассмотренному автором в контексте вещных правоотношений.

Выбор темы обусловлен недостаточной разработанностью проблемы злоупотребления правом именно в сфере вещных отношений. Автор справедливо отмечает (см. введение, с. 3–7), что в отечественной доктрине внимание концентрировалось преимущественно на общетеоретических или обязательственных аспектах, тогда как вещно-правовая специфика оставалась вне фокуса анализа. Автор выдвигает важный тезис: вещные права требуют особого правового режима противодействия злоупотреблениям, поскольку обладают признаками абсолютности и следования.

Структура. Работа имеет чёткую структуру и последовательность изложения. В первой главе обоснован историко-доктринальный генезис принципа запрета злоупотребления правом, автор демонстрирует глубокое знание дореволюционной и советской цивилистики (В.П. Грибанов, М.М. Агарков, О.С. Иоффе, С.Н. Братусь и др.). Следует отметить корректность

реконструкции взглядов этих авторов, а также их сопоставление с современными позициями (Е.А. Суханов, К.В. Нам, А.М. Ширвиндт).

Во второй главе диссертации Буцан Е. Ю. раскрывает теоретико-правовые характеристики действия принципа запрета злоупотребления правом. Удачным представляется выделение признаков злоупотребления вещным правом: наличие вреда, причинного звена между действием и последствием, форма вины и т. д. Отдельно заслуживает внимания введённое автором понятие «периферии субъективного вещного права», что позволяет гибко разграничить случаи прямого нарушения закона и поведенческие акты, не выходящие формально за пределы права, но нарушающие принцип добросовестности.

Третья глава содержит значительный практико-ориентированный материал. Автор классифицирует виды злоупотреблений в зависимости от статуса субъекта (сособственник, обладатель ограниченного вещного права, сосед и т. д.), что позволяет перейти от абстрактного принципа к практической типологии. Особое внимание уделено анализу судебной практики Верховного Суда РФ 2023–2025 гг. (см. с. 159–185), где показана тенденция расширительного толкования ст. 10 ГК РФ в отношении вещных споров.

Научная новизна. В рецензируемом исследовании представлены результаты, обладающие несомненной научной новизной и свидетельствующие о высокой степени самостоятельности авторского подхода. Особое значение имеют положения, касающиеся теоретического обоснования злоупотребления вещным правом как самостоятельного правонарушения, отличного по своей природе от деликта и нарушения обязательства (правонарушение особого типа). Существенным вкладом в развитие цивилистической доктрины является также концептуальное разграничение структуры субъективного вещного права на «ядро» и «периферию», что позволяет глубже раскрыть внутреннюю логику вещного права. Не менее значимой представляется разработка понятия «вещный эстоппель», рассматриваемого автором как механизм, ограничивающий

противоречивое поведение собственника и обеспечивающий устойчивость гражданского оборота. В работе также сформулированы конкретные предложения по совершенствованию законодательства: предлагается дополнить статью 209 ГК РФ нормой о добросовестном осуществлении вещных прав, а также ввести запрет на дробление так называемых «микродолей» (с. 220–225).

Выдвинутые положения соответствуют пунктам 1, 3, 5, 9 и 12 паспорта специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки и вносят значимый вклад в развитие теоретической базы отечественной цивилистики.

Обоснованность и достоверность исследования. Представленная диссертация отличается высоким уровнем научной обоснованности и внутренней логической целостности. Автор демонстрирует глубокое понимание исследуемой проблематики, умело сочетая теоретические положения цивилистической доктрины с анализом актуальной судебной практики. Аргументация выстроена последовательно и опирается на широкий круг нормативных, доктринальных и эмпирических источников, что обеспечивает достоверность полученных результатов и убедительность выводов. Методологическая база исследования представляется адекватной поставленным целям и задачам: применён комплекс общенаучных и частно-правовых методов, в том числе сравнительно-правовой, формально-юридический и системно-структурный анализ. Такой подход позволил автору выявить внутренние закономерности исследуемых явлений и предложить аргументированные решения дискуссионных вопросов. Результаты диссертационной работы отличаются логической завершённостью, теоретической новизной и практической применимостью. Достоверность выводов подтверждается не только последовательным теоретическим обоснованием, но и их согласованностью с современными тенденциями развития гражданского законодательства и судебной практики. Таким образом, исследование заслуживает высокой оценки как с точки зрения

научной добросовестности, так и в аспекте вклада в развитие отечественной правовой науки.

Несмотря на высокий научный уровень диссертационного исследования и его практическую значимость, в целях углубления научной дискуссии хотелось бы обратиться к автору с рядом уточняющих вопросов, касающихся методологических и практических аспектов предложенных решений.

В частности, заслуживающая внимания идея о необходимости регистрации соседских соглашений в ЕГРН для обеспечения их публичности требует дополнительного осмысления с точки зрения процессуальной экономии и доступности для граждан. Какие механизмы упрощенной процедуры регистрации, включая возможное использование электронных сервисов или установление цензовых ограничений по субъектному составу и (или) содержанию соглашений, могли бы быть предложены для минимизации бюрократических барьеров при сохранении гарантий публичной достоверности?

Анализ предложений по совершенствованию статей 10 и 209 ГК РФ свидетельствует о их концептуальной зрелости и системности. Однако представляется важным понять, какие потенциальные контраргументы законодателя автор прогнозирует в связи с изменением столь фундаментальных институтов гражданского права, и каковы возможные пути их преодоления в рамках дальнейшей законотворческой работы.

Особого внимания заслуживает разработанный автором комплекс критериев оценки добросовестности, создающий важный теоретико-прикладной мост между доктриной и правоприменительной практикой. В этой связи представляет научный и практический интерес мнение диссертанта о том, какой именно критерий или группа критериев обладают наибольшим практическим потенциалом и могут быть наиболее органично интегрированы в существующую систему судебного доказывания в краткосрочной перспективе.

Указанные вопросы носят уточняющий характер и направлены исключительно на выявление дополнительных граней представленного исследования, не снижая его научных достоинств и практической ценности.

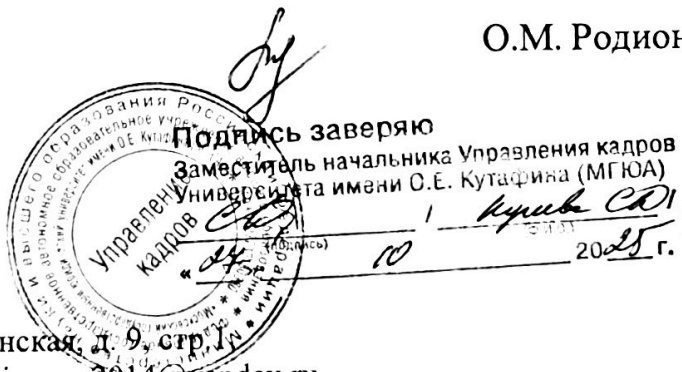
Вывод: Диссертация Буцана Евгения Юрьевича «Запрет злоупотребления правом в вещных правоотношениях» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития юридической науки и практики, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 30 апреля 2025 года № 02-763, приказ об изм. № 02-1313 от 10.07.2025; приказ об изм. 02-1794 от 17.09.2025), а Буцан Евгений Юрьевич заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Член диссертационного совета РАНХиГС,
доктор юридических наук, доцент,
профессор кафедры гражданского права
ФГАОУ ВО «Московский государственный
юридический университет
имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

О.М. Родионова

«24» октября 2025 г.

Подпись заверяю:



123242, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9, стр. 1
Тел.: +7 (905) 009 13 09; e-mail: omrodionova2014@yandex.ru

Специальность, по которой защищена докторская диссертация: 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.