

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО  
«Российская академия народного хозяйства  
и государственной службы при Президенте  
Российской Федерации»

119571, г. Москва,  
вн. тер. г. муниципальный округ Тропарево-  
Никулино, проспект Вернадского, д. 82

## **ОТЗЫВ**

**члена диссертационного совета**

**Российской академии народного хозяйства и государственной службы  
при Президенте Российской Федерации  
на диссертацию Нагорного Игоря Ефимовича  
«Институт представительства в конституционном судопроизводстве»,  
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических  
наук по специальности 5.1.2. «Публично-правовые (государственно-  
правовые) науки»**

Актуальность темы кандидатской диссертации Игоря Ефимовича Нагорного не вызывает сомнений, так как в настоящее время развиваются и совершенствуются все виды судопроизводств, закрепленные в статье 118 Конституции РФ: конституционное, гражданское, арбитражное, административное и уголовное через правовые институты, одним из которых является межотраслевой институт представительства, характерный для всех его видов. Его малоизученность, неординарность, и в тоже время, универсальный характер, и предопределила тему исследования, в которой представительство рассматривается как многоаспектная правовая категория.

На фоне проводимой коллективным Западом агрессивной политики против России, влекущей нарушение прав и свобод человека и гражданина, отсутствием права российских граждан на обращение в Европейский Суд по правам человека, возрастает роль Конституционного Суда РФ, являющегося высшим судебным органом конституционного контроля в РФ, осуществляющего судебную власть посредством конституционного

судопроизводства. К основным целям которого относится защита основ конституционного строя и защита основных прав и свобод человека и гражданина. Следует отметить, что Конституционный Суд РФ в год принимает порядка 60 постановлений, связанных с проблемами некачественного законодательства, влияющих на правоприменительную систему. При этом решения Конституционного Суда РФ годами «стоят в очереди» у законодательного органа власти на внесение изменений в российское законодательство. Кроме того, актуальность темы исследования, подробно раскрывается во введении работы и в самом ее тексте.

Цель диссертационного исследования И.Е. Нагорного, состоящая в формировании концепции института представительства в конституционном судопроизводстве, безусловно, достигнута. О чем свидетельствуют поставленные и решенные задачи исследования, такие как: определены основные особенности и раскрыто значение представительства как правового института конституционного судопроизводства; выявлена специфика правового статуса представительства в конституционном судопроизводстве, определяются реализуемые им полномочия; произведена классификация и характеристика существующих видов представительства в конституционном судопроизводстве; раскрыты проблемы, связанные участием представителя в конституционном разбирательстве; определены основные направления дальнейшего совершенствования института представительства в конституционном судопроизводстве.

Автором диссертации четко определены объект и предмет исследования. В частности, объектом исследования являются общественные отношения, которые возникают в связи с реализацией представительской деятельности в конституционном судопроизводстве. Сложность предмета исследования состоит в совокупности норм материального и процессуального права, которые направлены на реализацию представительства в конституционном судопроизводстве.

Внутренней представляется теоретическая и методологическая основа диссертационного исследования И.Е. Нагорного, так как проанализированы работы ученых различной отраслевой направленности.

Научная новизна исследования прослеживается в обобщениях и аргументированных выводах автора, представленных в 10 положениях, вынесенных на защиту и направленных на совершенствование института представительства в конституционном судопроизводстве (с. 10-17 работы).

Ярко выражена и практическая значимость исследования, состоящая в совершенствовании конституционно-правового регулирования отношений, возникающих в сфере конституционного правосудия при реализации представительской деятельности.

Объем и структура работы соответствуют логике и содержанию проведенного исследования. Диссертация состоит из введения, в котором аргументируется новизна, актуальность, трех глав, объединяющих восемь параграфов, выводов и рекомендаций, а также огромного списка источников и литературы.

В первой главе дается общая характеристика института представительства в конституционном судопроизводстве.

В первом параграфе данной главы автор рассматривает представительство как правовой институт конституционного судопроизводства, определяя его понятие, сущность и значение (с. 20-45). При этом он доказывает, что институт представительства является сложной и многоаспектной категорией (с. 35).

Во втором параграфе первой главы раскрывается правовой статус и полномочия представителя в конституционном судопроизводстве (с. 45-72). Ключевую роль автор отводит адвокату, раскрывая его правовой статус как представителя в конституционном судопроизводстве.

Особое значение для развития доктрины публичного права имеет третий параграф первой главы работы, в котором автор определяет виды представительства в конституционном судопроизводстве (с. 72-11).

Соискатель тщательно проанализировал отраслевой характер представительства на основе анализа современного законодательства, а также представил свою авторскую классификацию видов конституционного судопроизводства (с. 109-111 работы), отраженных в положении № 5, вынесенном на защиту (с. 12-13).

Глава вторая работы посвящена выявлению особенностей участия представителя в конституционном судопроизводстве, раскрываемым в двух параграфах работы.

В первом – определяется деятельность представителя на стадии обращения и принятия дела для рассмотрения Конституционным Судом РФ (с. 112-148). Заслуживает поддержки позиция автора, основанная на различных видах представителей, от законодательных, исполнительных, судебных и других органов публичной власти. на выявлении проблем, связанных с отсутствием надлежащего правового регулирования.

Во втором параграфе рассматривается участие представителя в судебном разбирательстве Конституционного Суда РФ (с. 148-179).

Автор убедительно доказывает, что в конституционном судебном производстве могут участвовать представители стороны-заявителя, представители стороны-«ответчика», представители иных органов и лиц (при этом, не для всех категорий дел, разбираемых в Конституционном Суде РФ характерно наличие сторон-«оппонентов»).

Заслуживает поддержки авторская классификация функций представителей, связанных с их участием в слушании дела в порядке конституционного судопроизводства на три группы: подготовка к судебному разбирательству (получение уведомлений от Конституционного Суда РФ; сбор и обработка необходимой информации; оформление документов, включая ходатайства, подаваемые судье-докладчику; подготовка правовой позиции, аргументов и доводов, которые будут озвучены в ходе судебного заседания; координация деятельности других представителей, свидетелей, экспертов и иных приглашенных лиц; разъяснение правил поведения в Суде

стороне и др.); непосредственно само участие в судебном заседании, за исключением случаев рассмотрения дел без проведения слушания (представление правовой позиции; заявление ходатайств; выступление с заключительной речью); действия после окончания слушания дела (заявление ходатайств; внесение замечаний; принятие обеспечительных мер и пр.).

Автор справедливо особое внимание уделяет подготовительным мероприятиям, реализуемых представителем, так как от этого этапа зависит эффективность рассмотрения дела и вынесение правильного решения.

Особое значение на результативность выступления в Конституционном Суде РФ оказывает комплекс подготовительных мероприятий, реализуемых представителем.

Проблемы и перспективы развития института представительства в конституционном судопроизводстве анализируются и раскрываются в главе третьей работы (с. 180-279). Проблемы, связанные с представительством, автор раскрывает в двух параграфах, в первом – рассматриваются проблемы представительства органов публичной власти в конституционном судопроизводстве (параграф 1 данной главы) и во втором - проблемы представительства частных лиц в конституционном судопроизводстве (с. 212-145).

Автор тщательно анализирует проблемы представительства частных лиц в конституционном судопроизводстве, к которым он относит: отсутствие возможности получения квалифицированной юридической помощи, не высокий уровень профессионализма представителей; двойственный характер природы (положение № 9 на защиту с. 16), а также на проблемы отказа Конституционного Суда РФ на принятие жалоб граждан (с. 222).

Кроме того, автор логично выделяет причины, препятствующие заявителю воспользоваться услугами представителя, в частности, он указывает на три уровня: фактор низкого уровня грамотности; личностный

психологический фактор; материальный фактор, который является, по его мнению, основным (с. 221).

Особенно интересным как для науки, так и для практической деятельности Конституционного Суда РФ представляется третий (последний) параграф третьей главы работы, в котором определены основные направления развития института представительства в конституционном судопроизводстве (с. 245-279), причем с учетом зарубежного опыта.

Следует согласиться с мнением автора, что большинство трансформаций, нацеленных на улучшение регуляции деятельности, реализуемой высшим судебным органом конституционного контроля, зачастую приводит к еще большему усложнению и в некоторой степени ужесточению существующих норм (с. 245).

Вызывает научный интерес предлагаемая автором группа мер, направленная на усиление «профессионализации» института представительства в конституционном судопроизводстве:

- 1) ужесточение порядка получения «общего» статуса адвоката;
- 2) введение специализации адвокатов;
- 3) установление усиленного контроля за осуществляемой адвокатами деятельностью (положение № 10, вынесенное на защиту – с. 16-17; с. 367-368 работы).

Кроме того, заслуживает одобрения ряд предложений о внесении изменений в Федеральный закон «Об адвокатуре и адвокатской деятельности в Российской Федерации», что будет способствовать повышению статуса адвоката, его авторитета и защите прав граждан, а также реализации ст. 53 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», касающихся ужесточения требования в отношении иных представителей (с. 269).

Более того, автор оформил отдельно выводы и рекомендации по кандидатской диссертации, обобщенные в работе, что также является положительным фактором в исследовании (с. 280-292).

К несомненным достоинствам диссертационного исследования можно отнести использование его автором огромного количества решений Конституционного Суда РФ как постановлений, так и определений, для аргументации своих выводов и предложений.

Однако, как любое самостоятельное творческое, комплексное научное исследование И.Е. Нагорного содержит ряд дискуссионных положений, в отношении которых представляется целесообразным высказать некоторые замечания:

1. В положении № 1, выносимом на защиту и на с. 43 работы институт представительства в конституционном судопроизводстве определяется как «законодательно обособленная группа правовых норм, обеспечивающих комплексное регулирование конкретной разновидности правовых отношений, а именно, отношений, возникающих между представителем и представляемым, между ними и органами, реализующими конституционное правосудие ради достижения определенной цели в конституционном процессе». Согласно положениям общей теории права, правовой институт представляет собой совокупность определенных норм, традиционно принадлежащих данной отрасли права. Поэтому в определении института представительства в конституционном судопроизводстве целесообразнее было бы указать: каких конкретно норм права, т.е. требует конкретизации, что автор имел ввиду: конституционных или норм и других отраслей права?

2. Не последовательной и требующей дополнительной аргументации представляется позиция автора в отношении определения правового статуса и полномочий представителя в конституционном судопроизводстве, которые он раскрывает в параграфе втором первой главы работы «Правовой статус и полномочия представителя в конституционном судопроизводстве». Из названия параграфа и ее содержания представляется, что автор не отождествляет понятия «правовой статус» и «полномочия». Однако в теории государства и права существуют различные мнения по данным категориям. Автор рассматривает полномочия представителя в конституционном

судопроизводстве в основном через «права», но «права» — это основной элемент правового статуса. При этом И.Е. Нагорный не раскрывает элементный состав правового статуса, ни в узком, ни в широком смысле.

3. В отдельном параграфе работы (параграф первый второй главы с. 180-212) автором раскрываются проблемы представительства органов публичной власти в конституционном судопроизводстве на основе анализа современного законодательства. Представляется, что для убедительности своих доводов необходимо было бы использовать нормы Федерального закона 08.12.2020 № 394-ФЗ «О Государственном Совете Российской Федерации», в статье 2 которого определяется понятие единой системы публичной власти через совокупность федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов РФ, иных государственных органов и органов местного самоуправления применительно к теме исследования.

4. В работе недостаточное внимание уделяется процессам цифровизации, так, например, автор рассматривает ее использование только в отношении закрепления статуса Комплексной информационной системы адвокатуры России и ее дальнейшего развитие в рамках общемировой тенденции цифровизации (с. 273). Представляется, что работу украсили бы аспекты цифровизации правосудия в целом, и конституционного судопроизводства, в частности, в контексте исследуемого института представительства в Конституционном Суде РФ. Думается, что указанное замечание — пожелание автором будет учтено при написании научных публикаций, а также в дальнейшем при работе над докторской диссертацией.

Не удалось избежать и технических опечаток в работе.

Например: на стр. 43 работы представительство определяется как многоплановое «правое» явление, по-видимому, «правовое» явление.

В целом высказанные замечания носят субъективный характер, отдельные из них требуют дополнительной аргументации, не влияя на изложенную автором концепцию, и они никоим образом не снижают

благоприятного впечатления от диссертационного исследования И.Е. Нагорного.

В связи с чем, представляется целесообразным допустить его к защите на заседании диссертационного совета.

Вывод: диссертация Нагорного Игоря Ефимовича «Институт представительства в конституционном судопроизводстве», является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для юридической науки, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 28 февраля 2024 года № 02-0355), а Нагорный Игорь Ефимович заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. «Публично-правовые (государственно-правовые) науки».

Член диссертационного совета РАНХиГС,  
доктор юридических наук, профессор,  
профессор кафедры уголовного и гражданского права и процесса  
Воронежского филиала  
Российской академии народного хозяйства  
и государственной службы при Президенте Российской Федерации

Гриценко Валентина Васильевна

« 7 » ноября 2024 г.



Почтовый адрес места работы: 394018, Россия, г. Воронеж, Московский проспект, д. 143  
Служебный тел.: + 7 (473) 247-73-00  
Адрес электронной почты: vvgritsenko@mail.ru

