

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**

**Поволжский институт управления имени
П.А. Столыпина – филиал**



На правах рукописи

Сидорова Юлия Игоревна

**Административная ответственность за правонарушения
в сфере технического регулирования**

Специальность 5.1.2. «Публично-правовые (государственно-правовые)
науки»

АННОТАЦИЯ ДИССЕРТАЦИИ

на соискание ученой степени кандидата юридических наук

Научный руководитель -
доктор юридических наук, профессор
Чаннов Сергей Евгеньевич

Саратов – 2026

Актуальность темы исследования.

Любая человеческая деятельность так или иначе связана с многочисленными техническими и технологическими правилами, относящимися к производству и эксплуатации продукции, машин и механизмов. Как справедливо отмечается, роль этих правил особенно возрастает в настоящее время, когда «пренебрежение техническими нормами может привести к катастрофическим последствиям, в том числе для жизни и здоровья людей, имущества, окружающей среды»¹. Для упорядоченного и системного установления и контроля за выполнением этих правил формируется институт технического регулирования.

Сложность, разнообразие и всеохватность требований к объектам технического регулирования порождает ряд объективных проблем. Сами требования могут отличаться сложностью, избыточностью, противоречивостью, несоответствием современным «лучшим практикам» и стандартам. Эти обстоятельства могут быть вызваны, в том числе историческими факторами, сложностью отказа от «работающих», но морально устаревших правил. Качество требований, их способность решать требуемые задачи может существенно различаться для разных видов продукции и сфер деятельности.

С другой стороны, даже идеально сформированная система требований к тем или иным видам продукции не будет достигать целей обеспечения безопасности и качества, если не будет обеспечиваться гарантия должного соблюдения этих требований, включая надлежащее информирование потребителей о свойствах и особенностях продукции, ее соответствии определенным стандартам и т.д. Чтобы достичь конечной цели необходима согласованная система мер и правил, в которой собственно технические и технологические требования образуют лишь базовый уровень. На верхнем

¹ Терещенко Л. К., Тихомиров Ю. А., Хабриева Т. Я. Концепция правового обеспечения технического регулирования // Журнал российского права. 2006. №9 (117). С. 3.

уровне этой системы будут располагаться правовые меры обеспечения соблюдения указанных требований, среди которых особую роль играет административная ответственность за их нарушение.

При этом законодательство об административной ответственности в сфере технического регулирования развивалось параллельно самому техническому регулированию и в отдельных случаях своевременно реагировало на смену парадигмы, но в других – заимствовало концепции, которые либо устарели, либо не вполне соответствовали специфике общественных отношений, связанных с техническим регулированием. Значительное влияние на практику привлечения к ответственности за правонарушения в сфере технического регулирования играет регламентация технического регулирования на наднациональном уровне, что порождает отдельные сложности, связанные с проблемами гармонизации законодательства. Хотя нельзя сказать, что данный институт законодательства полностью не справляется со своими задачами, он характеризуется неоднородной правоприменительной практикой, «белыми пятнами», а также отстает от некоторых законодательных реформ, затрагивающих сферу технического регулирования. Не в последнюю очередь это вызвано отсутствием глубоких комплексных исследований института административной ответственности за правонарушения в сфере технического регулирования.

Обозначенное требует доктринального переосмысления административно-правовых основ ответственности за правонарушения в сфере технического регулирования в Российской Федерации, а также разработки предложений, направленных на их совершенствование.

Таким образом, исследование как теоретических вопросов, так и правоприменительной практики административной ответственности за правонарушения в сфере технического регулирования является актуальным и востребованным на современном этапе развития общества.

Степень научной разработанности темы исследования. Техническое регулирование отличается широтой охвата, соответствующие требования так или иначе затрагивают все сферы человеческой деятельности, общественные отношения всех областей права. Кроме того, большинство обязательных требований к объектам технического регулирования носят технико-технологический характер и, таким образом, занимают в определенной степени обособленное положение по отношению к системе права и системе законодательства. По этим причинам техническое регулирование нельзя отнести к объектам непрерывного пристального внимания правовой науки, хотя их актуальность никогда не вызывала сомнений, особенно в условиях современного этапа научно-технической революции, когда влияние технологий на жизнь человека беспрецедентно, а отдельным аспектам посвящались достаточно глубокие исследования ученых.

Следует особенно выделить теоретиков права, которые обосновывали рассматривали технические регламенты, стандарты и содержащиеся в них требования как неотъемлемую часть системы права и находили их место в этой системе. Среди них следует назвать Ю. А. Тихомирова, В. Ю. Лукьянову, Л. К. Терещенко, Т. Я. Хабриеву и др. Вследствие развития современных цифровых технологий технические регламенты стали рассматриваться в одном ряду с требованиями, заложенными в программном обеспечении и алгоритмами информационных систем, в связи с чем можно упомянуть работы С. Е. Чаннова и Р. В. Амелина.

Отказ от советской системы стандартизации и переход к техническим регламентам, развитие международного взаимодействия в сфере установления требований безопасности продукции вызвало множество исследований, посвященных как отдельным видам продукции и видам деятельности, так и институту технического регулирования в целом. Следует особо выделить работы С. В. Авдашевой, А. А. Агеева, Ю. В. Котлярова, П. В. Крючковой, Т. Л. Кукса, С. В. Пугачева, Ю. В. Степаненко и др. С недавним появлением в законодательстве новационного института обязательных требований связан

ряд исследований за авторством И. З. Аронова, П. И. Бурака, Т. И. Зворыкиной, Е. В. Сотниковой, А. Ф. Ноздрачева и др.

Хотя комплексное исследование административной ответственности за правонарушения в сфере технического регулирования до настоящего времени в отечественной литературе не проводилось, значительный вклад в изучение общих вопросов административной ответственности внесли такие специалисты в области административного права как А. Б. Агапов, Д. Н. Бахрах, А. М. Воронов, О. В. Гречкина, А. С. Дугенец, И. М. Дивин, С. М. Зырянов, А. И. Каплунов, П. И. Кононов, Д. А. Липинский, А. Е. Лунев, Н. В. Макарейко, М. В. Максимов, А. В. Малько, А. В. Мартынов, Н. А. Морозова, Н. Г. Салищева, В. А. Селезнев, А. Ю. Соколов, А. П. Шергин, О. В. Шмалый и др. Частными вопросами административной ответственности за правонарушения в различных областях технического регулирования занимались Л. И. Брославский, Г. Н. Василенко, А. В. Ивашкина, Л. Е. Калинина, В. В. Кванина, Н. А. Корсаков, Ю. В. Котляров, Е. С. Матишова, Г. Г. Ячменев и др. Отдельно следует отметить работы, связанные с процессуальными аспектами привлечения к административной ответственности О. В. Панковой, О. Е. Сельховой, А. И. Стахова, Т. Ф. Шайхутдиновой, С. В. Щепалова и др.

Междисциплинарный характер исследования потребовал изучения трудов представителей иных, в первую очередь, технических наук: Н. Г. Занько, К. Р. Малаян, О. Н. Русак, В. С. Белых, В. Н. Цыгичко и др. Среди них особенно следует выделить работы по безопасности и теории рисков А. Г. Безверхова, Ю. С. Норвартьяна, А. В. Юдина, Н. М. Заславской, К. В. Маслова, Е. Е. Никитиной и др.

Также требуется выделить диссертацию на соискание степени кандидата юридических наук Калмыковой А. В. «Техническое регулирование в современных условиях» (Калмыкова А. В. Техническое регулирование в современных условиях: дис. ... канд. юрид. наук. Институт законодательства и сравнительного правоведения. Москва, 2020.). В данной работе глубоко и

комплексно разработаны вопросы правовой природы технического регулирования и его развития в условиях интеграции. В то же время данная работа главным образом носит характер сравнительно-правового исследования и в основном сосредоточена на изучении наднационального регулирования и гармонизации национальных законодательств. Вопросы административной ответственности за правонарушения в сфере технического регулирования рассматриваются в работе лишь поверхностно как один из частных аспектов гармонизации и синхронизации законодательства различных государств, входящих в межгосударственные объединения.

Кроме того, следует назвать диссертационную работу Пановой А. С. «Правовое обеспечение качества и безопасности товаров» (автореф. дис. ... докт. юрид. наук. Екатеринбург, 2020). В указанной работе исследуются понятие и правовое обеспечение качества и безопасности товаров, правовая природа технических регламентов, а также взаимосвязь технических регламентов, обеспечения безопасности и риска причинения вреда. Вместе с тем работа имеет ярко выраженный частноправовой характер и исследует именно систему гражданско-правовых средств обеспечения качества и безопасности товаров, включая меры гражданско-правовой ответственности поставщика за передачу товаров ненадлежащего качества.

Таким образом, в настоящей работе впервые осуществляется концептуальное комплексное исследование административной ответственности за правонарушения в сфере технического регулирования в Российской Федерации.

Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, возникающие при установлении и применении административной ответственности за правонарушения в сфере технического регулирования, включая процессуальные вопросы привлечения к ответственности и назначения наказания, а также общественные отношения, которые являются объектом соответствующих правонарушений.

Предметом диссертационного исследования являются доктринальные положения административного права, связанные с техническим

регулированием и административной ответственностью, нормы международного права, правовые акты Российской Федерации, материалы судебной и правоприменительной практики, научная литература по проблематике исследования.

Целью диссертационного исследования является разработка авторской концепции административной ответственности за правонарушения в сфере технического регулирования в системной связи с иными элементами института технического регулирования, его целями и задачами, проведение комплексного исследования теории и практики создания и реализации административно-правовых механизмов противодействия правонарушениям в сфере технического регулирования и выработка практических рекомендаций по совершенствованию отечественного законодательства в данной сфере.

Обозначенная цель исследования позволяет выделить следующий перечень его задач:

- охарактеризовать содержание технического регулирования в Российской Федерации и на уровне ЕАЭС в исторической перспективе и на современном этапе, выявить основные задачи, принципы и тенденции развития института технического регулирования;
- сформулировать понятие и выявить признаки административной ответственности за правонарушения в сфере технического регулирования;
- охарактеризовать систему мер обеспечения безопасности, формируемую в рамках института технического регулирования, обосновать место административно-правовых норм и, в частности, института административной ответственности в этой системе;
- провести системный анализ составов административных правонарушений в сфере технического регулирования, выявить их ключевые особенности, возможные пробелы и противоречия, а также проблемы правоприменения, разработать научно-практические рекомендации по совершенствованию как системы в целом, так и отдельных составов административных правонарушений;

– проанализировать специфику назначения наказаний за правонарушения в сфере технического регулирования, выработать практические рекомендации, способствующие реализации принципов административного наказания.

Задачи исследования.

Обозначенная цель исследования позволяет выделить следующий перечень его задач:

– охарактеризовать содержание технического регулирования в Российской Федерации в исторической перспективе и на современном этапе, выявить основные задачи, принципы и тенденции развития института технического регулирования;

– сформулировать понятие и выявить признаки административной ответственности за правонарушения в сфере технического регулирования;

– охарактеризовать систему мер обеспечения безопасности, формируемую в рамках института технического регулирования, обосновать место административно-правовых норм и, в частности, института административной ответственности в этой системе;

– провести системный анализ составов административных правонарушений в сфере технического регулирования, выявить их ключевые особенности, возможные пробелы и противоречия, а также проблемы правоприменения, разработать научно-практические рекомендации по совершенствованию как системы в целом, так и отдельных составов административных правонарушений;

– проанализировать специфику назначения наказаний за правонарушения в сфере технического регулирования, выработать практические рекомендации, способствующие реализации принципов административного наказания.

Методологическую основу диссертационного исследования составили формально-логические методы, такие как: абстрагирование, моделирование, анализ и синтез, а также системно-функциональный и структурный методы. В

частности, метод структурного анализа и синтеза использовался для построения системы составов административных правонарушений в сфере технического регулирования, а также целостного представления технического регулирования как системы мер обеспечения безопасности, в которой административная ответственность располагается на верхнем уровне. Аналитический метод позволил также детально рассмотреть составы административных правонарушений в сфере технического регулирования. Активно применялись специальные правовые методы юридического познания действительности: сравнительно-правовой, историко-правовой, формально-юридический. В частности, сравнительно-правовой метод использовался при сопоставлении различных подходов к установлению мер технического регулирования, составов административных правонарушений в сфере технического регулирования в различных государствах. Благодаря использованию формально-юридического метода, были сформулированы или уточнены юридические понятия, такие как «техническое регулирование», «административная ответственность за правонарушения в сфере технического регулирования», «меры безопасности», выявлены их признаки, проведены различные классификации и др.

Нормативную правовую основу диссертационного исследования составили: Конституция Российской Федерации, общепризнанные принципы и нормы международного права, международные договоры Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные и региональные законы, подзаконные нормативные правовые акты.

Эмпирическая основа диссертационного исследования включает в себя: акты Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного суда Российской Федерации и иных судебных органов, материалов решений арбитражных судов, вынесенных по исследуемой проблематике. Тематика научного исследования определила его междисциплинарный характер: активно использовались материалы статистических и иных исследований,

проведенных в рамках технических наук, теории рисков, обеспечения безопасности и т.д.

Обоснованность и достоверность результатов исследования. Все предложения и выводы автора аргументированы и подтверждаются положениями норм Конституции Российской Федерации, федерального законодательства, законодательства субъектов Российской Федерации и правоприменительной практикой. Обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, подтверждается апробированием разработанных научных положений и рекомендаций. Основные положения и выводы в исследовании сделаны с опорой на теоретико-методологическую базу и отражены в научных публикациях.

Научная новизна исследования заключается в том, что в результате комплексного изучения института технического регулирования, административно-правовых и административно-процессуальных основ ответственности за правонарушения в сфере технического регулирования сформулированы и обоснованы теоретические положения, свидетельствующие о формировании целостного научного представления, в рамках которого раскрыта специфика административной ответственности за правонарушения в сфере технического регулирования; выявлено его место в системе норм обеспечения безопасности продукции и связанных с ней процессов; предложены определения базовых понятий в этой области; выявлены направления административно-правового обеспечения соблюдения обязательных требований к продукции, включая развитие института государственного контроля (надзора) за соблюдением таких требований, привлечения к ответственности за их нарушение, назначения наказания за нарушение требований; сформулированы практические предложения по совершенствованию действующего законодательства в этой сфере. Ставшие результатом диссертационного исследования авторские правовые

конструкции способны позитивно повлиять на развитие административно-деликтного законодательства в сфере технического регулирования.

Структура и объем исследования. Структура диссертации обусловлена целями и задачами исследования, логикой внутреннего изложения сути проблемы и сделанных по итогам исследования выводов. Диссертация состоит из оглавления, введения, трех глав, разделенных на 8 параграфов, заключения, библиографического списка.

Предложения по совершенствованию российского законодательства, выносимые на защиту:

1. Доказано, что техническое регулирование представляет собой комплексный межотраслевой правовой институт, основное содержание которого составляют технико-юридические нормы права, имеющие структуру «человек-природа», «человек-машина» и опосредованно направленные на регулирование общественных отношений по обеспечению безопасности продукции и связанных с ней процессов. Для системного обеспечения безопасности в сфере производства и использования продукции эти нормы должны поддерживаться иными правовыми мерами, позволяющими организовывать и контролировать поведение субъектов права, направленное на принятие организационных и технических мер, исполнение требований технико-юридических норм (пп. 19 паспорта научной специальности 5.1.2 Публично-правовые (государственно-правовые) науки).

2. Разработано определение административной ответственности за правонарушения в сфере технического регулирования как правового механизма реагирования государства на нарушение правовых норм, обеспечивающих безопасность в сфере производства и использования технических и промышленных объектов, который реализуется в совокупности правовых норм, принуждающих к соблюдению технических, организационно-методических и иных мер безопасности, направленных на предупреждение их

нарушения и возлагающих на правонарушителя, не желающего соблюдать их добровольно, неблагоприятные для него последствия.

Данный механизм имеет двойную природу, являясь, с одной стороны, частью общего механизма административной ответственности, а с другой стороны – частью комплексного механизма обеспечения безопасности в сфере производства и использования технических и промышленных объектов (пп. 19 паспорта научной специальности 5.1.2 Публично-правовые (государственно-правовые) науки).

Выявлены основные факторы, определяющие специфику административной ответственности в сфере технического регулирования: а) технико-технологический характер обязательных требований в сфере технического регулирования и их направленность на обеспечение безопасности и б) экстерриториальный характер таких требований, в частности, их обязательность на территории государств – членов ЕАЭС.

3. Предложено дополнить систему принципов установления и оценки применения обязательных требований следующими законодательными принципами административной ответственности в сфере технического регулирования:

– недопустимость привлечения к административной ответственности за неисполнение обязательных требований в сфере технического регулирования, если оно обусловлено исполнением иных обязательных требований, исключающих возможность исполнения данных требований при условии, что сделанный выбор не ведет к существенному возрастанию рисков безопасности;

– недопустимость привлечения к административной ответственности за несоблюдение обязательных требований к продукции или производственным процессам, если их исполнение невозможно из-за санкций со стороны недружественных государств (пп. 19 паспорта научной специальности 5.1.2 Публично-правовые (государственно-правовые) науки).

4. Обосновано, что основным объектом административных правонарушений в сфере технического регулирования являются отношения в области обеспечения безопасности граждан, имущества физических или юридических лиц, государственного или муниципального имущества, окружающей среды, животных и растений.

Показано, что обеспечение безопасности базируется на многоуровневой системе мер, в основе которой лежат обязательные требования к продукции и процессам, связанным с ее производством и оборотом, носящие, в основном, технико-технологический характер. Следующий уровень составляют меры, обеспечивающие контроль за соблюдением указанных требований, которые образуют, в частности, институт подтверждения соответствия, а также институт государственного контроля (надзора) за соблюдением обязательных требований в сфере технического регулирования. Административная ответственность за правонарушения в сфере технического регулирования относится к группе правовых мер верхнего уровня, обеспечивающих выполнение всех остальных мер субъектами технического регулирования (пп. 19 паспорта научной специальности 5.1.2 Публично-правовые (государственно-правовые) науки).

5. Доказано, что используемый в настоящее время законодательный подход, в соответствии с которым ряд административных правонарушений в сфере технического регулирования имеет квалифицированные материальные составы, связанные с созданием угрозы причинения вреда в результате совершения правонарушения, не соответствует специфике отношений в сфере обеспечения безопасности. В зависимости от позиции правоприменителя, любое нарушение может трактоваться как создающее угрозу, либо наоборот (с учетом того, что угроза причинения вреда а priori возникает в результате любых действий, связанных с производством или оборотом продукции). Для дифференциации административной ответственности за правонарушения в сфере технического регулирования предложено использовать иной подход,

основанный на оценке рисков (пп. 19 паспорта научной специальности 5.1.2 Публично-правовые (государственно-правовые) науки).

6. Обосновано, что в законодательстве об административных правонарушениях помимо общего состава, предусматривающего административную ответственность за нарушение требований к объектам технического регулирования, закрепленного в статье 14.43 КоАП РФ, содержится множество специальных составов, предусматривающих административную ответственность за нарушение таких требований применительно к отдельным видам продукции или сферам деятельности, причем, только часть из них прямо названы в качестве исключений из диспозиции ст. 14.43 КоАП РФ.

Предложен следующий доктринальный принцип: в сфере технического регулирования общая норма об ответственности за нарушение требований (ст. 14.43 КоАП РФ) применяется субсидиарно по отношению к специальным составам, предусматривающим ответственность за нарушение аналогичных требований применительно к отдельным видам продукции или сферам деятельности. Данный принцип предложено закрепить законодательно в виде примечания к указанной статье: «Привлечение к административной ответственности по настоящей статье допускается только в случае, если деяние, выразившееся в нарушении требований технических регламентов или подлежащих применению обязательных требований, не образует состава административного правонарушения, предусмотренного специальной нормой настоящего Кодекса в отношении соответствующего вида продукции (работ, услуг) или сферы деятельности» (пп. 19 паспорта научной специальности 5.1.2 Публично-правовые (государственно-правовые) науки).

7. Обосновано, что квалифицированный состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.44, предусматривающий ответственность за возникновение угрозы причинения вреда вследствие недостоверного декларирования соответствия, требует доработки в части установления связи совершенного деяния и конкретных угроз безопасности. В

связи с этим предложено изложить диспозицию указанной статьи в следующей редакции:

«Действия, предусмотренные частями 1 и 2 настоящей статьи, повлекшие причинение вреда жизни или здоровью граждан, имуществу физических или юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений, либо совершенные с целью умышленного сокрытия информации о несоответствии продукции требованиям технических регламентов (или подлежащих применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательных требований к продукции), направленных на обеспечение безопасности жизни или здоровью граждан, имущества физических или юридических лиц, государственного или муниципального имущества, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений» (пп. 19 паспорта научной специальности 5.1.2 Публично-правовые (государственно-правовые) науки).

8. Доказано, что неверные результаты испытаний (измерений), выданные испытательной лабораторией, могут ввести в заблуждение добросовестного продавца продукции, вследствие чего им могут быть неумышленно совершено недостоверное декларирование соответствия (ч. 14.44 КоАП РФ), что, в свою очередь, может быть расценено как нарушение обязательных требований технических регламентов, которыми такое подтверждение соответствия предусматривается (ч. 14.43 КоАП РФ). В целях привлечения к административной ответственности надлежащего субъекта правонарушения предлагается установить принцип, согласно которому заявитель (продавец) должен нести ответственность по статьям 14.44 и 14.43 в случае предоставления им в декларации соответствия недостоверных (необъективных) результатов испытаний, лишь, если он знал или должен были знать о недостоверности (необъективности) результатов испытаний. Предложено также дополнить ст. 14.48 КоАП РФ частью 2 со следующей диспозицией:

«Действия, предусмотренные частью 1 данной статьи, повлекшие причинение вреда жизни или здоровью граждан, имуществу физических или юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений вследствие введения в заблуждение заказчика испытаний, -

влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятидесяти тысяч до семидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок от одного года до трех лет; на юридических лиц - от семисот тысяч до одного миллиона рублей» (пп. 19 паспорта научной специальности 5.1.2 Публично-правовые (государственно-правовые) науки).

9. Доказано, что квалифицированные составы административных правонарушений в сфере технического регулирования, предусматривающие в качестве последствий неправомерных действий возникновение угрозы причинения вреда не соответствуют специфике общественных отношений в сфере обеспечения безопасности, в связи с чем, в зависимости от позиции правоприменителя любое правонарушение может рассматриваться либо как неизбежно создающее угрозу, либо наоборот (в силу имманентного наличия таких угроз). В связи с этим предложено распространить риск-ориентированный подход, имплементированный в Федеральный закон № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре)» на стадиях планирования и профилактики также на стадию административной ответственности: исключить деликты создания угрозы, связанные с нарушениями в сфере технического регулирования и ввести дифференциацию административного наказания в зависимости от присвоенной объекту категории риска (пп. 19 паспорта научной специальности 5.1.2 Публично-правовые (государственно-правовые) науки).

10. Обосновано, что в целях обеспечения принципов индивидуализации и соразмерности административного наказания необходимо изменить нижнюю границу административного штрафа для неквалифицированных составов административных правонарушений в сфере технического

регулирования до десяти тысяч рублей для юридических лиц и осуществлять дифференциацию наказания в виде штрафа с учетом влияния правонарушений на риски реализации угроз безопасности, в том числе устанавливая, на какие угрозы повлияли нарушенные требования, какой вред и каким объектам может быть причинен в результате реализации данных угроз и насколько увеличилась вероятность и (или) размер потенциально возможного вреда в результате правонарушения. Для определения этих факторов предложено учитывать результаты рискологической экспертизы (пп. 19 паспорта научной специальности 5.1.2 Публично-правовые (государственно-правовые) науки).

Теоретическая и практическая значимость результатов диссертационного исследования определяется его новизной, а также имеющими теоретико-правовой характер выводами автора. Предложения, сформулированные автором, могут быть использованы как федеральным законодателем в целях дальнейшего развития законодательства о техническом регулировании – в первую очередь, законодательства об административной ответственности за правонарушения в сфере технического регулирования, – так и в правоприменительной практике судов и контрольно-надзорных органов.

Выводы и обобщения, сделанные по результатам диссертационного исследования, могут быть использованы в учебном процессе в процессе подготовки учебников, учебных курсов и учебно-методических пособий, а также преподавания курсов «Административное право», «Административно-процессуальное право», «Правовые основы технического регулирования».

Степень достоверности положений и результатов проведенных исследований обусловлены использованием непротиворечивых теоретических оснований, сформулированных на основе научно обоснованных подходов; совокупностью корректно подобранных методов исследования, оптимальным сочетанием способов интерпретации результатов эмпирических исследований, подтверждением валидности итогов диссертационной работы послужило сопоставление результатов

теоретических изысканий и эмпирических данных с исследованиями отечественных и зарубежных авторов по смежной тематике.

Результаты диссертационного исследования были обсуждены и одобрены на заседаниях кафедры служебного и трудового права Поволжского института управления имени П.А. Столыпина – филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации.

Основные результаты и выводы исследования опубликованы автором в шести научных публикациях, четыре из которых опубликованы в научных изданиях, входящих в перечень ВАК, две – в журналах, входящем в перечень, рекомендованный Ученым советом РАНХиГС для публикации статей по юриспруденции, две – в иных изданиях.

Научные статьи автора по теме диссертационного исследования:

1. **Сидорова Ю.И.** Проблемы совершенствования законодательства об административной ответственности за административные правонарушения в сфере декларирования соответствия // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2024. № 3. С. 89-94.
2. **Сидорова Ю.И.** Объект административных правонарушений в сфере технического регулирования // Правовая политика и правовая жизнь. 2024. № 3. С. 377-385.
3. **Сидорова Ю.И.** Развитие института технического регулирования в Российской Федерации в условиях санкционной политики // Современное право. 2024. № 1. С. 51-55.
4. **Сидорова Ю.И.** Тенденции развития законодательства в сфере технического регулирования // Вестник Поволжского института управления 2022. Том 22. № 4. С. 96-104.
5. **Сидорова Ю.И.** Об административных правонарушениях, связанных с осуществлением государственного контроля в сфере технического регулирования // Публичная власть в современной России:

реальность и перспективы: сб. науч. тр. по матер. междунар. науч.-практ. конф., посвящ. памяти доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки РСФСР Василия Михайловича Манохина, в рамках IV Саратовского юридического форума «Роль права в обеспечении национальной безопасности современной России» (г. Саратов, 6 июня 2024 г.) / [под общ. ред. А.Ю. Соколова] ; [редкол.: А.Ю. Соколов и др.] ; Саратовская государственная юридическая академия. – Саратов : Изд-во Сарат. гос. юрид. акад., 2024. – 352 с. С. 269-272.

6. **Сидорова Ю.И.** Административные правонарушения, связанные с нарушением обязательных требований к объектам технического регулирования // Актуальные исследований вопросы [Электронный современных ресурс] / научных Научно издательский центр «Мир науки». – Электрон. текст. данн. (4,59 Мб.). – Нефтекамск: Научно-издательский центр «Мир науки», 2024. – 1 оптический компакт-диск (CD ROM). – Систем. требования: PC с процессором не ниже 233 МГц., Microsoft Windows Server 2003/XP/Vista/7/8, не менее 128 МБ оперативной памяти; Adobe Acrobat Reader 10.1 или выше; дисковод CD-ROM 8x или выше; клавиатура, мышь. – Загл. с тит. экрана. – Электрон. текст подготовлен НИЦ «Мир науки». С. 177-187.