

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»

119571, г. Москва,
вн. тер. г. муниципальный округ Тропарево-
Никулино, проспект Вернадского, д. 82

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета

**Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации
на диссертацию Нагорного Игоря Ефимовича
«Институт представительства в конституционном судопроизводстве»,
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических
наук по специальности 5.1.2. «Публично-правовые (государственно-
правовые) науки»**

Диссертационное исследование на тему «Институт представительства в конституционном судопроизводстве» представляет собой актуальное и интересное исследование, поскольку в современном конституционном судопроизводстве институт представительства можно считать одной из ключевых гарантий реализации закрепленного в Основном законе Российской Федерации права каждого на судебную защиту. О доверии населения к высшему российскому судебному органу конституционного контроля свидетельствует, что ежегодно на рассмотрение Конституционного Суда РФ поступают в среднем 1,5 тыс. жалоб.

И.Е. Нагорный грамотно сформулировал цель своего исследования, которая заключается в комплексном познании института представительства в конституционном судопроизводстве (с. 7). Данная цель была успешно достигнута путем последовательного решения комплекса взаимосвязанных задач.

Цель, задачи и положения, выносимые на защиту, свидетельствуют о научной новизне диссертационного исследования И.Е. Нагорного.

Новизна работы И.Е. Нагорного заключается в том, что в ней была предпринята попытка проанализировать представительство в конституционном судопроизводстве и сформировать целостное представление о нем как об особом институте права.

Также новизна проявляется в том, что

- были даны доктринальное понятие и характеристика института представительства в конституционном судебном производстве;
- раскрыты его сущность и значение в современном конституционном процессе;
- предложена авторская классификация существующих в настоящее время разновидностей представителей;
- выявлены особенности участия представителей на различных этапах конституционного судебного процесса и специфика, реализуемой ими деятельности;
- доказано, что «профессионализация» судебного представительства на сегодняшний день является одним из наиболее актуальных направлений развития данного института не только в рамках конституционного судопроизводства, но также и для всех существующих видов судебного производства в России.

Обратим внимание, что в процессе проведения диссертационного исследования были использованы многочисленные материалы судебной практики Конституционного Суда РФ, что также свидетельствует об обоснованности сформулированных автором выводов.

Структура диссертационного исследования хорошо продумана, включает в себя введение, три главы (три, два, три параграфа соответственно), выводы и рекомендации, список сокращений и условных обозначений.

Личный вклад автора в изучении исследуемой проблемы заключается в следующем.

В первой главе «Общая характеристика института представительства в конституционном судопроизводстве» (с. 20-111) рассматривается понятие,

сущность, значение представительства как правового института конституционного судопроизводства, анализируется правовой статус и полномочия представителя в конституционном судопроизводстве, изучаются виды представительства в конституционном судопроизводстве.

Во второй главе «Особенности участия представителя в конституционном судопроизводстве» (с. 112-179) рассматривается деятельность представителя на стадии обращения и принятия дела для рассмотрения Конституционным Судом РФ, анализируется участие представителя в судебном разбирательстве Конституционного Суда Российской Федерации

В третьей главе. «Проблемы и перспективы развития института представительства в конституционном судопроизводстве» (с 180-245) рассматриваются проблемы представительства органов публичной власти в конституционном судопроизводстве и проблемы представительства частных лиц в конституционном судопроизводстве, а также выделяются и анализируются направления развития института представительства в конституционном судопроизводстве.

Основные положения и полученные в результате проведенного диссертационного исследования выводы были отражены в восьми научных публикациях автора, включая три статьи в журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Минобрнауки России.

Давая в целом положительную оценку полученным И.Е. Нагорным научным результатам, признавая их определенное значение для современной юридической науки, считаем необходимым обратить внимание на ряд вопросов, возникающих в связи с ее прочтением.

1. Принципы права представляют собой нормативно закрепленные базовые, исходные идеи, маркированные законодателем в качестве таковых и лежащие в основе отрасли права, их совокупности или правового регулирования в целом. В работе соискатель уделяет определенное внимание принципам, на которых основывается конституционное судопроизводство.

Тем не менее, представляется целесообразным, чтобы в ходе процедуры публичной защиты И.Е. Нагорный четко бы сформулировал, на каких нормативно закреплённых принципах права базируется институт представительства в конституционном судопроизводстве Российской Федерации.

2. Проблема изучения института представительства в конституционном процессе Российской Федерации представляется весьма актуальной. Работа диссертанта во многом способствует решению указанной проблемы. При этом нам интересно мнение соискателя, какие он видит дальнейшие перспективы изучения института представительства (кроме тех, которые обозначены в Выводах и рекомендациях на с. 291-292) в рамках исследуемого проблемного поля.

3. И.Е. Нагорный в своем исследовании использует метод сравнительно-правового анализа, но делает это точно лишь в § 2 «Правовой статус и полномочия представителя в конституционном судопроизводстве» первой главы работы. Полагаем, что исследование выиграло бы, при более широком использовании данного метода.

Высказанные замечания не снижают положительного впечатления от диссертационного исследования И.Е. Нагорного. Считаем целесообразным допустить его к защите.

Вывод: диссертация Нагорного Игоря Ефимовича «Институт представительства в конституционном судопроизводстве», является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для юридической науки, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от

28 февраля 2024 года № 02-0355), а Нагорный Игорь Ефимович заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. «Публично-правовые (государственно-правовые) науки».

Член диссертационного совета РАНХиГС,
кандидат юридических наук, доцент,
старший научный сотрудник научного центра
Нижегородского института управления - филиала
Российской академии народного
хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации

Вера Александровна Илюхина

«28» ноября 2024 г.

Почтовый адрес места работы: 603950, Россия, г. Нижний Новгород, пр-т Гагарина, 46
Служебный тел.: +7 (831) 465-72-11
Адрес электронной почты (e-mail): eva3011@bk.ru

