

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д. 82

ОТЗЫВ

официального оппонента, члена диссертационного совета Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации на диссертацию Боброва Дмитрия Вячеславовича на тему: «Природный объект как объект права собственности в российском гражданском праве», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3 – «Частно-правовые» (цивилистические) науки.

Диссертационное исследование Боброва Д.В. на тему «Природный объект как объект права собственности в российском гражданском праве» посвящено проблемам гражданско-правового регулирования отношений, возникающих относительно осуществления права собственности на природные объекты.

Актуальность избранной темы объясняется целым рядом нерешенных проблем, возникающих в связи с разнонаправленным подходом государства к регулированию природных объектов в современном праве. Изучение природных объектов долгие годы было прерогативой природоресурсного (земельного, водного, лесного и т.п.) права, которое включало в свой состав как частноправовые, так и публичные нормы. Это обедняло гражданско-правовое регулирование и снижало его эффективность, так как нормы публичного права в природоресурсном праве доминировали. В последние годы, напротив, происходит усиленное развитие вещного права, которое в случае вывода из его состава природных объектов лишается значительной части содержания. Однако без регламентации частноправовых отношений в применении к природным объектам обеспечить полноценное вещно-правовое регулирование нельзя. Попытка дополнить гражданско-правовое

регулирование природных объектов и прав на них, отразив это в Гражданском Кодексе РФ, заслуживает поддержки.

Рассмотрение природных объектов с позиции частного права позволяет выстроить системный подход к их использованию в обороте, обеспечивая учет интересов не только публично-правовых образований, но и хозяйствующих субъектов, а также граждан.

Перечисленные обстоятельства свидетельствуют об актуальности и значимости диссертационного исследования, проведенного Бобровым Д.В.

Автору диссертации удалось выявить не только проблемные вопросы объекта исследования, но и предложить их оригинальное решение. Наиболее значимыми положениями представляются те, которые связаны с выявлением общего для всех природных объектов признака экологической связи природного объекта с окружающей природной средой (положение 1, выносимое на защиту, определение особенностей правового режима природного объекта как объекта права собственности через систему нормативных регуляторов гражданского и экологического права (положение 2, выносимое на защиту)).

Исследование Боброва Д.В., несомненно, обладает научной новизной. Диссертация представляет собой комплексное всестороннее исследование, выявляющее сущность и специфические черты природного объекта как объекта права собственности с учетом постоянной трансформации гражданского законодательства, практики его применения, и существующих проблем в рассматриваемой области. Выдвижение многочисленных предложений по внесению изменений в действующее законодательство направлены на совершенствование российского закона. Среди которых наиболее интересными являются выделение нижнего воздушного пространства в качестве части права собственности на земельный участок как составной вещи в гражданском праве, обособление, в связи с этим земельного участка в качестве трехмерного объекта гражданских прав, разделение прудов

на две категории с разными правовыми режимами, что отображает реально складывающиеся тенденции в законодательствах многих стран.

Отличаются новизной защищаемые выводы и положения соискателя, как теоретического характера, так и в части совершенствования правового регулирования природных объектов, отражающие сущность и содержание исследования в системе права собственности. Реализация отдельных практических аспектов данного исследования позволит эффективнее использовать природные объекты в сфере организации гражданских отношений.

В работе удачно избрана последовательность изложения материала. Сначала соискатель исследует становление и развитие права собственности на природные объекты в России и в иностранных правовых порядках. Затем исследует особенности природного объекта как объекта права собственности, выявляет отличительную черту природного объекта как объекта гражданских прав и определяет весь перечень природных объектов, существующих в российском праве. Далее разбирает правовой режим природного объекта как объекта права собственности, выделяя особенности правового регулирования таких объектов. Вторая глава посвящена недвижимым природным объектам как объектам права собственности, среди которых земельный участок и участок недр. Производится корреляция между собой этих объектов, выявление их границ и объема правомочий собственника, а также исследуются особенности правового регулирования природных объектов, входящих в состав земельного участка. В третьей главе осуществлен анализ «животных» как объектов права собственности. Обосновывается разделение всех животных на: объект животного мира и животное, находящееся в неволе. Научный интерес представляет правовое применение дефиниции животное, находящееся в неволе. Автором впервые выделена данная категория, которая объединяет всех животных, находящихся под властью человека и имеющие разное назначения: сельскохозяйственное, служебное, домашнее животное и т.д.

Содержание работы соответствует избранной теме, научной специальности 5.1.3 – «Частно-правовые» (цивилистические) науки. Структура работы способствует решению поставленных соискателем задач и позволяет проследить линию его рассуждений. Теоретическая, эмпирическая и нормативная база исследования весьма обширна. Она включает более 200 отечественных и иностранных источников и более 100 нормативно-правовых актов российского и зарубежного законодательства, что характеризует данную диссертацию с положительной стороны, поскольку свидетельствует о комплексном и всестороннем анализе рассмотренных в научном исследовании проблем.

Во введении обоснована актуальность избранной темы исследования и определена степень ее научной разработанности, выделены цели и задачи, объект и предмет исследования, обоснована новизна, теоретическое и практическое значение, сформулированы положения, выносимые на защиту, предложены изменения по совершенствованию законодательства, приведены сведения об апробации полученных автором научных результатов.

Обозначенные соискателем объект и предмет исследования сомнений не вызывают. Исходя из определения предмета исследования норм действующего российского и зарубежного гражданского законодательства, практики их применения, концепции развития гражданского законодательства, существующих правовых взглядов, идей и положений, содержащихся в трудах отечественных и зарубежных ученых - автор верно определил цели и задачи исследования.

В качестве основной цели исследования соискатель называет разработку целостного научного представления о природном объекте как объекте права собственности с учетом современного состояния действующего законодательства, судебной практики и доктрины.

Структура работы отвечает целям и задачам предпринятого исследования.

Теоретическая и практическая значимость проведенного исследования усматривается в том, что полученные научные положения могут быть полезны не только для совершенствования действующего законодательства и практики его применения, но и для определения направлений дальнейших научных изысканий в данной области.

Представленную работу характеризует внутреннее единство, логичность и последовательность изложения тезисов. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих девять параграфов, заключения и списка использованной литературы, объединенных общей концепцией. Работа изложена грамотным, стилистически выверенным и понятным языком.

Результаты исследования указывают на достаточную степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций по совершенствованию действующего законодательства, сформулированных соискателем. Работа написана на высоком теоретическом уровне, содержит совокупность новых научных положений, которые указывают на личный вклад автора в науку. Проведенное исследование отличается качественной проработкой рассматриваемых вопросов по выбранной проблематике. Достоверность полученных научных положений обеспечена применением различных общенаучных и частно-научных методов исследования, что позволило соискателю правильно оценить изучаемое явление и закономерности его развития.

Достаточная достоверность выводов диссертации достигается за счет: изучения и анализа значительного объема отечественных и зарубежных исследований, сосредоточенных как непосредственно в плоскости природных объектов, в целом теории вещного права, так и лежащих за пределами обозначенных вопросов, но имеющих ключевое значение при исследовании природного объекта как объекта права собственности; сбора и обобщения эмпирической базы, охватывающей материалы современной правоприменительной практики, заслуживающие пристального внимания в контексте научной работы; применения различных методов познания, которые

обеспечили достижение поставленных автором целей и задач, а также позволили взглянуть на правовое регулирование природного объекта в исторической ретроспективе, провести его необходимый компаративный анализ.

Заслуживают поддержки следующие идеи и положения:

1. Вывод автора об отсутствии юридической значимости деления природных объектов и ресурсов (стр.60);
2. Обоснование частноправового значения признака экологической взаимосвязи природных объектов (стр.69-70):
3. Проведённая систематизация оснований ограничения и обременения права собственности на природные объекты и сформулированное определение ограничения права собственности как установленное с целью соблюдения экологических публичных интересов актом органа государственной или муниципальной власти императивное стеснение прав собственника в интересах неопределенного круга лиц (положение 2, выносимое на защиту).
4. Определение верхних и нижних границ земельного участка (положение 5, выносимое на защиту).
5. Обоснование необходимости возмещения затрат бывшим собственником, связанных с восстановлением физического и психологического состояния животного, в отношении которого было проведено изъятие в форме выкупа в связи с ненадлежащим негуманным обращением (положение 8, выносимое на защиту).

Изложенное свидетельствует о том, что Бобров Д.В. провел серьезную исследовательскую работу, ценность которой определяется ее актуальностью, научной новизной, вкладом в совершенствование действующего законодательства в соответствующей сфере и практике его применения.

В целом следует дать общую положительную оценку проведенного диссертационного исследования. Вместе с тем, в представленной для защиты работе необходимо обратить внимание на ряд замечаний, а

сформулированные некоторые положения нуждаются в дополнительной аргументации.

1. В работе доказывается, что разграничение природных объектов на водные объекты, леса и многолетние насаждения и пр. нецелесообразно и должно рассматриваться через призму единого объекта недвижимости - земельного участка (стр. 49-52). Но требует уточнения позиция автора, будет ли влиять на правовой режим земельного участка как природного объекта нахождение на нем иных элементов природной среды (лес, водный объект и пр.)? Пользование водным объектом и извлечение полезных свойств из него будет осуществляться в какой-то иной системе правоотношений? На стр. 124 работы автор указывает, что в российском законодательстве наблюдается более сложная система обязательных правил в отношении леса и иных видов растительности (в сравнении с зарубежными правовыми порядками). Представляется необходимым закрепить эту систему в качестве общего правила.

2. Автор отмечает, что в отношении природных объектов применяются общие нормы гражданского права поскольку, постольку специальным законодательством не предусмотрено иное. Учитывая приведенную в работе классификацию природных ресурсов, какова система специальных отраслей законодательства должна регулировать эти отношения? Следует ли сохранить отраслевое (по видам природных объектов) деление природоресурсного законодательства как наследие советского периода?

3. Российское законодательство выделяет множество разновидностей водных объектов. Требуется дополнительных пояснений причины выделения автором для дополнительного изучения таких понятий как обводненный карьер, пруда-копани и руслового пруда. Также хотелось бы уточнить, как соотносится позиция автора относительно связанности водных объектов с земельными участками тех объектов, которые протекают по территории нескольких участков, относящимся к различным формам собственности? юридическая независимость от близлежащих земельных участков. В

отношении руслового пруда указывается, что «такой водный объект не будет следовать судьбе земельного участка, на котором расположен. Он будет подлежать водному кадастровому учету в качестве самостоятельного объекта» (стр. 133). Нет ли здесь подмены понятий? Учитывая, что автор «отказывал» водным объектам в юридической самостоятельности.

Представляется, что указанные замечания носят дискуссионный характер и не оказывают существенного влияния на общую положительную оценку выдвинутых соискателем для публичной защиты научных положений, их научной новизны, теоретической и практической значимости.

Диссертация имеет не только теоретическое, но и практическое значение, отличается завершенностью и самостоятельностью, неоспоримой актуальностью и научной новизной, оригинальностью постановки проблем и подходов к их решению, творческой манерой проработки поставленных задач, ее высоким качеством. В работе использован значительный пласт научной отечественной и зарубежной литературы, имеющий отношение к теме диссертации. Предложения автора по совершенствованию действующего законодательства и правоприменительной практики могут быть использованы законодательными и судебными органами. Основные положения диссертации прошли апробацию на научно-практических конференциях, опубликованы в научных изданиях.

Заключение: Диссертация Боброва Дмитрия Вячеславовича «Природный объект как объект права собственности в российском гражданском праве», является научно-квалификационной работой, в которой содержатся решение задач, имеющие важное значение для развития юридической науки и практики, что соответствует требованиям «Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» от 7 декабря 2021 года № 02-

1336, а Бобров Дмитрий Вячеславович заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3 – «Частно-правовые» (цивилистические) науки.

Официальный оппонент,
член диссертационного совета РАНХиГС,
доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры гражданского права и процесса,
первый проректор ФГБОУ ВО
«Псковский государственный университет»



О.А. Серова

«06» июня 2022 г.

Российская Федерация
180000, г. Псков, площадь Ленина, д. 2.
телефон: +7 981 450 19 71;
e-mail: olgaserova1974@mail.ru

Подпись О.А. Серовой удостоверено.
Специалист по персоналу 1 категории
отдела кадров управления организа-
ционной и кадровой работы Псковского
государственного университета.

06.06.2022

Уд.



Н.С. Жалмашева