

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д. 82

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета
Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации
на диссертацию Мельника Даниила Эдуардовича
**«Запреты и ограничения права на участие в управлении деятельностью
хозяйственных обществ»**
по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки,
представленную на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Актуальность диссертационного исследования Мельника Даниила Эдуардовича, выполненного на тему «Запреты и ограничения права на участие в управлении деятельностью хозяйственных обществ», не вызывает сомнений. Действующее законодательство допускает установление разнообразных запретов и ограничений в реализации права на участие в управлении деятельностью хозяйственных обществ, однако отсутствие системного научного анализа пределов таких ограничений, их допустимости и соотношения с императивными нормами порождает серьезные теоретические и практические сложности. На практике регулярно возникают ситуации, при которых законодательство не содержит четких критериев применения ограничений права на управление (например, установленных в корпоративном договоре), что ведет к неоднозначному толкованию норм и формированию противоречивой судебной практики, что негативно сказывается на стабильности корпоративных отношений.

Настоящее исследование является безусловно актуальным, в связи с тем, что направлено на системный анализ проблем, возникающих в процессе установления и реализации запретов и ограничений права на участие в управлении. До настоящего времени в теории корпоративного права остается неопределенным понятийный аппарат в части разграничения «запретов» и

«ограничений» права на управление деятельностью хозяйственных обществ, а сами термины нередко используются как синонимичные, что порождает логические и правоприменительные ошибки. В этой связи, особого внимания заслуживает разработанное автором разграничение между «запретами» и «ограничениями» (Положение, выносимое на защиту № 1), а также уточнение перечня правомочий, входящих в содержание исследуемого корпоративного права (стр. 63 – 65).

Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, объединяющих 9 параграфов, заключения и списка литературы. Во введении Мельник Д. Э. достаточно убедительно раскрывает актуальность, формулирует представление и обоснование научной новизны диссертационного исследования, обозначает цель, предмет и объект исследования, исследовательско-методологическую основу и теоретическую базу работы, эмпирическую и нормативную основу исследования, ставит подлежащие разрешению в ходе работы задачи, формулирует выносимые на защиту основные положения и выводы по исследованию в целом, а также приводит данные об апробации результатов диссертации.

В каждом из разделов работы в соответствии с планом и в логической последовательности рассматриваются вопросы, раскрывающие наиболее важные аспекты избранной проблематики, в том числе: доктринальные подходы к соотношению понятий «запрет» и «ограничение» (§ 1 первой главы); содержание права на участие в управлении деятельностью хозяйственных обществ (§ 2- 3 первой главы); отдельные виды запретов на участие в управлении деятельностью хозяйственных обществ установленные в отношении отдельных категорий лиц рассматриваются во второй главе, а исследованию проблемных вопросов ограничения права на участие в управлении деятельностью хозяйственных обществ посвящена третья глава диссертационного исследования.

В диссертации заявлена и успешно достигнута цель по разработке теоретических и практических положений, в совокупности позволяющих

выстроить единообразный подход к пониманию видов, оснований и последствий установления запретов и ограничений права на участие в управлении деятельностью хозяйственных обществ, а также предложении научных рекомендаций по устранению правовых пробелов и разрешению правовых коллизий в исследуемой области (стр. 8). Отметим, что автору удалось не только правильно определить цель и задачи исследования, но и на основе научного решения комплекса актуальных проблем сформулировать положения и выводы, обладающие элементами научной новизны и имеющие практическое значение при установлении запретов и ограничений права на участие в управлении деятельностью хозяйственных обществ (всего автором сформулировано 7 положений, выносимых на защиту).

Достижению поставленной цели во многом способствовал качественно продуманный план исследования. Содержание диссертационного исследования свидетельствует о том, что с поставленной целью и сопутствующими ей задачами диссертант справился (стр. 7-8). Формирование текста диссертации и порядок изложения материала в целом позволяют решить обозначенные диссертантом исследовательские задачи. Анализ диссертационного исследования позволяет сделать вывод, что оно относится именно к заявленной научной специальности 5.1.3. - Частно-правовые (цивилистические) науки.

При выполнении работы Мельником Д. Э. проанализировано и изучено достаточное количество нормативных правовых актов по теме диссертации, значительное число научных работ, в том числе зарубежных ученых, исследована судебная практика (более 90 актов органов судебной власти). Достоверность и обоснованность основных результатов и выводов исследования базируются на анализе положений российского законодательства, научных источников, материалов судебной практики, использовании правильной методологии исследования.

Основные положения и выводы диссертации имеют важное теоретическое и практическое значение. Теоретическое значение проявляется

в том, что в рамках данного диссертационного исследования расширены представления о запретах и ограничениях права на участие в управлении деятельностью хозяйственных обществ, а полученные при проведении диссертационного исследования выводы и предложения направлены на обогащение соответствующих разделов науки гражданского и корпоративного права. Практическое значение полученных результатов состоит в использовании соответствующих предложений автора для совершенствования современного российского гражданского и корпоративного законодательства. Автором обосновывается необходимость законодательного урегулирования вопроса о приостановлении полномочий единоличного исполнительного органа в случае его дисквалификации, предлагается закрепить критерии допустимости ограничения корпоративных прав участников в корпоративном договоре, аргументируется важность обеспечения независимости доверительного управляющего при передаче государственными гражданскими служащими ценных бумаг в доверительное управление, а также формулируются предложения, направленные на совершенствование правового регулирования участия в управлении хозяйственными обществами лиц, признанных банкротами.

Текст диссертации изложен профессиональным юридическим языком, автор свободно владеет материалом, теоретическими подходами к проблематике, ориентирован в правоприменительной практике. Ряд внесенных предложений свидетельствует о теоретической новизне полученных результатов, а предложенные в работе рекомендации обладают достаточным уровнем обоснованности.

О достаточной апробации свидетельствуют публикации Мельника Д. Э. (по теме диссертационного исследования опубликовано 5 научных работ, в том числе 3 статей в ведущих рецензируемых научных журналах (ВАК)). Кроме того, основные теоретические выводы диссертации докладывались и обсуждались на международных и всероссийских научно практических

конференциях. Все это свидетельствует о серьезной погруженности автора в проблематику по данной теме.

Вместе с тем, отмечая несомненные достоинства рассматриваемой диссертации, следует также выделить некоторые вопросы, требующие уточнения и прояснения.

1. Автор справедливо критикует существующий разрыв между вынесением постановления о дисквалификации и его моментом вступления в законную силу, предлагая приостанавливать полномочия руководителя начиная с момента вынесения судебного акта (стр. 159 – 160 диссертации), что является вполне обоснованным с точки зрения обеспечения стабильности корпоративного управления и защиты прав хозяйственных обществ. Вместе с тем возникает вопрос: не приведет ли реализация данного предложения к ограничению права руководителя на судебную защиту и обжалование судебного акта, учитывая, что фактическое отстранение лица от управления обществом будет происходить еще до проверки законности и обоснованности постановления судом вышестоящей инстанции?

2. В положении № 4 автор указывает на «смешанность» права на участие в управлении. Однако в § 1.2 диссертации (стр. 79–80) признаёт, что в обязанность трансформируется лишь часть правомочий. Вместе с тем возникает вопрос: каким образом участник хозяйственного общества должен определить, что в конкретной ситуации соответствующее правомочие трансформировалось из меры возможного поведения в обязанность по участию в голосовании? Предполагается ли существование каких-либо заранее определённых механизмов уведомления участников о необходимости реализации соответствующего правомочия, или же участники должны самостоятельно оценивать необходимость своего участия, исходя из содержания повестки дня, размера принадлежащих им долей и возможных последствий непринятия решения?

Предлагаем автору дать дополнительные пояснения и обоснования в отношении такого рода новаторских предложений в ходе публичной защиты, т.к. вопросы носят исключительно дискуссионный характер.

Отмеченные замечания не снижают общей, весьма положительной оценки, которой заслуживает работа Мельника Д. Э. В целом, теоретические выводы, а также сформулированные соискателем предложения по совершенствованию действующего законодательства в рассматриваемой области достаточно аргументированы, а потому приемлемы для дальнейшего совершенствования действующего законодательства, регулирующего данные правоотношения в целом. Указанные замечания и вопросы (во многом носящие дискуссионный характер) не умаляют общего положительного впечатления от проделанной соискателем работы. Предлагаемое диссертационное исследование производит весьма благоприятное впечатление: диссертант продемонстрировал свою способность выдвигать новые оригинальные научные концепции.

По итогам анализа содержания диссертационного исследования представляется возможным сделать обоснованный **вывод о целесообразности допуска диссертации соискателя Мельника Даниила Эдуардовича до защиты на заседании диссертационного совета.**

Вывод: Диссертация Мельника Даниила Эдуардовича «Запреты и ограничения права на участие в управлении деятельностью хозяйственных обществ» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для социально-экономического развития страны и совершенствования правового регулирования, что соответствует требованиям, Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская

академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 30 апреля 2025 года № 02-763, приказ об изм. № 02-1313 от 10.07.2025; приказ об изм. 02-1794 от 17.09.2025), а Мельник Даниил Эдуардовича заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности **5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.**

Член диссертационного совета РАНХИГС,
доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры предпринимательского
и корпоративного права
Федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования
«Московский государственный юридический
университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

Левушкин
Анатолий Николаевич

«03» июня 2026 г.

Адрес места работы: 125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9, стр. 2.
Тел. 8 (499) 244-88-88; +7 925 842-55-78.

Адрес электронной почты: msal@msal.ru ; lewuskin@mail.ru

Специальность, по которой защищена докторская диссертация: 12.00.03 — гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Подпись заверяю
На основании отдела по учетно-аналитической
Управления кадров
Университета имени О.Е. Кутафина

«03»

06

