

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»

119571, г. Москва, вн. тер. г. муниципальный
округ Тропарево-Никулино, проспект
Вернадского, д. 82

ОТЗЫВ

**члена диссертационного совета
Российской академии народного хозяйства и государственной службы при
Президенте Российской Федерации
на диссертацию Нагорного Игоря Ефимовича
«Институт представительства в конституционном судопроизводстве»,
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 5.1.2. «Публично-правовые (государственно-правовые)
науки»**

Институт представительства получил свое закрепление практически во всех отраслях права, получая при этом в каждой отрасли свою специфику. Особое значение представительство приобретает в процессуальной сфере, где выполнение юридических действий носит активный характер (от сбора юридических документов до общения с представителем государства в режиме реального времени). Конституционное производство в этой части выделяется и тем, что при его осуществлении решаются базовые вопросы организации общества и государства, в той или иной степени происходит толкование Конституции Российской Федерации и реализующих ее актов. Представитель в этом случае должен обладать соответствующими компетенциями, чтобы выполнение профессиональных функций отвечало критериям профессиональной юридической помощи. К тому же элементы цифровизации организации и деятельности государственной власти, смена управленческих технологий привели к обновлению понимания многих устоявшихся (традиционных) правовых институтов. Представительство здесь не является исключением. Все это

свидетельствует об актуальности темы диссертационного исследования Нагорного Игоря Ефимовича «Институт представительства в конституционном судопроизводстве». Это обуславливает необходимость выявления и анализа его (данного института) сущностных особенностей в конституционном судопроизводстве.

Научная новизна диссертации определяется тем, что впервые на уровне диссертационного исследования была предпринята попытка проанализировать представительство в конституционном судопроизводстве и сформировать целостное представление о нем, как об особом институте права. Сформулирован категориальный аппарат, а именно выделены такие категории конституционного права, как «представительство», «конституционное представительство», «статус представителя», «представитель Российской Федерации», «представитель государства» и некоторые другие, имеющие значение для развития государственно-правовой науки. Автор также:

- выделил юридические характеристики института представительства в конституционном судопроизводстве как обособленной группы правовых норм (в объективном смысле);
- доказал многоплановость представительства в конституционном судопроизводстве, определяющую его проявление как правового института в различных общественных отношениях;
- выявил признаки профессионального процессуального представительства в Конституционном Суде Российской Федерации;
- систематизировал связующие связи представительства в конституционном правосудии с категорией рассматриваемого дела и субъектом конституционного процесса;
- классифицировал виды представительства в конституционном судопроизводстве;
- представил юридические свойства действий представителя в конституционном судопроизводстве на этапе обращения и принятия дела для рассмотрения (где форма обращения – запрос);

- приведены в систему функции, связанные с участием представителя в слушании дела в порядке конституционного судопроизводства;
- определены проблемные аспекты представительства органов публичной власти в конституционном судебном производстве;
- раскрыты проблемы представительства частных лиц в конституционном судопроизводстве;
- проанализирована «профессионализация» судебного представительства как одно из наиболее актуальных направлений развития данного института не только в рамках конституционного судопроизводства, но также и для всех существующих видов судебного производства в России.

Сформулированные выводы в диссертационном исследовании обоснованы, на что указывает выбранная методология исследования, приведенные эмпирические данные (присутствует анализ значительного числа правовых актов различного уровня, а также судебной практики), теоретическая база. В диссертации соблюдены требования логики и юридической техники. Автор сформулировал рекомендации по совершенствованию российского законодательства, выделил научные точки зрения, на основе которых представил собственные умозаключения, которые вносят вклад в развитие науки конституционного права.

Как и любая творческая работа, в диссертации представлены положения, которые не могут получить однозначной поддержки, вызывают научную полемику.

Во-первых, обозначено, что адвокатура является той платформой, на которой институт представительства в конституционном судебном производстве сможет активно и эффективно развиваться. Автор подчеркивает, что именно на базе адвокатуры, в настоящее время имеющей обширное законодательное регулирование, можно строить качественный профессиональный институт представителей, специализирующихся на конституционно-правовых отношениях. Вокруг данного тезиса «сломлено не мало копий» применительно к другим видам судопроизводства. Но конституционное судопроизводство отличается

собственной спецификой. Наилучший представитель – специалист по конституционному праву, который создается все-таки больше в академической среде, и как правоприменитель – в органах государственной власти. Если это адвокат, то он должен серьезно специализироваться на конституционных коллизиях, которые в обычной практике не так часто встречаются. Более того, в иных судах (за исключением Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ) вопрос о понимании Конституции Российской Федерации поднимается не так часто (как наверно бы хотелось российским конституционалистам). Представленный аргумент, что адвокат в силу закона оказывает профессиональную юридическую помощь, не является весомым.

Во-вторых, автор поднял значимый аспект о содержании представительства, вытекающего из названия субъекта. Есть представитель конкретного должностного лица, есть представитель органа государственной власти, есть представитель государства. Статус каждого представителя может различаться, как и круг представляемых интересов. Применительно к Генеральному прокурору Российской Федерации автор дополняет: «Наименование должности «полномочный представитель Генерального прокурора РФ в Конституционном Суде РФ» по своему смысловому значению схоже с «полномочным представителем Президента РФ в Конституционном Суде РФ». В случае с главой государства указанное название является логичным и объяснимым – представительство позиции Президента России как особого лица, обладающего специальным статусом. В случае с полпредом Генерального прокурора России остается не совсем понятным, почему в конституционном судебном процессе осуществляется представительство данного должностного лица, а не Генеральной прокуратуры РФ как государственного органа». Тезис – спорный. Статья 11 (часть 2) Федерального закона от 17.01.1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», определяя статус Генерального прокурора России, устанавливает: «Образование, реорганизация и ликвидация органов и организаций прокуратуры, определение их статуса и компетенции осуществляются Генеральным прокурором Российской Федерации». Генеральная прокуратура – это не коллегиальный орган.

Есть иерархичная система органов прокуратуры, где именно Генеральный прокурор ее вершина. Другие примеры сложно привести, которые были бы схожи с системой органов прокуратуры. Поэтому наименование представителя Генерального прокурора выглядит вполне логичным.

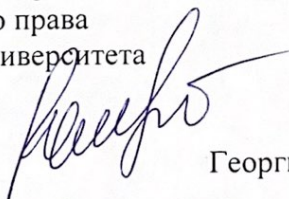
В-третьих, в диссертации используется термин «частное лицо», с помощью которого рассматриваются юридические проблемы представительства частных лиц в конституционном судопроизводстве. Частное лицо – термин, который используется в публицистической речи, но значительно реже в официальных правовых актах. Не отрицая правомерность использования термина, которому есть законодательное подтверждение. Например, статья 37 (часть 3) Федерального конституционного закона от 28.06.2004 г. № 5-ФКЗ «О референдуме Российской Федерации» предусматривает: «Предложения о направлении приглашений могут быть поданы международными и национальными правительственными и неправительственными организациями, а также частными лицами, имеющими признанный авторитет в области защиты прав человека». В любом случае следует уточнить позицию автора о применимости данного термина.

В-четвертых, автор подробно исследует вопрос доступности юридической помощи по конституционно-правовым судебным делам, приводя официальные тарифы адвокатского сообщества. Но будет ли бесплатное оказание помощи профессиональным? Во всем мире вопрос доступности по таким сложным делам решается за счет сбора средств, привлечения институтов гражданского общества, краудфандинга. Здесь вопрос о материальной доступности вряд ли можно рассматривать как имеющий принципиальное значение.

Несмотря на высказанные замечания, содержание работы позволяет охарактеризовать представленную диссертацию как отвечающую всем обязательным требованиям. Диссертация И.Е. Нагорного представляет собой законченный труд, обладающий научной новизной, что позволяет заключить о целесообразности ее допуска к защите на заседании диссертационного совета.

Вывод: диссертация Нагорного Игоря Ефимовича «Институт представительства в конституционном судопроизводстве», является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для юридической науки, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 28 февраля 2024 года № 02-0355), а Нагорный Игорь Ефимович заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. «Публично-правовые (государственно-правовые) науки».

Член диссертационного совета РАНХиГС,
доктор юридических наук, профессор,
заведующий кафедрой уголовного права
Пензенского государственного университета



Георгий Борисович Романовский

« 15 » ноября 2024 г.

Почтовый адрес места работы: 440026, Российская Федерация, г. Пенза, ул. Красная, 40,
Служебный тел.: +7(8412)64-32-71, Адрес электронной почты: vlad93@sura.ru

Подпись Георгия Борисовича Романовского, зав.кафедрой «Уголовное право»
Пензенского государственного университета заверяю

Ученый Секретарь Ученого Совета
Пензенского государственного университета



О.С. Дорофеева