В диссертационный совет ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», 119571, г. Москва, проспект Вернадского, д. 82

ОТЗЫВ

председателя диссертационного совета Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации на диссертацию Епремян Марието Араиковны «Специфика легитимации политической власти в современной Армении», представленную на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.2. Политические институты, процессы, технологии, выполненную на кафедре философии и социальных наук ФГБОУ ВО «Елецкий государственный университет им. И.А. Бунина»

Актуальность темы исследования. Проблема легитимации власти в малых государствах, вынужденных существовать в условиях жесткой геополитической конкуренции, приобретает сегодня принципиальное значение. Для таких государств легитимность никогда не бывает «накопленной раз и навсегда»: она должна постоянно подтверждаться, а ее источники могут исчезать вместе с теми событиями, которые когда-то их породили.

Армянский случай показателен прежде всего тем, что на наших глазах происходит смена самой основы легитимации. Символический ресурс, на который на протяжении трех десятилетий опирался армянский политический класс, сегодня во многом утрачен, а власть вынуждена искать новые основания общественного признания — в социальной политике, в отношениях с диаспорой, во внешнеполитическом позиционировании. Понимание того, как и за счет чего происходит такое «переучреждение» легитимности, важно не только для теории политических процессов, но и для выработки взвешенной политики Российской Федерации в отношении государств — партнеров по СНГ.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций. Наряду с основными положениями, выносимыми на защиту, в работе содержится ряд выводов, представляющих, на наш взгляд, самостоятельную ценность.

Во-первых, вывод о сквозной роли олигархата в легитимации армянской власти. Экспертные оценки показывают, что, за исключением периода Л. Тер-Петросяна, когда бизнес-класс еще только складывался, влияние олигархата и бизнес-сообществ оценивается как одно из наиболее высоких при всех главах государства — от 8 баллов при Р. Кочаряне и Н. Пашиняне до 8,75 балла при С. Саргсяне. Тем самым автор аргументированно показывает, что смена лидеров и даже «революционная» смена власти не меняют этого устойчивого элемента политической конструкции.

Во-вторых, обоснованный тезис о том, что гражданское общество в Армении выступает не постоянным, а «кризисным» участником легитимации, заявляя о себе в переломные моменты — от протестов 2015 г. против повышения тарифов до массовой мобилизации 2018 г. Такая трактовка позволяет объяснить, почему высокая протестная активность в Армении сочетается со слабостью устойчивых институтов гражданского участия.

В-третьих, вывод о роли армянской диаспоры как ресурса легитимации, выходящего за пределы государственных границ: диаспора одновременно обеспечивает значительные инвестиции в экономику и инфраструктуру республики и поддерживает армянскую идентичность, на которую опирается любая власть в Армении.

В-четвертых, обоснованная констатация факта, что Н. Пашинян — первый армянский лидер, не связанный с советской партийной номенклатурой и не имеющий опыта руководства силовыми структурами. Автор связывает с этим особый публичный характер его легитимации, опирающейся на прямую апелляцию к горожанам и студенчеству.

В-пятых, характеристика армянской политической культуры, для которой, по мнению автора, свойственны частая смена приоритетов,

постоянно высокий уровень общественных ожиданий и низкая терпимость к проявлениям несправедливости. Этот вывод представляется нам принципиально важным: он объясняет, почему легитимность любого армянского лидера расходуется относительно быстро и почему власть в республике вынуждена постоянно искать новые основания для общественной поддержки, не имея возможности опереться на ранее достигнутое признание.

Достоверность и новизна результатов исследования. Достоверность выводов обеспечивается сопоставлением данных разных типов: научной литературы, нормативных актов, результатов выборов и референдумов, материалов прессы и авторского экспертного опроса. Новизна работы состоит в том, что армянская политическая власть впервые рассмотрена в отечественной науке как целостный процесс смены оснований легитимности — от карабахского консенсуса 1990-х гг. до поиска новой социальной опоры в настоящее время. Автору удалось связать теоретическую модель легитимации с конкретной политической историей одного государства и показать, какие акторы и в какой момент обеспечивали признание власти.

Значимость полученных результатов для науки. Работа вносит вклад в изучение того, как происходит смена оснований легитимности после утраты «учредительного» события, на котором строилось признание власти. Этот сюжет значим не только для армянского случая, но и для исследования малых государств постсоветского пространства, политические режимы которых опираются на ограниченный набор ресурсов и особенно чувствительны к внешним потрясениям. Основные положения работы прошли апробацию в 6 публикациях, в том числе в изданиях из перечня ВАК и в журнале, индексируемом в Scopus.

Практическая значимость исследования для государственного управления и международного сотрудничества состоит в следующем.

Во-первых, выводы о роли отдельных групп акторов — бизнес-сообществ, церкви, диаспоры, студенчества — позволяют точнее определить каналы гуманитарного, образовательного и делового взаимодействия России с

Арменией, а также оценить, какие из них сохраняют устойчивость при смене политического курса армянского руководства.

Во-вторых, материалы диссертации могут быть использованы в работе с армянской диаспорой в Российской Федерации, роль которой в политической жизни республики, как показывает автор, остается весьма значительной, в том числе через представителей крупного российского бизнеса армянского происхождения.

В-третьих, предложенная автором система оценки влияния акторов может служить инструментом мониторинга устойчивости власти в Армении в ходе текущего избирательного цикла и при анализе последствий внешнеполитических решений армянского руководства для российско-армянских отношений.

В-четвертых, результаты исследования представляют интерес для программ подготовки и повышения квалификации государственных служащих, специализирующихся на международном сотрудничестве и взаимодействии с государствами СНГ и Закавказья.

Вместе с тем ряд положений работы вызывает вопросы, которые носят характер размышлений, приглашающих к дискуссии, и пожеланий автору в его дальнейшей научной работе.

1. Если, как пишет автор в заключении, олигархат дает правящему классу Армении «наиболее мощную силу и поддержку», постепенно срастаясь с властью, то можно ли в этом случае говорить именно о легитимации? Не идет ли речь скорее о кооптации и обмене ресурсами внутри элиты, который сам по себе не создает общественного признания власти, а иногда и подрывает его?

2. Хотелось бы обратить внимание автора на необходимость более четкого разграничения процессов легитимации и делегитимации. В заключении традиции, язык и религиозные ценности названы важнейшими источниками легитимации, однако применительно к Н. Пашиняну роль церкви оценивается экспертами в 1,08 балла, а сама Армянская Апостольская церковь, как показано в работе, сегодня выступает одним из ведущих оппозиционных

акторов. Очевидно, что один и тот же институт может выступать и ресурсом легитимации, и фактором делегитимации власти, но в работе этот переход не получил теоретического осмысления.

3. Переход Армении к парламентской форме правления по итогам конституционной реформы 2015 г. рассматривается в работе преимущественно как результат консенсуса элит. Между тем представляет интерес вопрос о том, как этот переход повлиял на сам механизм легитимации: не привело ли ослабление института всенародно избираемого президента к тому, что легитимность стала в еще большей степени персонифицированной и сосредоточилась на фигуре премьер-министра? Ответ на этот вопрос позволил бы глубже раскрыть специфику легитимации власти при Николе Пашиняне.

Таким образом, несмотря на отмеченные недостатки, подготовленная М.А. Епремян диссертационная работа является самостоятельным завершенным исследованием, выполненным на высоком научном уровне. Качество представленной к защите работы и опубликованных статей характеризует соискателя как добросовестного исследователя.

Вывод: Диссертация Епремян Мариеты Араиковны «Специфика легитимации политической власти в современной Армении» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной проблемы, имеющей важное социально-политическое значение, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 30 апреля 2025 года № 02-763, приказ об изм. № 02-1313 от 10.07.2025; приказ об изм. № 02-1794 от 17.09.2025; приказ об изм. № 02-01364/001 от 01.07.2026 г.), а Епремян Мариета Араиковна

заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.2. Политические институты, процессы, технологии.

Председатель диссертационного совета РАНХиГС
доктор философских наук, заведующий
кафедрой международного сотрудничества и управления
Института управления ФГБОУ ВО «Российская академия
народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации» С.А. Семедов

«28» октября 2026 г.

Почтовый адрес: 119571, г. Москва,
вн. тер. г. муниципальный округ Тропарево-Никулино,
проспект Вернадского, 82, корп. 5
Электронная почта: sa-semed@ranepa.ru
Тел. +7 9653634845

ЗАВЕРЯЮ
УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАРОДНОГО
ХОЗЯЙСТВА И ГОСУДАРСТВЕННОЙ
СЛУЖБЫ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ