

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета Российской академии
народного хозяйства и государственной службы при Президенте
Российской Федерации на диссертацию
МИГУН ЮЛИИ ПЕТРОВНЫ
«Моторные последствия обработки лексического значения
пространственных идиом»,
представленную на соискание ученой степени кандидата
психологических наук по специальности 5.3.1. – Общая
психология, психология личности, история психологии
(Психологические)

Диссертация Ю. П. Мигун производит самое благоприятное впечатление. Юлия Петровна обратилась к весьма актуальной теме современной психологии – теме воплощенного познания. Этой проблематике посвящено уже море исследований, и их количество только экспоненциально возрастает. Диссертантка, несмотря на такое обилие источников, блестяще справилась с обзором литературы по выбранной теме. Ее обзор впечатляет широтой охвата при строгом отборе материала, краткостью, точностью и одновременно ясностью описаний. Что особенно приятно – обзор написан не просто ради обзора, положенного в любой диссертации, он непосредственно работает на развиваемые Ю. П. Мигун идеи, проясняет эти идеи и позволяет сформулировать проверяемые в дальнейшем экспериментальные гипотезы.

Тем не менее, на мой взгляд, в обзоре было бы полезно обсудить связи воплощенного познания с моторными теориями восприятия, весьма популярными в 1960–1970-е гг., в том числе в отечественной психологии. Например, было высказано утверждение, что гортань – орган слуха (А. Н. Леонтьев и др.). Если это так, то является ли, например, неосознанная, но регистрируемая активность гортани (внутренняя речь) в процессе решения интеллектуальных задач проявлением сенсомоторных компонентов

переработки концептов, о которых говорится в диссертации? Или это нечто принципиально иное?

Гипотеза метафорической относительности, впервые отчетливо сформулированная диссертанткой, представляется достаточно обоснованной. В диссертации предложен и новый подход к вопросу участия сенсомоторных процессов в обработке языковой информации – изучение моторных последствий. Проведенные диссертанткой экспериментальные исследования убедительно показывают важность такого изучения. Дизайн самих экспериментальных исследований, тщательность и скрупулезность проведения этих исследований, корректность статистической обработки заслуживают самой высокой оценки. Важно также, что диссертантка показывает отличие моторных последствий от влияния прайминга.

Хотелось бы, однако, отметить проблему, от которой она мудро ускользнула. Мудро – потому что ее, как правило, боятся ставить почти все исследователи. Вопрос: на каком уровне происходит связь сенсомоторных компонентов с концептами? В экспериментах испытуемые действуют осознанно. Если – вслед за Гербартом и другими – различать сознание как теоретический конструкт и сознание как эмпирический феномен, то сознание как конструкт может работать с неосознанными представлениями. Если связь происходит на уровне физиологии, а о физиологических исследованиях много говорится в тексте диссертации, тогда надо преодолеть существующий «объяснительный разрыв» и указать, как происходит переход от физиологических процессов в сознание. Поскольку ни хорошей теории сознания, ни хорошей теории формирования концептов нет, вопрос о роли сознания и природе концептов и их сенсомоторных компонентов отчасти провисает. Нерешенность фундаментальных проблем вынужденно приводит исследователей воплощенного познания к эмпиризму.

Из-за этого диссертантка делает ошибку. Она исключила сильную версию воплощенного познания применительно к обработке языковой информации, потому что в ряде исследований не обнаружено наличие сенсомоторных компонентов. Но эмпирически установить отсутствие чего-либо невозможно – вполне можно допустить, что с помощью других пока неизвестных методов наличие этих компонентов удастся обнаружить. Опровергнуть сильную версию можно только в рамках теории, показывающей логическую несостоятельность этой версии.

Сказанное не снижает впечатление о проделанной диссертанткой работе, но преследует цель обратить внимание диссертантки на серьезные и до сих пор никем не решенные проблемы, связанные с темой диссертации, что, можно надеяться, уточнит возможные направления развития дальнейших исследований.

