

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»

119571, г. Москва, вн. тер. г. муниципальный
округ Тропарево-Никулино, проспект
Вернадского, д. 82

ОТЗЫВ

**члена диссертационного совета ФГБОУ ВО
Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации
на диссертацию Диденко Марины Сергеевны
«Становление системы источников социалистического права в
Советском государстве (1917-1936гг.)», представленную на соискание
ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 5.1.1. «Теоретико-исторические правовые науки»**

Диссертация Диденко Марины Сергеевны «Становление системы источников социалистического права в Советском государстве (1917-1936гг.)», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. «Теоретико-исторические правовые науки», выполнена по актуальной научной тематике, поскольку в современном Российском государстве проблематика соотношения нормативного правового акта с прочими формами (источниками) права не является разрешенной, равно как и отнесение отечественной правовой системы, являющейся родоначальницей социалистического права, к семье романо-германского права, поскольку обладание признаками (континентального права) не обязательно является свидетельством принадлежности (к континентальному праву).

Поэтому, как справедливо отмечает Диденко Марина Сергеевна в своей диссертации (с.5), изучение системы источников права государства в переходный период направленно на выявление наиболее «жизнеспособных» источников и форм права, тесно связанных с общественным мировоззрением.

В тоже время для Российской Федерации «переходный период» не завершился, и национальная правовая система окончательно не оформилась, в первую очередь по причине применения Конституции 1993 г., подготовленной и принятой в апогее «переходного периода» (Конституция переходного периода). Тем более, что правка Конституции Российской Федерации, осуществленная в 2020 г., не исчерпала всех потребностей и возможностей отечественного государственно-правового строительства на современном этапе развития, и историко-правовой метод, наряду с рецепцией зарубежного права всегда уместен при совершенствовании национального законодательства.

Одновременно отрадно отметить высокий уровень научной обоснованности выводов и рекомендаций, а также диссертационных положений, выносимых на защиту, хотя не все из них однозначны, что будет отмечено ниже. После каждого параграфа соискатель предлагает выводную резолютивную часть, что, безусловно, можно считать экстрактом ее вклада в науку, особенно, с учетом оригинальной структуры диссертации, состоящей из трех глав по два параграфа в каждом, что усиливает предметно-смысловую нагрузку изложения научного материала. При этом отдельно хотелось бы отметить высокий уровень сформированности научного стиля подачи материала, продемонстрированного Диденко Мариной Сергеевной, что факультативно указывает на ее научную состоятельность и объективность стремления к присуждению ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. «Теоретико-исторические правовые науки». Достоверность и новизна выводов соискателя также не вызывает сомнения, во всяком случае фактов нарушения законов научного познания или заимствования ранее опубликованных представителями научного сообщества выводов, не обнаружено. Тем более что автор предложил новое видение проблемы системы законодательства, системы права, а также системы источников советского права.

Наряду с этим диссертации Диденко Марины Сергеевны «Становление системы источников социалистического права в Советском государстве (1917-1936гг.)» присущи определенные недочеты, впрочем, свойственные, наверное, любому исследованию монографического уровня.

1. Представляется ошибочным мнение соискателя о существовании в 1921-1929 гг. социалистического права, которое по содержанию было советским, но еще не социалистическим. Последнее активно формировалось в 1929-1935 гг. и завершилось принятием «Конституции победившего социализма» (Основной Закон СССР 1936 г.). В этой связи хочется напомнить Диденко Марине Сергеевне один из основных принципов социализма: «запрет любых форм эксплуатации человека человеком», который в 1921-1928 г. игнорировался в Советском государстве, мешая становлению социализма, невзирая на наименование – Союз Советских Социалистических Республик. Этот принцип в годы реализации Новой экономической политики не применялся, при этом в 1917-1921 гг. также не существовало «социалистического права», вместо которого применялось «революционное право», а затем «право военного времени», но никак не «социалистическое право».

2. Отдельно хотелось подискутировать о целесообразности подмены укоренившегося в юриспруденции материалистического типа правопонимания, которое соискателем подменено, пожалуй, не очень обоснованно, «марксистским правопониманием». Ведь Карл Маркс, хоть и является родоначальником марксистской теории государства и права, но без трудов Фридриха Энгельса, Владимира Ленина, Иосифа Сталина, Мао Цзэдуна и прочих мыслителей, часть которых являются практиками, воплотившими в жизнь свои идеи, но он (Маркс) не породил самостоятельной юридической концепции, уложенной в основу семьи социалистического права. Последнее имеет в основе материалистическое правопонимание, но в основе последнего, конечно, лежит марксизм и концепция общественно-политических формаций.

3. Первое диссертационное положение, выносимое соискателем на защиту, едва ли является полностью диссертабельным, поскольку содержит общеизвестный вывод, хотя вполне достоверный и представленный в оригинальной форме.

4. Утверждение соискателя, выдвинутое в третьем диссертационном положении о том, что «законодательство лишилось самостоятельного правового содержания, что привело к необходимости постоянной смены законов для их соответствия первоочередным задачам, решаемым партией и государством» вызывает необходимость дополнительной аргументации, поскольку не совсем понятно каким образом законодательство можно лишить самостоятельного правового содержания. В результате не ясно, имеет ли автор в виду технико-юридический или идеологический аспект, или какой-то доугой?

5. Пятое диссертационное положение обладает определенным алогическим контекстом, поскольку ограничение количества источников права не является осознанной деятельностью государства, а вытекает из осуществляемой им правовой политики. Тем более выражение «неотделимость источника права от государства и его политической надстройки» с точки зрения юридического позитивизма выглядит крайне парадигмально, поскольку источник права является частью права, а последнее присуще государству.

Между тем, невзирая на предложенные выше замечания, считаю целесообразным поддержать Диденко Марину Сергеевну в стремлении защитить диссертацию «Становление системы источников социалистического права в Советском государстве (1917-1936гг.)», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. «Теоретико-исторические правовые науки».

Вывод: Диссертация Диденко Марины Сергеевны «Становление системы источников социалистического права в Советском государстве (1917-1936гг.)», является научно-квалификационной работой, в которой

содержится решение задачи, имеющей важное значение для науки истории государства и права, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 28 февраля 2024 г. № 02-0355), а автор диссертации Диденко Марина Сергеевна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.1. «Теоретико-исторические правовые науки».

Член диссертационного совета РАНХиГС,
доктор юридических наук, профессор
кафедры государственно-правовых дисциплин
ФГКОУ ВО «Академия управления Министерства
внутренних дел Российской Федерации»

Небратенко Г.Г.

«10» Октябрь 2024 г.

Почтовый адрес места работы: 125993, г. Москва, ул. Зои и Александра Космодемьянских, д. 8
Служебный тел.: 8-928-763-60-86
Адрес электронной почты (e-mail): gennady@nebratenko.ru

