

«Утверждаю»

Проректор
Федерального государственного
бюджетного образовательного
учреждения высшего образования

«Российская академия народного
хозяйства и государственной службы при
Президенте Российской Федерации»

А.М. Марголин

2021 г.



ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (РАНХиГС).

Диссертация «Особенности развития и функционирования региональных интеграционных объединений на примере ЕАЭС» выполнена соискателем в инициативном порядке.

В 2015 г. Багдасарян Княз Мнацаканович закончил с отличием магистратуру в Институте государственной службы и управления (ИГСУ) РАНХиГС по специальности «Государственное управление экономическим развитием» на факультете Государственного управления экономикой. С 2015 по 2018 гг. обучался в аспирантуре РАНХиГС на кафедре Национальных и федеративных отношений Факультета международного регионоведения и регионального управления ИГСУ РАНХиГС на программе подготовки научно-педагогических кадров по направлению 41.06.01 – политические науки и регионоведение. По результату освоения курса получил квалификацию «Исследователь. Преподаватель-исследователь». Приказом №01-5214 от 23

июня 2020 г. прикреплен к Академии в качестве лица без освоения программы подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре.

В период подготовки диссертации Багдасарян К.М. работал в Институте государственной службы и управления РАНХиГС в должности специалиста 1 категории (2015-2017 гг.), позже в Институте прикладных экономических исследований РАНХиГС в должности научного сотрудника Центра исследований международной торговли (2017 – по н.в.).

Научный руководитель – кандидат экономических наук, Иорданова Вероника Григорьевна, доцент кафедры национальной экономики Экономического факультета Института экономики, математики и информационных технологий РАНХиГС.

Диссертация рассмотрена на расширенном заседании кафедры «Международное сотрудничество» Факультета маркетинга и международного сотрудничества Института управления и регионального развития РАНХиГС.

Во всех выступлениях была дана положительная оценка диссертационной работы, отмечена высокая практическая значимость, выраженная в возможности использования материалов, выводов и предложений автора в части разработанного автором методического инструментария по формированию сводного индекса региональной интеграции стран ЕАЭС, альтернативный системе индексов интеграции, разработанной в ЕЭК, а также в применении материалов диссертационного исследования в преподавании учебных дисциплин по профилю мировая экономика и международные экономические отношения.

Диссертация является научно-квалификационной работой, в которой изложены обоснованные экономические вопросы, направленные на определение перспектив развития Евразийского экономического союза и присоединения новых членов из числа государств входящих в зону свободной торговли СНГ, с учетом эволюции характера региональной интеграции и трансформации линейных моделей интеграции в нелинейные (т.н. гибридная интеграция).

По итогам обсуждения принято следующее **заключение:**

Область исследований автора определена следующими пунктами из паспорта научной специальности: 08.00.14 – «Мировая экономика»:

п. 4 – Интернационализация хозяйственной жизни. Глобализация экономической деятельности, ее факторы, этапы, направления и формы. Взаимодействие региональной интеграции и экономической глобализации;

п. 5 – Интеграционные процессы в развитых и развивающихся регионах мирового хозяйства, закономерности развития этих процессов, оценка интеграционных перспектив различных торгово-экономических блоков, включая Евразийскую экономическую интеграцию.

Диссертация Багдасаряна К.М. является результатом самостоятельного законченного научного исследования, проведенного автором в рамках основных направлений научно-исследовательских работ РАНХиГС. Участие соискателя в получении научных результатов, изложенных в диссертации, проявляется в разработке общего замысла работы, постановке задач исследования, сборе и анализе научных трудов теоретического и методического характера как отечественных, так и зарубежных ученых и специалистов в области исследования региональной интеграции, в структурировании и интерпретации применительно к задачам исследования фактического материала, касающегося методики расчета интеграционного индекса позволяющего по множеству факторов (экономический, политический, социальный и этнокультурный) определить не только экономическую, но и институционально-политическую близость.

Актуальность обусловлена трансформацией существующих классических форм интеграционных моделей линейного характера и необходимостью адаптации интеграционных процессов на постсоветском пространстве к новым реалиям с учетом новым форм, методов и подходов к интеграции.

С середины XX века по настоящее время в результате эволюции региональных интеграционных процессов, которые призваны оптимизировать экономические, социальные, культурные, политические и другие процессы,

сменилось три поколения моделей региональной интеграции. Действующий на сегодняшний день подход к региональной интеграции преследует более широкие цели, чем предыдущие, а именно: достижение оптимизации внешнеполитических процессов и глобальных процессов управления.

При этом, если в мире наблюдается эволюция региональных интеграционных моделей, в результате которой меняется характер интеграции, то на постсоветском пространстве наблюдается относительная инволюция, где интеграционные процессы имеют преимущественно центробежный характер. Широкий анализ отечественной и зарубежной литературы показал, что смещение императив международной интеграции исключительно в экономическую область ограничивает потенциал развития региональных интеграционных образований. Глубокие формы интеграции всегда требуют учета политической, социальной, культурно-исторической составляющих.

За время развития Содружества независимых государств и поступательного (линейного) перехода к созданию Евразийского экономического союза исключительно на классической экономической базе, все существующие международные формы интеграции (ПТС, ЗСТ, ТС, и др.) получили знак «+» и «++». Современные соглашения о преференциальной или свободной торговле, таможенном союзе, общем рынке и экономическом союзе расширились настолько, что охватывают сферы, выходящие далеко за пределы торговли или экономики. Особого внимания требуют т.н. «всеобъемлющие партнерские соглашения», сфера охвата и юридическая глубина проработки которых намного превосходит классические соглашения по торговле товарами и услугами, а в некоторых случаях и общие рынки, созданные на классическом принципе свободного перемещения четырех факторов производства.

Представляется, что ключевой особенностью экономического взаимодействия государств-членов Евразийского экономического союза является, прежде всего, культурно-историческое наследие народов этих стран, традиционные хозяйственные связи, территориальная близость, что позволяет

говорить о необходимости изучения социокультурных оснований процесса интеграции на постсоветском пространстве.

Разрыв сложившихся экономических и отраслевых связей после распада советской экономической системы обусловил создание новых кооперационных отношений, основанных как на социокультурных, общеисторических императивах, так и на теории глобальной конкурентоспособности с учетом новых институциональных норм и правил Всемирной торговой организации (ВТО). Однако, исходя из этих и других реалий, ЕАЭС сталкивается с подчас существенными разногласиями и трудностями в формировании единой и согласованной политики в различных сферах взаимодействия.

В этой связи особый интерес представляют особенности формирования макроэкономической политики государств ЕАЭС и ее взаимосвязь с процессами политической модернизации. Так, основой формирования экономической политики постсоветских стран являлась, преимущественно, стратегия «импорта институтов», и, в частности, универсальные положения «Вашингтонского консенсуса», основными принципами которого являются фритредерство, либеральная внешнеторговая политика, либерализация цен и приватизация собственности.

Данные положения становятся особо значимым фактором для ряда малых экономик Союза, сильно зависимых от процессов, происходящих в международной политике и экономике и не имеющих возможности влиять на конъюнктуру и институциональное устройство мирового рынка. Таким образом, в этих странах сформировались условно устойчивые рыночные механизмы, которые полностью зависят от тенденций и конъюнктуры мирового рынка.

Вышеперечисленное определяет актуальность выбранной темы и необходимость исследования этих и других взаимосвязанных проблем для развития междисциплинарного институционального подхода в изучении интеграционных процессов на евразийском пространстве.

Значимость и научная новизна результатов определяется комплексной идентификацией существующих интеграционных моделей с выделением

значимых факторов, влияющих на величину интеграционных эффектов, представленных в разработанной модель-схеме классификационных признаков, а также математическим инструментарием для расчета сводного интеграционного индекса. С помощью этих инструментов можно проводить сравнение интеграционных объединений, выявлять общие закономерности и индивидуальные особенности их развития, углублять понимание формирующихся тенденций, определять «узкие» места в интеграционном развитии и разрабатывать предложения и рекомендаций для координирующих объединения органов по совершенствованию интеграционной модели в направлении максимизации интеграционных эффектов.

Теоретическая значимость диссертационной работы определяется междисциплинарным подходом в исследовании теории и практики создания Единого экономического пространства с учетом особенностей социально-экономической, политической и институциональной конъюнктур в период перехода на качественно новый технологический цикл развития и общественно-экономическую формацию.

Материалы и выводы диссертации могут быть использованы при разработке лекций и специальных курсов по образовательным программам «Мировая экономика», «Международные экономические отношения» и «Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития».

Практическая значимость диссертационного исследования состоит в разработке научно обоснованных предложений для успешного сближения группировки ЕАЭС с другими государствами Евразийского экономического пространства (Большой Евразии), с учетом национальных экономических интересов (помимо геополитических и геостратегических).

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что основные положения, доказательства, выводы, рекомендации, содержащиеся в диссертации, научно обоснованы; обстоятельны по содержанию и форме; базируются на таких методах, как метод главных компонент (технология

многомерного статистического анализа), метод корреляции, статистический анализ, экономический анализ, качественная и количественная оценка, системный и институциональный подходы, обобщения практического опыта и межстранового сопоставления, построение логических цепочек и связей; и обладают научной новизной.

Основные научные результаты, полученные лично автором, и их новизна:

1. Доказано, что на современном этапе региональная экономическая интеграция приобретает гибридный характер и определяется предложенными автором в модель-схеме классификационными признаками, комбинация которых позволяет получить несколько десятков уникальных интеграционных моделей, имеющих нелинейный характер.

(п.4 Паспорта специальности 08.00.14)

2. На основе сравнительного анализа особенностей модели ЕАЭС с особенностями действующих интеграционных объединений (ЕС, ССАГПЗ, МЕРКОСУР, Тихоокеанский альянс, НАФТА, КОМЕСА, ЦАИС) осуществленного по разработанным автором классификационным признакам, обосновано, что функционирование ЕАЭС направлено не столько на трансформацию структур национальных экономик государств-членов, увеличение экономического благосостояния (согласно теории «таможенного союза» Джеймса Мида) и обеспечение их поступательного развития на международных рынках товаров и услуг, сколько на изменение направлений их торговых потоков, на расширение позиций в системе мирового хозяйства за счёт увеличения объемов преференциальной торговли с третьими странами, что приводит к снижению позитивных экономических эффектов внутри Союза, и негативно отражается на динамике индекса интеграции.

(п.4, п.5 Паспорта специальности 08.00.14)

3. Разработан методический инструментарий по формированию сводного индекса региональной интеграции стран ЕАЭС, альтернативный системе индексов интеграции, разработанной в ЕЭК. Данный индекс состоит из 24

показателей, сгруппированных по шести ключевым направлениям: интеграция торговли и инвестиций; интеграция инфраструктуры; продуктовая (товарная) интеграция; свободное перемещение рабочей силы (интеграция рынка труда); институциональная и политическая интеграция; экономическая конвергенция (сближение экономических показателей развития) с последующим применением технологии многомерного статистического анализа двухшаговой процедуры метода главных компонент. В отличие от большинства других подобных систем показателей, оценивающих только уровень экономического развития, разработанная система индикаторов интеграции ориентирована на анализ вклада различных экономических, политических, социальных и этнокультурных факторов в сводный интеграционный индекс.

(п.5 Паспорта специальности 08.00.14)

4. Полученные агрегированные значения по шести направлениям государств-членов ЕАЭС и стран СНГ, а также расчёт сводного интеграционного индекса, позволили выявить по пиковым показателям интеграции за соответствующие годы основные факторы, способствующие вступлению страны в ЕАЭС, его влияние на основные социально-экономические и политические показатели, а также потенциал вступления новых стран СНГ. Полученные автором результаты показывают, что на момент подписания Договора о создании ЕАЭС самые высокие показатели интеграционных индексов, свидетельствующие об их экономической и институционально-политической близости, имели 7 государств СНГ (Армения, Белоруссия, Казахстан, Киргизия, Россия, Таджикистан, Узбекистан), из которых только два государства отказались от дальнейшей интеграции, что частично опровергает тезисы зарубежных исследователей о чисто политическом характере ЕАЭС.

(п.5 Паспорта специальности 08.00.14)

5. Анализ динамики сводного интеграционного индекса для государств СНГ за рассматриваемый период (2014-2018 гг.) выявил тенденцию устойчивого роста показателей по таким странам, как Азербайджан, Беларусь, Казахстан, Украина. По остальным странам СНГ и ЕАЭС наблюдается устойчивое падение

интеграционного индекса, что подтверждает упомянутый во втором пункте тезис о снижении позитивных экономических эффектов внутри Союза связанный с приоритетами расширения позиций в системе мирового хозяйства за счёт увеличения объемов преференциальной торговли с третьими странами.

(п.5 Паспорта специальности 08.00.14)

Публикации автора отражают основные положения диссертационного исследования.

Основные работы автора опубликованы в рецензируемых научных журналах, входящих в перечень Высшей аттестационной комиссии Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (ВАК Минобрнауки России) и входящих в обязательный перечень журналов, утвержденных Ученым советом Академии. Одна статья входит в базу данных Russian Science Citation Index (RSCI) на базе Web of Science:

1) Багдасарян К.М. Сравнительный анализ моделей интеграционных процессов ЕАЭС, АСЕАН и ВРЭП и перспективы их сотрудничества // Вестник Ростовского государственного экономического университета (РИНХ). 2020. № 4 (72). С. 43-54.

2) Багдасарян К.М. Критический анализ работ зарубежных исследователей, посвященных Евразийскому экономическому союзу // Вестник евразийской науки. 2020. Т. 12. № 4. С. 26.

3) Багдасарян, К.М. Анализ модели экономической интеграции // Журнал экономической теории, 2019. – Т. 16. – №3. – С. 352-361. *(RSCI WOS)*

4) Багдасарян, К.М. Возможности сближения между Евразийским экономическим союзом и Ассоциацией стран Юго-Восточной Азии /А.А. Пахомов, К.М. Багдасарян // Вестник университета. – М.: Издательский дом «Государственный университет управления», 2017. – №11. – С. 105–114.

5) Багдасарян, К.М. Проблемы участия государств ЕАЭС в деятельности ВТО / А.А. Пахомов, К.М. Багдасарян // Экономическое развитие России. – М.: ИЭП им. Е.Т. Гайдара, 2016. – №11. – С. 31–37.

6) Багдасарян, К.М. Позиции стран Евразийского экономического союза в мировой экономике на современном этапе // Вестник университета (Государственный университет управления). – М.: – 2016. – №9. – С. 58–65.

7) Багдасарян, К.М. Роль инфраструктуры инновационной деятельности в социально–экономическом развитии стран ЕАЭС / К.М. Багдасарян, Ю.Н. Волкова//Социальная политика и социальное партнёрство. – М.: Панорама, 2015. – №5. – С. 50–56.

Статьи, опубликованные в журналах, не входящих в перечень рекомендованных ВАК при Минобрнауки России, представлены ниже:

1) Багдасарян, К.М. Азиатский вектор интеграционной повестки Евразийского экономического союза // Экономические, социально-политические, этноконфессиональные проблемы афро-азиатских стран. Памяти Л.И. Рейснера: Ежегодник 2018. – М.: Институт Востоковедения РАН, 2018. – С.130-139

2) Багдасарян К.М. Институциональные особенности на пространстве ЕврАзЭС // Сборник научных статей Международной научно-практической конференции «Россия и СНГ: геополитическая и экономическая трансформация. – М.: ИГСУ РАНХиГС, 2014. – С.21-23

Общее количество опубликованных автором научных работ, которые также представлены в базе данных российской научной электронной библиотеки – 25 статей.

Ценность научных работ соискателя состоит в использовании междисциплинарного подхода при исследовании Евразийского экономического союза, который позволяет видеть интеграционный процесс на большом евразийском континенте в широком спектре. В целом совокупность представленных в исследовании Багдасаряна К.М. теоретических выводов и методических рекомендаций, степень их новизны и обоснованности позволяют квалифицировать диссертационную работу Багдасаряна К.М. «Особенности развития и функционирования региональных интеграционных объединений на примере ЕАЭС», как завершенное, самостоятельное, актуальное научное

исследование.

Заключение принято на расширенном заседании кафедры «Международное сотрудничество» РАНХиГС. На расширенном заседании кафедры присутствовало 8 чел.

1. Семедов Семед Абакаевич – д.ф.н., профессор, заведующий кафедрой «Международное сотрудничество» факультета маркетинга и международного сотрудничества Института управления и регионального развития ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»;

2. Паномарев Сергей Андреевич к.и.н., научный руководитель бакалавриата по направлению «Международные отношения» факультета маркетинга и международного сотрудничества Института управления и регионального развития ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»;

3. Сухарев Александр Иванович – д.п.н., профессор кафедры «Международное сотрудничество» факультета маркетинга и международного сотрудничества Института управления и регионального развития ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»;

4. Абрамова Ольга Дмитриевна – д.п.н., к.э.н., профессор кафедры «Международное сотрудничество» факультета маркетинга и международного сотрудничества Института управления и регионального развития ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»;

5. Авдеева Татьяна Викторовна – к.э.н. по специальности 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством», доцент кафедры Финансов и страхования Института управления и регионального развития ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»;

6. Иванов Олег Владимирович – д.э.н. по специальности 08.00.05 –

«Экономика и управление народным хозяйством», профессор, профессор кафедры государственного регулирования экономики Института государственной службы и управления ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»;

7. Шапор Мария Александровна – к.э.н. по специальности 08.00.14 – «Мировая экономика», научный сотрудник Института прикладных экономических исследований Лаборатории математического моделирования экономических процессов ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»;

8. Сенин Александр Сергеевич – д.э.н. по специальности 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством», профессор, декан факультета маркетинга и международного сотрудничества Института управления и регионального развития ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации».

Результаты голосования: «за» - 8 чел., «против» - 0 чел., «воздержалось» - 0 чел., протокол № 5 от 19 марта 2021 г.

Заведующий кафедрой
«Международного сотрудничества»
д.ф.н., профессор

С.А. Семедов

Директор Института управления
и регионального развития

Д.А. Бутахин