

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА И
ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ»**

На правах рукописи



МАКАРОВ Алексей Владимирович

**ГЕОПОЛИТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ПОЛИТИКИ
ФОРМИРОВАНИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОСТРАНСТВА
НАЦИОНАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВА**

Научная специальность:

5.5.4 – Международные отношения, глобальные и региональные
исследования

Аннотация

диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

Научный руководитель:
доктор педагогических наук,
кандидат технических наук,
профессор
Титов Валерий Борисович

Москва – 2026

Актуальность диссертационного исследования. Становление и развитие образовательного пространства национального государства в глобальном мире порождает противоречие между целями интеграции национального образовательного пространства в глобальное образовательное пространство и сохранением суверенитета государства, своей национальной идентичности и ценностных ориентиров. Поэтому важнейшей задачей для суверенного государства является способность решать проблемы, связанные с развитием национальной системы образования в контексте обеспечения национальной безопасности. Особенности геополитических процессов выявляют дефицит современных моделей образовательного пространства, имеющих отношение к определению внешнеполитической стратегии, социально-экономическому развитию и обеспечению стратегической безопасности государства.

Формируется новый мировой порядок, появляются новые центры принятия решений, мир становится многополярным. Именно эти изменения будут определять принципы обеспечения международной стабильности и системы безопасности. Такие геополитические преобразования актуализируют задачу, которая непосредственно связана с качеством национальной системы образования.

Образование представляет собой динамичную подсистему общества, обеспечивающую его стабильность, понимаемую как способность сохранять устойчивость экономического и социального развития. Система образования национального государства как субъект международных отношений должна выступать не только инструментом формирования человеческого капитала, но и генерировать методологию ответа на актуальные вопросы национальной безопасности: устойчивое социально-экономическое развитие, научно-технологическое развитие и сохранение образовательного суверенитета, а геополитические преобразования политики формирования образовательного пространства национального государства, должны актуализировать задачу, непосредственно связанную с обеспечением идентичности системы

образования, отстаиванием национальных интересов. При этом контуры глобального бытия, которые реально сложились в современном мире, и кооперативные процессы международных отношений объективно требуют синергетической политики развития систем образования на всех уровнях их организации и функционирования: региональном, национальном и глобальном.

Главной целью такой трансформации являлось повышение качества образования путем сближения национальных образовательных стандартов с международными стандартами. Но рыночная экономическая модель образования, принятая в большинстве западных государств, сориентирована на максимизации прибыли, и этот подход порождает копии западной же модели системы образования в глобальном масштабе, ограничивая образовательный и технологический суверенитеты стран-конкурентов. Одна из задач такой политики формулируется как воспроизводство человека, который совместим с функционирующими разнообразными отношениями западного общества, у которого сформированы соответствующий менталитет, культура и определенные ценностные и политические ориентации.

В контексте вышеизложенного, актуальность данного исследования обусловлена необходимостью моделирования образовательного пространства национального государства в многополярном мире, в основе которого лежат национальные интересы и обеспечивается его суверенитета. При этом особое теоретическое значение имеет осмысление геополитических проблем, которые сопровождают развитие современных систем образования. Необходимо общее понимание целей, задач и способов обучения, проведения исследований, организации трансфертов научных достижений, особенностей международно-политического взаимодействия на рынке образовательных услуг, принципов его организации и конфигурации в ближайшем будущем, обращая особое внимание на месте своей страны или региона в структуре глобального образовательного пространства.

Сегодняшняя геополитическая ситуация требует выбрать подход к формированию национального образовательного пространства, который бы позволил предотвратить гомогенизацию национальной составляющей системы образования в рамках политики, диктуемой глобализацией. Необходимо качество управления системой образования национального государства, которое было бы достаточным для обеспечения его научно-технологического суверенитета.

Обозначенные обстоятельства свидетельствуют об актуальности темы диссертационного исследования и определяют концептуальную основу исследования международных отношений в сфере политики формирования образовательного пространства национального государства.

Степень научной разработанности темы. Во второй половине XX в. произошло образование особых «пространств», которые принципиально отличаются от географического пространства, но самым непосредственным образом связаны с последним, активно взаимодействуют с ним, изменяя его сущностные характеристики. Эти «пространства» в их связи с географическим пространством и в контексте взаимодействия их параметров с положениями политической стратегии Российской Федерации стали объектом исследований Комлевой Н.А., Возженикова А.В., Прохожева А.А., Кефели И.Ф.¹

Эти исследования совпали по времени с началом междисциплинарных исследований системы образования в рамках политических, философских, социальных, экономических и управленческих наук². Система образования национального государства стала рассматриваться как инструмент управления конкурентными позициями стран в геополитическом пространстве. С

¹ Общая теория национальной безопасности / Под общ. ред. А.А. Прохожева. – Изд. 2-е дополненное. М.: Изд-во РАГС, 2004. – 324 с.; Комлева, Н.А. Несколько замечаний относительно природы и типологии геополитических пространств // Пространство и время. 2014, № 1(15). С. 90-101; Возжеников, А.В. Национальная безопасность: теория, политика, стратегия / А.В. Возжеников. – Москва: Модуль, 2000. – 234 с. : ил., табл.; 21 см.; ISBN 5-7474-0259-5; Кефели И.Ф. Теория мировой политики : учебное пособие для вузов / И. Ф. Кефели, И. Г. Бутырская, З. З. Бахтуридзе, А. В. Вовенда [и др.]. - 3-е изд., пер. и доп. - Москва: Юрайт, 2025. - 249 с.

² Антюхова, Е. А. Образование как «мягкая сила» в современных зарубежных и российских политологических исследованиях // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4, История. Регионоведение. Международные отношения. – 2018. – Т. 23, № 4. – С. 197–209.

проблемой формирования глобального образовательного пространства связаны: теория пространства и теория суверенитета (Т. Гоббс, Агабеков Г.Б., Ж. Боден)³; пространство в понимании П. Бурдьё⁴, теория человеческого капитала (Ф. Лист, Т. Шульц, Г. Беккер)⁵, концептуальные основы национальной безопасности (Назаров В.П., Афиногенов Д.А.)⁶.

С 90-х годов прошлого века «международное измерение» образовательного пространства попало в фокус психологии и педагогики. Представление о международном измерении образовательного пространства сформировалось в рамках осмысления Болонского процесса как геополитической стратегии, использующей принципы интеграции и интернационализации образовательных пространств. Сущностные характеристики интернационализации образования стали предметом рассмотрения в трудах Писаревой Л.И., Джуриного А.Н., Изгарской А.А., Черных С.И., Клячко Т.Л., Красновой Г.А.⁷. Особенности развития глобального и национального образования исследуются Береговой О.А., Беляниной И.В., Дзюбан В.В., HeatherEgins и др.⁸.

³ Гоббс, Т. Левиафан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского // Гоббс Т. Сочинения: В 2 т. – Т. 2 – М.: Мысль, 1991 – С. 134; Агабеков, Г. Б. Жан Боден - основоположник концепции государственного суверенитета : Науч.-аналит. обзор / [Г. Б. Агабеков]. - Москва: ИНИОН, 1990. - 44,[1] с.; 20 см. - (Сер. "Пробл. государства и права за рубежом". АН СССР, ИНИОН).

⁴ Бурдьё, П. Социальное пространство: поля и практики. М.: Институт экспериментальной социологии; СПб.: Алетейя, 2007. – 576 с.

⁵ Лист, Ф. Национальная система политической экономии. М.: Европа, 2005. 382 с.; Schultz, Theodore W. Investment in human capital: the role of education and of research. N.Y., 1971; Беккер, Г. Человеческое поведение: экономический подход. Избранные труды по экономической теории. М.: ГУ-ВШЭ, 2003. 672 с.

⁶ Афиногенов, Д. А. Методологические основы формирования государственной политики в области защиты национальных интересов Российской Федерации: монография / Д.А. Афиногенов. М.: ФБУ НЦПИ при Минюсте России, 2012. - 132 с.; Назаров, В. П., Афиногенов, Д. А. Проблемы развития общей теории национальной безопасности в контексте корректировки Стратегии национальной безопасности Российской Федерации // Власть. 2020. Том. 28. № 1. С. 9-19.

⁷ Писарева, Л.И. Национальное и интернациональное в мировом образовательном пространстве: динамика развития // Школьные технологии. 2019. № 4. С. 29-37; Джуриный, А.Н. Интернационализация высшего образования: сотрудничество России и Китая // Гуманитарные науки и образование. 2020. Т. 11. № 1 (41). С. 34-40; Изгарская, А.А., Черных, С.И. Интернационализация науки и образования как глобальный процесс: миросистемный подход // Дискурс. 2019. Т. 5. № 6. С. 42-56; Клячко, Т.Л., Краснова, Г.А. Экспорт высшего образования: состояние и перспективы в мире и России // Экономика науки. 2015. Т. 1. № 2. С. 102-108.

⁸ Белянина, И.В., Редина, С.В. Российское образование в условиях глобализации // Экономика образования. 2021. № 1 (122). С. 27-33; Дзюбан, В.В. Философия систем образования и воспитания в контексте глобализации на опыте европейских стран // Архонт. 2021. № 2 (23). С. 11-16; Higher education in the next decade: global challenges, future prospects / edited by Heather Egins, Anna Smolentseva and Hans de Wit. Leiden; Boston: Brill Sense, 2021. 362 p.; Береговая, О.А., Кудашов, В.И. Интернационализация высшего образования в условиях глобализации // Перспективы науки и образования. 2019. № 3 (39). С. 31-43; McKenzie, Marcia;

Наибольший интерес, с точки зрения степени разработки исследуемой проблематики, представляют работы российских авторов Байденко В.И., Солдаткина В.И.⁹. В исследовательском центре проблем качества подготовки специалистов проводился структурный и функциональный анализ совокупности взаимосвязанных федеральных государственных образовательных стандартов (ФГОС) и реализующих их основных образовательных программ (ООП), соотнесенных со структурой квалификаций Европейского пространства высшего образования (бакалавр / магистр / доктор). Заметный вклад в исследование проблем разработки методических основ обеспечения единства образовательного пространства и качества высшего профессионального образования России, его структурной динамики внесли Кузьминов Я.И., Субетто А.И., Филиппов В.М.¹⁰.

Но вне поля зрения исследователей остается критическая значимость для континуума национальной идентичности компетенций, проектируемых для отечественной высшей школы во ФГОС в рамках настройки европейских образовательных структур на принципе разнообразия: гендерного, этнического, религиозного и социального. Именно поэтому для исследования значимы результаты сравнительного анализа политик в сфере образования Европейского Союза, США и России, которому посвящены работы Воловик И.В., Денисенковой Н.Н., Демченко В.И.¹¹, позволяющие анализировать

Aikens, Kathleen Global education policy mobilities and subnational policy practice // Globalisation, societies and education. 2021. Volume 19: Number 3; pp 311-325.

⁹ Болонский процесс: середина пути / Под науч. ред. д-ра пед. наук, проф. В.И. Байденко. – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, Российский Новый Университет, 2005. – 379 с.; Болонский процесс: поиск общности европейских систем высшего образования (проект TUNING) / Под науч. ред. д-ра пед. наук, проф. В.И. Байденко. – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2006. – 211 с.; Солдаткин, В.И. Современная государственная образовательная политика: социальные императивы и приоритеты: автореф. дис. докт. полит. наук. М., 2000.- 52 с.

¹⁰ Кузьминов, Я.И. Перспективная структурная дифференциация российского высшего образования / Федеральный справочник. Образование в России, Т. 10. М.: НП «Центр стратегического партнерства», 2014. – С.229-235; Организация, уровни и квалификации образования в зарубежных странах / под ред. В.М. Филиппова, М.: Центр сравнительной образовательной политики, 2004. 416 с.; Субетто, А.И. Становление научно-образовательного общества в России – цель новой образовательной политики: монография / Под науч. ред. Воронцова А. В. – СПб.: Астерион, 2022 – 64 с.

¹¹ Денисенкова, Н.Н. Политика в сфере образования в США и России в начале XII века: Сравнительный анализ: автореф. дис. канд. полит. наук. М., 2009.- 30 с.; Демченко, В.И. Формирование и эволюция концепции политической социализации в американской политологии: автореф. дис. докт. полит. наук. Саратов, 2006.- 28 с.; Воловик, И.В. Социокультурные аспекты реформирования российского образования в контексте европейской интеграции: автореф. дис. канд. филос. наук. М., 2007.- 26 с.

угрозы глобализации для национальных систем образования и в аспекте обучения, и в аспекте воспитания.

Еще одно важное для данного исследования направление - влияние образования на устойчивость общества и его мобильность. Это направление получило развитие в исследованиях коллектива под руководством Фрумина И.Д.¹², рассматривающего в качестве институционального контекста образования пространственно-временные модели образовательных организаций, а также различные прецеденты общественно-государственного управления в образовании. В государственной политике большинства стран именно решение проблем образования, как утверждают Шабров О.Ф., Горшков М.А., Розанова Н.М.¹³, рассматривается в качестве основы и неотъемлемой части ее научно-технической политики, обеспечивающей глобальное доминирование.

«Разработка предложений по углублению интеграции образовательного пространства и экономики, в т.ч. в пределах инновационных систем, международного трансфера технологий и университетско-промышленного сотрудничества, отвечающих национальным интересам государств - членов ЕАЭС, ШОС и БРИКС стали возможными благодаря наработкам таких ученых как Zhuang Tao, Zhou Zhixia, Li Qingjun, российских исследователей Перской В.В., Поподько Г.И., Нагаевой С.Н., Попадюк Т.Г., Мягковой Е.Ю., Полторыхиной С.В., Эскиндарова М.А.¹⁴.

¹² Фрумин, И.Д. Теория и практика демократического образования. Австрф. Докт. Пед н. 2001. 36 с.

¹³ Шабров, О.Ф. Образование – концентрированное выражение политики / О.Ф. Шабров // Проблемный анализ и государственное управленческое проектирование: политология, экономика, право. - 2013 - №1.; Розанова, Н.М. Конкурентоспособное образование в третьем тысячелетии: QUO VADIS? // Мировая экономика и международные отношения. 2020. Т. 64. № 11. С. 23-30; Константиновский, Д.Л., Вознесенская, Е.Д., Дьмар, О.Я. и др. Образование как инновационный ресурс России //Россия в глобальных процессах: поиски перспективы/ отв. ред. М.К. Горшков. М.: Институт социологии РАН, 2008.

¹⁴ Перская, В.В., Эскиндаров М.А. Интеграция в условиях многополярности. Эволюция теории и практики реализации. М.: Экономика, 2016. 383 с.; Zhuang, Tao; Zhou, Zhixia; Li, Qingjun University-industry-government triple helix relationship and regional innovation efficiency in China // Growth and change. 2021. Volume 52: Number 1; pp 349-370; Поподько, Г.И., Нагаева, С.Н. Условия реализации модели "тройной спирали" в регионах ресурсного типа // Вопросы инновационной экономики. 2019. Т. 9. № 1. С. 77-96; Попадюк, Т.Г. Реализация концепции «тройной спирали» в национальной инновационной системе России: институциональные аспекты // Самоуправление. 2019. Т. 2. № 4 (117). С. 272-275; Мягкова, Е.Ю. Модель тройной спирали: теоретические истоки и эволюция представлений о взаимодействии бизнеса, образования и власти // Наука и мир. 2019. Т. 1. № 5 (69). С. 58-62; Полторыхина, С.В. Университет как ключевой элемент ядра инновационной экосистемы // Вестник Северо-Кавказского федерального университета. 2021. № 2 (83). С. 107-110.

Основные американские теории международных отношений: структурный реализм, неолиберальный институционализм и структурный конструктивизм - основываются на идее международного сообщества как объекте. В объектном подходе теории общества, развиваемого английской школой, международное сообщество конструируется в первую очередь в качестве субъекта, а идентичность, формируемая социальными практиками системы образования, определяется в различных категориях конкурирующих национальных школ психологии. В мировоззрении западных политиков при формировании международных отношений преобладает конфликтная диалектика.

Этот научный фактор отрефлексирован Грачиковым Е.Н. Он обратил внимание на подход китайской школы теории международных отношений, рассматривающей международное сообщество как процесс сложных межсубъектных отношений в движении. Цинь Янином, Янь Сюэтуном и Чжао Тиняном подчеркивается особая роль системы образования в трансформационных процессах геополитического пространства в глобализационную эпоху¹⁵. Ими изучаются процессы и сложность отношений в международном сообществе¹⁶.

Адаптация на основе изменений структуры является частным случаем управления со стабильными целями. В нашем случае целью является обеспечение национального интереса, каким является образовательный суверенитет. На то, что при ожидаемом выходе параметров системы за пределы некоторого диапазона, например, при потере технологического суверенитета, система может адаптироваться изменением своей структуры и способа функционирования – стратегии указывал в своих работах

¹⁵ Грачиков, Е.Н. Геополитика Китая: эгоцентризм и пространство сетей. М., 2015. 234 с.; Грачиков, Е.Н. Китайская теория международных отношений: становление национальной школы// Международные процессы. 2016. №3. С. 68-80; Грачиков, Е.Н. Китайская школа международных отношений: право на методологическое самосознание// Мировая политика. 2017. №1. С.47 – 65.

¹⁶ Yaqing, Qin. Relationality and Processual Construction: Bringing Chinese Ideas into International Relations Theory // Social Sciences in China. 2009. Vol 30. № 4. P. 5-20; Yan X. Ancient chinese thought, modern chinese power / ed. by D.A. Bell, Sun Zhe. Princeton, 2011.311p.; Tingyang Zhao. A Political World Philosophy in Terms of All-Under-Heaven (Tian-Xia) // Diogenes. 2009. Vol. 56. № 1. P. 5-18.

Венда В.Ф.¹⁷. Но пока гомеостатический структурный потенциал национального образовательного пространства остался не востребуемым.

Для сохранения национального суверенитета объективно требуется постоянство трендов развития системы образования, обеспечиваемого методами использования структурного потенциала образовательного пространства, разработанных Горским Ю.М.¹⁸, труды которого могут использоваться при разработке гомеостатических принципов политики формирования образовательного пространства национального государства, интегрированного в становящийся многополярный мир. Идеи, развивающие понимание гармонии, выдвинутые Степановым А.М., Теслиновым А. Г, Титовым В.Б.¹⁹ стали важными для обеспечения национальной безопасности путем совершенствования государственного управления национальным образовательным пространством.

Проблемная ситуация заключается в наличии противоречия между необходимостью обеспечения позитивной конкуренции национальных систем образования в условиях многополярного мира и неразработанностью таких принципов геополитического взаимодействия государств, которые обеспечивают возможность научно-технологического развития и сохранения образовательного суверенитета, норм, традиций и ценностей на основе реализации гомеостатического потенциала образовательного пространства.

Объект исследования: политика формирования образовательного пространства национального государства в условиях глобальной стратегической нестабильности миропорядка.

¹⁷ Венда, В.Ф. Системы гибридного интеллекта. Эволюция, психология, информатика. – М.: Машиностроение, 1990. – 448 с.

¹⁸ Горский, Ю.М. Основы гомеостатики. (Гармония и дисгармония живых, природных, социальных искусственных систем) Иркутск: Изд-во ИГЭА, 1998. – 337 с.

¹⁹ Горский, Ю.М. Гомеостатика: гармония в игре противоречий / Ю.М. Горский, А.М. Степанов, А.Г. Теслинов. - Иркутск: Репроцентр, 2008.-633 с.; Титов, В.Б. Элементарные диалектические модели конфликта // Конфликтология XXI века: Пути и средства укрепления мира: материалы Второго Санкт-Петербургского международного конгресса конфликтологов. Санкт-Петербург, 3-4 октября 2014 г. - СПб.: Институт философии С.- Петерб. гос. Ун-та, 2014. — С. 142-145.

Предмет исследования: особые принципы и механизмы политики сохранения целостности образовательного пространства национального государства в глобальном мире.

Цель исследования: разработать модель политики формирования образовательного пространства национального государства в виде структуры вложенных балансов, особенности поддержание которых позволяют обеспечивать трансформацию национальной системы образования в многополярном мире без потери образовательного суверенитета.

Для достижения цели исследования поставлены **задачи:**

- обосновать особенности интеграции образовательных пространств национальных государств как источник противоречий социально-экономического и политического развития;
- определить риски интеграции национальных систем образования в глобальное образовательное пространство;
- разработать концептуальный подход к политике формирования образовательного пространства национального государства с особенностями (возможностью) определения образовательного суверенитета на основе гомеостатической теории отношений государств в образовательной сфере;
- проанализировать структуры балансов политики формирования образовательного пространства национального государства, интегрируемого в современную конфигурацию глобального образовательного пространства;
- построить геополитическую модель непрерывного кооперативного взаимодействия национальных образовательных пространств, учитывающую особенности трансформации глобального образовательного пространства;
- обосновать реализуемость предложенной совокупности специфических принципов политики формирования образовательного пространства национального государства.

Теоретическую базу исследования составляют: теория международных отношений, геополитического мироустройства, геополитических доктрин (формирование многополярного мира и усиление геополитической

конкуренции) теория интернационализации образования и принципов сохранения целостности образовательного пространства, когнитивные структуры западной (конфликтной) диалектики и китайской (дополнительной) диалектики (Гегель Г.В.Ф., Янин Ц)²⁰; теория пространства и теория суверенитета (Ж. Боден, Т. Гоббс)²¹; организационная теория Богданова А.А., теория структурного конструктивизма²², реляционная теория международных отношений Цинь Янина; концепция мирового института Чжао Тиняна²³; гомеостатическая теория (Винер Н., Горский Ю.М., Селье Г.)²⁴, теория национального интереса и общая теория национальной безопасности (Афиногенов Д.А., Прохожев А.А.)²⁵, модели вложенных балансных систем (Титов В.Б)²⁶.

Методологическая база. Методологическую основу данной работы составляют объектный (конфликтный) подход английской школы международных отношений и процессный (гармоничный) подход в политико-философских традициях Китая. Также использованы: метод обоснованной теории (Страусе А., Корбин Дж.)²⁷, который концептуально объясняет построение геополитической модели с помощью качественного анализа данных; системный анализ - для моделирования системы образования

²⁰ Грачиков, Е.Н. Китайская школа международных отношений: на пути к большим теориям: Монография / Е.Н. Грачиков. – М.: Издательство «Аспект Пресс», 2021. – 304 с.

²¹ Гоббс, Т. Левиафан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского // Гоббс Т. Сочинения: В 2 т. – Т. 2 – М.: Мысль, 1991 – С. 134; Агабеков, Г. Б. Жан Боден - основоположник концепции государственного суверенитета : Науч.-аналит. обзор / [Г. Б. Агабеков]. - Москва: ИНИОН, 1990. - 44,[1] с.; 20 см. - (Сер. "Пробл. государства и права за рубежом". АН СССР, ИНИОН).

²² Бурдье, П. Социология политики. – М.: Socio-Logos, 1993. – 347 с.

²³ Грачиков, Е.Н. Китайская школа международных отношений: на пути к большим теориям: Монография / Е.Н. Грачиков. – М.: Издательство «Аспект Пресс», 2021. – 304 с.

²⁴ Винер, Н. Кибернетика и общество: Сборник / Н. Винер; [пер. с англ. В. Желнинова]. – Москва: АСТ, 2019. – 288 с.; Горский Ю.М., Степанов А.М., Теслинов А.Г. Гомеостатика: гармония в игре противоречий. Иркутск, 2008. – 633 с.

²⁵ Афиногенов, Д. А. Методологические основы формирования государственной политики в области защиты национальных интересов Российской Федерации/ Афиногенов Дмитрий Александрович. Монография. - М.: Триумф, 2012.- 131 с.; Прохожев А.А. Кто виноват и что делать? / А.А. Прохожев. Монография. - М.: Изд. ИКАР, 2018.- 156 с.

²⁶ Титов, В.Б. Элементарные диалектические модели конфликта /В.Б. Титов // Конфликтология XXI века: Пути и средства укрепления мира: материалы Второго Санкт-Петербургского международного конгресса конфликтологов. Санкт-Петербург, 3-4 октября 2014 г. — СПб.: Институт философии С.- Петерб. гос. Ун-та, 2014. — С. 142-145.

²⁷ Страусе, А., Корбин, Дж. Основы качественного исследования: обоснованная теория, процедуры и техники / Пер. с англ. и послесловие Т. С. Васильевой. — М.: Эдиториал УРСС, 2001 - 256 с.

национального государства и анализа целостности его образовательного пространства; структурно-функциональный анализ, с помощью которого были проанализированы нормативные и содержательно-процессуальные основы изучаемых явлений и процессов системы образования, доказательства связности национального образовательного пространства; историко-хронологический анализ, позволяющий показать основные этапы интернационализации образовательного пространства; компаративный метод - используется для сравнения ключевых характеристик и особенностей развития образовательных пространств государств Запада и Востока, а также позволяет обнаружить точки соприкосновения концепций развития систем образования национальных государств в многополярном мире.

Эмпирическая база исследования включает национальные и международные нормативно-правовые акты²⁸; концептуальные положения международных отношений и внешней политики России²⁹; государственные документы России, регламентирующие направления развития образования в стране; законодательные акты, определяющие концептуальные, содержательные и процессуальные составляющие интернационализации образовательного пространства, а также регулирующие эти процессы на национальном, глобальном, институциональном уровнях; аналитические материалы международных культурно-образовательных, общественных организаций, деятельность которых направлена на внедрение идей интернационализации в образовании (ЮНЕСКО, ОЭСР, Совет Европы, Европейская сеть информации и документации в области образования)³⁰.

²⁸ Конституция Российской Федерации. М., 1993 (с поправками, одобренными в ходе голосования 04.10.2022 г.); Федеральный закон от 9 ноября 2020 г. N 365-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности" М., 2020.; Федеральный закон от 28.06.2014 N 172-ФЗ (ред. от 31.07.2020) "О стратегическом планировании в Российской Федерации"; Указ Президента РФ от 2 июля 2021 г. N 400 "О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации"; Указы Президента РФ В.В. Путина от 7 мая 2018 года.; Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации. М., 2023.

²⁹ Указ Президента РФ от 31 марта 2023 г. № 229 "Об утверждении Концепции внешней политики Российской Федерации" [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://www.kremlin.ru/acts/bank/49090> (Дата обращения: 20.05.2023).

³⁰ Федеральный закон Российской Федерации от 29 декабря 2012 г. №273-ФЗ (ред. от 11.06.2022) "Об образовании в Российской Федерации" [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://www.kremlin.ru/acts/bank/36698> (Дата обращения: 31.03.2019).

Информационную базу исследования составили данные, содержащиеся в отечественных периодических изданиях, интернет-сайтах Совета Европы, ООН, Всемирной торговой организации, Евростата, Росстата, Правительства РФ, Института статистики ЮНЕСКО, Международного валютного фонда, Всемирного банка, Всемирного экономического форума, материалах научно-исследовательских работ, посвященных проблемам высшего образования и науки. Статистические данные исследования по образовательной тематике взяты из материалов Института общественных наук и Института права и национальной безопасности РАНХиГС.

Гипотеза исследования: наличие геополитической модели политики формирования образовательного пространства национального государства на основе особенностей гомеостатических принципов функционирования структуры вложенных балансов позволит обеспечить непрерывность образования и сохранить целостность образовательного пространства России в процессе международной конкуренции.

Научная новизна исследования заключается:

1. В выявлении ранее не выделяемом принципиальном отличии способов интеграции национальных образовательных пространств в глобальное образовательное пространство: путем вовлечения (гомогенизации) национального образовательного пространства, и путем вложения (ингрессии) образовательного пространства, что приводит к противоположным геополитическим результатам.
2. В установлении причины возникновения дисбалансов национальных интересов государств в процессе глобализации образовательного пространства, лишаящей систему образования национальных признаков и свойств, возможностей сохранения национального многообразия образовательных моделей для обеспечения устойчивого поступательно-непрерывного социально-экономического развития.
3. В определении теоретической значимости применения принципа вложенных балансов в процессе проектирования целостности

образовательного пространства национального государства при наличии геополитических противоречий, основанных на расхождениях политических и идеологических интересов, противостоянии в сферах влияния и контроле над ресурсами.

4. В обосновании применения принципа равноценности либеральных инноваций и консервативных норм - при ограничении инноваций нормами и традициями - в реализации международных политик формирования образовательных пространств и сохранения суверенитета национального государства.

Основные научные результаты, полученные автором:

1. Обосновано утверждение о том, что открытость национального образования в условиях глобализации является источником противоречий развития системы национального образования, его функциональной устойчивости (свойства наблюдаемости, управляемости, непрерывности) и структурной устойчивости (свойства целостности, связности, преемственности) (Пп. 1,3 Паспорта специальности 5.5.4).
2. Определены риски потери структурной и функциональной устойчивости национальной системы образования при интеграции в глобальное образовательное пространство на основе принципа гомогенизации: коммерциализация образовательных услуг; реализация проектов без учета национальных интересов; экспорт интеллектуальной собственности; включение национальных университетов в глобальные сети без учета особенностей национальной системы образования; расширение сотрудничества в области нострификации дипломов о высшем образовании, ученых степеней и званий, без создания условий для возврата интеллектуальной собственности. (Пп. 3,4 Паспорта специальности 5.5.4).
3. Разработан концептуальный подход к политике формирования национального образовательного пространства как целостной гомеостатической системы отношений, позволяющей объединить геополитическую тенденцию интеграции в образовательную сферу мирового

сообщества с тенденцией децентрализации образования в рамках обеспечения образовательного суверенитета. (Пп. 3, 4 Паспорта специальности 5.5.4).

4. Разработаны модели структуры образовательного пространства в формирующемся многополярном мире. На основе наблюдаемости противоречий элементов образовательного пространства обеспечивается структурная и функциональная устойчивость национальной системы образования как составного компонента международной системы образования. (Пп. 5,11 Паспорта специальности 5.5.4).

5. Разработана геополитическая модель непрерывного кооперативного взаимодействия национальных образовательных пространств и обоснована совокупность принципов политики формирования образовательного пространства национального государства в устойчивой системе координат при геополитическом измерении, руководствуясь которой национальное государство обеспечит целостность своего образовательного пространства: баланса, регулируемой динамики, связности, открытости; равноценности нормы и вариации при ограничении вариации нормой). (Пп. 5,8 Паспорта специальности 5.5.4).

6. Обосновано предложение применения политических инструментов структурного изменения (принуждения) среды в виде совокупности принципов политики формирования образовательного пространства национального государства, позволяющих обеспечить защиту национальных интересов и суверенитета России в сфере образования (Пп. 5,19 Паспорта специальности 5.5.4).

Положения диссертационного исследования, выносимые на защиту:

1. Интеграция национального образовательного пространства в глобальное образовательное пространство мирового сообщества является особенным вызовом национальной безопасности, связанным с рисками утраты структурной и функциональной устойчивостей системы образования национального государства, и с потерей образовательного суверенитета. Неограниченная национальными интересами открытость национального

образования в условиях глобализации является источником препятствий для развития системы национального образования, его функциональной устойчивости (реализации свойства наблюдаемости, управляемости, непрерывности) и структурной устойчивости (реализации свойства целостности, связности, преемственности) (Пп. 1,3 паспорта специальности 5.5.4).

2. Гомеостатический структурный механизм национального образовательного пространства, реализующий особую поисковую функцию адаптации системы образования России в глобальном образовательном пространстве в рамках обеспечения образовательного суверенитета, позволяет ограничить национальным интересом риски потери структурной и функциональной устойчивостей национальной системы образования и тенденцию размывания национальных интересов и ценностей. Такие риски возникают при реализации принципа гомогенизации международного общества: коммерциализации образовательных услуг; реализации проектов без учета национальных интересов; экспорта интеллектуальной собственности; включения национальных университетов в глобальные сети без учета особенностей национальной системы образования; расширения научно-технологического сотрудничества без создания условий для возврата интеллектуальной собственности. (Пп. 3,4 Паспорта специальности 5.5.4).

3. Разработанные на принципе ингрессии (А.А. Богданов) специальные структуры, усиливающие системные связи в конфликтующих средах, в виде вложенных балансов, обосновывают концептуальный подход к политике формирования национального образовательного пространства как целостной гомеостатической системы отношений, позволяет объединить геополитическую тенденцию интеграции в образовательную сферу мирового сообщества с тенденцией децентрализации образования в рамках обеспечения образовательного суверенитета. Геополитические особенности политики интеграции мирового сообщества в образовательной сфере заключаются в реализации равноценных принципов иерархии и сети, обусловленных

взаимодействием «жесткой» (нормативной консервативной) и «мягкой» (вариативной либеральной) формами образовательных политик, которые позволяют сформировать конфигурацию образовательного пространства национального государства в соответствии с его национальными интересами. (Пп. 3,4 Паспорта специальности 5.5.4).

4. Единство образовательного пространства национального государства, включая Россию, в новых геополитических условиях осуществляется на основе геополитической модели непрерывного кооперативного взаимодействия, разработанной с учетом целостной совокупности особых гомеостатических принципов: принципа баланса экономического и национального интересов; принципа вложенных балансов интересов образовательных организаций; принципа равноценности реализуемых ими государственных образовательных программ и принципа ограниченности вариативности образовательных программ требованием реализации достаточной совокупности обобщенных трудовых функций профессиональных компетенций, необходимых для обеспечения национальных интересов, образовательного и научно-технологического суверенитета страны. (Пп. 5,11,19 Паспорта специальности 5.5.4).

Теоретическая значимость работы заключается в формализации интеграционных механизмов обеспечения образовательного суверенитета, которые согласованы со стратегическими национальными приоритетами социально-экономического развития России и стратегическими целями по укреплению международного партнерства в условиях формирующейся многополярности.

Практическая значимость работы заключается в возможности использовать модели политики формирования образовательного пространства национального государства в виде структуры вложенных балансов, для разработки и реализации геополитических стратегий России в сфере образования аналитическими подразделениями Министерства иностранных дел РФ (Департамент по вопросам новых вызовов и угроз, Департамент

внешнеполитического планирования), структурами Министерства науки и высшего образования РФ (Департамент государственной политики в сфере высшего образования, Департамент информационной политики и комплексной безопасности, Департамент государственной политики в сфере научно-технологического развития), Департаментом интеграции национальной системы образования и международного сотрудничества Министерства просвещения РФ при разработке национальных стратегий развития систем образования в рамках международных союзов и международных объединений.

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы диссертационного исследования представлялись в виде докладов и выступлений на международных и всероссийских научно-практических конференциях, в числе которых: VI Научные Снесаревские чтения (Москва, 9 февраля 2019 г., Институт права и национальной безопасности РАНХиГС); VII Научные Снесаревские чтения (Москва, 8 февраля 2020 г., Институт права и национальной безопасности РАНХиГС); XII Научные Снесаревские чтения (Москва, 27 февраля 2025 г., Институт права и национальной безопасности РАНХиГС); V Международная научная конференции студентов и аспирантов «Сперанские чтения» (Москва, 11 декабря 2019 г., Институт права и национальной безопасности РАНХиГС).

По теме диссертационного исследования опубликовано 19 научных статей общим объемом 11,64 п.л., в том числе 11 статей в научных журналах, входящих в перечень ВАК Министерства науки и высшего образования РФ и входящих в перечень изданий, рекомендованных Ученым советом РАНХиГС.

Диссертационная работа включает введение, две главы, шесть параграфов, заключение, список использованных источников и литературы, приложения.