

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Российская академия народного хозяйства и государственной службы при
Президенте Российской Федерации»

На правах рукописи

Денис Валентинович Мантуров

**Теория и практика разработки и реализации новой модели
промышленной политики**

Специальность 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика

Диссертация на соискание
ученой степени доктора экономических наук

Москва – 2022

Содержание

Введение	5
Глава 1. Промышленная политика как экономическая, правовая и политическая категория	30
1.1 Теоретические основы промышленной политики	30
1.2. Политика импортозамещения как составная часть современной промышленной политики в Российской Федерации и за рубежом	49
1.3. Зарубежный опыт промышленной политики и возможности его использования в российских условиях	59
Глава 2. Основные этапы промышленного развития России за последние 20 лет....	98
2.1 Промышленность 90-х: состояние, подходы к регулированию, значение для экономики страны.....	98
2.2. Промышленность 2000-х: состояние, подходы к регулированию, значение для экономики страны.....	113
2.3. Промышленность 2010-х: состояние, подходы к регулированию, значение для экономики страны.....	127
Глава 3. Модификация подходов к регулированию сферы промышленности на федеральном и региональном уровнях в 1995–2017 годах	155
3.1. Эволюция подходов к государственному управлению промышленностью в 1995–2017 годах	155
3.2. Государство как инвестор: изменение роли государства в финансировании промышленности за последние 20 лет	170
3.3. Развитие инструментов региональной промышленной политики в Российской Федерации в 1995–2015 годах	193
3.4. Развитие инструментов импортозамещения в 1995–2015 годах	221
Глава 4. Современные инструменты промышленной политики на федеральном и региональном уровнях и их применение.....	239
4.1. Актуальные системные нормативные инструменты промышленной политики	239
4.2. Актуальные инструменты реализации региональной составляющей федеральной промышленной политики	254
4.3. Актуальные инструменты импортозамещения	271
4.4. Композиция инструментов на примере одного из приоритетных отраслевых направлений промышленной политики: современная модель управления фармацевтической отраслью	280
Глава 5. Перспективная модель реализации промышленной политики	307

5.1. Современная ситуация и целеполагание.....	307
5.2. Выбор функционального типа, определяющего стратегию промышленной политики.....	324
5.3. Композиция и особенности предлагаемой модели промышленной политики	329
5.4. Вопросы формирования и обеспечения применения новой модели промышленной политики	339
Заключение.....	369
Список использованной литературы.....	382
Приложение А. Характеристика показателей добавленной стоимости обрабатывающей промышленности по странам с развитой промышленной экономикой.....	428
Приложение Б. Классификация санкций	431
Приложение В. Промышленная политика в зарубежных странах: приоритеты, инструменты, модели	434
Приложение Г. Динамика внутреннего валового продукта Российской Федерации.....	441
Приложение Д. Динамика объема промышленной продукции РФ, 1990–2019.....	442
Приложение Е. Индексы производства по видам экономической деятельности	447
Приложение Ж. Отраслевая структура валовой добавленной стоимости по видам экономической деятельности в РФ	455
Приложение И. Инвестиции в основной капитал по видам экономической деятельности в РФ в фактически действовавших ценах, 2014–2019	458
Приложение К. Структура занятости населения по видам экономической деятельности на основной работе, 2005–2019, в среднем за год, % от итога	462
Приложение Л. Реорганизация Министерства, курирующего вопросы развития промышленности	464
Приложение М. Государственные корпорации Российской Федерации.....	475
Приложение Н. Перечень государственных и федеральных целевых программ Российской Федерации, направленных на стимулирование экономики	481
Приложение О. Перечень документов стратегического планирования в сфере промышленности (действующие и разрабатываемые)	483
Приложение П. Особые экономические зоны	485
Приложение Р. Территориальные, промышленные и инновационные кластеры.....	486

Приложение С. Нормативно-правовые акты, регулирующие промышленную политику в субъектах Российской Федерации	491
Приложение Т. Территории опережающего социально-экономического развития.....	517
Приложение У. Действующие индустриальные парки и технопарки	523
Приложение Ф. Сводные данные субъектов Российской Федерации для рейтинга по качеству реализации промышленной политики.....	530
Приложение Х. Рейтинг регионов по качеству реализации промышленной политики.....	535
Приложение Ц. Финансово-промышленные группы, созданные в Российской Федерации	541
Приложение Ш. Ключевые институты развития, действующие в Российской Федерации	547
Приложение Щ. Сопоставительный анализ законов о промышленной политике на постсоветском пространстве	549
Приложение Э. Отраслевые планы мероприятий по импортозамещению в гражданских отраслях промышленности.....	555
Приложение Ю. Медико-фармацевтические кластеры Российской Федерации	580
Приложение Я. Перечень фармацевтических предприятий, введенных в действие в 2010–2019 годах	582

Введение

Актуальность темы исследования определяется задачами социально-экономического развития, которые требуют новой модели реализации государственной промышленной политики, сформированной с учетом российского и мирового опыта.

В частности, в своем Послании Федеральному Собранию Российской Федерации 15 января 2020 года Президент Российской Федерации отметил критичность своевременного решения масштабных социальных, экономических, технологических задач, перед которыми стоит страна. Президент Российской Федерации особо подчеркнул, что «нужно запустить новый инвестиционный цикл, серьезно нарастить вложения в создание и обновление рабочих мест, инфраструктуру, в развитие промышленности, сельского хозяйства, сферы услуг»¹.

Указом Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. N 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» обозначена необходимость создания в базовых отраслях экономики, прежде всего в обрабатывающей промышленности, «высокопроизводительного экспортно-ориентированного сектора, развивающегося на основе современных технологий и обеспеченного высококвалифицированными кадрами». В рамках Указа Президента Российской Федерации от 21 июля 2020 г. N 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года» эти задачи были дополнительно конкретизированы. Такие задачи определяются национальными и глобальными современными вызовами, ключевыми из которых являются энергопереход, санкционные ограничения и эпидемиологические условия. При этом долгосрочные модели, соответствующие таким вызовам, до сегодняшнего дня не сформированы.

¹ Послание Президента России Федеральному Собранию Российской Федерации // Президент России. Официальный сайт. – 2020, 15 янв. – [Электронный ресурс] URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/messages/62582> (дата обращения: 25.12.2020).

За последние 25 лет российская промышленность прошла стадии спада и роста, которые стали результатом воздействия внешних и внутренних макроэкономических факторов, в том числе следствием проводимой государством промышленной политики. При этом текущий уровень развития промышленности только стремится к целевому. Так, например, по отдельным отраслям идентифицируется существенная зависимость от импортных поставок или значительный потенциал роста добавленной стоимости за счет повышения передела экспортно-ориентированных продуктов.

В ходе разработки новой модели необходимо проведение комплексного исследования теоретических и практических проблем регулирования промышленной политики, изучения роли государства как субъекта формирования и реализации промышленной политики, причем как на федеральном, так и на региональном уровне, с тем, чтобы на основе выявленных проблем и подходов к их решению выработать основные характеристики перспективной модели реализации промышленной политики в долгосрочном периоде.

Сформированная в результате исследования перспективная модель реализации промышленной политики должна определить оптимальную траекторию перехода из современного состояния российской промышленности в целевое, обеспечивая устранение структурных дисбалансов, формирование адекватных ответов на основные внешние вызовы и минимизацию влияния ключевых рисков.

Отдельным аспектам формирования и реализации промышленной политики в Российской Федерации (включая модели промышленной политики) посвящено значительное количество теоретических и прикладных исследований, в том числе в области импортозамещения. Однако существует дефицит актуальных разработок, посвященных выработке характеристик перспективных долгосрочных моделей реализации промышленной политики на основе анализа теоретических и практических проблем ее регулирования, и как следствие отсутствуют

перспективные долгосрочные модели реализации промышленной политики, соответствующие современным вызовам.

Изложенные предпосылки свидетельствуют о необходимости проведения научного исследования теоретических и практических проблем регулирования промышленной политики и определяют актуальность выбранной темы диссертационного исследования.

Степень изученности проблемы. Существует значительное число исследований, выполненных российскими и (или) зарубежными учеными, результаты которых учитывались в ходе выработки результатов диссертационного исследования.

В целях выявления теоретических основ промышленной политики, включая определение подходов к реализации промышленной политики в Российской Федерации (в том числе импортозамещения как одного из направлений), были проанализированы работы Горячевой Т.Н, Кречетова С.Н., Баландин С.А., Токова Р.Р., Гриба С.А., Безрукова С.Ю., Газимагомедова Р.К., Ясина Е.Г., Татаркина А.Е., Калинина А.М., Аганбегяна А.Г., Алексеева А.В., Кайманакова С.В., Оболенского В.П., Клисторина В.И., Дубенецкого Я.Н., Амосенок А.П., Колесника Г.В., Самохвалова А.Ф., Андреева А.Ф., Муромцевой З.А., Нутенко Л.Я., Симонова В.В., Князева Ю.К., Татаркина А.И., Корнева А.К., Нецадина А.А., Бодрунова С.Д., Воробьевой Н.А., Сатуниной Т.А., Селезнева Ф. А., Клейнера Е.Б., Вдовенко З.В., Ленского Е., Шишкина С.Н., Веселовой Э.Ш., Смолия К.А., Розенталя В.О., Ефимовой А.В., Ефимовой С.Ф., Московского А.И., Стрижакова Д.В., Акиндиновой Н.В., Замараева Б.А., Афонцева С.А., Мау В.А., Фальцмана В.К., Евтушенкова В.П., Широка А.А., Березинской О.Б., Полтеровича В.М., Кохно П.А., Балашова А.И., Котлярова И.Д., Токарева А.Н., Лавут А.А., Кравченко Н.А. и др. [3, 4, 6, 10, 12, 13, 20, 22, 24, 28, 30, 39, 47–50, 53, 56, 60, 63, 69, 81–83, 85, 92, 104, 105, 110, 111, 113, 117, 119–122, 128, 130, 148–154, 162, 165, 167, 176, 178, 179, 189, 206, 213, 215, 216, 218, 219, 229, 232–234, 237, 238, 240, 241, 263–265, 274].

Анализ зарубежного опыта при формировании и реализации промышленной политики в Российской Федерации, в том числе соответствующих моделей, содержится в трудах Афанасьевой М.В., Кайманакова С.В., Канг Ян Вона, Лавут А.А., Ле Дык Тань, Ленского Е., Маньятти П., Нутенко Л.Я., Ясина Е.Г., Dick Andrew, Falck Oliver, Fine Ben, Saraswati Jyoti, Tavasci Daniela, Galal Ahmed, Ganne Bernard, Yveline Lecler, Kassim Hussein, Menon Anand, Lahiri Sajal, Ono Yoshiyasu, Whalley John и др. [19, 104, 106, 128, 129, 130, 146, 176, 274, 369–371, 374, 375, 378, 380, 390].

При анализе подходов к реализации промышленной политики в 1990-х, 2000-х, 2010-х годах, анализе эволюции инструментов государственного управления промышленностью и роли государства как инвестора при реализации инвестиционных проектов в промышленности, основных подходов к реализации промышленной политики в регионах автор обращался к работам Абалкина Л.И., Архипова С., Анисимовой Л., Баткибекова С., Дробышевского С., Дробышевской Т., Кадочникова П., Кочетковой О., Лугового О., Мау В.А., Синельникова С.Г., Ступина В.В., Трунина И., Шадрина А., Шаталова С., Гайдара Е.Т., Главацкой А.Б., Балацкого Е., Бобылева Ю.Н., Волкова В.Н., Смирнова С.В., Чернявского А.В., Малахова С.В., Мисанченко Е.Н., Бодровой Е.В., Гусаровой М.Н., Калинова В.В., Бородина В.А., Брюнина В.Н., Меншикова С.М., Хотулева А.В., Гликина Ф.Ф., Гавриленкова Е.Е., Вельфенса П., Гохберга Л.М., Кузнецовой И.А., Кузнецовой Т.Е., Соколова А.В., Городниковой Н.В., Китовой Г.А., Журавлева С.Н., Белецкого Ю.В., Изрядновой О.И., Куранова Г.О., Мальцева А., Хохловой Т.Н., Нуреева Р.М., Потаповой Е.Н., Толкачева С.А., Радыгина А.Д., Стародубровской И.В., Цухло С.В., Черноусовой М.Е., Чубайса А.Б., Явлинского Г.А., Космынина А.В., Яковлева А.А., Астафьевой Е., Глазьева С.Ю., Ивантера В.В., Макарова В.Л., Некипелова А.Д., Татаркина А.И., Гринберга Р.С., Фетисова Г.Г., Цветкова В.А., Батчикова С.А., Ершова М.В., Митяева Д.А., Петрова Ю.А., Делягина М.Г., Дмитриевой О. Г., Гурвича Е.Т., Кузнецова Б.В., Дежина И., Дементьева В.Е.,

Идрисовой Г.И., Симачева Ю.В., Кузыка М.Г., Кузьминова Я.И., Ленчука Е.Б., Супяна В.Б., Оболенского В.П., Ясина Е.Г., Фурсенко А.А., Юдаевой К., Березинской О., Ведева А., Воронина А.В., Шегельмана И.Р., Щукина П.О., Гершмана М.А., Агамирзяна И.Р., Белоусова Д.Р., Евтушенкова В.П., Киселева В.Н., Яковлевой М.В., Клыпина А.В., Чулок А.А., Осьмакова В.С., Самсонова Н.Ю., Удовенко А.Н., Алешина Б.С., Баркатунова В.Ф., Дремовой Л.А., Львова Д.С., Медведева Д.А., Белицкой А.В., Бруссера П., Рожковой С., Ермошиной Т.В., Леонова С.Н., Мукина С.В., Шелюбовской Н.В., Артамонова Е.А., Афанасьева М., Мясниковой Л., Баженова А., Барабанова М., Богачева И.И., Бурцевой Т.А., Сухинина И.В., Валитова Ш.М., Гафурова И.Р., Васильева И.Л., Журавлевой О.В., Дорофеевой Т.Д., Карловой Н.Б., Костюниной Г.М., Баронова В.И., Леонтьева А.Н., Михеева Н.Н., Молчанова Н.Н., Молчанова А.Н., Молчановой Н.П., Москвитиной Н.А., Носовой А.Н., Романовой Е.В., Московцева В.В., Гольцова А.В., Корневой Ж.В., Мещеряковой Н.В., Навроцкого Р.О., Щеглова А.А. и др. [1, 2, 9, 14–19, 21, 23, 25, 26, 29–33, 35–38, 41–46, 54, 55, 57–60, 64–68, 73–77, 83, 86, 89, 90, 95–103, 107–109, 112, 116, 123–127, 131–133, 135, 136, 143, 144, 148–155, 158–161, 163, 164, 166, 168, 175, 178, 179, 182, 183, 190, 202, 203, 214, 220–226, 233, 234, 239, 244, 247, 249–255, 257, 258, 262, 270, 271, 273, 274].

Аспекты системного нормативного регулирования промышленной политики были проанализированы автором с учетом исследований Шишкина С.Н., Губина Е.П., Колесниковой Т.Н., Пиголкина А.С., Головистикова А.Н., Дмитриевой Ю.А., Радько Т.Н., Лазарева В.В., Морозовой Л.А., Матузова Н.И., Малько А.В., Марченко М.Н., Дерябиной Е.М., Ясина Е.Г., Фишера П., Мельниковой О.В., Fine Ben, Saraswati Jyoti, Tavasci Daniela, Salazar-Xirinachs, José Manuel, Nübler Irmgard, Kozul-Wright Richard, Шаститко А.Е., Дробота Е.В. и др. [71, 80, 114, 147, 157, 187, 201, 243, 261, 265, 266, 274, 371, 388].

Особенности и инструменты реализации региональной составляющей федеральной промышленной политики выявлены с учетом работ Татаркина А.И.,

Романовой О.А., Коровина Г.Б., Башкирцева А.С., Ветровой Е.Н., Рохчина В.Е., Лапочкиной Л.В., Меламеда И.И., Дягилева А.А., Авдеева М.А. и др. [27, 52, 118, 156, 207, 208, 233, 234].

При определении подходов и инструментов планирования и реализации импортозамещения автор учитывал идеи, высказанные Евтушенковым В.П., Шировым А.А., Янтовским А.А., Потапенко В., Калинин А., Фальцманом В.К., Котляровым И.Д., Мау В.А. и др. [105, 119, 148–154, 263, 240, 241, 264].

Цели и инструменты реализации экологической промышленной политики были выработаны с учетом работ Никитина Г.С., Осьмакова В.С., Скобелева Д.О., Желбуновой Л.И., Весклич О.А., Шлапак Н.Ю., Ягодина Г.А., Зайцева В.А., Lombardi D. R., Laybourn P. и др. [51, 88, 93, 143, 144, 168, 182, 183, 272, 381].

Цель исследования – проведение комплексного анализа теоретических и практических проблем регулирования промышленной политики в целях дальнейшей выработки основных характеристик перспективной модели реализации промышленной политики в долгосрочном периоде.

В рамках работы была сформулирована следующая гипотеза: анализ эволюции подходов в реализации промышленной политики Российской Федерации делает возможным формирование перспективной модели, которая характеризуется следующими чертами:

- комплексностью (связностью принципов, целей, инструментов, объектов, субъектов и направлений реализации промышленной политики);
- значимой ролью импортозамещения и ориентацией на экспорт;
- иерархичностью;
- соответствием внутрироссийской и внешнеэкономической конъюнктуре;
- взаимодействием участников промышленной политики на всех уровнях ее реализации.

Для достижения цели поставлены следующие **задачи**:

1. Раскрыть основные подходы исследователей к трактовке понятия «промышленная политика», уточнить роль импортозамещения как одного из приоритетных направлений реализации промышленной политики.
2. Охарактеризовать возможности и ограничения для использования зарубежного опыта при формировании и реализации промышленной политики в Российской Федерации.
3. Охарактеризовать этапы промышленного развития Российской Федерации в 1990-х, 2000-х, 2010-х годах и выявить факторы, влияющие на успехи и провалы в реализации промышленной политики на каждом из данных исторических этапов.
4. Раскрыть специфику и предметное содержание эволюции инструментов государственного управления промышленностью.
5. Обосновать роль государства как инвестора при реализации инвестиционных проектов в промышленности и проанализировать ее модификацию на разных стадиях промышленного развития страны.
6. Разработать подходы к проектированию специализированных инструментов промышленной политики, обеспечивающих результативность, эффективность, прозрачность и управляемость реализуемых проектов.
7. Охарактеризовать этапы и выявить ключевые тенденции развития подходов к реализации промышленной политики в регионах, выявить проблемы и механизмы согласования региональных и общенациональных приоритетов промышленного развития.
8. Определить роль нормативных инструментов в формировании и реализации промышленной политики на современном этапе развития и обосновать перспективы ее модификации.
9. Выявить проблемы и результаты реализации планов импортозамещения и сформулировать возможности использования проектно-продуктового подхода как инструмента поддержки отечественного производителя.

10. Обосновать необходимость, содержание и направления реализации региональной составляющей федеральной промышленной политики.

11. Разработать авторскую перспективную модель реализации государственной промышленной политики до 2030 годов (долгосрочный период).

Объектом исследования является роль государства в формировании и реализации промышленной политики как в ретроспективных моделях, так и в рамках перспективной модели реализации промышленной политики в долгосрочном периоде планирования.

Предметом исследования являются экономические отношения, складывающиеся между участниками в ходе формирования и реализации промышленной политики.

Вышеназванные цель, задачи, объект и предмет исследования подразумевают использование определенной методологии и методов исследования. Методология данного исследования характеризуется сочетанием методов научного познания: общенаучных (диалектического, анализа, синтеза, индукции, дедукции, сравнительного) и частно-научных (исторического, формально-логического, системного), методов экономических наук (экономическое моделирование, функциональный анализ) и иных методов исследования.

Научная новизна исследования заключается в том, что это первое комплексное диссертационное исследование основных этапов и подходов к реализации моделей промышленной политики в течение 1990–2019 годов, в рамках которого были выработаны основные характеристики перспективной модели реализации промышленной политики в долгосрочном периоде планирования.

Детализация научной новизны исследования заключается в следующих **положениях, выносимых на защиту:**

1. Определены и раскрыты подходы к сущности «промышленной политики». Уточнено содержание понятия «промышленная политика» и соотношение понятий «промышленная политика», «отраслевая политика», «структурная политика». На основе анализа существующих подходов к импортозамещению как возможному

направлению реализации промышленной политики приведены аргументы в пользу вывода о том, что импортозамещение должно соединиться с «экспортосовмещением» и приобрести черты «аддитивного аутсорсинга» при условии углубления механизма государственно-частного партнерства и развития сотрудничества с зарубежными компаниями, обладающими уникальными компетенциями. В таком качестве импортозамещение должно стать одной из характеристик перспективной модели реализации промышленной политики в Российской Федерации.

2. На основе анализа зарубежного опыта реализации промышленной политики доказано, что для всех промышленно развитых государств с учетом особенностей их политического устройства, правового регулирования, исходного положения на мировом рынке многообразие инструментов промышленной политики так или иначе ориентировано на стимулирование производства внутри страны с неизбежным последующим выходом на экспорт, реализацию продукции на глобальном рынке. Межгосударственные ограничения, связанные с невозможностью применения запретительных мер или прямого финансового стимулирования национальных компаний, преодолеваются за счет подстройки мероприятий и поиска не прямых инструментов поддержки национальной промышленности. Сделан вывод о том, что возможность применения показавших свою эффективность зарубежных мер и инструментов определяется тем самым степенью сходимости правового регулирования, институциональных условий, экономического положения и готовности государства к последствиям (в том числе отрицательным) от использования той или иной меры при неизменности конечной цели завоевания позиций на глобальном рынке.

Выявлено, что возможности адаптации зарубежного опыта к российским условиям модернизации или размещения промышленных предприятий прежде всего связаны с активным кредитованием предприятий, развивающих производства и осуществляющих экспортные поставки, а также с предоставлением гарантий во внешнеэкономической сфере.

3. Исследование государственной промышленной политики в период с 1990 года по настоящее время позволило выработать следующие характеристики трех этапов развития промышленной политики в истории современной России:

– 1990-е годы, когда основные усилия государства были сосредоточены преимущественно на стабилизации макроэкономической ситуации за счет проведения денежно-кредитной и бюджетной политики, а принимаемые концепции в сфере реализации промышленной политики оставались декларациями. Комплексность промышленной политики, понимаемая как совокупность форм регулирования и ресурсов для реализации инициатив, отсутствовала;

– 2000-е годы, характеризующиеся политической и экономической стабилизацией, однако регулирование сферы промышленности в это время сохранило непоследовательность и недостаточную скоординированность принимаемых решений, отсутствие должной правовой регламентации основных инструментов промышленной политики. Наблюдалось смещение акцента промышленной политики с развития наукоемких отраслей на поддерживающий характер промышленности по отношению к нефтегазовой отрасли; трансформация «горизонтальной» промышленной политики сначала в изолированные вертикально-ориентированные проекты, а затем в фактически ручное управление отдельными отраслями;

– 2010-е годы, когда существенно возросла согласованность действий между ведомствами, ответственными за принятие решений в сфере промышленности, что привело к формированию более целостной промышленной политики. Созданные механизмы доказали свою эффективность, позволив, с одной стороны, избежать глубокого кризиса в отдельных отраслях в условиях усиления внешней турбулентности (автомобильная, авиационная, судостроительная, фармацевтическая промышленность), а с другой – создать предпосылки для выявления и поддержки перспективных инвестиционных проектов.

4. Раскрыта специфика и предметное содержание эволюции инструментов государственного управления промышленностью. В результате проведенного анализа решена научная проблема многовекторности целей промышленной политики: промышленная политика, которая изначально рассматривалась только как средство структурной перестройки промышленного сектора через поддержку отдельных отраслей, на современном этапе представляет собой комплексную систему мер регулирования, направленных на достижение долгосрочного экономического роста, в том числе за счет модернизации и повышения технологического уровня отраслей промышленности, поддержки перспективных инвестиционных проектов. Для реализации новой системы целевых приоритетов впервые предложен широкий спектр новых (в том числе «адаптированных») для Российской Федерации инструментов промышленной политики: государственные программы, специализированные субсидии, механизмы специальных инвестиционных контрактов и государственных фондов развития промышленности.

В то же время сохраняющаяся на сегодня «вертикальность» мер в сочетании с отсутствием унифицированных приоритетов промышленного развития и ограниченностью финансовых ресурсов для целей комплексной модернизации российской промышленности препятствуют эффективной реализации промышленной политики.

5. Обоснована роль государства как инвестора при реализации инвестиционных проектов в промышленности. В ходе исследования доказано, что благодаря уникальности правового положения государства как «особенного» инвестора к инвестиционной активности в промышленности можно отнести не только такие конкретные инструменты, как субсидии и бюджетные инвестиции, но и формирование вертикально интегрированных структур и специализированных институтов поддержки и развития промышленности, а также создание благоприятных условий для инвестиционной деятельности.

Был сделан вывод о том, что система финансового стимулирования развития промышленного производства существенно усложнилась: субсидирование приведено в соответствие с нормами международного законодательства; возникли новые механизмы финансирования за счет создания государственных корпораций и институтов развития; финансовая поддержка в целом приобретала более адресный, целевой характер благодаря ориентации на конкретные стратегически важные проекты, отбираемые на конкурсной основе. Одновременно эволюционировала и роль государства как активного инвестора: от реализации отдельных адресных проектов к прямому вмешательству в деятельность промышленности и вновь к сокращению объемов государственной собственности и активного инвестиционного участия. При этом в определенной мере наблюдалась цикличность идей и методов их воплощения, когда при решении задач в сфере государственного инвестирования использовались ранее апробированные инструменты, но на более высоком уровне технологического и институционального обеспечения.

6. Разработаны подходы к проектированию специализированных инструментов промышленной политики. Автором доказано, что инструменты поддержки промышленности со стороны государства как «особого инвестора» должны разрабатываться на основе следующих принципов:

- адаптивность к изменениям стратегических приоритетов и современным вызовам развития промышленности;
- возможность комбинации с существующими финансовыми и нефинансовыми инструментами;
- ориентированность на межотраслевые и социальные эффекты в экономике: содействие повышению качества жизни, созданию научно-технического потенциала за счет интеграции науки и промышленности, развитию кадрового потенциала по широкому спектру направлений и др.;

- ориентированность на достижение конкретных измеримых экономических результатов, что предполагает обусловленность финансирования гарантиями их достижения;

- максимально прозрачные механизмы отбора поддерживаемых проектов.

Данные принципы должны использоваться не только в рамках субсидирования или возвратного финансирования, но и в рамках тех инструментов, которые традиционно не связаны напрямую с результативностью и проектным подходом. Речь идет о вкладах в уставный капитал акционерных обществ, имеющих критически важное значение для обеспечения устойчивого функционирования межотраслевых комплексов и приоритетных отраслей российской экономики, об имущественных взносах в государственные корпорации, о предоставлении бюджетных инвестиций, в том числе в рамках государственных программ в промышленности.

7. Выявлены этапы и ключевые тенденции развития подходов к реализации промышленной политики в регионах, охарактеризованы проблемы и механизмы согласования региональных и общенациональных приоритетов промышленного развития. Обосновано, что складывающаяся система регулирования промышленной деятельности в субъектах Российской Федерации направлена на решение задач не только регионального, но и федерального значения. Как показал накопленный опыт реализации промышленной политики в 1995–2015 годы, процесс ее формирования носит двусторонний и даже в некотором смысле циклический характер (регионы – центр – регионы). В ближайшие годы эта цикличность может стать основой для дальнейшего совершенствования механизмов регулирования промышленности – уже на основе очередного переосмысления опыта региональных инициатив по развитию промышленности разработан рейтинг реализации промышленной политики в субъектах Российской Федерации. Сформированы критерии оценки уровня реализации промышленной политики, отражающие степень использования регионами механизмов развития

промышленности и широту спектра данных механизмов. На основе рейтинга проведена классификация субъектов Российской Федерации по качеству реализации промышленной политики.

8. Определена роль нормативных инструментов в формировании и реализации промышленной политики на современном этапе развития и обоснованы перспективы ее модификации. Доказано, что принятый Федеральный закон «О промышленной политике в Российской Федерации» определяет вектор взаимоотношений государства и хозяйствующих субъектов в сфере промышленности (приоритет стимулирующих мер перед запретами и предписаниями), являясь основой для дальнейшего применения тех инструментов промышленной политики, которые обозначены в данном законе.

Роль закона в системе нормативно-правового обеспечения промышленной политики заключается в том, чтобы решить задачу по определению правового режима (статуса) инструментов, которые используются для осуществления мер стимулирования промышленной деятельности, то есть для повышения конкурентоспособности российской юрисдикции для инвестиций в промышленность.

Иные условия для эффективного применения мер стимулирования в области промышленности (особенно в части контроля за соблюдением порядка использования льгот и преференций, а также неотвратимого применения мер ответственности за их нарушение) пока полностью не определены и их нормативная регламентация остается одной из приоритетных задач государства как основного регулятора экономических отношений в сфере промышленности.

9. Выявлены проблемы и результаты реализации планов импортозамещения и сформулированы возможности использования проектно-продуктового подхода как инструмента поддержки отечественного производителя. Доказано, что интерес промышленности к импортозамещающим проектам, реализуемым при поддержке государства начиная с 2014 года, привел к активизации инвестиционных импортозамещающих проектов даже на фоне снижения общей инвестиционной

активности. Развитие импортозамещения, во-первых, позволило избежать негативного сценария в целевых отраслях и технологических направлениях, а во-вторых, дало возможность апробировать новую технологию проектно-продуктового подхода к поддержке отечественного производителя. Однако в ближайшей перспективе импортозамещение как таковое может и должно рассматриваться не только как инструмент сокращения рисков политического характера, но и как способ обеспечения экспортно-ориентированного развития промышленности. Уточнены факторы, которые необходимо учитывать при разработке планов импортозамещения, а именно: выпуск приоритетных и критических видов продукции для внутреннего рынка, в первую очередь для промышленных потребителей; наличие внутреннего спроса и емкость соответствующего рынка; последующий экспортный потенциал выпускаемой продукции. Последний фактор особо важен, так как, если организация таких производств оказывается успешной, импортозамещение становится первым шагом на пути выхода на зарубежные рынки.

10. Обоснованы необходимость, содержание и направления реализации региональной составляющей федеральной промышленной политики. Разработана авторская классификация, в соответствии с которой федеральная промышленная политика состоит из двух взаимодействующих между собой направлений – отраслевой и региональной составляющих. Сформулированы принципы формирования региональной промышленной политики на федеральном уровне, применимые при комплексном обновлении отраслевых документов стратегического планирования и отражающие особенности сегодняшней промышленной политики Российской Федерации. Данные принципы послужили основой для формулировки основных направлений региональной составляющей промышленной политики федерального уровня, а именно:

– обеспечение селективности через продвижение механизмов отбора и реализации проектов в региональном правовом регулировании;

- реализация каркасно-кластерного подхода через развитие сети индустриальных парков, технопарков и кластеров;
- содействие привлечению иностранных партнеров через механизмы специальных инвестиционных контрактов (СПИК) или в рамках проектов импортозамещения;
- содействие диверсификации деятельности промышленных предприятий, в особенности функционирующих в «моногородах»;
- реализация унифицированных подходов к формированию кадрового состава региональных институтов развития в сфере промышленности.

11. Разработаны основные характеристики перспективной модели реализации промышленной политики, которая должна определить оптимальную траекторию перехода из современного состояния российской промышленности в целевое, при этом обеспечивая устранение структурных дисбалансов, формирование адекватных ответов на современные вызовы и минимизацию влияния ключевых рисков. Доказано, что реализация промышленной политики осуществляется в условиях воздействия широкого комплекса рисков, наибольшего внимания при реализации промышленной политики требуют глобальные риски усиления санкций и внутренние операционные риски, связанные с задержкой принятия нормативных правовых актов, обеспечивающих реализацию промышленной политики.

Возможные функциональные типы промышленной политики, определенные в ходе исследования, сводятся к одной роли или комбинации следующих ролей обрабатывающей промышленности:

- 1) инструмент решения внутренних задач;
- 2) инструмент поддержки добывающих отраслей;
- 3) основа экономического развития и ключевой источник бюджетных доходов;
- 4) средство диверсификации рисков российской экономики.

Установлено, что наиболее предпочтительным является реализация промежуточного варианта между типами «основа экономического развития и

ключевой источник бюджетных доходов» и «средство диверсификации рисков российской экономики».

Модель перспективной промышленной политики представляет собой совокупность направлений реализации промышленной политики, отвечающих на существующие вызовы и риски. Особую значимость для эффективной реализации перспективной модели промышленной политики будет представлять переход от отраслевых к платформенным принципам управления. Инвестиционная политика строится на основе формирования набора допустимых инструментов поддержки, оценки потребности отраслей в получении финансирования, выделения и устранения нефинансовых препятствий для инвестирования. Развитие промышленности ориентируется на экспортную экспансию, прежде всего в сферах, где: в последние годы созданы условия для выхода на экспорт, внутренний рынок насыщен конкурентоспособной продукцией. Основой промышленной технологической политики в краткосрочном и среднесрочном периоде останется поддержка умеренно-рисковых технологических проектов с гарантированным результатом в виде серийного промышленного производства. В целом под «умеренно-рисковыми» в данном случае понимаются проекты, ориентированные на работу с технологиями, уровень готовности (Technology readiness levels, TRL) которых согласно международным методикам составляет не менее шести. В то же время приоритет умеренно-рисковых проектов не влечет за собой полного отказа от механизмов поддержки проектов ранних стадий. Для развития новых ниш предполагаются: пересмотр системы управления технологической повесткой, развитие зоны экспериментальных стратегических проектных инициатив, реализуемых институтами развития. Для интенсификации процессов взаимодействия между субъектами Российской Федерации в вопросах промышленного развития необходимо ориентироваться на активизацию роли макрорегионов, а также рассматривать федеральные округа в качестве «промышленных округов».

Теоретико-методологическую основу исследования составили труды отечественных и зарубежных ученых, занимающихся теоретическими и практическими вопросами формирования и реализации промышленной политики в России и в зарубежных странах. В процессе исследования применялись диалектический подход, методы системного анализа, экспертных оценок, статистических группировок, прогнозирования, моделирования и др. Эмпирическую базу исследования составили статистические и другие информационные источники, материалы, характеризующие производственно-хозяйственную деятельность предприятий различных отраслей промышленности, экспертные заключения, законодательные акты и другие нормативно-правовые документы, принятые по вопросам реализации промышленной политики.

Теоретическая значимость заключается в развитии теории разработки промышленной политики на основе комплексного исследования соответствующего зарубежного и отечественного опыта, а также в обосновании ключевых инструментов ее реализации с учетом современных вызовов для отечественной экономики, таких как: энергопереход, санкционные ограничения и эпидемиологические условия.

Разработанные в диссертации научные положения и рекомендации могут быть использованы при разработке документов стратегического планирования, проектного управления в сфере промышленности, а также в деятельности федеральных и региональных органов исполнительной власти по выработке мер нормативно-правового регулирования.

Кроме того, материалы исследования могут быть использованы в учебном процессе при изучении вопросов экономики и управления народным хозяйством.

Практическая значимость исследования заключается в возможности применения предложенной автором модели реализации промышленной политики в Российской Федерации. Внедрение данной модели способно обеспечить совершенствование деятельности органов исполнительной власти за счет освоения проектно-продуктового и кластерных подходов, а также систематизации

механизмов регулирования и реализации промышленной политики на программно-целевом уровне и уровне проектного управления. Модель предусматривает сквозное применение платформенных принципов управления, освоение и популяризация которых повысят уровень соответствия промышленной политики Российской Федерации прогрессивным мировым практикам инновационного технологического развития.

В рамках исследования разработаны новые методологические подходы к идентификации вызовов, возникающих в ходе реализации промышленной политики, а также к выработке механизмов, позволяющих отвечать на них в ограниченные сроки. Такие подходы могут применяться при стратегическом планировании и реализации стратегий развития экономики в целом, отраслей промышленности, комплексов как на федеральном, так и региональном уровне.

Соответствие исследования паспорту научной специальности. Диссертационное исследование выполнено в рамках следующих пунктов паспорта специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством (промышленность)», утвержденного Высшей аттестационной комиссией при Министерстве высшего образования и науки Российской Федерации (далее – ВАК)²:

1.1.1. Разработка новых и адаптация существующих методов, механизмов и инструментов функционирования экономики, организации и управления хозяйственными образованиями в промышленности.

² В соответствии с действующей номенклатурой научных специальностей (утверждена приказом Минобрнауки России от 24 февраля 2021 г. N 118), настоящая диссертация выполнена по специальности 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика. Следуя рекомендациям Президиума ВАК от 10.12.2021 г. N 32/1 – НС «О сопряжении научных специальностей номенклатуры, утвержденной приказом Минобрнауки России от 24 февраля 2021 г. N 118, научных специальностей номенклатуры, утвержденной приказом Минобрнауки России от 23 октября 2017 г. N 1027», для определения соответствия диссертации специальности 5.2.3 «Региональная и отраслевая экономика» автором использован паспорт специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством (по отраслям и сферам деятельности)».

1.1.2. Формирование механизмов устойчивого развития экономики промышленных отраслей, комплексов, предприятий.

1.1.6. Государственное управление структурными преобразованиями в народном хозяйстве.

1.1.16. Промышленная политика на макро- и микроуровне.

Апробация результатов исследования. Полученные результаты использовались Минпромторгом России при разработке Федерального закона от 31 декабря 2014 г. N 488-ФЗ «О промышленной политике в Российской Федерации» (далее – N 488-ФЗ) и нормативных правовых актов, принятых в обеспечение его реализации, а также при разработке и доработке таких документов стратегического планирования, как: Государственная программа Российской Федерации «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности», утвержденная постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 г. N 328, Стратегия развития экспорта гражданской продукции авиационной промышленности Российской Федерации на период до 2025 года, утвержденная распоряжением Правительства Российской Федерации от 18 сентября 2017 г. N 1997-р, Стратегия развития экспорта продукции автомобильной промышленности в Российской Федерации на период до 2025 года, утвержденная распоряжением Правительства Российской Федерации от 31 августа 2017 г. N 1877-р, Планы мероприятий по импортозамещению в гражданских отраслях промышленности, утвержденные приказами Минпромторга России, Сводная стратегия развития обрабатывающей промышленности Российской Федерации до 2024 года и на период до 2035 года, утвержденная распоряжением Правительства Российской Федерации от 6 июня 2020 г. N 1512-р.

В настоящее время авторская модель, рекомендации и прочие результаты исследования применяются в Минпромторге России для обоснования управленческих решений по обеспечению реализации и совершенствования промышленной политики Российской Федерации. В перспективе положения, представленные в диссертации, будут применены при разработке новых

финансовых и нефинансовых инструментов государственной поддержки промышленности.

Положения, отраженные в диссертационном исследовании, докладывались Президенту Российской Федерации, обсуждались в Правительстве Российской Федерации, Государственной Думе, Совете Федерации, органах исполнительной власти и нашли практическое приложение на всех уровнях реализации промышленной политики в Российской Федерации.

Апробация также проводилась автором при чтении лекций в рамках образовательной деятельности на базе ФГАОУ ВО «Московский физико-технический институт (государственный университет)», ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого», ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный технический университет», ФГБОУ ВО «Московский государственный технический университет им. Н.Э. Баумана», ФГБОУ ВО «Всероссийская академия внешней торговли Министерства экономического развития Российской Федерации».

Основные положения диссертационного исследования были презентованы на российских и международных конференциях, публичных мероприятиях: Международный военно-технический форум «Армия» (Москва, ежегодно), Международная промышленная выставка «Иннопром» (Екатеринбург и др., ежегодно), «Вопросы промышленной политики и развития ОПК при Академии Генерального штаба Вооруженных Сил Российской Федерации» (Москва, 2021), VIII Конференция по стратегическому сотрудничеству между Россией и Германией, организованная Российско-германской внешнеторговой палатой (Ганновер, Нижняя Саксония, 2021), «Правительственный час» («О задачах развития отечественной промышленности в современных социально-экономических условиях») (Москва, 2021), Форум Ecomference Rupost Retail Week (Москва, 2021), Форум «Биотехмед» (Геленджик, 2021), ADIPEC Exhibition and Conference (Абу-Даби, 2021), «Правительственный час» («О мерах поддержки

отраслей промышленности Российской Федерации в изменившихся экономических условиях») (Москва, 2020), III Отраслевой форум «ЛПК 360°: со всех точек зрения» (Москва, 2019), Всероссийский форум легкой промышленности (Москва, 2017), Глобальный университетский саммит БРИКС (Москва, 2015), Международная конференция «Новая индустриальная среда: новые отрасли промышленности, новые векторы развития» (Москва, 2014).

Таким образом, полученные результаты диссертационного исследования фактически в полном объеме получили практическое применение в деятельности государственных органов исполнительной власти, институтов развития, а также объектов промышленной политики, включая субъекты Российской Федерации, промышленные предприятия, объекты инновационной инфраструктуры и др.

Публикации по теме диссертации. По теме диссертационного исследования опубликовано 19 научных работ, в которых отражено основное содержание диссертационного исследования, в том числе 10 ед. – в изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве образования и науки Российской Федерации, в том числе 8 ед. – в журналах, рекомендованных ученым советом РАНХиГС для публикации статей по экономическим наукам.

Структура диссертации с учетом логики проведенного исследования состоит из введения, пяти глав, заключения; в работу включены 64 рисунка, 23 таблицы, список использованной литературы из 390 наименований и 26 приложений. Основной текст изложен на 427 страницах, приложения – на 158 страницах.

ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

**Статьи, опубликованные в изданиях, рекомендованных ВАК при
Министерстве образования и науки Российской Федерации для публикации
результатов диссертационных исследований**

1. Мантуров Д.В. Государство как инвестор: поиск эффективных инструментов финансирования промышленности / Д.В. Мантуров // Экономическое возрождение России (ВЭО). – 2017. – N 2 (52). – С. 4–16.
2. Мантуров Д.В. Мы умеем строить суда, мы понимаем, как это делать / Д.В. Мантуров // Энергетическая политика. – 2020. – N 1 (143). – С. 6–11.
3. Мантуров Д.В. Оценка эффективности реализации государственной программы Российской Федерации «Развитие авиационной промышленности на 2013–2025 годы» / Д.В. Мантуров // Экономический анализ: теория и практика. – 2013. – N 15 (318). – С. 9–16.
4. Мантуров Д.В. Подходы к реализации и инструменты промышленной политики в зарубежных странах: возможен ли трансфер опыта / Д.В. Мантуров // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. – 2018. – N 4 (112). – С. 7–15.
5. Мантуров Д.В. Принципы и подходы к реализации региональной промышленной политики на федеральном уровне / Д.В. Мантуров // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: экономика, социология, менеджмент. – 2017. – N 4. – С. 8–18.
6. Мантуров Д.В. Развитие инжиниринга – важнейшая составляющая формирования инновационной экономики в России / Д.В. Мантуров // Вестник Московского государственного инженерно-технического университета им. Н.Э. Баумана. Серия «Машиностроение». – 2013. – N 2 (91). – С. 3–17.
7. Мантуров Д.В. Развитие инструментов региональной промышленной политики в Российской Федерации / Д.В. Мантуров // Экономика и управление. – 2017. – N5 (139). – С. 4–17.

8. Мантуров Д.В. Устойчивый экономический рост: аспекты гармонизации промышленной и экологической политики России / Д.В. Мантуров // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Экономические науки. – 2018. – Т. 11. – N 4. – С. 132–140.

9. Мантуров Д.В., Калачанов В.Д. Программно-целевое управление высокотехнологичными отраслями промышленности (на примере авиастроения) / Д.В. Мантуров, В.Д. Калачанов // Вестник Университета. – 2013. – N 12. – С. 254–262.

10. Мантуров Д.В., Осьмаков В.С. Особенности нормативного регулирования отношений в сфере промышленности на современном этапе / Д.В. Мантуров, В.С. Осьмаков // Научное обозрение. Серия 1: Экономика и право. – 2016. – N 6. – С. 33–45.

**Статьи, опубликованные в изданиях, рекомендованных Ученым советом
ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной
службы при Президенте Российской Федерации» для публикации
результатов диссертационных исследований**

11. Мантуров Д.В. Государственное регулирование промышленности в течение 25 лет. Промышленность в 2000–2009 гг. / Д.В. Мантуров // 2016. – N 4. – С. 99–116.

12. Мантуров Д.В., Никитин Г.С., Осьмаков В.С. Государственное регулирование промышленности в течение 25 лет. Часть 3. Промышленность 2010-х гг. / Д.В. Мантуров, Г.С. Никитин, В.С. Осьмаков // 2017. – N 1. – С. 50–70.

13. Мантуров Д.В. Государственное регулирование фармацевтической промышленности в Российской Федерации / Д.В. Мантуров // Экономическая политика. – 2018. – N 2. – С. 64–77.

14. Мантуров Д.В., Никитин Г.С., Осьмаков В.С. Планирование импортозамещения в российской промышленности: практика российского

государственного управления / Д.В. Мантуров, Г.С. Никитин, В.С. Осьмаков // Вопросы экономики. – 2016. – N 3. – С. 40–49.

15. Мантуров Д.В. О промышленной политике России на перспективу 2018–2030 гг. / Д.В. Мантуров // Вестник МГИМО. – 2018. – N 4 (61). – С. 7–22.

16. Мантуров Д.В. Переход на наилучшие доступные технологии в аспекте современной промышленной политики Российской Федерации / Д.В. Мантуров // Вестник Московского университета. Серия 6. Экономика. – 2018. – N 4. – С. 25–34.

17. Мантуров Д.В. Промышленная политика в российской фармацевтической отрасли / Д.В. Мантуров // Экономическая политика. – 2018. – Т. 13. – N 2. – С. 64–77.

18. Мантуров Д.В. Эволюция подходов к государственному управлению промышленностью в период с 1995-го по 2015 год / Д.В. Мантуров // Экономическое развитие России. – 2017. – Т. 24. – N 1. – С. 40–48.

Статьи, опубликованные в других сборниках научных трудов

19. Мантуров Д.В. Промышленность приглашают в парки / Д.В. Мантуров // Прямые инвестиции. – 2013. – N 11 (139). – С. 5.

Глава 1. Промышленная политика как экономическая, правовая и политическая категория

1.1 Теоретические основы промышленной политики

Промышленность – основа материального производства страны, здесь производится значительная часть валового внутреннего продукта (ВВП), сконцентрирована существенная доля занятых в экономике. Так, в Российской Федерации по состоянию на 2020 год, согласно Сводной стратегии развития обрабатывающей промышленности Российской Федерации до 2024 года и на период до 2035 года, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 06 июня 2020 г. N 1512-р (далее – Сводная стратегия), в обрабатывающей промышленности занято более 10 млн человек из 70,5 млн человек, занятых в экономике, что в среднем по году составляет 15%. На период до 2035 года прогнозируется снижение численности занятых на обрабатывающих производствах в размере 10%.

По данным Сводной стратегии, в отраслях обрабатывающей промышленности, отнесенных к сфере ведения Минпромторга России, ежегодно формируется 14% валовой добавленной стоимости при общем показателе по промышленности в целом – на уровне более 35%. Международные сопоставления показывают, что уровень развития промышленного производства в России выше среднемировых показателей. Так, по оценкам Организации Объединенных Наций по промышленному развитию (UNIDO), в 2018 году Россия занимает 32-ю позицию из 152 оцениваемых стран мира по индексу конкурентоспособности обрабатывающей промышленности (CIP)³.

По данным Всемирного банка, доля добавленной стоимости всего промышленного производства в ВВП России в 2018 году составила 32,8%, что выше мирового значения на 5%. Превышает среднемировое значение и показатель добавленной стоимости на одного рабочего. Однако среднегодовой рост данного

³ Индекс CIP по показателям 2018 года рассчитан 11.06.2020.

показателя для России ниже мировых показателей (2,2% и 3,1% соответственно). Вклад промышленности России в объем внешней торговли невысокотносительно мировой практики: объем промышленного экспорта в 2020 году составил 110,7 млрд долл. США, что эквивалентно 53% экспорта России (тогда как в среднем по миру – 70%). Более того, доля высокотехнологичного экспорта в промышленном экспорте России – около 10% (в среднем по миру – от 20%). В целях систематизации сведений, позволяющих оценить состояние промышленного производства в Российской Федерации за единый период, составлена таблица показателей за 2018 год (таблица 1). Более подробные данные, характеризующие развитие промышленности в Российской Федерации по отношению к другим странам с развитой промышленной экономикой, приведены в Приложении А.

Таблица 1 – Показатели промышленного производства, Россия и мир, 2018

Показатель	Россия	Мир
Промышленность, добавленная стоимость (% от ВВП)	32,8	27,8
Промышленность, добавленная стоимость (среднегодовой рост, %)	2,2	3,1
Промышленность, добавленная стоимость (млрд долл., в ценах 2010 года)	531,7	23113,5
Промышленность, добавленная стоимость на одного рабочего (долл., в ценах 2010 года)	28234,6	27503,7
Высокотехнологичный экспорт (% от всего экспорта промышленной продукции)	11,0	20,8
Промышленный экспорт (% всего экспорта)	20,6	68,5
Промышленный импорт (% всего импорта)	83,3	70,9

Источник: Всемирный банк

Развитие промышленности – условие обеспечения национальной безопасности, предпосылка для роста качества жизни населения, драйвер инновационного процесса, научно-технических разработок. Вышеназванные обстоятельства делают проблемы поддержки и стимулирования развития промышленности одними из приоритетных в системе государственной политики. Это в свою очередь обуславливает пристальное внимание к теоретико-методологическим и практическим вопросам разработки и внедрения промышленной политики.

В то же время сегодня отсутствует унифицированное общепринятое понимание сущности промышленной политики; пула инструментов, набора характеристик сложившихся моделей. Более того, формируется устойчивое мнение о невозможности реализации промышленной политики в силу высокой изменчивости и неопределенности точек роста в постиндустриальной экономике. Так, Е. Ясин полагал, любое увеличение регулирующих возможностей государства в России ведет к росту бюрократизма и коррупции, в связи с чем необходимо отказаться от слова «политика» в концепте «промышленная политика» и перейти к «идеальной» экономике, где нерыночный сектор почти отсутствует, импортные тарифы снижены до средней ставки 3–4%, устранена большая часть нетарифных барьеров, а антимонопольная политика крайне усилена⁴. Другие исследователи, избегая полного отказа от термина «промышленная политика», склонны говорить скорее о замене отраслевой логики промышленной политики пространственно-территориальной логикой⁵. Зачастую промышленная политика рассматривается как механистически организованная система без существенной специфичности, вариативности⁶. В результате подобных подходов декларируемая комплексность промышленной политики оборачивается противоречием при проведении в жизнь предлагаемых инструментов, например, при декларировании «точечного» характера промышленной политики⁷.

Проблемы реализации промышленной политики часто рассматриваются исследователями в комплексе с другими аспектами государственной политики:

⁴Ясин Е.Г. Новая эпоха – старые тревоги: Экономическая политика. – М.: Новое издательство, 2004, с.656.

⁵ Татаркин А.Е. Промышленная политика как основа системной модернизации экономики России. Проблемы модернизации экономики и экономической политики России. Экономическая доктрина РФ. Материалы Российского научного экономического собрания (Москва, 19–20 октября 2007 г.), с. 57.

⁶ Горячева Т.В. Формирование и реализация многоуровневой промышленной политики в РФ в условиях углубления экономической интеграции: автореферат дис. ... доктора экономических наук: 08.00.05 / Горячева Татьяна Владимировна; [Место защиты: Сам. гос. эконом. ун-т]. – Самара, 2013. – 43 с.

⁷Крекотнев С.Н. Государственная промышленная политика современной России: общенациональный и региональный аспекты: автореферат дис. ... кандидата политических наук: 23.00.02 / Крекотнев Сергей Николаевич; [Место защиты: Моск. гос. ун-т путей сообщ. (МИИТ) МПС РФ]. – Москва, 2011. – 15 с.

кредитно-денежной, бюджетной и т.д.⁸, или в единстве с такими подходами, как «устойчивое развитие» (sustainable development)⁹, управление инновациями и повышение конкурентоспособности стран¹⁰, модернизации¹¹.

В целом анализ исследований, посвященных данной тематике, позволяет выделить широкую и узкую трактовку понятия «промышленная политика». Ключевым в разделении этих трактовок выступает различие в понимании объекта политики.

Промышленная политика в широком смысле рассматривается как комплекс государственных мер, направленных на развитие, совершенствование и перестройку структуры национальной экономики в целом. Варианты определений авторов, придерживающихся данного подхода, приведены в таблице 2.

Таблица 2 – Понятие «промышленная политика» (широкая трактовка)

Авторы	Определение «промышленной политики»
Price V. (1981)	Промышленная политика – это совокупность мер или мероприятий на национальном уровне по направленному осуществлению или, наоборот, предотвращению определенных структурных сдвигов в экономике [385].
Okuno-Fujiwara M., Suzumura K. (1985)	Промышленная политика – совокупность государственных мер, принимаемых для перераспределения ресурсов между отраслями или для изменения организационно-предпринимательской структуры отрасли в том случае, когда рыночный конкурентный механизм оказывается неспособным обеспечить достижение этой цели [383].
Krugman P., Obstfeld M. (1991)	Содействие притоку ресурсов в отдельные сектора, которые государство считает важными для будущего экономического роста [379].

⁸Баландин, Сергей Александрович. Промышленная политика в современных условиях: автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / Баландин Сергей Александрович; [Место защиты: Центр. науч.-исслед. ин-т судостроительной пром-сти «Центр»]. – Москва, 2014. – 24 с.

⁹Токов, Родион Русланович. Формирование рыночно-ориентированных механизмов устойчивости российской промышленности: автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / Токов Родион Русланович; [Место защиты: Моск. гос. ун-т пищевых пр-в (МГУПП)]. – Москва, 2015. – 22 с.

¹⁰Гриб, Сергей Алексеевич. Национальная промышленная политика и проблемы повышения международной конкурентоспособности России: автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.14 / Греб Сергей Алексеевич; [Место защиты: Финансовая акад. при Правительстве РФ]. – Москва, 2007. – 23 с.

¹¹Безруков, Евгений Юрьевич. Модернизация промышленности России на основе обеспечения экономической безопасности: автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / Безруков Евгений Юрьевич; [Место защиты: Рос. акад. гос. службы при Президенте РФ]. – Москва, 2011. – 25 с.

Авторы	Определение «промышленной политики»
ChangH.(1994)	Поддержка отдельных секторов (фирм, к ним относящихся) для достижения таких результатов, которые воспринимаются государством как эффективные для экономики в целом [368].
Wim Naudé (2010)	Процесс, посредством которого государство целенаправленно воздействует на структурные характеристики национальной экономики [382].
Сухарев О.С., Стрижакова Е.Н. (2014)	Под индустриальной (промышленной) политикой понимается комплекс управленческих, организационно-экономических и правовых мер, разрабатываемых правительством на региональном и федеральном уровнях, которые нацелены на создание условий для эффективной работы промышленных структур и обеспечения роста производительности, а также объемов выпуска и занятости. Промышленная политика в индустриальной стране должна играть роль системообразующего звена общей экономической политики государства наряду с фискальной, социальной и денежно-кредитной политикой [231].
Чернобородова Л.А. (2008)	Промышленная политика понимается преимущественно как макроэкономическая политика, направленная на создание общих институциональных и экономических условий, максимально благоприятствующих промышленному развитию, распространяющая свое влияние на различных субъектов рынка, формирующая экономическую и институциональную, организационную и правовую среду их активности [256].
Симачев Ю.В, Кузык М.Г., Погребняк Е.В. (2018)	Промышленная политика представляет собой любые действия государства, направленные на улучшение условий ведения бизнеса и (или) изменение структуры экономической активности в секторах и (или) технологических областях и призванные обеспечить улучшение перспектив экономического роста и (или) повышения благосостояния, которое бы не произошло в отсутствие государственного вмешательства [224].

Источник: составлено автором

В рамках данных определений авторы подчеркивают следующие основополагающие характеристики промышленной политики:

1. Промышленная политика как инструмент повышения конкурентоспособности предприятий и отраслей, комплекс мер, направленных на экономический рост государства.

2. Промышленная политика как необходимость сочетания поддержки становления новых производственных мощностей и модернизации уже функционирующих производств в рамках национальной экономики в целом.

3. Промышленная политика – политика, направленная на структурные изменения экономики.

4. Промышленная политика – это политика, направленная на создание системы институтов, стимулирующих формирование современной структуры национальной экономики.

Промышленная политика в узком смысле этого слова – комплекс государственных мер, направленных на развитие, совершенствование и перестройку структуры промышленности как сектора национальной экономики. Исследователи, придерживающиеся данной точки зрения, считают, что объектом государственной политики в этом случае является конкретный сектор экономики, промышленное производство. Варианты определений авторов, придерживающихся данного подхода, приведены в таблице 3.

Таблица 3 – Понятие «промышленная политика» в узком смысле

Авторы	Определение «промышленной политики»
Абалкин Л.И. (1997)	Промышленная политика представляет собой систему мер, которые направлены на прогрессивные изменения в структуре промышленности в соответствии с обозначенными национальными целями и приоритетами [1].
Завадников В.Г. (2007)	Промышленная политика – это совокупность действий государства как института, предпринимаемых для оказания влияния на деятельность хозяйствующих субъектов (предприятий, корпораций, предпринимателей и т.д.), а также на отдельные аспекты этой деятельности, относящиеся к приобретению факторов производства, организации производства, распределению и реализации товаров и услуг во всех фазах жизненного цикла хозяйствующего субъекта и жизненного цикла его продукции [91].
Foreman-Peck J., Frederico G. (1999)	Промышленная политика – сложное явление, охватывающее практически любое влияние правительства на промышленность. Промышленная политика рассматривается как эффективное и последовательное внедрение всех стратегий, которые предусматривают структурную трансформацию промышленности с целью повышения ее конкурентоспособности [372].
Кондратьев Н.Д. (2002)	Государственная промышленная политика – это политика создания и развития конкурентоспособных и эффективных предприятий, позволяющих реализовывать необходимые государству проекты и программы [115].
Rodrik D. (2004)	Промышленная политика рассматривается как комплекс действий, направленных на создание благоприятных условий сотрудничества между частным сектором и государством. Отдельно отмечается, что государственные стимулы должны зависеть от результатов деятельности и быть временными. Под определение «промышленной политики» также подпадают все действия, связанные с экономической реструктуризацией в пользу более прогрессивных видов деятельности вне зависимости от того,

Авторы	Определение «промышленной политики»
	относятся они к конкретному производству или к промышленности в целом [386].
Татаркин А.И., Романова О.А. (2014)	Промышленная политика отличается мультисубъектным характером, другими словами, представляет собой систему отношений между муниципальными и государственными органами власти, субъектами хозяйствования, исследовательскими институтами и гражданскими организациями по поводу создания структурно сбалансированной, конкурентоспособной промышленности, интеллектуальное ядро которой представлено новейшим технологическим укладом [234].
Романова О.А., Пономарева А.О. (2019)	Промышленная политика является одним из важнейших институтов, формирующих общее институциональное поле любого государства. В современных условиях она является своеобразным координирующим центром, в рамках которого происходят необходимые согласования инновационной, научно-технологической, инвестиционной, экологической и социальной политики [207].

Источник: составлено автором

Отметим, что в данном случае большинство исследователей все же фокусируются на определении промышленной политики как политики повышения конкурентоспособности предприятий и отраслей промышленности. В качестве ключевых характеристик промышленной политики отмечается:

1. Объединение в систему мер воздействия государства на промышленность (комплексность промышленной политики).
2. Обеспечение партнерства между обществом, бизнесом и государством.
3. Обеспечение процессов структурной трансформации, сбалансированности, прогрессивных изменений в структуре промышленности.
4. Обеспечение возможностей для реализации государственных стратегий, приоритетов, проектов, программ.
5. Обеспечение процессов генерации и внедрения инноваций в промышленности, развития новейшего технологического уклада.

Для целей данного исследования второй подход обладает наибольшей значимостью. По мнению автора, он позволяет более четко обозначить предметное поле промышленной политики, оценивать существующую и проектировать перспективную систему институтов, позволяющих осуществлять регулирование и

стимулирование развития промышленности. Распространение широкой трактовки понятия «промышленная политика» в России связано также не совсем корректным переводом англоязычного термина «industrial policy». Термин «industry» изначально шире русского понятия «промышленность» и включает в себя любую производственную деятельность, в том числе сферу услуг и сельское хозяйство. Подобного мнения придерживается Ванден Бош, который отмечает, что новая промышленная революция, для которой характерен рост использования цифровых технологий, изменила значение термина «industry», включив в него не только сферы промышленности, но и информационные технологии и услуги¹². Таким образом, нецелесообразно рассматривать термин «промышленная политика» исключительно как русскоязычный аналог термина «industrial policy».

Более четкое выделение объекта промышленной политики позволяет в свою очередь разграничить понятия «структурная политика», «отраслевая политика» и собственно «промышленная политика». По мнению автора, структурная политика является наиболее широким понятием из трех (структурная, отраслевая, промышленная) и предполагает воздействие на структурные изменения в экономике, в том числе на:

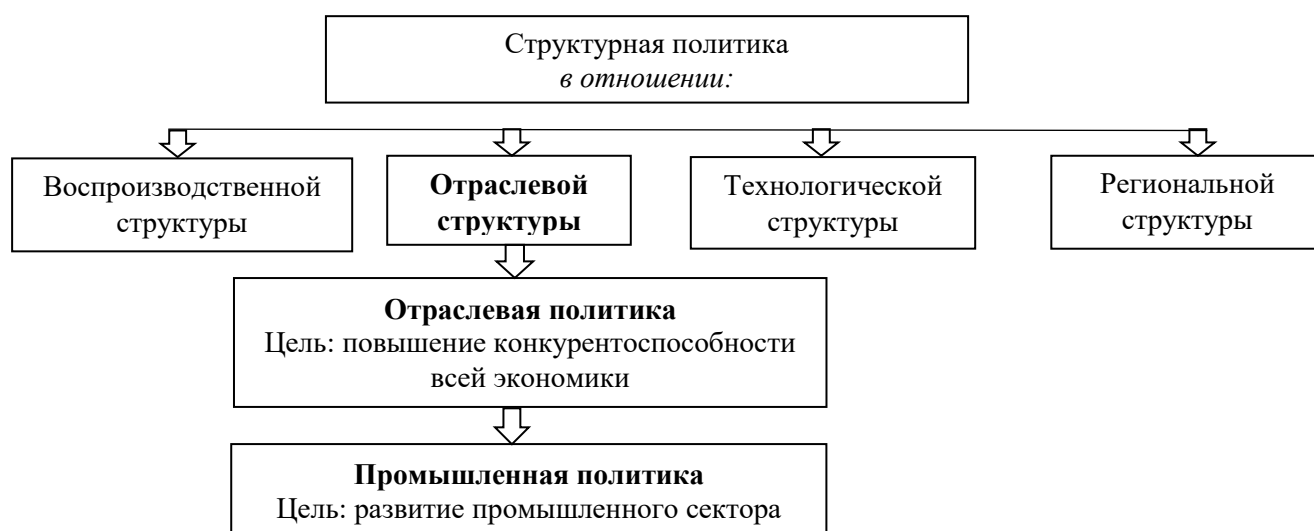
- воспроизводственную структуру (соотношение производства и потребления);
- технологическую структуру (инновационная политика, развитие научно-технологического уровня производств);
- региональную структуру (политика в отношении регионов);
- отраслевую структуру (политика в отношении отдельных отраслей, что и подразумевает под собой отраслевая политика).

Таким образом, отраслевая политика является составной частью структурной и предполагает воздействие на отраслевую структуру экономики. И соответственно промышленная политика выступает в качестве еще более узкого понятия, делая

¹²Vanden Bosch X. Industrial Policy in the EU: A guide to an elusive concept // Egmont Paper. – 2014. – Т. 69.

акцент только на деятельности государства в отношении промышленности. Соотношение понятий согласно такому подходу представлено на рисунке 1.

При этом между данными видами политик существует тесная взаимосвязь, одна политика может являться инструментом реализации другой. Так, «структурная перестройка экономики должна опираться на продуманную промышленную политику государства»¹³. В свою очередь промышленная политика также предполагает структурные изменения, в том числе в разрезе структурных единиц – отраслей или секторов экономики¹⁴.



Источник: составлено автором

Рисунок 1 – Соотношение понятий структурной, отраслевой и промышленной политики согласно иерархичному подходу

Проведенный анализ позволяет предложить авторское определение: промышленная политика – это государственная политика, направленная на создание структурно сбалансированной, конкурентоспособной, инновационно-ориентированной промышленности в целях обеспечения экономического роста, общественного благосостояния и национальной безопасности страны.

¹³Богиня Д., Волынский Г. Структурная перестройка экономики в условиях глобализации и информатизации //Экономика Украины. – 2003. – N7. – С. 19–28.

¹⁴Перестюк Б., Перестюк Л. Формирование государственной промышленной политики //Экономика Украины. – 2001. – N6. – С. 35–38.

Новизна и особенности авторского подхода к определению понятия «промышленная политика» детерминируются следующими характеристиками:

- ориентация на результат в долгосрочной перспективе: направленность политики не просто на рост объемов промышленного производства, а на экономический рост в целом;
- обязательный учет условий, обеспечивающих национальную безопасность страны;
- экономические результаты государственной политики конвертируются в повышение качества жизни населения, обеспечивают общественное благосостояние;
- многосубъектный характер политики: комплексный характер поставленных целей невозможно достичь без общественного консенсуса, вовлечения институтов гражданского общества, квазигосударственных структур, механизмов государственно-частного партнерства;
- инновационная ориентация промышленной политики, что позволяет ей быть ключевым звеном внедрения новых технологических укладов Индустрии 4.0, ядром для распространения инноваций в других сферах экономики (сектор услуг, сельское хозяйство, торговля и т.д.).

Подобно подходам к определению, отсутствует и единство в вопросе разграничения моделей реализации промышленной политики. Анализ источников по исследуемой проблематике демонстрирует, что преобладает подход, выделяющий две основные модели: вертикальную и горизонтальную. Отметим, что некоторые исследователи предлагают другие классификации: мягкая и жесткая политика (soft and hard policies)¹⁵, политика в интересах рынка и бизнеса (pro-market and pro-business policies)¹⁶, политика, направленная на развитие рынка, и политика

¹⁵ Harrison A., Rodríguez-Clare A. Trade, foreign investment, and industrial policy for developing countries // Handbook of development economics. – Elsevier, 2010. – Т. 5. – С. 4039–4214.

¹⁶ Rodrik D., Subramanian A. From «Hindu growth» to productivity surge: the mystery of the Indian growth transition // IMF Staff Papers. – 2005. – Т. 52. – N2. – С. 193–228.

продвижения (market-based and promotional policies)¹⁷. Однако подход с выделением горизонтальной и вертикальной модели представляется более продуктивным, так как четко увязывает приоритеты промышленной политики с организационными механизмами ее реализации, что в конечном счете определяет эффективность принимаемых решений. В рамках дихотомии «вертикальная vs горизонтальная модель» как метода, предусматривающего деление целого на взаимоисключающие структурные единицы, критерием разграничения является степень селективности: должна ли политика быть нацелена на определенные сектора экономики или конкретные технологии производства, чтобы изменить структуру экономики. Использование данного критерия позволяет дать авторскую характеристику моделей промышленной политики с точки зрения их селективности.

Вертикальная модель (жесткая, селективная политика или политика высокой селективности) предполагает реализацию промышленной политики посредством выраженных селективных мер, продвижения одних секторов или фирм по сравнению с другими. В данном случае государство осуществляет поддержку приоритетных отраслей или предприятий, речь идет о так называемой политике установления будущих «чемпионов». Акцент делается на реализации прямых мер государственной поддержки, таких как, например, субсидии, государственные закупки, политика протекционизма.

Горизонтальная (мягкая, функциональная или институциональная) промышленная политика направлена на технологическую модернизацию производств, поддержку научных исследований и разработок, улучшение компетенций специалистов. Основной целью модель определяет улучшение бизнес-среды в государстве, улучшение функционирования рынков в целом. Горизонтальная промышленная политика делает ставку на многообразие

¹⁷ Weiss J. Industrial policy in the twenty-first century: challenges for the future // Pathways to Industrialization in the Twenty-First Century: New Challenges and Emerging Paradigms. – 2013. – N55. – С. 1–25.

применяемых мер и каналов воздействия, на формирование новых секторов и развитие фирм-новичков посредством снижения барьеров входа, обеспечение политики конкуренции. Она более нейтральная и не предполагает существенного вмешательства государства в функционирование рынков.

Вместе с тем в «чистом» виде примеры реализации вертикальной и горизонтальной модели промышленной политики в настоящее время можно встретить достаточно редко. На практике чаще всего встречаются некие интегрированные варианты, в которых в разных ситуациях могут преобладать как черты вертикальной, так и горизонтальной модели. Для систематизации существующего на практике многообразия моделей промышленной политики был предложен авторский набор критериев.

Во-первых, модели промышленной политики могут быть классифицированы с точки зрения исторического периода их реализации. На основе данного критерия выделяются традиционная промышленная политика, новая промышленная политика и промышленная политика новых приоритетов.

1. *Традиционная (индустриальная) промышленная политика* ближе всего к вертикальной модели, она предполагает выделение отраслевых приоритетов и характера для индустриального развития немалого количества стран до 1990-х годов.

2. *Новая (постиндустриальная) промышленная политика* является аналогом горизонтальной модели, так как в основе использует меры по усовершенствованию национального производства с целью конкурентоспособности на мировом рынке. Модель новой политики использовалась с середины 1990-х до середины 2000-х годов.

3. *(Неоиндустриальная) промышленная политика «новых приоритетов»* использует горизонтальные инструменты в рамках политики, направленной на развитие и поддержку определенных отраслей или предприятий. Также она осуществляет синтез горизонтального и вертикального типов политики. При этом акцент делается на концентрации экономической активности вокруг

основных координаторов глобальных цепочек стоимости – производителей конечного продукта и поставщиков основных деталей производства.

Во-вторых, с точки зрения заинтересованности государства в достижении ведущих позиций на мировой арене можно выделить компенсационную модель, модель догоняющего развития и модель опережающего развития¹⁸.

1. *Модель компенсационной политики* направлена на поддержку конкретных субъектов экономики (адресатов политики), при этом реализовываться модель может как в рамках конкретных секторов, так и без привязки к определенной отрасли или виду деятельности. Компенсационная модель применяется для минимизации риска возникновения негативных структурных изменений в экономике или же для смягчения уже происходящих. В этой связи компенсационная промышленная политика является проявлением вертикальной модели, при этом в отличие от стратегии «выбора победителей» чистой вертикальной промышленной политики данная модель в большей степени предполагает поддержку отстающих игроков рынка.

2. *Модель догоняющего развития* направлена на сокращение отставания (зачастую технологического) отдельных производств или отраслей экономики. Такая модель ориентирована на наиболее перспективные действующие компании и потому имеет вертикальный либо смешанный характер.

3. *Модель опережающего развития* направлена на обеспечение технологического превосходства национальных компаний с целью создания возможности выхода на мировые рынки и завоевания лидирующих позиций. Вследствие того, что данная модель предусматривает отраслевые приоритеты, ее реализация может осуществляться методами как горизонтальной промышленной политики, так и вертикальной.

¹⁸ Симачев Ю.В., Кузык М.Г., Погребняк Е.В. Промышленная политика федерального уровня: базовые модели и российская практика // Журнал НЭА. – 2018. – №3. – С. 39.

В-третьих, с точки зрения направленности промышленной политики на развитие внутреннего либо внешнего рынков выделяются экспортно-ориентированная модель, модель импортозамещения и инновационная модель.

1. *Экспортно-ориентированная модель* предполагает поддержку национального производства с целью создания высококонкурентной продукции и последующего выхода с ней на мировые рынки. Таким образом, государство поощряет производства, ориентированные на экспорт товаров. Одними из основных преимуществ применения данной модели выступают доступ к мировым технологиям и ресурсам, усиленное развитие конкурентных секторов, обеспечивающих своеобразную базу для улучшения производств, направленных на внутренние рынки и являющихся важными ресурсами для государственного бюджета. В качестве существенного недостатка данной модели можно обозначить отток трудовых и финансовых ресурсов из страны при отсутствии качественно выстроенной политики.

2. *Модель импортозамещения* предусматривает развитие национальных производств, чаще всего посредством проведения протекционистской политики (здесь можно отметить черты политики догоняющего производства и как следствие элементы вертикальной модели). Положительными чертами модели являются совершенствование внутреннего научного потенциала и технологического потенциала производств на национальном уровне. В то же время данные меры могут негативно сказываться на экономике страны вследствие самоизоляции от мировых тенденций развития, поэтому в современном мире глобализации и в экономике глобальных цепочек стоимости успешная реализация модели импортозамещения встречается не так часто.

3. *Инновационная модель* направлена на поддержание и усовершенствование научно-технологического потенциала национальной экономики посредством продвижения высокотехнологичного производства. По мнению Романовой О.А. и Пономаревой А.О., именно инновационная политика является ядром

промышленной политики в современной экономике¹⁹. В рамках данного подхода государство ставит целью обеспечение эффективной реализации инновационной деятельности, повышение конкурентоспособности страны на международном уровне, продвижение высококвалифицированных кадров, поддержание стабильного валютного курса. Одним из основных недостатков модели инновационной промышленной политики выступают большие издержки на развитие инновационной инфраструктуры. Кроме того, перед государством остро встает проблема реализации эффективной подготовки высококвалифицированной рабочей силы.

При этом следует предупредить недопустимость упрощенного использования данной классификации. На каждой стадии развития конкретной страны, становления ее промышленности и инструментов регулирования можно говорить о преобладании какой-либо из моделей, но не об их абсолютном доминировании. Так, наиболее подходящей для реализации промышленной политики в менее развитых странах выступает модель вертикальной или традиционной политики. В то же время в определенных обстоятельствах и страны с развитой экономикой в отдельных случаях могут прибегать к инструментам вертикальной политики. Как правило, это происходит в ситуации резких внешних и внутренних шоков, угроз национальной безопасности. Так, ужесточение санкционного режима по отношению к России в 2014 году потребовало оперативных решений в сфере импортозамещения, в том числе административных решений. В экономически развитых странах в целом можно говорить в большей степени о реализации мер горизонтальной (неселективной), экспортно-ориентированной и инновационной промышленной политики «новых приоритетов» – политики цифрового века.

¹⁹Романова О.А., Пономарева А.О. Теоретические, институциональные и этические основания реализации современной промышленной политики. Часть I //Экономика региона. – 2019. – Т. 15. – N 1.

В системе предметного поля и моделей промышленной политики особое место отводится вопросу о соотношении общенациональной и региональной промышленной политики. Региональная политика формируется исходя из потребностей отраслей и предприятий региона и является составной частью федеральной промышленной политики. Наиболее рациональным механизмом взаимоувязки общенациональных и региональных приоритетов в данном случае будет являться создание многоуровневой системы целеполагания. В ее состав могут входить²⁰:

1. Глобальная цель, которая подразумевает под собой направление реализации политики в соответствии с целями федеральной (национальной) политики;
2. Стратегическая цель, направленная на обеспечение конкурентоспособности приоритетных отраслей промышленности и предприятий экономики региона;
3. Локальная цель – структурная перестройка промышленного сектора в экономике региона.

При обозначенной конфигурации развитие региональной промышленности может быть синхронизировано с общенациональными приоритетами и в тоже время обеспечен учет интересов регионов.

Согласно исследованиям Рисина С.И., реализация региональной промышленной политики должна соответствовать следующим принципам:

- научная обоснованность;
- системность;
- стратегическая направленность;
- единство в механизмах реализации;

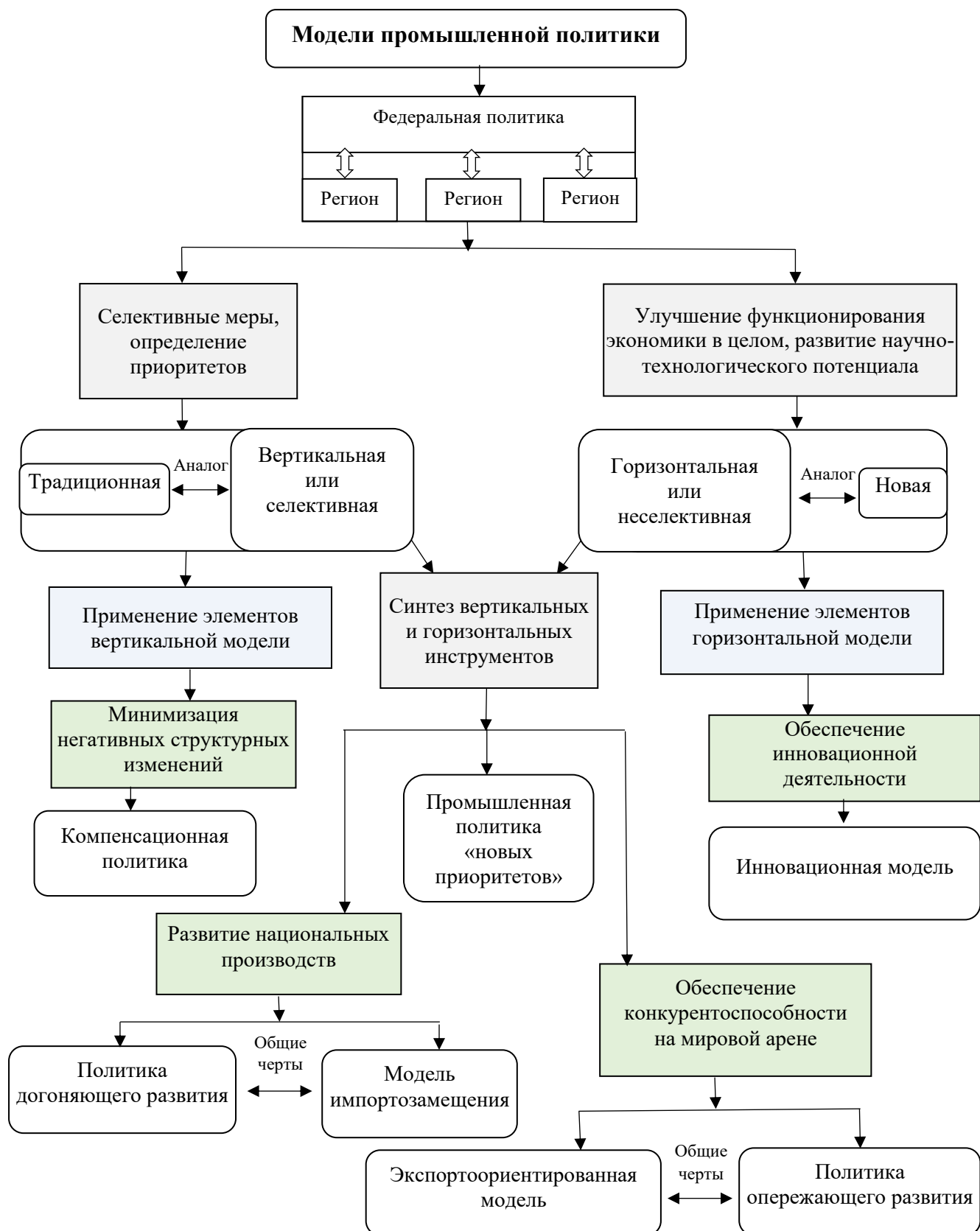
²⁰Филобокова Л.Ю., Вдовиченко М.М. Региональная промышленная политика и механизм ее управления // Экономика в промышленности. – 2017. – Т. 10. – N 1. – С. 75–81.

- единство инструментов инновационной, инвестиционной, социальной, промышленной политики, а также их разнообразие;
- сбалансированность интересов участников;
- единство действий всех уровней власти²¹.

К инструментам реализации политики регионов относятся различные научно-исследовательские, организационно-управленческие, финансово-экономические, производственные, маркетинговые и социальные механизмы.

Совокупность рассмотренных моделей с учетом их содержательных взаимосвязей представлена на рисунке 2.

²¹Рисин С.И. Региональная промышленная политика: сущность, целевая функция, принципы //Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2009. – N 6.



Источник: составлено автором

Рисунок 2 – Модели промышленной политики

Вместе с тем любые из вышеперечисленных моделей не могут быть реализованы без четкой позиции государства при осуществлении промышленной политики²². Некоторые ученые, включая Веселову Э.Ш., указывают на бессубъектность промышленной политики в контексте теории управления сложными системами²³, а также призывают государство определиться: «либо развивать институциональную среду, либо развивать экономику за счет бюджетных средств» (дилемма «либо инвестиции, либо институты»)²⁴. При этом мнения ученых диаметрально противоположны друг другу: одни утверждают, что субъектом реиндустриализации со всей определенностью призвано выступить государство²⁵, другие призывают государство создавать «мотивационную среду», а не нововведения²⁶.

Соответственно без определения четкой роли государства в реализации промышленной политики невозможно определить, какие меры финансирования промышленности и иные механизмы осуществления промышленной политики необходимо выработать и нормативно закрепить. В этих условиях основной задачей российской промышленной политики должно стать «повышение связности экономики страны, то есть достижение структурного баланса между добывающими и перерабатывающими отраслями»²⁷. Таким образом, направления развития промышленности и промышленной политики остаются «широким полем для дискуссии»: без четкого понимания природы промышленной политики невозможно предлагать какие-либо механизмы ее реализации, так как сложные

²²Амосенок А.П. Будущее машиностроения России: реальность и иллюзии / А.П. Амосенок, В.А. Бажанов // ЭКО. Всероссийский экономический журнал. – 2014. – N 1. – С. 13.

²³Веселова Э.Ш. Промышленная политика России: дьявол кроется в деталях / Э. Ш. Веселова // ЭКО. Всероссийский экономический журнал. – 2014. – N 7. – С. 62.

²⁴Алексеев А.В. Инвестиции в промышленность России: «я за тобою следую тенью»? / А.В. Алексеев // ЭКО. Всероссийский экономический журнал. – 2012. – N 5. – С. 116.

²⁵Смолий К.А. Реиндустриализация: социально-философский аспект / К.А. Смолий // Свободная мысль. – 2014. – N 1. – С. 201–204.

²⁶Розенталь В.О. Проблемы активизации инновационных процессов в российской экономике: институциональный аспект / В.О. Розенталь, О.С. Пономарева // Экономика и математические методы. – 2013. – N 2, Т. 49. – С. 26.

²⁷А.В. Ефимова, В.С. Ефимова, З.А. Васильева. Проблемы промышленного развития России и задачи промышленной политики для Сибири и Красноярского края. [Электронный ресурс] URL: <http://elib.sfu-kras.ru/handle/2311/16648>. С.61.

системы требуют системного воздействия, что делает актуальным проведение исследования проблем формирования и реализации промышленной политики за последние 20 лет в целях выработки принципиальных характеристик перспективной модели реализации промышленной политики в среднесрочном и долгосрочном периодах.

1.2. Политика импортозамещения как составная часть современной промышленной политики в Российской Федерации и за рубежом

Политика импортозамещения является неотъемлемой составляющей промышленной политики. Импортозамещение предполагает использование государственных инструментов, направленных на развитие и поддержку отечественного производства тех товаров, которые могут обладать конкурентными преимуществами по отношению к импортной продукции. В целом сегодня можно выделить три группы мнений относительно импортозамещения: отрицательное, положительное и нейтральное.

Обособленного мнения об импортозамещении придерживаются сторонники «естественной экономической активности» и «естественного импортозамещения», включая экономиста Р. Пребиша, сформулировавшего в том числе идею «опоры государств на собственные силы». Их аргументы сводятся к тому, что импортозамещение поддерживает дестабилизацию разбалансированной российской экономики, испытывающей последствия от шока 1990-х годов. В соответствии с данной точкой зрения ставку следует делать на общую политику либерализации, а не на отдельные меры государственной поддержки, так как последние приведут к падению конкурентоспособности российских производителей в силу создания «тепличных» условий ²⁸.

²⁸ Акиндинова Н.В. Российская экономика на повороте / Н.В. Акиндинова, Я.И. Кузьминов, Е.Г. Ясин // Вопросы экономики. – 2014. – № 6. – С. 16.

Подавляющее большинство исследователей, скептически относящихся к импортозамещению, но допускающих возможность такой политики, в качестве «потолка» для импортозамещения выделяют высокую загруженность производственных мощностей²⁹, сокращение реальных доходов и уровня жизни населения вследствие падения курса российской валюты в сочетании с негативным санкционным фоном (в особенности для топливно-энергетического комплекса и оборонно-промышленного комплекса), деиндустриализацию последних 25 лет³⁰ и иные факторы.

В целом все исследователи признают, что сложившиеся экономические условия непреодолимы половинчатыми мерами. При этом сторонники «естественного пути» призывают как можно скорее нивелировать санкционный эффект и наладить сотрудничество с западными компаниями³¹ наряду с иными зарубежными компаниями, обладающими уникальными компетенциями. В среднесрочной перспективе это может вывести экономику из структурного тупика и не помешает усилиям отечественных предприятий по оздоровлению и реструктуризации. Возможность входа иностранных конкурентов на российский рынок в сочетании с импортозамещающими мерами позволит не продвигать аналогичный, но менее качественный отечественный товар в среде закупок³².

В то же время в рамках альтернативного подхода сторонники импортозамещения отмечают «истории успеха» (налаживание в современной России производства электропоездов, в СССР выпускавшихся только Рижским вагоностроительным заводом)³³, а также указывают на потенциал оборонно-промышленного комплекса, масштабы внутреннего рынка, наличие собственного

²⁹ Замаев Б.А. Производственные мощности российской промышленности: потенциал импортозамещения и экономического роста / Б.А. Замаев, Т.Н. Маршова // Вопросы экономики. – 2015. – № 6. – С. 9.

³⁰ Симонов В.В. Антироссийские санкции и системный кризис мировой экономики / В.В.Симонов // Вопросы экономики. – 2015. – № 2. – С. 65.

³¹Афонцев С. А. Выход из кризиса в условиях санкций: миссия невыполнима? / С.А. Афонцев // Вопросы экономики. – 2015. – № 4. – С. 20.

³²Мау В.А. Глобальный кризис и вызовы экономической политике России / В.А. Мау // Общество и экономика. – 2015. – № 1. – С. 37.

³³ Веселова Э.Ш. Импортозамещение: не допустить кампанейщины / Э.Ш. Веселова // ЭКО. Всероссийский экономический журнал. – 2015. – № 3. – С. 48.

сырья и других дешевых производственных ресурсов в качестве «драйверов» импортозамещения³⁴.

Третья группа, сторонники нейтрального отношения к импортозамещению, видят в нем курс на устойчивую локализацию³⁵, которая бы способствовала переходу от импорта готовых изделий к компонентам, а затем к импорту деталей для производства этих компонентов и т.д., при условии относительно жесткой кредитно-денежной политики и общего курса на экспортную ориентированность³⁶. В таком понимании импортозамещение является средне- или даже долгосрочным процессом, который лишь в ограниченной мере может повлиять на современное состояние российской промышленности, с умеренной скоростью вытесняя импорт на более низкие производственные уровни. Вместе с тем последовательная реализация взятого курса способна залатать и даже расширить разорванные производственные цепочки³⁷, поэтому взятый экономический курс должен быть жестко привязан к стадии модернизационных процессов³⁸ (например, Южная Корея, в которой по мере приближения к «развитым экономикам» произошел отказ от селективных инструментов).

Ряд авторов среди «точек роста» импортозамещения видит инновационные кластеры действующих производственных предприятий, где происходит сопряжение инновационного развития и импортозамещения, но это выступает скорее в виде благого пожелания³⁹.

³⁴Фальцман В.К. Приоритеты структурной политики: импортозависимость, импортозамещение, возможности экспорта инновационной продукции промышленности / В.К. Фальцман // ЭКО. Всероссийский экономический журнал. – 2014. – N 5. – С. 165.

³⁵Березинская О.Б. Производственная зависимость российской промышленности от импорта и механизм стратегического импортозамещения / О.Б. Березинская, А.Л. Ведев // Вопросы экономики. – 2015. – N 1. – С. 110.

³⁶Андреев А.Ф. Инфляция и проблемы сбалансированного развития российской экономики / А.Ф. Андреев, А.М. Калинин, С.А. Самохвалов // Проблемы прогнозирования. – 2013. – N 1. – С. 76.

³⁷Березинская О.Б. Производственная зависимость российской промышленности от импорта и механизм стратегического импортозамещения / О.Б. Березинская, А.Л. Ведев // Вопросы экономики. – 2015. – N 1. – С. 105.

³⁸Полтерович В.М. Макроэкономическая политика: теория и практика. Эволюционная теория экономической политики / В.М. Полтерович, В.В. Попов // Вопросы экономики. – 2006. – N7–8. – С. 5.

³⁹Кохно П.А. Тенденции развития высокотехнологичной промышленности / П.А. Кохно, С. Чеботарев, Т. Глыбина // Общество и экономика – 2015. – N 4. – С. 58.

Из-за значительного исторического опыта применения механизмов импортозамещения популярностью пользуются параллели современной ситуации с политикой стран Латинской Америки и Юго-Восточной Азии, в особенности новых индустриальных стран (НИС). Однако при проведении параллелей следует учитывать значительную роль региональной интеграции в «импортозамещающей» фазе развития экономик стран Латинской Америки⁴⁰.

Действительно, на первый взгляд политика импортозамещения обладает недостатками, определяемыми стимулированием изоляции от внешнего мира, международных рынков. Однако по результатам анализа установлена несостоятельность данной экспертной позиции.

Во-первых, в современных условиях глобализации и формирования глобальных цепочек стоимости перед государством может встать проблема высокой импортозависимости национальных рынков, то есть большого процента использования зарубежных технологий, ресурсов и оборудования в производстве, что влияет на уровень инновационного и технологического развития государства. В этой связи стратегия импортозамещения может играть ключевую роль в повышении потенциала национальных рынков и как следствие конкурентоспособности страны. При этом для эффективной реализации промышленной политики посредством импортозамещения производствам необходимо достичь высокого качества реализуемой продукции, способной как минимум выступить аналогом импортных товаров при сопоставимом уровне издержек и цен. А для того, чтобы национальное производство было способно конкурировать с наиболее развитыми промышленными странами, государственная политика должна быть направлена не только на развитие приоритетных отраслей производства, но и экономики в целом, инфраструктуры, кадрового, научно-технического и инновационного потенциала. Таким образом, оптимально

⁴⁰ Кравченко Н.А. История импортозамещения / Н.А. Кравченко // ЭКО. «Всероссийский экономический журнал». – 2015. – N 9. – С. 86.

выстроенная политика импортозамещения может выступать катализатором экономического развития.

Важным замечанием здесь является невозможность достижения качественного результата без развития инновационной среды в стране. Поэтому привлекательной и относительно новой для ученых и практиков является стратегия инновационного импортозамещения, подразумевающая под собой модернизацию технологий и производств, результатом чего выступает создание высокотехнологичной конкурентоспособной продукции, готовой к выходу на международные рынки. В этой связи можно отметить взаимосвязь инструментов реализации экспортно-ориентированной, инновационной политики и политики импортозамещения.

Во-вторых, политика импортозамещения может являться ответной реакцией на международные политические кризисы, провоцирующие принятие экономических санкций. Так, в 2014 году после введения западными странами санкционного режима развитие национального рынка стало частью актуальной повестки российских властей. Необходимо отметить, что попытки реализации стратегии импортозамещения уже принимались ранее (например, после кризиса 1998 года), но существенного эффекта в развитии российской экономики они не имели. Ярким примером реализации политики противодействия санкциям является Иран, который продолжительное время находится под санкционным режимом со стороны США и их союзников. Первые односторонние санкции США в отношении Ирана были введены вскоре после Исламской революции (в 1978–1979 годах). В последующие годы санкционный режим в отношении страны неоднократно корректировался: часть запретов снималась, другая ужесточалась, вводились новые ограничения. В 2017 году США вернулись к политике ужесточения санкционного режима.

С учетом того, что санкционный режим в отношении России постоянно ужесточается, с одной стороны, политика импортозамещения становится все более важным элементом в составе промышленной политики, а с другой стороны,

требуется комплексная, непредвзятая и объективная оценка влияния разных видов санкций на экономику. И здесь ситуация осложняется множественностью используемых видов санкций, постоянным обновлением их перечня. В этой связи проведению более точной оценки последствий будет способствовать формирование системного представления о видах санкционных воздействий. Для формирования данного представления были проведены анализ, классификация и типологизация санкций, используемых сегодня в международной политике. Результаты этого исследования представлены на рисунке 3 и в Приложении Б.

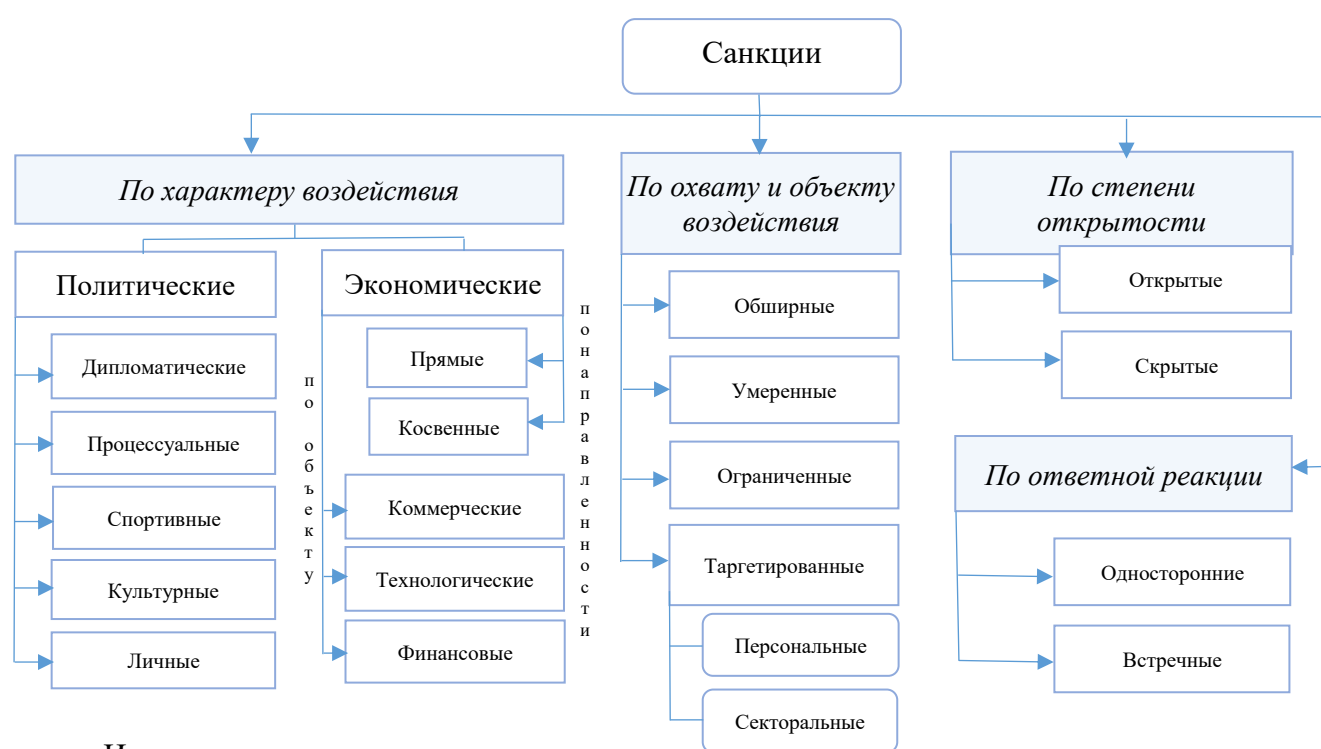


Рисунок 3 – Классификация санкций

Результаты показывают, что наиболее серьезным стимулом для развития импортозамещения являются прямые экономические санкции, в первую очередь секторального характера. Примером секторальных санкций в России являются ограничительные меры, реализуемые ЕС с 1 августа 2014 года. Данные меры включают в себя запрет на поставки в Россию и вывоз из России вооружения и связанных с ним материалов, поставки в Россию товаров и технологий двойного назначения, запрет на долговое финансирование ряда компаний, а также запрет на

предоставление инновационных технологий для нефтедобывающей промышленности. Примером финансовых санкций в России выступают ограничения по финансированию, применяемые в отношении ряда банков, оборонных предприятий и нефтяных компаний. Санкции США запрещают предоставлять банкам кредиты или транши дольше чем на 30/14 дней, нефтяным компаниям – кредиты дольше чем на 90/60 дней, оборонным компаниям – дольше чем на 30 дней. Санкции ЕС запрещают предоставлять займы и кредиты дольше чем на 30 дней, покупать или продавать выпущенные ими новые акции, облигации или подобные финансовые инструменты со сроком обращения более 90 дней, если они выданы после 1 августа 2014 года, или более 30 дней, если они выданы после 12 сентября 2014 года⁴¹. Такая же политика применяется к дочерним компаниям предприятий, попавшим под санкции (то есть с долей в капитале 50% и больше) и лицам, действующим от их имени.

В этих условиях стратегия импортозамещения действительно может играть ключевую роль в достижении целей промышленной политики государства посредством обеспечения мультипликативного эффекта развития национальных производств. Схематично место политики импортозамещения в промышленной политике показано на рисунке 4.

В ответ на введение санкций, государство может использовать различные меры, при этом наиболее распространенным механизмом является протекционизм. Импортозамещение может реализовываться и посредством других инструментов, направленных на поддержку национальных производств. То есть меры импортозамещения представляют сложную систему инструментов защиты рынка, объединяя в себе меры как экспортно-ориентированной, так и инновационной политики.

⁴¹Были установлены ограничения на предоставление займов и оказание инвестиционных услуг пяти российским банкам: Сбербанку, ВТБ, Газпромбанку, ВЭБ и Россельхозбанку.



Источник: составлено автором

Рисунок 4 – Место политики импортозамещения в промышленной политике

Например, Франко П. делит инструменты политики импортозамещения на категорию «высоких тарифных барьеров», инструменты протекционизма (экспортные субсидии, валютный контроль, импортные лицензии, промышленные или отраслевые стимулы, а также квоты и тарифы) и административные инструменты (целевое кредитование, пассивная денежно-кредитная политика, стимулы для транснациональных корпораций)⁴².

⁴² Franko P.M. Import substitution industrialization: Looking inward for the source of economic growth // PM Franko, The puzzle of Latin American economic development. – 2003. – С.51–77.

Елсуков М.Ю. подразделяет механизмы торговой политики протекционизма на тарифные, включающие в себя тарифные пошлины и квоты, и нетарифные⁴³. Тарифные методы регулируют преимущественно импорт. Под «нетарифными» автор понимает количественные методы (квотирование, лицензирование, добровольные ограничения), скрытые (государственные закупки, требования к содержанию местных компонентов, технические барьеры, налоги и сборы) и финансовые (субсидии экспорта, кредитование экспорта, демпинг). Нетарифными методами могут быть охвачены как импортные, так и экспортные отношения. Полный спектр механизмов применим и в рамках настоящего исследования в контексте импортозамещения.

Часть исследователей, в том числе Кравченко Н.А., упоминают также немаловажный инструмент политики импортозамещения – инвестиционные стимулы (например, субсидии на НИОКР), налоговые льготы отечественным производителям, гарантии на кредиты, государственные кредиты, стимулы повышения производительности труда. По такому принципу сегодня выстраивается система мер государственной поддержки, реализуемая федеральными органами исполнительной власти. Также меры промышленной политики можно разделить на защитные (компенсирующие и протекционистские) и стимулирующие (поддерживающие и развивающие). По широте воздействия бывают общие и специальные меры (направлены на конкретные отрасли или компании) и другие.

Более подробно специфика инструментов политики импортозамещения представлена на рисунке 5 (перечень не является исчерпывающим).

⁴³ Елсуков М.Ю., Барсболд Б. Политика государственного протекционизма в странах с различным уровнем экономического развития// Управленческое консультирование, N 8, 2018, с. 8–19.



Источник: составлено автором

Рисунок 5 – Инструменты политики импортозамещения

В целом по итогам анализа политики импортозамещения как составной части современной промышленной политики в Российской Федерации и за рубежом можно сделать вывод о том, что данная стратегия действительно может являться ключевым катализатором развития экономики страны, промышленных отраслей. Применение широкого комбинированного инструментария промышленной политики позволяет ускорять развитие научного, технологического, инновационного, производственного потенциала государства. Анализ существующих подходов к политике импортозамещения позволяет согласиться с исследователями, которые подчеркивают, что импортозамещение должно соединиться с «экспортосовмещением» и приобрести черты «аддитивного аутсорсинга» при условии углубления механизма государственно-частного партнерства и развития сотрудничества с зарубежными компаниями,

обладающими уникальными компетенциями⁴⁴. Именно в этом качестве импортозамещение должно стать одной из характеристик перспективной модели реализации промышленной политики в Российской Федерации.

1.3. Зарубежный опыт промышленной политики и возможности его использования в российских условиях

Глобальный финансовый кризис 2008–2009 годов заставил правительства различных стран находить новые подходы к реализации промышленной политики. В отличие от более подверженного мировым колебаниям финансового сектора развитый промышленный сектор традиционно в значительной степени гарантирует стабильность экономики и определяет экономический суверенитет государства. В последние годы приоритет на государственном уровне все чаще отдается проведению целенаправленной промышленной политики. Например, в США на рубеже 2011–2012 годов впервые со времен рейганомики (консервативного курса «свободной» экономической политики в период президентства Р. Рейгана) произошел переход к новому, более «открытому» промышленно-ориентированному курсу⁴⁵, обозначенный в программных заявлениях Д. Трампа⁴⁶. Приоритеты рейганомики определяли курс на долгосрочный экономический рост, снижение налогового бремени, сбалансированную инфляцию, снижение уровня протекционизма, с другой стороны – рост государственного долга и государственных расходов, невысокие темпы роста производительности труда, замедление инновационных процессов вне оборонно-промышленного комплекса. Экспертами отмечается, что одними из базовых характеристик длящейся с 1980-х годов политики стали ограничение «открытости» проблем промышленности и нестабильность рынка труда. Так,

⁴⁴ Евтушенков В.П. Импортозамещение без самоизоляции / В.П. Евтушенков // Россия в глобальной политике. – 2015. – N 1, т. 13. – С. 204.

⁴⁵ Маньятти, Пьера. Производство возвращается домой / Пьера Маньятти // Россия в глобальной политике. – 2013. – N 6, т. 11. – С. 130–138.

⁴⁶ <https://www.whitehouse.gov/issues/energy-environment/> (дата обращения: 25.12.2020).

например, из-за переноса производств в более «дешевые» страны США с 2000 по 2009 год лишились 6 млн рабочих мест в промышленности.

В странах Латинской Америки отхода от такой политики никогда не наблюдалось. Так, например, комбинация механизмов из числа налоговых льгот, правила «золотой акции» и мер по локализации благоприятно сказалась на развитии отрасли бразильского авиастроения⁴⁷. С учетом возрастания роли промышленной политики в Российской Федерации необходимо учитывать опыт зарубежных стран в применении тех методов промышленной политики, которые показали себя эффективными. При этом успешные примеры реализации отдельных инструментов промышленной политики в одних странах могут быть не применимы в России. Например, инструменты, эффективно применяемые в послевоенной Японии, оказались неработающими в реалиях стран Южной и Центральной Америки, где интеграционная составляющая значительно повлияла на выработку страновых стратегий по промышленной политике⁴⁸.

Российские исследователи, описывая различные модели зарубежной промышленной политики, зачастую упрощают происходившие там процессы. Например, опыт послевоенной модернизации Японии рассматривается исследователями⁴⁹ сугубо «изнутри», без связки с геополитическими реалиями начала 1950-х годов и большой японской историей модернизационных прорывов (период Эдо, эпоха Мэйдзи, успехи Японской империи в 1920-е годы), что создает иллюзию автоматического ускорения развития при заимствовании японских механизмов преодоления условной «отсталости». Важное значение имеет и выбор оптимального сочетания между защитой отечественного производителя и

⁴⁷Нутенко Л.Я. Промышленная политика Бразилии: курс на локализацию и инновации / Л.Я. Нутенко // Латинская Америка. – 2015. – N 10. – С. 43.

⁴⁸Лавут А.А. Новый этап промышленной политики в Латинской Америке и региональная интеграция / А.А. Лавут // Латинская Америка. – 2013. – N 6. – С. 38.

⁴⁹Афанасьева, Мария Васильевна. Особенности государственной промышленной политики в условиях модернизации технологической среды: автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / Афанасьева, Мария Васильевна; [Место защиты: Рос. эконом. ун-т им. Г.В. Плеханова]. – Москва, 2011. – С. 27; Воробьева, Наталья Александровна. Методическое обеспечение формирования и реализации промышленной политики в российской многоуровневой экономике: автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / Воробьева, Наталья Александровна; [Место защиты: Дальневост. федер. ун-т]. – Владивосток, 2013. – С. 24.

обеспечением международной конкурентоспособности. Например, О.Фальк подчеркивает, что исключительно из экономических соображений трудно поддерживать политику продвижения национальных «чемпионов» в современной международной высококонкурентной среде⁵⁰. Идеальное взаимодействие он описывает следующей формулой: снятие барьеров в инновациях должно привести к тому, что отдельные отрасли промышленности станут мировыми лидерами, после чего необходимо убирать барьеры в международной торговле⁵¹. Основное, к чему нужно стремиться, – создание конкурентной среды уже внутри «локаций».

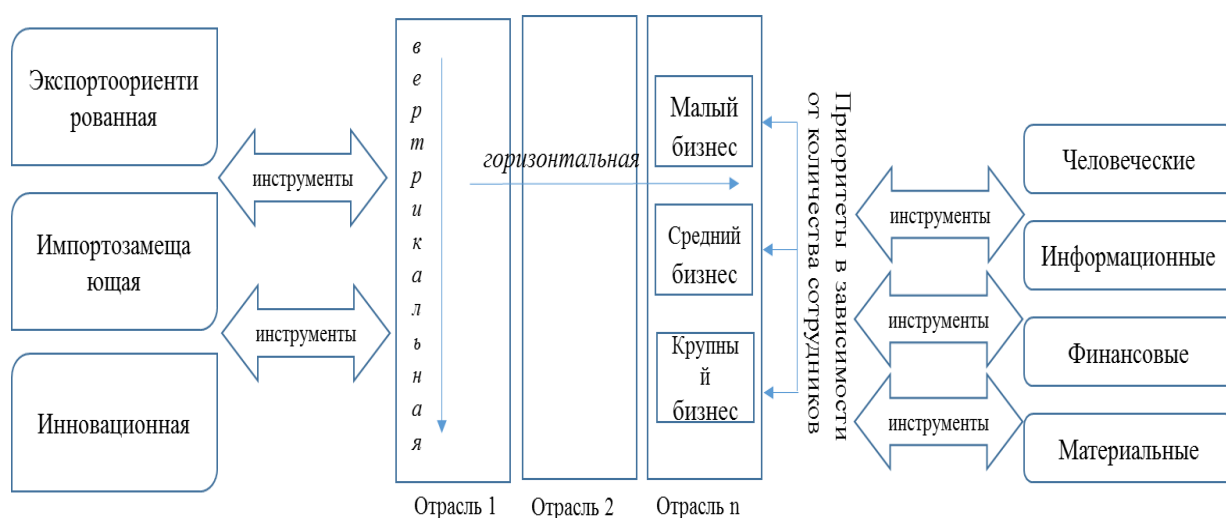
В этой связи целесообразно оценить модели промышленной политики зарубежных стран с позиции возможной имплементации в российскую промышленную политику. Модели промышленной политики зарубежных стран анализируются в соответствии с принципами системного анализа, а именно анализируются типы ресурсов, необходимых для функционирования экономических систем: человеческие ресурсы (инструменты, направленные на развитие кадрового потенциала), информационные ресурсы (инструменты, направленные на развитие науки и технологий), финансовые ресурсы (налоговая политика, гранты, субсидии и т.п.), материальные ресурсы (создание инфраструктуры). Анализируются декларируемые приоритеты государственной политики в плане размера компаний (на какой бизнес делается акцент: малый, средний, крупный). Делается результирующее заключение о том, какая модель промышленной политики реализуется (преимущественно) – горизонтальная или вертикальная, дается характеристика направленности модели: экспортно-ориентированная, импортозамещающая либо инновационная.

Информационную базу исследования составляют документы стратегического планирования, разрабатываемые на национальном уровне.

Концептуальная схема анализа представлена на рисунке 6.

⁵⁰Falck Oliver, Gollier Christian, and Woessmann Ludger. CESifo Seminar Series: Industrial Policy for National Champions. Cambridge, US: The MIT Press, 2011, p.25.

⁵¹Там же, с.152.



Источник: составлено автором

Рисунок 6 – Подход к анализу моделей и инструментов промышленной политики в зарубежных странах

1. Япония, Индия, Китай и другие азиатские страны

На сегодняшний день промышленность Японии – одна из наиболее развитых и передовых в мировой экономике. По итогам 2018 года доля промышленности в ВВП Японии составила 29,1%. Исследователями уделяется особое внимание примеру японского «экономического чуда» и соответственно производным от него стратегиям промышленной политики.

Отмечаются следующие характеристики промышленной политики Японии в послевоенный период⁵²:

- небольшой по численности и качественный по составу управленческий аппарат, способный определить цели экономической политики и управлять экономикой;

⁵² Fine Ben, Saraswati Jyoti, Tavasci Daniela, eds. Beyond the Developmental State: Industrial Policy into the 21st Century. London, GB: Pluto Press, 2013, p.39–50.

- политическая система, позволяющая управленческому аппарату эффективно выполнять свои функции (при том, что японское правительство не было совершенно автономным в промышленной политике);
- ослабление конкуренции крупных производителей за инвестиции в средства труда и содействие их слиянию;
- наличие органа государственной власти, который мог претворить в жизнь все принятые планы.

Правительство Японии выполняет функции централизованного управления. Ключевым органом в системе государственного регулирования развития промышленности является Министерство экономики, торговли и промышленности. Оно выбирает наиболее важные направления промышленного развития, координирует государственные стратегии развития, обеспечивает взаимодействие всех участников этого процесса. Рассматривается состояние конкретной отрасли, ее перспективы, осуществляется стимулирование в первую очередь тех отраслей, которые имеют инновационный и экспортный потенциал и могут способствовать экономическому росту, повышению конкурентоспособности производства на внутреннем и внешнем рынках, уровня и качества жизни населения.

В 2017 году указанное министерство разработало концепцию «*Новое видение промышленной структуры*»⁵³ («NewIndustrialStructureVision»), прогнозирующее развитие производства до 2030 года. Данный документ описывает сильные стороны Японии для реализации проекта *Общество 5.0* (Society 5.0). Эти сильные стороны включают возможности Японии агрегировать и использовать данные, новаторское применение технологий для создания инновационных продуктов и ее стремление предлагать решения социальных проблем. Министерство экономики, торговли и промышленности Японии определило, каким образом каждую из этих сильных

⁵³METI. New Industrial Structure Vision. [Электронный ресурс] URL: https://www.meti.go.jp/english/publications/pdf/vision_171222.pdf (дата обращения: 25.12.2020).

сторон можно использовать для решения проблем в сферах мобильности, цепочек поставок, здравоохранения и образа жизни. В качестве приоритетных выделены следующие направления развития промышленности: автомобилестроение и робототехника; биотехнологии; агропромышленность; умные города; финансовые технологии. Другим документом, определяющим стратегические приоритеты развития промышленности в Японии, является «Белая книга по производству»⁵⁴ («The White Paper on Manufacturing»). Данный документ является ежегодным официальным отчетом, подготовленным совместно Министерством экономики, торговли и промышленности, Министерством здравоохранения, труда и социального обеспечения и Министерством образования, культуры, спорта, науки и технологии. В 2020 году в нем выделены следующие стратегические аспекты развития промышленности: продвижение перехода к цифровизации производства; повышение международной конкурентоспособности; развитие человеческого капитала.

Общенациональные приоритеты промышленной политики конкретизируются в процессе разработки инструментария, обеспечивающего развитие ключевых ресурсов национальной промышленности. В рамках стимулирования развития науки и технологий одним из ключевых направлений является поддержка развития робототехники. В 2015 году правительство Японии утвердило пятилетнюю *«Стратегию развития робототехники»* (New Robot Strategy). Существенное расширение производства и использование искусственного интеллекта в промышленности, энергетике, транспорте и других производствах является одним из основных приоритетов данной стратегии. В соответствии с данной стратегией с 2015 года бюджетные расходы на приоритетные НИОКР в области робототехники удвоились до уровня 160 млн долл.

⁵⁴METI. Outline of White Paper on Monodzukuri 2020. [Электронный ресурс] URL: https://www.meti.go.jp/english/press/2020/pdf/0529_002a.pdf (дата обращения: 25.12.2020).

В рамках поддержки *развития инфраструктуры* правительство Японии начинает активно развивать технологии 3D-печати. В 2015 году правительством была сформирована Ассоциация технологических исследований будущего аддитивного производства (Technology Research Association for Future Additive Manufacturing), главной целью которой являются разработка и внедрение высокопроизводительных 3D-принтеров. Другая инициатива направлена на стимулирование создания производственно-сбытовых цепочек (Industrial Value Chain Initiative). Для ее реализации создан форум, деятельность которого посвящена интеграции информационных технологий в производство. В ее состав входят 88 крупных компаний, 68 малых и средних предприятий, 84 ассоциированных члена и 22 исследователя. Ключевыми направлениями его работы являются: обучение и тренинги для повышения конкурентоспособности производства; исследование и внедрение технологий модернизации производства; создание бизнес-проектов, объединяющих производство и ИТ.

Важным *финансовым инструментом* промышленной политики является Японская инновационная сетевая корпорация (Innovation Network Corporation of Japan – INCJ), которая создана в 2009 году и контролируется Министерством экономики, торговли и промышленности Японии. INCJ является государственно-частным инвестиционным фондом, целью которого является реализация механизмов частно-государственного партнерства для продвижения инноваций и повышения эффективности высокотехнологичного бизнеса. Капитал данной корпорации составляет 300 млрд иен, из которых 286 млрд иен выделено японским правительством, а 14 млрд иен – частными компаниями.

Среди *инструментов инновационной политики* следует выделить «Политику создания промышленных кластеров» (Industrial Cluster Project) реализуемую Министерством экономики, торговли и промышленности с 2001 года. Промышленные кластеры в рамках данной программы формируются на основе университетов, инновационных МСП и крупных промышленных фирм.

Венчурные компании занимаются поддержкой стартапов, основанных на разработках местных университетов и научно-исследовательских институтов. В рамках политики создания промышленных кластеров выдавались кредиты. К концу первого этапа данной программы было выдано 2,4 млрд иен 125 проектам.

Другая инициатива – Концепция объединенных производств (Connected Industries), ориентированная на решение проблемы недостаточного обмена данными между разными сферами промышленности. Главная цель – обмен технологиями между предприятиями различных сфер, а в конечном счете – совместная разработка абсолютно новых технологий в производстве. Бюджет в размере 2,4 млрд иен был выделен на комплексную поддержку: от проверки эффективности работы концепции до полномасштабного внедрения.

Еще более высокую роль промышленный сектор играет в экономике Китая. По данным Всемирного банка, промышленность Китайской Народной Республики формирует 39,7% ВВП страны. В 1990-х годах Китай реализовывал политику привлечения инвестиций транснациональных компаний⁵⁵, происходило создание особых экономических зон, зон высоких технологий, свободных торговых зон. Взятый курс на догоняющее развитие потребовал привлечения иностранных инвестиций, в том числе через обязательное совместное участие в капитале предприятий⁵⁶. В основном иностранные инвестиции привлекаются в сферу высоких технологий и для развития транспортной, телекоммуникационной, энергетической инфраструктуры. В плане реализации инвестиционной политики власти КНР определяют «запрещенные» отрасли⁵⁷, в частности, это добыча некоторых полезных ископаемых, строительство угольных ТЭС, то есть это либо стратегические отрасли, либо отрасли, консервирующие структуру экономики.

⁵⁵ Barbieri E., Di Tommaso M. R., Bonnini S. Industrial development policies and performances in Southern China: Beyond the specialised industrial cluster program // China Economic Review. – 2012. – Т. 23. – N 3. – С. 613–25.

⁵⁶ Kuchiki A. et al. Industrial policy in Asia // IDE Discussion Papers. – 2007. – Т. 128.

⁵⁷ Lin J., Chang H. J. Should Industrial Policy in developing countries conform to comparative advantage or defy it? A debate between Justin Lin and Ha-Joon Chang // Development policy review. – 2009. – Т. 27. – N 5. – С. 483–502.

Государству в Китае принадлежит ведущая роль в управлении экономикой и структурными преобразованиями в ней. Именно руководством страны определяются приоритеты и стратегическое видение smart-модернизации промышленности. В документе стратегического планирования фиксируется, что китайскому правительству необходимо перейти от активной роли на рынке к «простому арбитру», чтобы обеспечить справедливые конкурентные условия для стимулирования подлинных инноваций и предпринимательства. Однако такие цели носят скорее декларативный характер.

При обосновании *приоритетов промышленной политики* Китай придерживается стратегии роста за счет экспорта и инвестиций. Инструментарий промышленной политики Китая включает тарифные ограничения, требования по уровню локализации продукции, экспортные субсидии, отраслевые субсидии, а также субсидируемые кредиты. Промышленная политика Китая на современном этапе носит преимущественно вертикальный характер с акцентом на высокотехнологичные и инфраструктурные отрасли (таблица 4).

Таблица 4 – Матрица приоритетов государственной промышленной политики Китая

Формирующиеся отрасли	Сделано в Китае 2025	13-й пятилетний план
Биотехнологии	Робототехника	Генная инженерия
Энергосберегающее оборудование	Информационные технологии нового поколения	Зеленая энергетика и атомная энергетика
Информационные технологии следующего поколения	Авиационное и аэрокосмическое оборудование	Интегральные схемы
Новые материалы	Морское оборудование и высокотехнологичные корабли	Современное оборудование и новые материалы
Транспортные средства, работающие на новых источниках энергии	Железнодорожный транспорт	Передовое производство
Передовое производство	Новые энергоносители и энергосберегающие транспортные средства	
Высокотехнологичные услуги	Энергетическое оборудование	

Формирующиеся отрасли	Сделано в Китае 2025	13-й пятилетний план
Цифровые креативные индустрии	Сельскохозяйственное оборудование	
	Новые материалы	
	Биофарма и высокотехнологичные медицинские приборы	

Источник: Kenderdine T. China's industrial policy, strategic emerging industries and space law⁵⁸

Основополагающим документом, определяющим экономическое развитие Китая, является 13-й пятилетний план. В рамках него разработаны и реализуются 13 планов и дорожных карт в сфере науки и технологий, 4 – в сфере обороны и технологий двойного назначения, 42 – в сфере промышленности, 18 – в сфере энергетики, 15 – в сфере урбанистики и в социальной сфере.

Стратегия «Сделано в Китае-2025»⁵⁹, являющаяся частью 13-го пятилетнего плана развития КНР, содержит цели промышленного развития на ближайшие 10 лет, а также пути их достижения. Программный документ был разработан Министерством промышленности и информатизации КНР при участии более 20 смежных министерств (комитетов), а также 50 ученых высшего академического ранга. В нем определена стратегия, целью которой является превращение Китая в мирового производителя («world manufacturing power») и высокотехнологичную супердержаву («high-tech superpower»). Стратегией определены девять задач: реализация промышленных инноваций, интеграция информационных технологий в производственную деятельность, укрепление индустриальной базы, поддержка китайских брендов, внедрение зеленого производства, продвижение прорывных достижений в десяти ключевых сферах, реструктуризация производственного сектора, продвижение сервисно-ориентированного производства и индустрии промышленных услуг, интернационализация производства (таблица 5).

⁵⁸Kenderdine T. China's industrial policy, strategic emerging industries and space law //Asia & the Pacific Policy Studies. – 2017. – Т. 4. – N2. – С. 325–342.

⁵⁹Koleski K. The 13th five-year plan //US-China Economic and Security Review, Washington, DC. – 2017.

Таблица 5 – Целевые показатели стратегии «Сделано в Китае-2025» в
отраслевом разрезе

Приоритетные сферы	Целевые показатели 2025 года
Робототехника	70% внутреннего рынка робототехники (включая основные компоненты и права на интеллектуальную собственность)
Информационные технологии нового поколения	Оборудование мобильной связи производства КНР удовлетворяет 80% и 40% спроса на внутреннем и международном рынках соответственно
Авиационное и аэрокосмическое оборудование	10% рынка материкового Китая и 20% международного рынка коммерческих самолетов и турбовинтовых региональных авиалайнеров
Морское оборудование и высокотехнологичные корабли	40% международного рынка морского оборудования и 50% международного рынка высокотехнологичного оборудования для проектирования и изготовления кораблей
Железнодорожный транспорт	40% международных продаж
Новые энергоносители и энергосберегающие транспортные средства	Обеспечение 50% потребностей внутреннего рынка. Коэффициент самообеспеченности ключевыми деталями превышает 60%
Энергетическое оборудование	Новое энергетическое и возобновляемое энергетическое оборудование с оригинальными правами на интеллектуальную собственность составляет 80% рынка
Сельскохозяйственное оборудование	Оборудование отечественного производства будет удовлетворять 95% или более спроса на внутреннем рынке Китая
Новые материалы	90% внутреннего спроса
Биофарма и высокотехнологичные медицинские приборы	Объем промышленного производства медицинских изделий достигнет 1,2 трлн юаней. 85% основных компонентов медицинских устройств должны быть отечественного производства

Источник: составлено автором

В целях реализации стратегии правительство Китая создало Национальный фонд интегральных схем (20 млрд долл. США), Фонд перспективного

производства (3 млрддолл. США) и Инвестиционный фонд развивающихся отраслей (6 млрддолл. США)⁶⁰.

Обеспечивая *стимулирование науки и технологий* в рамках 13-го пятилетнего плана к 2020 году правительство стремилось довести долю расходов на исследования и разработки (НИОКР) в процентах от валового внутреннего продукта (ВВП) с 2,1 до 2,5, количество патентов на 10 000 человек от 6,3 до 12. Чтобы способствовать инновациям, муниципальные органы власти создают центры технологий и инноваций. На поддержку инновационной активности китайских компаний направлены такие меры, как вычет 150% по расходам на НИОКР; льготы для венчурных компаний и предприятий высокотехнологичных отраслей; увеличенная амортизация нематериальных активов.

Важнейшим *инструментом развития инфраструктуры*, имеющим общемировое значение, стала китайская инициатива «Один пояс, один путь». Она расширяет геополитическое и геоэкономическое влияние страны и направлена на совершенствование существующих и создание новых торговых путей, транспортных, а также экономических коридоров, связывающих более чем 60 стран Центральной Азии, Европы и Африки. Как отмечают аналитики Всемирного банка⁶¹, на странах, расположенных вдоль коридоров «Одного пояса, одного пути», негативно сказываются недостатки существующей инфраструктуры и пробелы государственной политики. В результате чего объем торговли в этих странах ниже потенциального на 30%, а объем прямых иностранных инвестиций – на 70%.

Основной организационной формой инфраструктурной поддержки *инновационного развития* являются действующие специализированные зоны технопарки. В настоящее время на территории Китая функционируют 2707⁶² зон развития, в том числе 639 национального и 2068 провинциального уровней.

⁶⁰Koleski K. The 13th five-year plan //US-China Economic and Security Review, Washington, DC. – 2017.

⁶¹Всемирный банк. Экономика одного пояса, одного пути. Возможности и риски транспортных коридоров. – Группа Всемирного банка, 2019.

⁶²Официальный сайт Ассоциации ОЭЗ Китая –ChinaAssociationofDevelopmentZones[Электронный ресурс] URL:<https://www.cadz.org.cn/index.php/develop/index.html>(дата обращения: 25.12.2020)

Для резидентов предусмотрены различные льготы, в том числе⁶³:

- Отмена корпоративного налога при убытках, то есть при отсутствии прибыли не нужно платить налоги.
- Пониженный уровень подоходного налога. Например, для гонконгской экономической зоны – 15%, в материковом Китае – 33%.
- Беспшлинный экспорт товаров и освобождение от местных налогов в некоторых отраслях промышленности и пр.

В целях извлечения выгоды из огромного потребительского онлайн-рынка Китая и оптимизации сферы производства, финансов, здравоохранения и управления разработан план «Internet Plus», который нацелен на создание в стране мобильного Интернета, облачных вычислений, больших данных и секторов Интернета вещей, а также создание компаний, конкурентоспособных на глобальном уровне⁶⁴.

Важное значение имеет опыт в сфере *импортозамещения*. Политику Китая исследователи характеризуют как экспортно-ориентированное импортозамещение. В 1980-х годах основными статьями китайского экспорта были сырье и топливо, затем была поставлена цель нарастить экспорт обрабатывающей промышленности. Способом достижения указанной цели служила установка: «импортом вскармливать экспорт»⁶⁵. Примером промышленного направления, по которому произошел переход к разработке и полному освоению технологий производства товаров с высокой добавленной стоимостью, является производство цветных телевизоров, несмотря на ранее «дефицитные кинескопы». В результате Китай сократил (с более чем 50% до 36%) экспорт продукции из импортных комплектующих и увеличил долю участия национальной экономики в глобальных цепочках создания стоимости.

⁶³Статья «SpecialEconomicZonesInChina (SEZs): Characteristics&Benefits» [Электронный ресурс] URL:<https://intrepid sourcing.com/trade-wiki/special-economic-zones-sezs-characteristics-benefits/> (дата обращения: 25.12.2020).

⁶⁴ Koleski K. The 13th five-year plan //US-China Economic and Security Review, Washington, DC. – 2017.

⁶⁵Вестник Российской академии наук. – 2017. – Т. 87. – N. 3.

В рамках 13-го пятилетнего плана Китай пытается увеличить экспорт за счет более быстрой обработки льгот по экспортным налогам, расширения трансграничной электронной торговли, расширения зон свободной торговли и поддержки торговли услугами. Также поощряются отдельные статьи импорта; например, импорт передовых технологий и оборудования. Кроме того, 13-й пятилетний план предполагает большую открытость сектора финансов, образования, здравоохранения, культуры, Интернета и логистики для иностранных компаний. Однако инициативы «Internet Plus» и «Made in China-2025» направлены на превращение китайских фирм в международные бренды и увеличение доли их потребительских товаров, соответствующих международным стандартам качества, поэтому послабления для вышеперечисленных статей импорта носят временный характер.

Активное промышленное развитие в Индии началось в 1947 году, после приобретения независимости. В целях социально-экономического развития Индия выбрала модель импортозамещения в направлении структурной модернизации экономики с опорой на государственное регулирование⁶⁶. После завершения этапа импортозамещения страной был выбран новый курс реализации политики государства – экспортно-ориентированная модель. «Новая промышленная политика» (The New Industrial Policy), принятая в 1991 году является актуальной и в настоящее время. По данным Всемирного банка, в Индии 24,9% ВВП приходится на промышленность.

В развитии промышленности ключевое место занимает регулирование. Государство обеспечивает реализацию ряда инициатив посредством составления стратегий, контроля за их осуществлением и обеспечением финансовой поддержки. В целом реализация политики в Индии подразумевает составление национальных планов и программ, а также промышленную политику на уровне

⁶⁶Маляров О.В. Государственное регулирование в переходной экономике: опыт Индии//Россия и современный мир. – 2011. – N2.

штатов. Административные единицы достаточно самостоятельны в выстраивании собственного видения подключения к экономическому развитию страны. Усиленная поддержка государства оказывается секторам-чемпионам и микро-, малым и средним предприятиям (далее – ММСП).

Одним из основополагающих принципов реализации промышленной политики Индии является отказ от лицензирования в промышленном секторе. На первых порах развития экономики лицензирование требовалось для 18 секторов, в настоящее время – только для четырех: производство сигарет, производство электроники для авианавигации и оборудования для оборонной промышленности, производство опасных химикатов, производство взрывчатых веществ. Еще одним принципом является уменьшение государственного сектора.

В целом промышленная политика Индии реализуется посредством ряда инициатив и схем, направленных на развитие конкретных отраслей экономики и преодоление существующих проблем. В разрезе каждого штата определяются собственные инструменты реализации политики в рамках национальных государственных программ. При стимулировании экономического роста внимание также уделяется обеспечению населения новыми рабочими местами, снижению масштабов бедности и стремлению к социальному равенству⁶⁷.

Приоритеты и инструменты промышленного развития закреплены в различных *программах, инициативах и стратегиях*. Основными стратегическими документами являются:

– Национальная стратегия для Новой Индии⁶⁸, разработанная Национальным институтом трансформации Индии – главным «мозговым центром» правительства Индии, в 2014 году пришедшим на замену Комиссии по планированию;

⁶⁷Галищева Н.В. Промышленная политика как драйвер развития экономики Индии //Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Экономика. – 2019. – Т. 27. – N 2.

⁶⁸StrategyforNewIndia. NITI Aayog[Электронный ресурс] URL:<https://niti.gov.in/the-strategy-for-new-india> (датаобращения: 21.12.2020).

– Национальная стратегия в области искусственного интеллекта⁶⁹ (Национальный институт трансформации Индии);

– Политика научного, технологического и инновационного развития (Science, Technology and Innovation Policy 2013)⁷⁰;

– Национальная стратегия в области развития навыков и предпринимательства (National Policy on Skill Development and Entrepreneurship)⁷¹.

Одним из основных проектов, направленных на индустриальное развитие Индии, является инициатива «Делай в Индии», запущенная в 2014 году⁷². В рамках инициативы реализуются различные проекты по созданию инфраструктуры, инновациям, НИОКР, облегчению ведения бизнеса, развитию трудовых навыков, обеспечиваются фискальные стимулы. Программа сосредоточена на 27 секторах-чемпионах, включая 15 производственных отраслей и 12 секторов услуг. В состав промышленных отраслей-чемпионов входят:

- аэрокосмическая и оборонная промышленность;
- автомобильная промышленность (отрасль производства автокомпонентов);
- проектирование и производство электронных систем;
- фармацевтические препараты и производство медицинских приборов;
- биотехнологии;
- химикаты и нефтехимическая промышленность;
- средства производства;
- текстиль и одежда;
- кожаные товары и обувь;

⁶⁹National Strategy On Artificial Intelligence. NITI Aayog [Электронный ресурс] URL: <https://niti.gov.in/national-strategy-artificial-intelligence> (дата обращения: 21.12.2020).

⁷⁰Science, Technology and Innovation Policy. Department of science and technology [Электронный ресурс] URL: <https://dst.gov.in/st-system-india/science-and-technology-policy-2013> (дата обращения: 21.12.2020).

⁷¹ National Policy on Skill Development and Entrepreneurship. Ministry of Skill Development and Entrepreneurship [Электронный ресурс] URL: <https://www.msde.gov.in/reports-documents/policies/national-policy-skill-development-and-entrepreneurship-2015> (дата обращения: 21.12.2020).

⁷²Make in India. Department for Promotion of Industry and Internal Trade [Электронный ресурс] URL: <https://dipp.gov.in/programmes-and-schemes/industrial-promotion/investment-promotion> (дата обращения: 21.12.2020).

- пищевая промышленность;
- драгоценные камни и ювелирные украшения;
- судостроение;
- железнодорожная отрасль;
- строительная отрасль;
- новая и возобновляемая энергетика.

Координация реализации проекта в рамках промышленных секторов осуществляется Департаментом промышленной политики и внутренней торговли, координация секторов услуг – Министерством торговли в соответствии с инициативой «чемпионов» секторов услуг (Champion Services Sector initiative).

В составе инструментов промышленной политики следует выделить особую группу – *инструменты, направленные на поддержку малого и среднего бизнеса*. ММСПотведена особая роль в индийской экономике, такие субъекты способствуют индустриализации сельских и отсталых районов, обеспечивают возможности трудоустройства при более низких капитальных затратах по сравнению с крупными предприятиями. Министерство ММСП имеет многочисленные схемы поддержки данной категории бизнеса⁷³ по всей стране, в целях расширения доступа к финансам, технологиям, инфраструктуре. Предприятиям ММСП предоставляются беззалоговые кредиты на покупку сырья, на выполнение финансовых обязательств и перезапуск бизнеса.

Например, в рамках программы «Легкость ведения бизнеса» («Ease of doing business»)⁷⁴ для средних предприятий корпоративный налог снижен с 30% до 25%. Для новых отечественных промышленных компаний ставка налога составляет 15%. В данную категорию попадают фирмы, осуществляющие новое инвестиционное производство и зарегистрированные (или будут зарегистрированы) в период с

⁷³Schemes for MSME. Ministry of micro, small and medium enterprises [Электронныйресурс] URL: <https://msme.gov.in/all-schemes> (датаобращения: 21.12.2020)

⁷⁴ Ease of Doing Business. MakeinIndia[Электронныйресурс] URL: <https://www.makeinindia.com/eodb> (датаобращения: 21.12.2020).

1 октября 2019 года до 31 марта 2023 года. В рамках программы «Субсидирование кредитно-связанного капитала для модернизации технологий»⁷⁵ микро- и малым предприятиям предоставляется субсидия в размере 15% на институциональный кредит до 10 млн крор индийских рупий (135 тыс. долл. США). Субсидия может быть использована в качестве инвестиций на приобретение оборудования и технологий любого вида предприятиями из 51 подсектора экономики (список не уточняется, так как претендовать на получение субсидии могут компании из любой отрасли). В рамках «Политики микроэкспортеров» (Micro Exporters Policy)⁷⁶ мелким экспортерам предоставляется 12-месячный страховой полис, выплачивается премиальный бонус в размере 5% от экспортируемой продукции, осуществляется стопроцентное покрытие рисков, вызванных политическими колебаниями.

Другая особенность политики Индии – особое внимание, уделяемое развитию *кадрового потенциала*. Чтобы преодолеть компетентностные разрывы между результатами обучения в промышленных учебных заведениях и отраслевыми требованиями, в 2016 году была запущена программа дуальной системы обучения (DualSystemofTraining)⁷⁷, обеспечивающая проведение курсов повышения квалификации (теоретическая часть предоставляется научно-образовательными учреждениями, практическая – промышленными предприятиями). Кроме того, Главным управлением подготовки кадров реализуется ряд других программ, направленных на повышение кадрового потенциала посредством взаимодействия промышленных образовательных учреждений и предприятий. Одним из основных катализаторов развития кадрового потенциала выступает Конфедерация центров передового опыта индийской

⁷⁵ Prime Minister Employment Generation Programme (PMEGP). InvestinIndia[Электронный ресурс] URL: <https://www.investindia.gov.in/schemes-msmes-india/pm-employment-generation-programme> (дата обращения: 21.12.2020).

⁷⁶ Micro Exporters Policy. StartUpinIndia[Электронный ресурс] URL: https://www.startupindia.gov.in/content/sih/en/government-schemes/micro_exporters_policy.html (дата обращения: 23.12.2020).

⁷⁷ Dual system of training. Directorate General of Training [Электронный ресурс] URL: [\[Электронный ресурс\] URL: http://dgt.gov.in/Dual_System](http://dgt.gov.in/Dual_System) (дата обращения: 21.12.2020).

промышленности⁷⁸. Главной задачей центров в области развития кадрового потенциала является обеспечение экономики высококвалифицированной рабочей силой посредством организации обучения в конкретных секторах с акцентом на новые технологии, консультирования и проведения исследований.

В рамках развития науки и технологий государство способствует внедрению технологий Индустрии 4.0. Инициатива «Платформа умного производства» («Smart Manufacturing Platform»)⁷⁹ ставит перед собой задачу обеспечения Индии поддержкой Индустрии 4.0 посредством проведения различных тематических исследований, внедрения учебных программ, консультационных услуг и многое другое.

Национальная сеть знаний (National Knowledge Network)⁸⁰ направлена на создание единой сети, связывающей все образовательные, научно-исследовательские, медицинские и даже сельскохозяйственные учреждения посредством высокоскоростного Интернета. В настоящее время в сеть входят 1632 организации, занимающиеся генерированием и распространением знаний в различных областях.

Национальная стратегия в области искусственного интеллекта по внедрению ИИ в сектора экономики предполагает рост ВВП Индии на 1,3 п. п. к 2035 году (к уровню 2018 года) за счет развития технологий ИИ.

Важную роль в поддержке *развития инфраструктуры* выполняет национальная программа промышленных коридоров (National Industrial Corridor Programme)⁸¹, целью которой является повышение конкурентоспособности Индии в обрабатывающей промышленности за счет создания инфраструктуры мирового класса и снижения логистических издержек. Реализация проектов подразумевает

⁷⁸ Centres of Excellence. Confederation of Indian Industry. [Электронный ресурс] URL: https://www.cii.in/Centres_of_Excellence.aspx (дата обращения: 21.12.2020).

⁷⁹ Smart Manufacturing Platform [Электронный ресурс] URL: <https://smartmanufacturingindia.com/Home.aspx> (дата обращения: 21.12.2020).

⁸⁰ National Knowledge Network. [Электронный ресурс] URL: [Электронный ресурс] URL: <http://nkn.gov.in/en/about-us-en> (дата обращения: 21.12.2020).

⁸¹ Industrial Corridors. Department for Promotion of Industry and Internal Trade. [Электронный ресурс] URL: <https://dipp.gov.in/programmes-and-schemes/infrastructure/industrial-corridors> (дата обращения: 21.12.2020).

создание умных городов, строительство высокоскоростных магистралей, развитие автомобильного, железнодорожного и водного сообщения. Кроме того, в настоящее время реализуется инициатива по созданию 21 нового узлового города, основными преимуществами которых являются крупные земельные участки, инфраструктура с поддержкой ИКТ, развитые логистические системы, следование целям устойчивого развития.

В рамках модифицированной схемы модернизации промышленной инфраструктуры 2003 года (Modified Industrial Infrastructure Upgradation Scheme (MIUS)) был запущен 21 проект, 15 из которых в настоящее время находятся на стадии реализации. Основной целью программы является повышение конкурентоспособности индийской промышленности путем обеспечения потенциально конкурентоспособных кластеров инфраструктурой через частно-государственное партнерство.

Существенное значение играют *инструменты, направленные на развитие экспорта*. Индия пока недостаточно активно реализует потенциал экспортно-ориентированного экономического роста. В этой связи одной из целей «Стратегии Новой Индии» является рост экспорта до 800 млрд долл. к 2022–2023 годам (с показателя 478 млрд долл. в 2017–2018 годах). Государством реализуется ряд схем по стимулированию экспорта приоритетных продуктов и отраслей. Например, «Схема освобождения от уплаты пошлин и ремиссии» (DutyExemptionandRemissionScheme)⁸² позволяет беспошлинно ввозить сырье, необходимое для экспортного производства, а также обеспечивает послеэкспортное освобождение от пошлин на исходные ресурсы, используемые в экспортной продукции.

⁸² Duty Exemption and Remission Scheme StartUpinIndia.[Электронный ресурс]
URL: https://www.startupindia.gov.in/content/sih/en/government-schemes/duty_exemption_and_remission_scheme.html
(дата обращения: 23.12.2020).

«Схема технопарка программного обеспечения» (Software Technology Park Scheme)⁸³ представляет собой стопроцентную экспортно-ориентированную схему разработки и экспорта компьютерного программного обеспечения. Уникальность данной программы заключается в ее фокусе на одном продукте, а также в ее направленности на объединение концепции экспортно-ориентированных подразделений, зон экспортной переработки и концепцию технопарков, действующих в других странах мира. В рамках программы «Продвижение на экспортный рынок»⁸⁴ осуществляется поддержка производителей и экспортеров конкретных товаров (например, индийского пакетированного чая) посредством обеспечения рекламы за рубежом, участия предприятий в международных выставках, помощи в развитии на международном рынке.

В Индии реализуется ряд государственных программ, направленных *на инновационное развитие*, поддержку высокотехнологичных отраслей, НИОКР. Целью «Инновационной миссии Атал» (AtalInnovationMission)⁸⁵ является разработка программ и политики стимулирования инноваций в различных секторах экономики, создание структуры для надзора за инновационной и предпринимательской экосистемой страны. Например, для продвижения инноваций в секторе ММСП реализуются 15 проектов. Инициатива «Start-UpIndia»⁸⁶, запущенная в 2016 году, направлена на стимулирование устойчивого экономического роста и предоставление крупномасштабных возможностей трудоустройства посредством создания экосистемы для развития инноваций и стартапов (финансовая поддержка и фискальные стимулы, бизнес-инкубаторы и т.д.). В рамках реализации инициативы правительство планирует ускорить стартап-движение от цифрового сектора к широкому спектру отраслей, включая сельское

⁸³Software Technology Park Scheme. StartUpinIndia.[Электронный ресурс] URL:<https://www.startupindia.gov.in/content/sih/en/government-schemes/software-technology-park-scheme.html> (дата обращения: 23.12.2020).

⁸⁴ Development of Khadi, Village and Coir Industries. Ministry of micro, small and medium enterprises.[Электронный ресурс] URL:<https://msme.gov.in/node/1764#A11> (дата обращения: 21.12.2020).

⁸⁵AtalInnovationMission. [Электронный ресурс] URL:<https://aim.gov.in/index.php> (дата обращения: 21.12.2020).

⁸⁶Start-UpinIndia. [Электронный ресурс] URL:<https://www.startupindia.gov.in/> (дата обращения: 21.12.2020).

хозяйство, обрабатывающую промышленность и другие. Национальная политика в области прав интеллектуальной собственности направлена на создание «Креативной Индии, инновационной Индии»⁸⁷, развитие науки, техники, инноваций, соединит реализуемые национальные инициативы «Делай в Индии», «Цифровая Индия», «Навыки Индии», «Стартапы Индии», «Умные города» и многие другие.

Таким образом, азиатские страны продемонстрировали различные подходы к реализации промышленной политики, но все они были обусловлены прежде всего политическими факторами и ориентацией на глобальные рынки, экспорт произведенной продукции. Каждый из апробированных инструментов может реализовываться и в российских условиях, но только при условии предварительной оценки релевантности вышеуказанных ориентиров.

2. Европейский Союз

Не менее важным видится и европейский опыт имплементации механизмов промышленной политики. Национальные правительства и даже сама Европейская комиссия стремятся оказывать поддержку существующим секторам промышленности, а не продвигать новые. Парижский договор от 18.04.1951 г. и Римский договор от 25.03.1957 г., ставшие основой для создания Европейского Союза, определили полномочия по регулированию рынков (например, запрет импорта определенных продуктов с целью защиты европейских компаний в процессе реструктуризации) и контролю над государственной поддержкой промышленности, которая была призвана помочь компаниям или секторам реструктуризоваться, сокращая участие неэффективных производителей, чей потенциал стать успешными «национальными чемпионами» на европейском и

⁸⁷National IPR Policy. Department for Promotion of Industry and Internal Trade.[Электронный ресурс] URL: <https://dipp.gov.in/policies-rules-and-acts/policies/national-ipr-policy> (дата обращения: 21.12.2020).

мировом рынке ограничен⁸⁸. С учетом данных оснований и предпосылок формируются и актуальные документы стратегического развития. Так, 10 марта 2021 года Европейской комиссией опубликована Новая индустриальная стратегия Европы (ANewIndustrialStrategyforEurope). Данной стратегией утвержден план двойного перехода к зеленой и цифровой среде с ориентиром на «инновации», «конкуренцию» и «единый рынок». В мае 2021годадокумент был актуализирован с учетом необходимости развития и укрепления единого рынка, в том числе в условиях распространения угроз национальной безопасности (биологических, технологических). Обозначенная стратегия и иные документы ориентированы на развитие промышленности в целом, включая скорее традиционные направления – энергетический сектор, транспортный сектор, агропромышленный комплекс и другие.

ОбщиесистемныеподходынаходятотражениеивсообщенияхЕвропейскойкомиссии парламентуисовету (например, Communication from the Commission to the European Parliament and the Council «The Road from Paris: assessing the implications of the Paris Agreement and accompanying the proposal for a Council decision on the signing, on behalf of the European Union, of the Paris agreement adopted under the United Nations Framework Convention on Climate Change», 2016).

Со вступлением стран Евросоюза в ВТО государственная поддержка бизнеса и производства в странах еврозоны регулируется теми же принципами, которые используются при регулировании процесса предоставления субсидий в рамках ВТО. За проверку и одобрение механизмов предоставляемой правительствами стран поддержки отвечает департамент по конкурентной политике Европейской комиссии: он несет ответственность за все отрасли экономики, кроме рыболовного и сельскохозяйственного секторов. Все планируемые меры государственной поддержки должны проходить экспертизу Европейской комиссии на предмет

⁸⁸Kassim Hussein and Menon Anand, eds. State and the European Union: The European Union and National Industrial Policy (1). London, US: Routledge, 2002, p.83.

соответствия законодательству ЕС и ненарушению условий конкуренции, в случае обнаружения ущерба после имплементации мер поддержки комиссия вправе обязать компании возместить полученную государственную помощь, несоответствующую законодательству⁸⁹. Все отчеты комиссии о принятых решениях являются публичными. Контроль государственной поддержки необходим ввиду того, что предприятие, получающее помощь, может оказаться в более выгодных конкурентных условиях, чем другие предприятия стран – членов Союза, что является недопустимым.

Среди специфических инструментов реализации промышленной политики⁹⁰ в настоящее время выделены государственные гарантии, страхование экспортных кредитов, изменение условий налогообложения. Указанные специфические меры можно применять не во всех отраслях промышленности, а только в угольной промышленности, электроэнергетике, судостроении, металлургии, производстве синтетического волокна для моторных транспортных средств⁹¹.

Одним из важных комплексных инструментов, применяющихся в том числе для реализации промышленной политики в ЕС, являются различные стратегические программы; например, COSME, HORIZON 2020. Данные программы объединяют множество отраслей и секторов экономики и содержат информацию о возможных мерах поддержки на уровне всего Европейского Союза для развития определенных отраслей. Так, например, в рамках этих программ предусмотрены гранты на инновационное развитие малых и средних предприятий, а также стимулирование НИОКР, которые предоставляются научно-исследовательским центрам и различным некоммерческим организациям для обеспечения взаимодействия между ними и производственными предприятиями.

⁸⁹ Правила оказания государственной поддержки предприятиям в ЕС.[Электронный ресурс] URL:[Электронный ресурс] URL: http://europa.eu/rapid/press-release_IP-16-113_en.htm.

⁹⁰Перечень специфических инструментов государственной поддержки.[Электронный ресурс] URL:[Электронный ресурс] URL: http://ec.europa.eu/competition/state_aid/legislation/instruments.html.

⁹¹ Перечень секторов, в которых допустимо использование специфических мер государственной поддержки.[Электронный ресурс] URL:[Электронный ресурс] URL: http://ec.europa.eu/competition/state_aid/legislation/specific_rules.html.

Такой подход способствует проведению прикладных исследований, а также ускоряет внедрение полученных результатов в производство. Это в свою очередь обеспечивает производство продукции более высокого качества или позволяет сэкономить на издержках производства. Программа HORIZON-2020 также предусматривает предоставление грантов на создание государственно-частных партнерств в стратегических для ЕС технологических секторах.

Среди стран ЕС представляется необходимым рассмотреть инструменты промышленной политики в Германии, так как Германия является одной из наиболее промышленно развитых стран мира. Доля промышленности в валовой добавленной стоимости Германии составляет 26,8% (данные Всемирного банка по 2019 году), по данному параметру ФРГ занимает лидирующие позиции в ЕС. В 1990-е и 2000-е годы на смену дирижистской политике в Германии пришла инновационная и кластерная политика с ориентацией на инициативу частного бизнеса. В 2010-х годах федеральным правительством Германии была принята к реализации энергетическая политика и политика цифровой трансформации. Правительство Германии вплоть до заявлений 2019 года постулировало необходимость защиты рыночного либерализма и защиты конкуренции. Однако в 2019 году в Национальной промышленной стратегии-2030 отмечается, что «расслабленный подход к промышленной политике, принятый в то время, когда экономика находилась на подъеме, следует заменить напористыми и решительными действиями».

В настоящее время государственное вмешательство в экономику позиционируется как компенсация затрат, возникших в связи с реализацией мер по защите окружающей среды, климата, чистой энергетике и пр. Тем самым усилия государства рассматриваются не как субсидирование, а как «восстановление сопоставимости в конкуренции», что подразумевает:

- пересмотр и, возможно, реформирование действующего закона о субсидиях и конкуренции;

– содействие ограниченным по времени субсидиям в областях инноваций, в которых достижение конкурентоспособности отвечает интересам экономики в целом;

– содействие слияниям компаний в областях (включая оборонно-промышленный комплекс и топливно-энергетический комплекс), в которых размер является абсолютной необходимостью для предпринимательского успеха.

Существенную роль играет проведение отраслевой структурной политики на уровне регионов. Наиболее успешные примеры – западные федеральные земли Бавария, Баден-Вюртенберг, Бремен, Гамбург и восточные – Саксония, Тюрингия, Бранденбург, а также Берлин. За последние десятилетия они превратились в регионы высокотехнологичного производства. Кластеры и сетевые структуры, которые выдерживают постоянную проверку и динамические изменения, продолжают играть ключевую роль в создании пулов компетенций и синергии для формирования и развития конкурентных преимуществ.

Промышленная политика Германии формируется и реализуется на уровне различных федеральных министерств и ведомств в области энергетики, промышленности, образования и научно-технической политики, а также находит свое отражение в ряде стратегических документов, в том числе:

– «Национальная промышленная стратегия-2030. Стратегические положения для германской и европейской промышленной политики»⁹² (Bundesministerium für Wirtschaft und Energie, BMWi, Федеральное министерство экономических связей и энергетики);

– «Промышленная политика Германии»⁹³ (Bundesverband der Deutschen Industrie, BDI, Федерация немецкой промышленности);

⁹² EA&E G. F. M. German Federal Ministry for Economic Affairs and Energy. 2019. National Industrial Strategy 2030. Strategic Guidelines for a German and European Industrial Policy. Berlin. – 2019. [Электронный ресурс] URL: <https://www.bmw.de/Redaktion/EN/Publikationen/Industry/national-industry-strategy-2030.html> (дата обращения: 25.12.2020).

⁹³ Bundesverband der Deutschen Industrie. German Industrial Policy. On the Draft National Industrial Strategy 2030. – 2019. [Электронный ресурс] URL: <https://english.bdi.eu/publication/news/german-industrial-policy/> (дата обращения: 25.12.2020).

– «Стратегия совершенства»⁹⁴ (Bundesministerium für Bildung und Forschung, BMBF, Федеральное министерство образования и научных исследований Германии);

– отчет о стратегии развития Индустрии 4.0 («Обеспечить будущее Германии как места производства. Рекомендации по внедрению проекта Индустрия 4.0»), а также секторальные программы инновационного развития (Deutsche Akademie der Technikwissenschaften, Acatech, Немецкая академия наук и инженерии).

В качестве приоритетных направлений развития промышленности фигурируют новые производственные технологии: искусственный интеллект и облачные решения, технологии, науки о жизни (биотехнологии, фармацевтика, медицина), новые материалы. В документах стратегического планирования, тем не менее, отмечается, что государственная поддержка технологий не должна быть привязана к нескольким ключевым технологиям в долгосрочной перспективе, необходимо следить за новыми технологическими трендами и обеспечивать конкурентоспособные на международном уровне рамочные условия и схемы для финансирования исследований и разработок.

Важной особенностью реализации промышленной политики Германии является выбор приоритетов в зависимости от размера бизнеса. Традиционно ставка в промышленности Германии делалась на средний бизнес и особенно «скрытых чемпионов» («hidden champions»), занимающих лидирующие позиции в различных нишах мирового рынка. В Национальной промышленной стратегии- 2030 основная ставка делается на создание суперконцернов – в мировой конкуренции «размер имеет значение!» («Size matters!»).

Разнообразные инструменты применяются для развития кадрового потенциала. В дополнение к целевому найму квалифицированной рабочей силы

⁹⁴ EA&E G. F. M. German Federal Ministry for Economic Affairs and Energy. Die Exzellenzstrategie. [Электронный ресурс] URL: <https://www.bmbf.de/de/die-exzellenzstrategie-3021.html> (дата обращения: 25.12.2020).

из-за границы задействован инструментарий, направленный на развитие компетенций в области цифровых технологий в любом возрасте и во всей системе образования (дошкольное, школьное, профессиональное, высшее образование, дальнейшее и непрерывное обучение). Цифровой пакт «Школа» направлен на улучшение инфраструктуры цифрового образования. В рамках цифрового пакта федеральный центр в 2020–2025 годах выделит федеральным землям 5 млрд евро на скоростной Интернет, планшеты, магнитно-маркерные доски, а также семинары и наем дополнительного персонала в немецких школах.

В Германии создан мощный сектор НИОКР. В общей сложности в Германии насчитывается порядка 800 научно-исследовательских организаций, получающих бюджетное финансирование, а также различные центры исследований и инноваций, принадлежащие промышленным концернам. Среди крупнейших исследовательских объединений – Немецкое научно-исследовательское общество, Общество научных исследований им. Макса Планка, Общество Фраунгофера, Объединение им. Гельмгольца научно-исследовательских центров Германии, Научное объединение им. Готфрида Вильгельма Лейбница⁹⁵. Для поддержки развития науки и технологий реализуется Стратегия достижения превосходства (Die Exzellenzstrategie) – государственная программа финансирования, направленная на устойчивое развитие исследований и повышение международной конкурентоспособности немецких университетов, которая была принята в 2016 году в качестве преемницы Инициативы совершенства (Exzellenz initiative). Существует два направления финансирования в рамках Стратегии достижения превосходства: кластеры передового опыта и передовые университеты. Выбор кластеров передового опыта и университетов передового опыта осуществляется научнообоснованными методами Немецким исследовательским фондом (DFG) и Научным советом от имени федерального

⁹⁵Бережная Г.С. Организация научных исследований в Германии, Наука и образование.[Электронный ресурс] URL:<https://elibrary.ru/item.asp?id=17961061> (дата обращения:24.12.2020).

правительства и правительства земель. С 2018 года ежегодно выделяется около 533 млн евро, 75% средств поступает от федерального правительства, 25% – от соответствующей принимающей страны кластера передового опыта или университета передового опыта.

Действует многоуровневая структура *финансирования инвестиций и инноваций* в промышленности. 29 ноября 2019 года бундесрат дал согласие на принятие закона, регулирующего налоговые льготы для исследований и разработок (Forschungszulagengesetz (FZulG)), на основании которого предусмотрено ежегодное финансирование НИОКР до 1 млн евро, начиная с 2020 года⁹⁶. Компании, имеющие собственный исследовательский персонал, смогут компенсировать 25% заработных плат годовым налоговым вычетом. В случае передачи исследования на субподряд компенсации подлежит 15% оплаченной субподрядчику суммы. Законодательные новации касаются фундаментальных исследований, прикладных исследований или экспериментальных разработок. Благодаря этому инструменту Министерство финансов надеется довести долю расходов на исследования и разработки в ВВП до 3,5%.

Национальными инструментами финансирования являются фонд высокотехнологичных стартапов HTGF III, фонд Coparion и KfW Capital. Кроме того, были утверждены отдельные программы для прорывных инноваций и искусственного интеллекта, в том числе в рамках приграничного сотрудничества. Взят курс на изменение законодательства в сфере корпоративного налогообложения. «Промышленная политика Германии» целевое значение налогового бремени фиксирует в размере 25% как конкурентоспособное на международном уровне. Достичь целевого показателя планируется путем поэтапного снижения ставки корпоративного налога до 10%, отмены «взноса солидарности» с восточными землями и т.п.

⁹⁶R&DtaxincentiveinGermany. — Текст: электронный // BDOGermany: [сайт]. — [Электронный ресурс] URL:<https://www.bdo.de/en-gb/insights/updates/tax-legal/r-d-tax-incentive-in-germany> (дата обращения: 25.12.2020).

Развитию экспорта способствуют инструменты торговой защиты (антидемпинговые меры и меры против субсидий), которые являются важным элементом европейской стратегии свободной торговли. Гарантии федерального правительства по экспортным кредитам предназначены для поддержки промышленности, особенно в ее деятельности с развивающимися странами, с целью создания и обеспечения рабочих мест в экспортном бизнесе Германии и на предприятиях поставщиков.

Элементом *стимулирования промышленных инноваций* Германии является кластерная политика. Министерством экономических связей и энергетики реализуется программа «Go-Cluster»⁹⁷. Цель – поддержка преобразований наиболее эффективных национальных инновационных кластеров в международные кластеры передового опыта. Программа покрывает расходы на сравнительный анализ и сертификацию бронзовых и серебряных знаков Европейской кластерной обсерватории, участникам предоставляются индивидуальные консультационные услуги по таким вопросам, как уточнение стратегии, финансирование и пр., кластеры включены в инициативы в области экономической политики, спонсируемые федеральным правительством.

3. Соединенные Штаты Америки

По данным Всемирного банка, доля промышленного производства в ВВП США по итогам 2018 года составила 18,6%, что ниже показателей большинства развитых стран Западной Европы и Азии, а также России (32,8% за аналогичный период). Для североамериканского региона, характерна исторически сложившаяся ориентация на политику «малого вмешательства федерального правительства в промышленную деятельность». Влияние на промышленность в данном контексте оценивается по степени экономической свободы хозяйствующих субъектов разного масштаба, уровню развития предпринимательства в стране, доле

⁹⁷TheGermanprogramme«Go-Cluster». — Текст: электронный // EuropeanClusterCollaborationPlatform: [сайт]. — [Электронныйресурс] URL: <https://www.clustercollaboration.eu/cluster-networks/german-programme-go-cluster-successful-clusters-through> (датаобращения: 25.12.2020).

государственного участия в капитале (фондах) и др. Можно заключить, что промышленная политика США ориентирована в большей степени на обеспечение условий для ведения бизнеса.

Тем не менее можно обнаружить и элементы «вертикальной» политики, на примере оборонной промышленности и сельского хозяйства. Традиционно одним из приоритетов для американского правительства является наращивание потенциала оборонной промышленности. В силу наличия значительных финансовых ресурсов, в сравнении с другими промышленно развитыми странами (за счет уровня национального дохода и расходов на оборону), государственный сектор Соединенных Штатов является крупнейшим в мире рынком военной техники.

Также государство зачастую играет ключевую роль в масштабных сельскохозяйственных проектах. При поддержке государства реализуются в том числе инфраструктурные инициативы по формированию и сопровождению функционирования ирригационных систем, включая строительство необходимых сооружений, а также иные инициативы в интересах рационального природопользования.

Ключевой характеристикой американской промышленной политики в целом выступает ориентир на развитие внутреннего спроса и продвижение «национальных» продуктов на рынок. Так, распоряжение президента Д. Трампа «Покупайте американское и нанимайте американцев» («Buy American and Hire American»⁹⁸) указывает на усилия, направленные на поддержку отечественного продукта в США всеми федеральными агентствами. Такая поддержка оказывает стимулирующее воздействие на цепочки поставок, необходимые как для оборонных, так и для коммерческих производителей.

⁹⁸House W. Presidential executive order on buy American and hire American //news release, April. – 2017. – Т. 18.[Электронный ресурс] URL: <https://www.whitehouse.gov/presidential-actions/presidential-executive-order-buy-american-hire-american/> (дата обращения: 25.12.2020).

Центральным *стратегическим документом*, концентрирующим внимание на развитии промышленной политики США, является Стратегия американского лидерства в области передового производства⁹⁹ (Strategy for American Leadership in Advanced Manufacturing, 2018). Этот стратегический план был разработан Национальным советом по науке и технологиям, а также Комитетом по технологиям. Планом определены стратегические цели на период с 2019-го по 2023 год в трех сферах:

- разработка и внедрение новых производственных технологий;
- обучение, подготовка и внедрение нового производственного персонала;
- расширение возможностей поставок отечественного производства.

Реализации первой цели будут способствовать захват рынка интеллектуальных производственных систем; разработка лучших в мире материалов и технологий обработки; обеспечение доступа к медицинской продукции за счет отечественного производства; сохранение лидерства в проектировании и производстве электроники; расширение возможностей для производства продуктов питания и сельскохозяйственной продукции.

Важность второй цели для промышленной политики США обусловлена большим разрывом между новыми созданными рабочими местами и навыками работников. Для работы с технологиями будущего потребуются новые технологические знания и когнитивные способности, такие как компетентность в области данных и системное мышление. В рамках данной цели определены следующие стратегические задачи: привлечение и увеличение численности рабочей силы, обладающей новыми технологическими знаниями; обновление и расширение возможностей технического образования и

⁹⁹Strategy for American leadership in advanced manufacturing 2018. [Электронный ресурс] URL: <https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2018/10/Advanced-Manufacturing-Strategic-Plan-2018.pdf> (дата обращения: 25.12.2020).

переквалификации; продвижение обучения востребованным навыкам; эффективное распределение квалифицированных рабочих по отраслям.

Расширение возможностей поставок отечественного производства критически важно в силу того, что цепочка поставок США представляет собой сложную систему, состоящую из крупных и мелких производителей, интеграторов, производителей сырья, логистических фирм и компаний, предоставляющих другие вспомогательные услуги (бухгалтерский учет, финансы, юридические консультации и т.д.). Многие из этих компаний являются малыми и средними производителями (МСП) с менее чем 500 сотрудниками. Они имеют решающее значение для местной и региональной экономики в стране, и во время экономических трудностей их сокращение может негативно сказаться на их местных сообществах. В рамках данной цели решаются следующие стратегические задачи: повышение роли мелких и средних производителей в передовом производстве; поощрение экосистем производственных инноваций; укрепление производственной базы оборонной промышленности; укрепление передового сельскохозяйственного производства.

Стратегия американского лидерства в области передового производства (2018), ориентированная на переход к новым производственным технологиям, на наращивание человеческого капитала и стимулирование развития производственной цепочки поставок, в качестве *приоритетных выделяет следующие отраслевые и межотраслевые направления*: умное и цифровое производство; химическая промышленность; автомобильная промышленность; производство медицинских устройств; авиакосмическая промышленность; аддитивное производство; передовая промышленная робототехника; биотехнологии; сельскохозяйственное производство. В качестве приоритетных направлений развития новых производственных технологий фигурируют: искусственный интеллект, кибербезопасность, биотехнологии, робототехника и др.

Особое место в системе промышленной политики США занимает *поддержка высокотехнологичного малого и среднего бизнеса*. Например, действует

партнерство по расширению производства (MER) – это государственно-частное партнерство с центрами во всех 50 штатах и в Пуэрто-Рико, предназначенные для консультирования и поддержки малых и средних промышленных предприятий. В год центры MER взаимодействуют с 20-30 тыс. производителей, обеспечивая прирост инвестиций новых клиентов в размере порядка 3 долл. США на 1 долл. США поддержки и создание более 100 тыс. рабочих мест. Реализуется программа исследований и инноваций малого бизнеса (Small Business Innovation Research), в рамках которой МСП ежегодно предоставляются более 2,5 млрд долл. США в виде грантов на НИОКР и государственных контрактов малым предприятиям, специализирующимся на расширении масштабов и производстве высокоспециализированных технологических систем и компонентов. Программа внедрения новых технологий малым бизнесом (The Small Business Technology Transfer Program) – еще одна программа, которая расширяет возможности финансирования в области инноваций. Центральным элементом программы является развитие партнерства между государственным и частным секторами. Уникальной особенностью программы STTR является требование, согласно которому малый бизнес должен сотрудничать с исследовательским учреждением в фазе I и фазе II программы.

Укрепление технологического лидерства США на международной арене требует разнообразных *инструментов, направленных на развитие науки и технологий/кадрового потенциала*. В 2012 году президентом США было выдвинуто предложение о создании Национальной сети для инноваций в области производства (A National Network for Manufacturing Innovation – NNMI). В этом предложении содержался призыв к совместным усилиям Министерства обороны, Департамента энергетики, Национального научного фонда и Департамента Национального института
стандартов технологий в области торговли для создания сети из 15 региональных институтов развития инноваций в области производства.

На февраль 2020 года создано уже 14 институтов, число совместных проектов в области исследований и разработок которых достигло 476. Они насчитывают свыше 1900 членов, из них 70% малых предприятий. В рамках образовательных программ в области передового производства на базе данных институтов обучены свыше 200 тыс. человек. В 2019 году в целях поддержки региональных институтов развития инноваций в области производства было привлечено 183 млн долл. США из федеральных фондов, а также 304 млн долл. США из государственных/частных фондов (таблица 6).

Таблица 6 –

Региональные институты развития инноваций в области производства США, 2020

N п/п	Институт	Технологии	Местонахождение
1	America Makes (National Additive Manufacturing Innovation Institute)	3D-печать / аддитивные технологии	Янгстаун, Огайо
2	DMDII (Digital Manufacturing and Design Innovation Institute)	Цифровое производство	Чикаго, Иллинойс
3	LIFT – Lightweight Innovations for Tomorrow (Lightweight Materials Manufacturing Innovation Institute (ALMMII))	Легкие материалы	Детройт, Мичиган
4	Power America (Next Generation Power Electronics Institute)	Широкозонные полупроводники (Wide-bandgap semiconductors)	Роли, Северная Каролина
5	IACMI (Institute for Advanced Composites Manufacturing Innovation)	Композитные материалы	Ноксвилл, Теннесси
6	AIM Photonics (American Institute for Manufacturing Integrated Photonics)	Фотонные интегральные схемы	Рочестер, Нью-Йорк
7	NextFlex (Flexible Hybrid Electronics Manufacturing Innovation Institute)	«Гибкая электроника» (Flexible electronics)	Сан-Хосе, Калифорния
8	AFFOA (Advanced Functional Fabrics of America)	Текстильная промышленность	Кембридж, Массачусетс
9	CESMII (Clean Energy Smart Manufacturing Innovation Institute)	«Умное производство» (Smart manufacturing)	Лос-Анджелес, Калифорния
10	ARM (Advanced Robotics Manufacturing)	Искусственный интеллект / Робототехника	Питсбург, Пенсильвания

N п/п	Институт	Технологии	Местонахождение
11	ARMI (Advanced Regenerative Manufacturing Institute)	Биотехнологии	Манчестер, Нью-Гэмпшир
12	NIIMBL (National Institute for Innovation in Manufacturing Biopharmaceuticals)	Биофармация	Ньюарк, Нью-Джерси
13	RAPID (Rapid Advancement in Process Intensification Deployment Institute)	Химическая обработка	Нью-Йорк, Нью-Йорк
14	REMADE (Reducing Embodied-energy And Decreasing Emissions)	Устойчивое производство (Sustainable Manufacturing) / Переработка	Рочестер, Нью-Йорк

Источник: составлено автором

Среди инструментов *финансовой поддержки* производства, используемых государственными органами США, наиболее часто встречаются программы финансирования, направленные на развитие новых технологий. Такие программы разрабатываются и внедряются с учетом требований, установленных ВТО, что определяет социальные обязательства промышленных предприятий в случае получения поддержки. Примером обязательств является увеличение количества занятых или размещение производства в наименее развитых регионах, для которых запуск нового производства или расширение старого будет иметь высокую социально-экономическую значимость¹⁰⁰. Бизнес, где применение высоких технологий ограничено, может использовать Программу предоставления налоговых вычетов при производстве на территории США (Domestic Production Activities Deduction, 2017), в рамках которой предоставляется 9-процентный вычет по налогам для предприятий (прежде всего по налогу на прибыль юридических лиц), осуществляющих экономическую деятельность на территории страны.

Действует пакет программ, *направленных на развитие экспорта*, например, Программа предоставления гарантий по экспортным кредитам (USA

¹⁰⁰Мантуров Д.В. Подходы к реализации и инструменты промышленной политики в зарубежных странах: возможен ли трансфер опыта //Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. – 2018. – N4 (112).

Export Credit Guarantee Program, 2014), в рамках которой Министерство сельского хозяйства США администрирует процедуру выдачи гарантий по экспортным кредитам, предназначенным для стран, где потенциальные покупатели испытывают трудности при получении кредитов для приобретения продукции. Таким образом обеспечивается защита экспортеров и банков США от банкротства иностранных банков и косвенно стимулируется спрос на продукцию американского производства. Программa сертификации экспорта (Export Trade Certificate of Review Program, 2015) позволяет снижать стоимость конечной продукции за счет экономии на масштабе, получаемой за счет увеличения объемов производства для выхода на международные рынки. В результате участия в данной государственной программе предприятия имеют возможность усилить свою переговорную силу при экспорте продукции, получить более выгодные экспортные контракты, снизить транспортные издержки. Программа финансирования экспорта (Export Working Capital Program, 2010) позволяет в упрощенном порядке предоставлять денежные средства до 5 млн долл. для финансирования экспортных операций на всех этапах реализации контракта – от оформления заказа и до поставки товара.

Развиваются инструменты поддержки инноваций. Действует Региональная кластерная инициатива Управления по делам малого бизнеса (The Small Business Administration's Clusters Initiative), которая с 2010 года предоставила более 27 млн долл. на финансирование более 40 кластеров по всей стране. Сейчас региональные кластеры существуют в широком спектре отраслей, например, таких как аэрокосмическая техника, информационные технологии – Сиэтл, Такома, Олимпия (шт. Вашингтон); медицинское оборудование – Миннеаполис (шт. Миннесота), Джексонвилл (шт. Флорида); технологии «чистой» энергетики – Питтсбург, Акрон, Кливленд (шт. Огайо и Пенсильвания); биотехнологии и современная химия – Канзас-Сити (шт. Канзас); биотехнологии – Бостон (шт. Массачусетс); полупроводники – Остин, Даллас (шт. Техас) и др. В 2014 году началась реализация Программы региональных стратегий в области инноваций (Regional Innovation

Strategies Program), направленной на развитие потенциала региона для преобразования инновационных идей в жизнеспособные с коммерческой точки зрения проекты¹⁰¹.

Таким образом, в рамках настоящей главы раскрыты основные подходы исследователей к трактовке понятия «промышленная политика». С точки зрения объекта воздействия термин «промышленная политика» следует рассматривать как комплекс мер, нацеленных на совершенствование, во-первых, структуры национальной экономики, во-вторых, структуры промышленности как сектора. При любом подходе важно подчеркивать многовекторность промышленной политики как системы мер воздействия. В обобщенном виде результаты анализа промышленной политики в разрезе отдельных стран, включая США, Францию, Чехию, Китай, Индию, Японию, представлены в Приложении В. Полученные результаты позволяют заключить, что промышленная политика большинства промышленно развитых государств ориентирована на стимулирование производства внутри страны с последующим выходом на экспорт, реализацию продукции на глобальном рынке. Также уточнена роль импортозамещения как одного из приоритетных направлений реализации промышленной политики иностранных государств.

Промышленная политика в первую очередь учитывает специфику политического устройства, правового регулирования, исходного положения государств на мировом рынке.

Межгосударственные ограничения, связанные с невозможностью применения запретительных мер или прямого финансового стимулирования национальных компаний, преодолеваются за счет поиска не прямых инструментов

¹⁰¹TheRegionalInnovationStrategiesProgram/ 2019 CompetitionDebriefWebinar.[Электронныйресурс] URL: <https://www.eda.gov/files/oie/ris/2019-RIS-Applicant-Debrief-Slides.pdf> (датаобращения: 25.12.2020).

поддержки национальной промышленности. Возможность применения показавших свою эффективность зарубежных мер и инструментов определяется степенью сходимости правового регулирования, институциональных условий, экономического положения и готовности государства к последствиям (в том числе отрицательным) от использования той или иной меры при неизменности конечной цели завоевания позиций на глобальном рынке.

Дополнительно затронуты вопросы возможностей и ограничений для использования зарубежного опыта при формировании и реализации промышленной политики в Российской Федерации.

Глава 2. Основные этапы промышленного развития России за последние 20 лет

2.1 Промышленность 90-х: состояние, подходы к регулированию, значение для экономики страны

Первый этап развития современной российской промышленности пришелся на 1990-е годы и характеризовался политической и экономической нестабильностью, чередой кризисов (банковские кризисы 1993 и 1995 годов, «черный вторник» 1994 года), крупнейшим из которых стал глубочайший кризис 1998 года, спорными экономическими реформами (в частности чековой приватизацией промышленных предприятий страны – старта формирования ведущих частных промышленных групп и холдингов), деноминацией рубля в 1998 году. Произошедший в 1991 году распад СССР и экономические реформы (так называемая «шоковая терапия»)¹⁰², проводившиеся на фоне глубокого производственного кризиса, серьезно ухудшили положение промышленности [138]. Либерализация цен¹⁰³ и зарплат определила ход экономических процессов в 1992 году: в условиях гиперинфляции, остановить которую не удавалось, предприятия остались практически без оборотных средств, не могли привлекать инвестиции, становились неплатежеспособны, с трудом адаптировались к кардинально изменявшимся условиям¹⁰⁴. В отсутствие средств банкротом можно

¹⁰² Экономические реформы начала 1990-х гг. являются одним из самых дискуссионных управленческих решений за всю историю России. Противники «шокового» подхода объясняют свою позицию тем, что подобные способы институциональной трансформации ведут к образованию разного рода институциональных ловушек, в отличие от эволюционного подхода [см., например, Абалкин, 1991]. По мнению других экономистов, избежать подобных реформ после неадекватной экономической политики последнего десятилетия существования СССР было невозможно: несбалансированная отраслевая структура командно-административной системы в изменившихся условиях была нежизнеспособна [Ясин, Мау, 1992; Гайдар, 2006]. Радикальность реформ была продиктована стремлением как можно скорее достичь хотя бы временной хозяйственной стабилизации и предотвратить надвигающуюся экономическую катастрофу [ГУ ВШЭ, 2004, с. 10].

¹⁰³ Указ Президента РСФСР от 3 декабря 1991 г. N297 «О мерах по либерализации цен».

¹⁰⁴ Нуреев Р.М. (2001) Откуда пошел российский бизнес, или Как возникла «экономика физических лиц» / В кн.: Экономические субъекты постсоветской России (институциональный анализ) / Под общ. ред.: Р.М. Нуреев, А.В. Алексеев, Н.А. Кравченко, Ю.В. Латов, И.П. Попова, М.А. Шабанова. Москва: Московский общественный научный фонд; Куранов Г.О., Изряднова О.И. (1993) Основные тенденции развития / В кн.: Российская экономика в 1992 году. Тенденции и перспективы / Под общ. ред.: Е.Т. Гайдар, В.В. Иванов, В.А. Мау, С.Г. Синельников, Н.Г. Главацкая, А.Б. Колбасова. М.: Институт экономических проблем переходного периода. [Электронный ресурс] URL: <http://www.iep.ru/ru/publikacii/1416/publication.html> (дата обращения: 25.12.2020)

было признать буквально любое предприятие, а налоговая политика строилась таким образом, что уклонение от налогов стало единственной возможной стратегией выживания для немногих существовавших частных предприятий¹⁰⁵, не говоря уже о государственном секторе [138]. В результате объем производства стремительно падал параллельно со снижением платежеспособного спроса.

По итогам 1992 года спад наблюдался буквально во всех отраслях, включая и ключевые сегменты советской экономики. Так, объем производства в легкой и пищевой промышленности, черной и цветной металлургии, химической и нефтехимической промышленности, электротехнической промышленности, сельскохозяйственном машиностроении, промышленности строительных материалов снизился на 20% и более¹⁰⁶. Наблюдалось свертывание оборонных производств, машиностроения для агропромышленного комплекса, других отраслей обрабатывающей промышленности – как следствие либерализации цен, сокращения госзаказов, усиления конкуренции со стороны иностранных производителей [138].

На 1992 год также пришлось начало приватизации – одной из наиболее неоднозначно описываемых экономических мер, предпринятых в первой половине 1990-х годов. Основной задачей приватизации было создание опоры для действовавшего правительства в лице «эффективных собственников» посредством «импорта» институтов собственности англосаксонского типа¹⁰⁷. В пользу приватизации, как правило, приводятся доводы о недопущении «коммунистической реставрации»¹⁰⁸, нивелировании серьезных социальных

¹⁰⁵Бодрова Е.В., Гусарова М.Н., Калинов В.В. (2014) Эволюция государственной промышленной политики в СССР и Российской Федерации: монография / Под общ. ред. Е.В. Бодровой. – М.: РЕГЕНС.– С.446.

¹⁰⁶ Бобылев Ю.Н., Волков В.Н., Чернявский А.В. (1993) Материальное производство / В кн.: Российская экономика в 1992 году. Тенденции и перспективы / Под общ. ред.: Е.Т. Гайдар, В.В. Иванов, В.А. Мау, С.Г. Синельников, Н.Г. Главацкая, А.Б. Колбасова. М.: Институт экономических проблем переходного периода [Электронный ресурс] URL: <http://www.iep.ru/ru/publikacii/1416/publication.html>

¹⁰⁷Яковлев А.А. Агенты модернизации. М.: ГУ ВШЭ. – 2007. – С.104.

¹⁰⁸ Чубайс А.Б. и др. Приватизация по-русски. М., 1999; Стародубровская И.В., Мау В.А. Великие революции. От Кромвеля до Путина. М., 2005, с. 399.

конфликтов¹⁰⁹. Однако, по мнению ряда исследователей, именно приватизация способствовала обвальному спаду промышленного производства после 1991 года¹¹⁰, снижению рентабельности и эффективности государственного сектора промышленности¹¹¹, сокращению инвестиций и росту задолженностей¹¹² [138].

В результате проведенных реформ в российской промышленности сложилась совершенно уникальная ситуация, характерными особенностями которой стали:

- преобладание открытых акционерных обществ;
- «распыленность» акционерного капитала между миноритариями – физическими лицами – и его последующее сосредоточение в руках менеджеров предприятий;
- сохранение контролирующих и блокирующих пакетов акций многих предприятий в собственности государства [138].

При этом не было создано необходимой институциональной среды, обеспечивающей нормальную работу системы с такой структурой собственности. Согласно выводам Комиссии по приватизации Государственной Думы Российской Федерации, приватизация не привела ни к активизации инвестиционной деятельности, ни к решению проблемы эффективного управления государственной собственностью [138]. При этом по ее результатам наблюдался глубокий спад производства, в том числе на предприятиях Миноборонпрома России, в

¹⁰⁹Радыгин А.Д. (1998) Перераспределение прав собственности во второй половине 1990-х – начале 2000-х гг.: доминирующие собственники, концентрация, эффективность предприятий. / В кн.: Экономика переходного периода. Очерки экономической политики посткоммунистической России. 1998–2002. / Под общ. ред.: Е.Т. Гайдар, Н.Г. Главацкая, Л.С. Лопатников, В.А. Мау, С.Г. Синельников-Мурылев, А.В. Улюкаев. М.: Институт экономических проблем переходного периода, с. 438 [Электронный ресурс] URL: <http://www.iep.ru/ru/publikacii/publication/288.html>

¹¹⁰Бородин В.А. Промышленность Алтая, XX век. Оценки и прогнозы. Барнаул, 2001. С. 24.

¹¹¹Балацкий Е.В., Конышев В.А. (2005) Российская модель государственного сектора экономики. М.: ЗАО «Издательство «Экономика». С. 131.

¹¹²Явлинский Г.А., Космынин А.В. (2011) Двадцать лет реформ – промежуточные итоги? (российское общество как процесс) // Мир России. 2011. N 2.

электронной промышленности, гражданском авиастроении, ракетно-космической отрасли¹¹³.

На фоне происходящих реформ Правительством России предпринимались некоторые попытки улучшить положение в сфере науки и технологий, ранее служившей «локомотивом» развития советской промышленности. В 1992 году были созданы Российский фонд фундаментальных исследований и Российский фонд технологического развития¹¹⁴, приняты меры по освобождению вузов, организаций академий наук, государственных научных центров и подведомственных научных организаций, финансируемых преимущественно за счет средств бюджета, от уплаты налогов на землю и имущество, реализованы целевые мероприятия по поддержке и восстановлению российской науки¹¹⁵ [138]. В 1993 году был принят Указ Президента Российской Федерации от 22.06.1993 г. N 939 «О государственных научных центрах Российской Федерации». В 1994 году учреждены Фонд содействия развитию малых форм предпринимательства в научно-технической сфере и Российский гуманитарный научный фонд¹¹⁶. Все это позволило сгладить падение активности в научном секторе и сохранить базовые организации отраслевой науки, обслуживающей предприятия различных отраслей промышленности [138].

Некоторая стабилизация на валютном рынке к концу 1993 года временно «оживила» промышленную среду, однако кризисные явления преодолены не были: физический объем промышленного производства продолжал снижаться¹¹⁷,

¹¹³Бодрова Е.В., Гусарова М.Н., Калинов В.В. (2014) Эволюция государственной промышленной политики в СССР и Российской Федерации: монография / Под общ. ред. Е.В. Бодровой. – М.: РЕГЕНС.– С.446.

¹¹⁴ В 2014 г. распоряжением Председателя Правительства Российской Федерации от 28 августа 2014 г. N 1651 преобразован в Фонд развития промышленности.

¹¹⁵ Указ Президента Российской Федерации от 27 апреля 1992 г. N 426 «О неотложных мерах по сохранению научно-технического потенциала Российской Федерации».

¹¹⁶ Постановление Правительства Российской Федерации от 3 февраля 1994 г. N 65 «О Фонде содействия развитию малых форм предпринимательства в научно-технической сфере»; Постановление Правительства Российской Федерации от 8 сентября 1994 г. N 1023 «О российском гуманитарном научном фонде».

¹¹⁷Бобылев Ю.Н., Смирнов С.В., Чернявский А.В. (1994) Промышленность / В кн. Российская экономика в 1993 году. Тенденции и перспективы / Под общ. ред.: Н.Г. Главацкая, С.В. Малахов, В.А. Мау, Е.Н. Мисанченко, С.Г. Синельников-Мурылев. М.: Институт экономических проблем переходного периода. [Электронный ресурс] URL: <http://www.iep.ru/ru/publikacii/publication/1414.html>.

увеличивалась просроченная задолженность предприятий промышленности¹¹⁸. В условиях стремительного спада производства требовалось оперативно определить направления развития промышленности и сформировать новую промышленную политику, которая позволила бы вывести экономику из глубокого кризиса [138]. В 1993 году была утверждена правительственная программа «Развитие реформ и стабилизация экономики на 1993–1995 годы»¹¹⁹. Декларируемыми целями данной программы стали повышение конкурентоспособности российской промышленности, рост инвестиционной активности в промышленности [138]. Однако несовершенство реализации и недостаток финансирования программы предопределили ее низкую эффективность.

Задача роста конкурентоспособности промышленной продукции была поставлена и в ряде других документов того времени, включая федеральные программы «Конверсия оборонной промышленности», «Повышение конкурентоспособности отечественной продукции», целевые программы в отраслях промышленности, разрабатывавшийся проект программы Правительства России на 1995–1997 годы «Реформы и развитие российской экономики». Однако вследствие проблем с финансированием указанных программ¹²⁰ все они не достигли своих целей.

Развитие промышленности в 1994 году характеризовалось следующими тенденциями: углубление спада производства промышленной продукции, рост безработицы, ускоренное снижение темпов роста в обрабатывающих отраслях [138]. Кроме того, продолжалось сокращение доли высокотехнологичной и наукоемкой продукции. Например, по ряду позиций выпуск продукции машиностроения составил не более 20–28% от уровня 1991 года; в

¹¹⁸ Журавлев С.Н., Белецкий Ю.В. (1994) Сдвиги в спросе и предложении денег / В кн. Российская экономика в 1993 году. Тенденции и перспективы / Под общ. ред.: Н.Г. Главацкая, С.В. Малахов, В.А. Мау, Е.Н. Мисанченко, С.Г. Синельников-Мурылев. М.: Институт экономических проблем переходного периода. [Электронный ресурс] URL: <http://www.iep.ru/ru/publikacii/publication/1414.html>.

¹¹⁹ Принята на заседании Совета Министров – Правительства Российской Федерации 6 августа 1993 года.

¹²⁰ Бодрова Е.В., Гусарова М.Н., Калинов В.В. (2014) Эволюция государственной промышленной политики в СССР и Российской Федерации: монография / Под общ. ред. Е.В. Бодровой. – М.: РЕГЕНС. – С.521.

электротехнической промышленности более чем на 50% был сокращен выпуск крупных электромашин, электродвигателей; в станкостроении существенно снизилось производство металлорежущих станков с ЧПУ¹²¹. Проявлялась и (до сих пор не решенная) проблема возрастания роли добывающей промышленности и экспорта ресурсов при одновременном сокращении объемов производства обрабатывающей промышленности¹²² [138].

Важным документом, принятым в 1994 году, стала Концепция государственной промышленной политики России на 1994–1995 годы¹²³, разработанная Государственным комитетом Российской Федерации по промышленной политике. Данная концепция была, пожалуй, первой попыткой формирования комплексной программы промышленного развития современной России. Вместе с тем свойственные данной концепции недостатки (отсутствие конкретных приоритетов промышленного развития и практически применимых инструментов; акцент на концентрации инвестиционных ресурсов в руках государства; приватизация как инструмент промышленной политики и др.) не позволили достичь необходимых эффектов¹²⁴ [138].

При этом необходимо отметить, что отсутствие финансирования принимаемых программных документов в сфере промышленности усугублялось практически полным отсутствием адекватного нормативного правового регулирования: общая фрагментарность и непоследовательность нормативного регулирования общественных отношений в 90-е годы, связанная с невозможностью регулирования новых экономических отношений старыми нормативными

¹²¹ Там же, с.525.

¹²² Изряднова О.И., Куранов Г.О., Полтавец Ю.О. (1995) Макроструктура производства / В кн.: Российская экономика в 1994 году. Тенденции и перспективы / Под общ. ред.: Н.Г. Главацкая, В.А. Мау, Е.Н. Мисанченко, С.Г. Синельников-Мурылев. М.: Институт экономических проблем переходного периода.[Электронный ресурс] URL: <http://www.iep.ru/ru/publikacii/1412/publication.html>.

¹²³ Одобрена на заседании комиссии Правительства Российской Федерации по оперативным вопросам 26 июля 1994 г.

¹²⁴ Потапова Е.Н., Толкачев С.А. (2006) Промышленная политика и государственное регулирование экономики (Современные аспекты российской практики).[Электронный ресурс] URL: <http://kapital-rus.ru/articles/article/184742/#pervayaoporytka>; Шурчков И. (1994) Ключевые положения концепции государственной промышленной политики России // Российский экономический журнал. № 9, с.4.

правовыми актами¹²⁵, в полной мере проявилась и в регулировании промышленной деятельности. В результате предлагаемые инструменты государственного регулирования не имели четкого правового основания и оставались без применения.

В целях преодоления спада промышленного производства Правительство России в 1994 году поручило Государственному комитету Российской Федерации по промышленной политике разработать на базе положений упомянутой концепции проект Основных направлений промышленной политики Российской Федерации на 1995–1997 годы, предусмотрев в нем в том числе повышение конкурентоспособности продукции российских предприятий, перепрофилирование неэффективных предприятий, совершенствование налоговой и денежно-кредитной политики для ускорения структурной перестройки в промышленности и роста объемов производства¹²⁶ [138]. Практической направленности этот проект не приобрел; в нем по-прежнему не были выделены отраслевые приоритеты, отсутствовали конкретные механизмы реализации промышленной политики¹²⁷ и, кроме того, не было адекватных правовых механизмов регулирования предложенных инструментов промышленной политики.

Отдельным направлением регулирования в 1993–1994 годах стал курс на формирование так называемых финансово-промышленных групп (ФПГ). Последние рассматривались государством как инструмент развития конкуренции и одновременно обеспечения стабильности в сфере промышленности. Фактически это была еще одна попытка создать сильную опору для власти в обществе, основу

¹²⁵ Первая часть Гражданского кодекса РФ была принята в 1994 г., Федеральный закон «Об акционерных обществах» – в 1995 г., вторая часть Гражданского кодекса РФ была принята в 1996 г., Федеральный закон «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» – в 1997 г.; только в 1998 году была принята первая часть Налогового кодекса РФ, а регулирование отдельных налогов осуществлялось на протяжении всех 90-х годов разрозненными законами и инструкциями налоговых органов.

¹²⁶ Постановление Правительства РФ от 26.07.1994 N 869 «Об итогах социально-экономического развития Российской Федерации в первом полугодии 1994 г. и задачах на ближайшую перспективу».

¹²⁷ Черноусова М.Е. (2009) Концепции государственной промышленной политики России (1991–2008 гг.) // Вестник ТГУ, выпуск 7 (75).

для проведения преобразований и реализации программ при одновременном решении проблемы ликвидности промышленных предприятий, их финансовой устойчивости. При неразвитом банковском секторе и нестабильных финансовых рынках выход виделся в создании тесных связей «банк – промышленное предприятие», в которых финансовые организации играли роль расчетно-кассовых центров и источников инвестиций [138]. Недостаточная проработанность законодательства о ФПГ стала причиной возникновения ряда проблем в их формировании, в частности: отсутствия механизмов для эффективного сотрудничества финансового и промышленного капитала; включения неплатежеспособных предприятий в ФПГ; недостаточной спецификации инструментов господдержки ФПГ и т.д. [138]. Хотя в ряде случаев в рамках ФПГ удалось успешно объединить организации с мощным научно-производственным потенциалом, большинство исследователей полагают, что развитие ФПГ в середине 1990-х было неэффективным либо носило весьма противоречивый характер¹²⁸.

В 1995 году государством был взят курс на финансово-экономическую стабилизацию, выразившуюся в снижении темпов промышленного спада, укреплении рубля, развитии внешней торговли. Тем не менее улучшения вновь не носили устойчивого характера, сохранялись ключевые проблемы, в частности низкая инвестиционная активность. Продолжался рост сектора услуг и ресурсного экспорта¹²⁹.

В том же году Правительством России была принята новая программа «Реформы и развитие российской экономики», предусматривавшая проведение жесткой денежно-кредитной политики и введение мер по стимулированию

¹²⁸ Гавриленков Е.Е., Вельфенс П. (2000) Российская экономика: опыт трансформации 1990-х годов и перспективы развития. М.: Издательский дом ГУ-ВШЭ; Бодрова Е.В. (2015) Становление финансово-промышленных групп в России // В мире научных открытий. N 3.6 (63).

¹²⁹ Бобылев Ю.Н. (1996) Промышленность / В кн.: Российская экономика в 1995 году. Тенденции и перспективы / Под общ. ред.: Е.Т. Гайдар, Н.Г. Главацкая, В.А. Мау, Е.Н. Мисанченко, С.Г. Синельников-Мурылев. М.: Институт экономических проблем переходного периода. [Электронный ресурс] URL: <http://www.iep.ru/ru/publikacii/publication/544.html>.

структурных изменений в экономике¹³⁰ [138]. В рамках данной программы были разработаны «Основные направления промышленной политики Российской Федерации на 1995–1997 годы», в которых ставились задачи совершенствования системы регулирования в промышленности, рационализации налоговой политики, формирования инфраструктуры товарных рынков, стимулирования инноваций и научно-технологического развития в промышленности и др.

Предпринимаемые меры, однако, не способствовали преодолению спада в промышленности. Укрепление рубля привело к ухудшению положения немногих остававшихся экспортеров и повышению конкурентоспособности импортных товаров¹³¹. Вместе с тем темпы снижения объемов промышленного производства в 1995 году были наименьшими за весь период реформ, а в отдельных отраслях (черная и цветная металлургия, химическая и нефтехимическая промышленность) наблюдался рост выпуска продукции¹³².

На экономическое положение в 1996 году значимое влияние оказывали проблемы формирования и исполнения бюджета, высокие темпы роста внутренних государственных заимствований, ухудшение финансового состояния реального сектора, снижение финансовой дисциплины на всех уровнях экономики. В отличие от предыдущего года спад производства фиксировался в большинстве крупных отраслей промышленности за исключением добычи и переработки природного газа. Это было связано с продолжающимся снижением платежеспособного спроса на продукцию отраслей, ориентированных преимущественно на российский рынок. Спад производства в добывающей промышленности составил 4,7%, а в

¹³⁰Постановление Правительства РФ от 28.04.1995 N 439 «О Программе Правительства Российской Федерации «Реформы и развитие российской экономики в 1995–1997 годах».

¹³¹Мау В.А. (1996) Политические процессы и экономика / В кн.: Российская экономика в 1995 году. Тенденции и перспективы / Под общ. ред.: Е.Т. Гайдар, Н.Г. Главацкая, В.А. Мау, Е.Н. Мисанченко, С.Г. Синельников-Мурылев. М.: Институт экономических проблем переходного периода.[Электронный ресурс] URL: <http://www.iep.ru/ru/publikacii/publication/544.html>.

¹³²Бобылев Ю.Н. (1996) Промышленность / В кн.: Российская экономика в 1995 году. Тенденции и перспективы / Под общ. ред.: Е.Т. Гайдар, Н.Г. Главацкая, В.А. Мау, Е.Н. Мисанченко, С.Г. Синельников-Мурылев. М.: Институт экономических проблем переходного периода.[Электронный ресурс] URL: <http://www.iep.ru/ru/publikacii/publication/544.html>.

обрабатывающей – 9,1%¹³³. Особенно глубокое падение наблюдалось в легкой и пищевой промышленности, где усиливалась зависимость от дешевого импорта.

В 1997 году вследствие стабилизации макроэкономической ситуации, проведения успешной денежно-кредитной политики наблюдался рост в целом ряде отраслей, наметились структурные сдвиги в промышленности. Точками роста стали российские предприятия, успешно конкурирующие на внутреннем рынке с иностранными производителями, прирост объемов производства в добывающем секторе в 1997 году составил 3% [138]. Наиболее важным фактором в 1997 году стало преодоление спада в обрабатывающей промышленности. Впервые с начала реформ наблюдался рост в машиностроении, увеличился выпуск продукции в приборостроении и производстве средств связи; в медицинской промышленности динамика производства составила 115% по отношению к предыдущему году¹³⁴ [138]. В то же время сохранялись проблемы неплатежей между предприятиями, регулирование естественных монополий происходило медленными темпами¹³⁵.

Новым стратегическим документом стала программа Правительства России «Структурная перестройка и экономический рост в 1997–2000 годах»¹³⁶, отдельный раздел которой был посвящен обсуждению итогов программы «Реформы и развитие российской экономики». В программе был сделан акцент на необходимости долгосрочных преобразований, признавалась невозможность перестроить структуру экономики, страдающей от столь глубоких диспропорций, быстрее, чем за 10–15 лет [138]. В момент, когда в экономике наметились

¹³³Изряднова О.И., Куранов Г.О. (1997) Основные тенденции в реальном секторе экономики / В кн.: Российская экономика в 1996 году. Тенденции и перспективы / Под общ. ред.: Е.Т. Гайдар, Н.Г. Главацкая, В.А. Мау, С.Г. Синельников-Мурылев. М.: Институт экономических проблем переходного периода. [Электронный ресурс] URL: <http://www.iep.ru/ru/publikacii/publication/548.html>.

¹³⁴Изряднова О.И. (1998) Основные тенденции развития производства / В кн.: Российская экономика в 1997 году. Тенденции и перспективы / Под общ. ред.: Е.Т. Гайдар, В.А. Мау, С.Г. Синельников-Мурылев, А.В. Улюкаев, Н.Г. Главацкая. М.: Институт экономических проблем переходного периода. [Электронный ресурс] URL: <http://www.iep.ru/ru/publikacii/publication/600.html>.

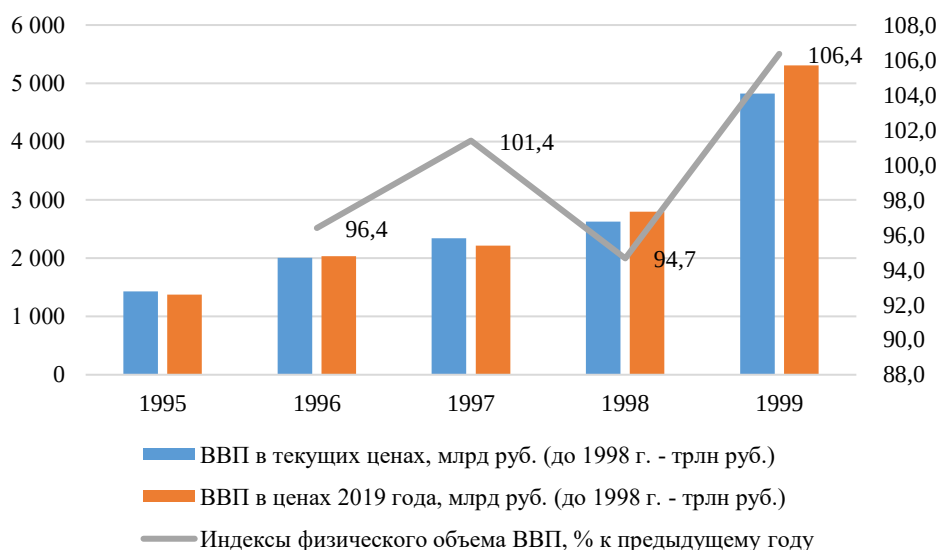
¹³⁵Мау В.А. (1998) Экономика и политика в 1997 году / В кн.: Российская экономика в 1997 году. Тенденции и перспективы / Под общ. ред.: Е.Т. Гайдар, В.А. Мау, С.Г. Синельников-Мурылев, А.В. Улюкаев, Н.Г. Главацкая. М.: Институт экономических проблем переходного периода. [Электронный ресурс] URL: <http://www.iep.ru/ru/publikacii/publication/600.html>.

¹³⁶Постановление Правительства РФ от 31.03.1997 N 360 «Об утверждении Программы Правительства Российской Федерации «Структурная перестройка и экономический рост в 1997–2000 годах».

положительные структурные сдвиги, государство вместо активной промышленной политики «здесь и сейчас» обратилось к решению системных проблем.

Важнейшим событием 1998 года стал кризис финансовой системы. Среди его наиболее часто называемых последствий – снижение доверия к государству со стороны инвесторов, кризис банковского сектора и усиление неплатежей, повышение социальной напряженности из-за инфляционного скачка. Тем не менее именно кризис оказался «переломным» событием для возрождения отечественной промышленности.

В первые месяцы 1998 года рост промышленного производства сохранялся, однако затем вслед за свертыванием платежеспособного спроса произошло резкое падение производства во всех отраслях. Тем не менее уже к концу года вновь наблюдался абсолютный рост промышленного производства¹³⁷. Данные о динамике ВВП, приведенные на рисунке 7, демонстрируют резкий переход к восстановительному росту. Более подробно информация о динамике ВВП приведена в Приложении Г.

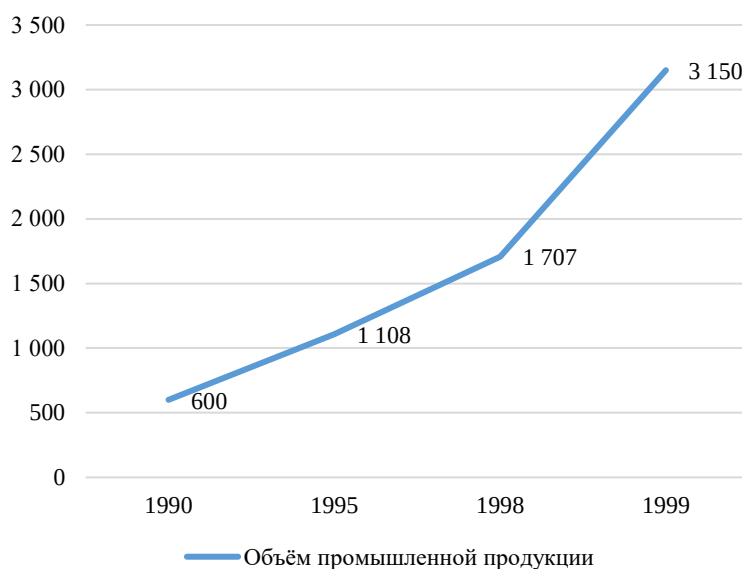


Источник: Росстат, расчеты автора

¹³⁷Цухло С.В. (1999) Конъюнктура промышленности / В кн.: Российская экономика в 1998 году. Тенденции и перспективы / Под общ. ред.: Е.Т. Гайдар, В.А. Мау, С.Г. Синельников-Мурылев, Н.Г. Главацкая, А.Молдавский. Институт экономических проблем переходного периода. [Электронный ресурс] URL: <http://www.iep.ru/ru/publikacii/publication/612.html>.

Рисунок 7 – Внутренний валовой продукт Российской Федерации

В сфере промышленного производства также ускоренными темпами шли процессы восстановления (рисунок 8, Приложение Д).

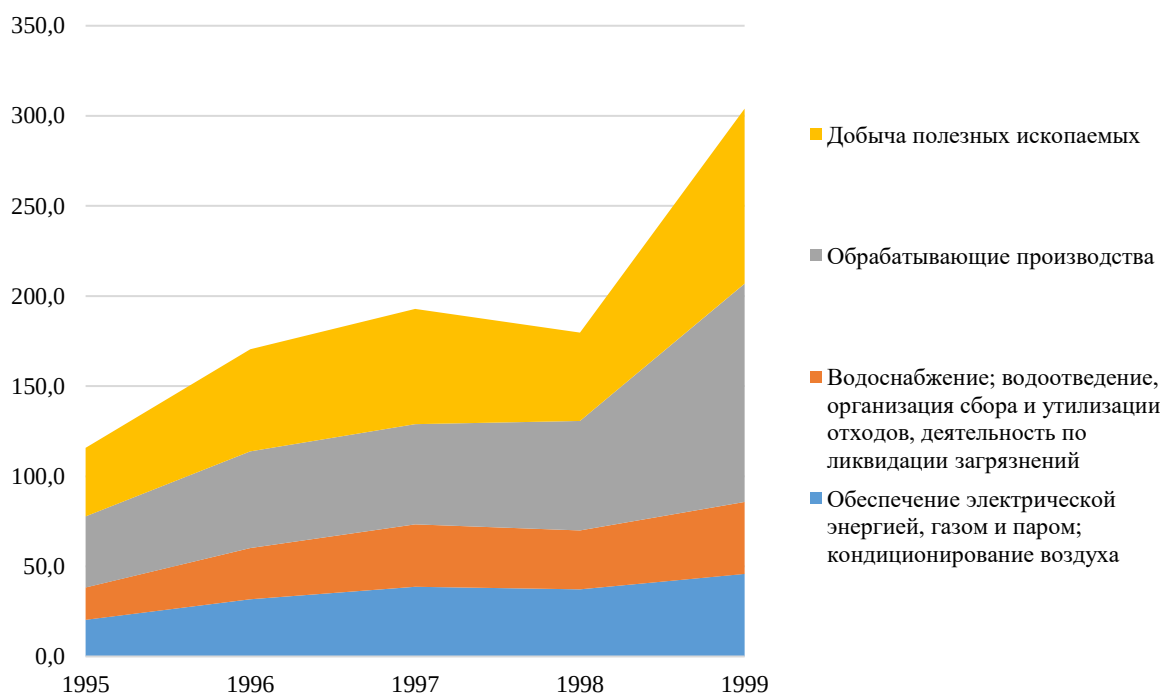


Источник: Росстат

Рисунок 8 – Объем промышленной продукции (отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами) в текущих ценах, млрд руб. (до 1998 г. – трлн руб.)

Другой особенностью анализируемого периода является изменение поведения инвесторов на рынке. Потенциальными факторами, определяющими данный процесс, являются девальвация рубля и ценовые преимущества отечественных продуктов относительно зарубежных, которые простимулировали наращивание объемов внутреннего промышленного производства. Дополнительное влияние на обрабатывающий сектор в 1999 году оказала конъюнктура мировых рынков топливно-энергетических ресурсов.

Так, за ограниченный период 1995–1999 годов продемонстрирован опережающий рост инвестиций в обрабатывающую промышленность (рисунок 9).

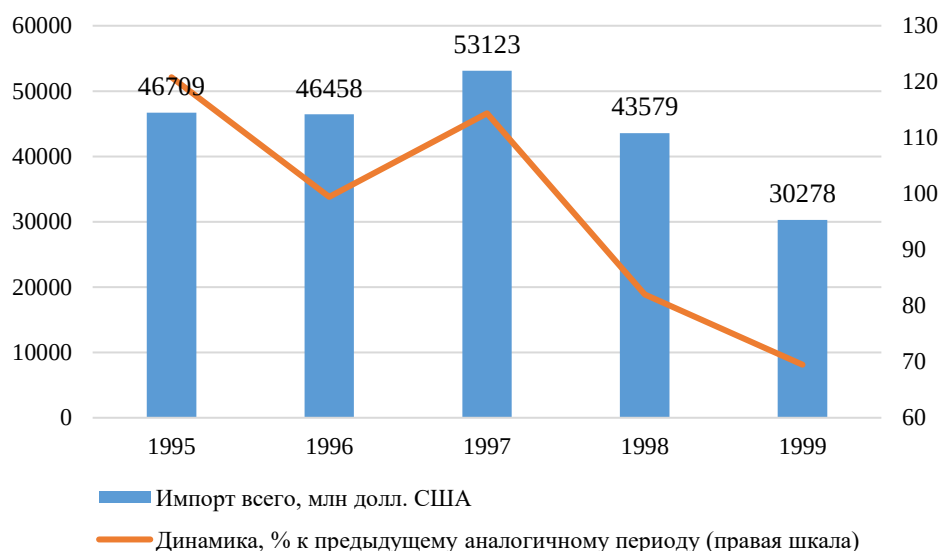


Источник: Росстат

Рисунок 9 – Инвестиции в основной капитал по видам экономической деятельности в фактически действовавших ценах, млрд руб. (до 1998 г. – трлн руб.)

Сокращение импорта (рисунок 10) формировало условия для активизации процессов импортозамещения и экспортоориентированных производств¹³⁸.

¹³⁸ Архипов С., Анисимова Л., Баткибеков С., Дробышевский С., Дробышевская Т., Изряднова О., Кадочников П., Кочеткова О., Луговой О., Мау В., Синельников С., Ступин В., Трунин И., Шадрин А., Шаталов С. (2000) Российская экономика в конце 1998 года и перспективы экономической политики / В кн.: Российская экономика в 1999 году. Тенденции и перспективы / Под общ. ред.: Е.Т. Гайдар, В.А. Мау, С.Г. Синельников-Мурылев, Н.Г. Главацкая, А. Молдавский. Институт экономических проблем переходного периода. [Электронный ресурс] URL: <http://www.iep.ru/ru/publikacii/publication/614.html>



Источник: Росстат

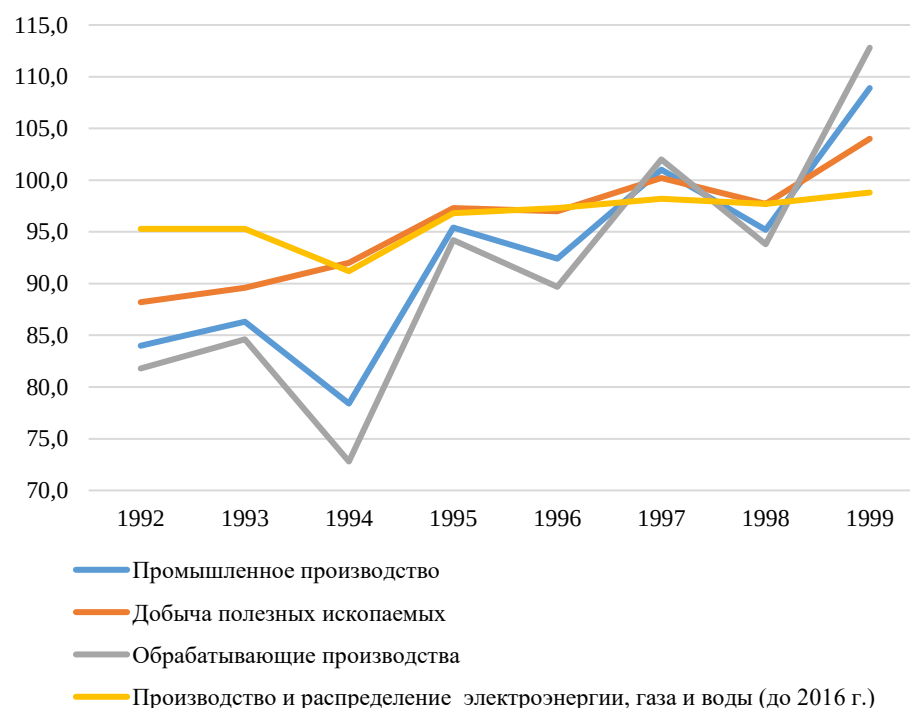
Рисунок 10 – Объем импорта

Позитивные тенденции во многом были связаны с девальвированной валютой, однако имели место и негативные эффекты, в том числе: рост внешнего долга, угроза снижения конкурентоспособности промышленных предприятий, удорожание импортного оборудования и технологий. Выстраивался новый вектор промышленного развития. В качестве одного из принципов нового экономического курса было провозглашено усиление роли государства в регулировании экономики¹³⁹.

Возвращение государства в сферу экономической политики было безальтернативным выбором для анализируемого исторического периода. Масштабы ущерба, нанесенного национальной экономической системе и промышленности как ее ядру, были близки к «критическим», за пределами которых восстановление могло потенциально стать экономически и технически невозможным. Так, с 1992-го по 1999 год индекс промышленного производства суммарно сократился на 58 п.п., в том числе в добыче полезных ископаемых – на

¹³⁹Бодрова Е.В., Гусарова М.Н., Калинов В.В. (2014) Эволюция государственной промышленной политики в СССР и Российской Федерации: монография / Под общ. ред. Е.В. Бодровой. – М.: РЕГЕНС.– С. 446.

34 п.п., в обрабатывающих производствах – на 68,3 п.п., в производстве и распределении электроэнергии, газа и воды – на 29,4 п.п. (рисунок 11, Приложение Е).



Источник: Росстат

Рисунок 11 – Индексы производства по видам экономической деятельности, в % к предыдущему аналогичному периоду

На протяжении 1990-х годов в силу действующей ситуации в экономике основные усилия государства были сосредоточены преимущественно на стабилизации макроэкономической ситуации за счет проведения денежно-кредитной и бюджетной политики. Несмотря на разработку в течение рассматриваемого периода нескольких концепций государственной промышленной политики, целого ряда специализированных законодательных актов, значительных улучшений в промышленности в 1990-е добиться не удалось – концепции или оставались декларативными в целом, или не были подкреплены финансовыми ресурсами на этапе реализации. Комплексность промышленной политики, понимаемая как совокупность форм регулирования и ресурсов для реализации инициатив, отсутствовала.

Принимаемые программные документы не были подкреплены правовыми средствами их реализации, что приводило к невозможности формирования единообразия в применении даже существующих мер поддержки и росту коррупционной составляющей при получении льгот и преференций. Последовательной инвестиционной и инновационной политики не проводилось, не были обеспечены стимулы для технологического обновления и модернизации российской промышленности. Тем не менее проблематика промышленной политики не сходила с политической повестки, а неудачи 1990-х годов позволили накопить опыт разработки и применения мер стимулирования промышленного развития в переходной экономике.

2.2. Промышленность 2000-х: состояние, подходы к регулированию, значение для экономики страны

В отличие от 90-х годов XX века 2000-е годы характеризуются усилением внимания государства к регулированию промышленности и более системной нормативной регламентацией инструментов промышленной политики. Рассматривая эволюцию промышленной политики 2000-х, исследователи, как правило, выделяют несколько ключевых этапов¹⁴⁰: политика структурной перестройки, вертикальная отраслевая политика, антикризисная компенсационная политика. Придерживаясь этой периодизации, можно выделить следующие ключевые тенденции и подходы.

В рамках *политики структурной перестройки (2000–2003)* началась работа над концептуальными основами социально-экономической политики в целом и политики в сфере промышленности в частности. Центр стратегических разработок (ЦСР) стал основной площадкой для обсуждения вопросов промышленного развития¹⁴¹. Выработка мер проходила в условиях острой политической дискуссии,

¹⁴⁰Кузнецов Б., Симачев Ю. (2014) Эволюция государственной промышленной политики в России // Журнал Новой экономической ассоциации. – Т. 2. – N 22. – С. 152–178.

¹⁴¹Яковлев А.А. (2007) Агенты модернизации. М.: ГУ ВШЭ. – 425 с.

однако большинством экспертов признавалась необходимость более активной роли государства, прежде всего для обеспечения рамочных условий развития промышленности¹⁴². Достигнутый консенсус по этому вопросу все же не мог решить основной проблемы формирования промышленной политики: ограниченности перечня эффективных рычагов воздействия государства на сферу промышленности; в частности, на тот момент не были развиты или фактически отсутствовали за неимением соответствующей правовой базы такие инструменты, как прямое субсидирование, налоговые льготы и государственно-частное партнерство¹⁴³.

Важнейшим документом того времени стала программа социально-экономического развития Российской Федерации на 2000–2010 годы «Основные направления социально-экономической политики Правительства Российской Федерации на долгосрочную перспективу» или «Стратегия Грефа Г.О.» (далее – Стратегия Грефа) – первый документ, в котором промышленная политика выступала как инструмент широкомасштабной модернизации экономики. Данная стратегия, несмотря на свой неформальный характер (документ не был утвержден Правительством России), фактически была публичной декларацией намерений государства и, что еще более важно, после публикации подразумевала активную реализацию программных мероприятий. Помимо общеэкономических мер структурной перестройки, таких как реформирование налогового законодательства и защиты конкуренции, Стратегией Грефа предусматривались и такие шаги, как: регулирование естественных монополий, диверсификация экспорта, стимулирование обрабатывающего сектора с акцентом на высокотехнологичные производства¹⁴⁴, критиковался вертикальный (селективный) подход к

¹⁴² Бодрова Е.В., Гусарова М.Н., Калинов В.В. (2014) Эволюция государственной промышленной политики в СССР и Российской Федерации: монография / Под общ. ред. Е.В. Бодровой. – М.: РЕГЕНС. – 940 с.

¹⁴³ Кузнецов Б., Симачев Ю. (2014) Эволюция государственной промышленной политики в России // Журнал Новой экономической ассоциации. – Т. 2. – N 22. – С. 152–178.

¹⁴⁴ ЦСР (2000) Основные направления социально-экономической политики Правительства Российской Федерации на долгосрочную перспективу. М.: Центр стратегических разработок. [Электронный ресурс] URL: http://old.nasledie.ru/fin/6_13/6_13_1/kniga1/article.php?art=0.

промышленной политике¹⁴⁵. Шаги по регулированию отдельных отраслей предпринимались с учетом заданных системных условий Стратегии Грефа. Внимание уделялось в том числе развитию топливно-энергетического комплекса. По данному направлению были: приняты Основные положения энергетической стратегии России на период до 2020 года¹⁴⁶, в которых определялись «приоритеты, направления и средства структурной, региональной, научно-технической и экологической политики»¹⁴⁷, утверждена Энергетическая стратегия России на период до 2020 года¹⁴⁸. Альтернативный пример – федеральная целевая программа (ФЦП) «Электронная Россия»¹⁴⁹, история реализации которой стала примером того, как изначально горизонтально-ориентированная программа трансформировалась в «ведомственную программу» по причине ограниченной государственной поддержки¹⁵⁰.

В 2000–2003 годах в экспертном сообществе широко обсуждались вопросы восстановления утраченного научного потенциала и укрепления научно-инновационной базы российской промышленности¹⁵¹. Важным стратегическим документом для решения этой проблемы стали «Основы политики Российской Федерации в области развития науки и технологий на период до 2010 года и дальнейшую перспективу»¹⁵², в которых были описаны предпосылки перехода страны к инновационному развитию и необходимые для этого меры поддержки со стороны государства. Отдельные разделы документа были посвящены проблемам формирования национальной инновационной системы, повышения эффективности

¹⁴⁵Симачев Ю.В., Кузык М.Г., Кузнецов Б.В., Погребняк Е.В. (2014) Россия на пути к новой технологической промышленной политике: среди манящих перспектив и фатальных ловушек // Форсайт. – Т. 8. – № 4. – С. 6–23.

¹⁴⁶ Одобрены Правительством Российской Федерации (протокол № 39 от 23 ноября 2000 г.).

¹⁴⁷ Основные положения Энергетической стратегии России на период до 2020 года // Приложение к общественно-деловому журналу «Энергетическая политика». — М.: ГУ ИЭС, 2001. — 120с. [Электронный ресурс] URL: http://old.nasledie.ru/fin/6_2/6_2_1/article.php?art=21.

¹⁴⁸ Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 28 августа 2003 г. № 1234-р.

¹⁴⁹ Утверждена постановлением Правительства Российской Федерации № 65 от 28.01.2002 г.

¹⁵⁰Симачев Ю.В., Кузык М.Г., Кузнецов Б.В., Погребняк Е.В. (2014) Россия на пути к новой технологической промышленной политике: среди манящих перспектив и фатальных ловушек // Форсайт. – Т. 8. – № 4. – С. 6–23.

¹⁵¹ Государственная промышленная политика России: Проблемы формирования и реализации / Торгово-промышленная палата Российской Федерации – М.: Официальное издание ТПП РФ. – 2003.

¹⁵² Утверждены Президентом Российской Федерации 30 марта 2002 г. Пр-576.

научной и инновационной деятельности, созданию условий для привлечения частных инвестиций в данную сферу, включали перечень приоритетных направлений развития науки и технологий.

С 2004 года государство окончательно утвердилось в роли главного игрока в сфере промышленности, а промышленная политика вместо ожидаемого «горизонтального» приобрела практически полностью вертикальный характер. Начинается формирование *вертикальной отраслевой политики (2004–2007)*. Этот переход связывают с политическими процессами, происходившими в стране: централизацией власти (укреплением вертикали), консолидацией политических сил, усилением внутреннего суверенитета. Таким образом, стабилизировавшаяся политическая ситуация позволила государству сосредоточиться на механизмах промышленной политики долгосрочного действия. Одним из основных инструментов проведения промышленной политики в 2004–2007 годах стали ФЦП, которые характеризовались взаимной независимостью реализации и, по мнению исследователей, не рассматривались большинством ведомств как «источник преобразований»¹⁵³.

Большое внимание на данном этапе уделялось также научно-техническому и инновационному регулированию¹⁵⁴. Примерами инициатив, отражающими горизонтальный формат мер регулирования, в этой сфере стали: формирование особых экономических (технико-внедренческих) зон и ИТ-технопарков, стартовавшее в 2006 году и проводившееся параллельно с реформированием налогового законодательства, целью которого было создание льготных условий для ИТ-компаний. Это был пилотный опыт поощрения инновационной активности с

¹⁵³ Идрисов Г.И. (2016) Промышленная политика России в современных условиях / Г. Идрисов. – М.: Изд-во Ин-та Гайдара.

¹⁵⁴ Симачев Ю.В., Кузык М.Г., Кузнецов Б.В., Погребняк Е.В. (2014) Россия на пути к новой технологической промышленной политике: среди манящих перспектив и фатальных ловушек // Форсайт. – Т. 8. – № 4. – С. 6–23.

помощью взаимоувязанных инструментов разной направленности, что и предопределило низкую эффективность этой попытки¹⁵⁵.

Одним из важных стратегических документов инновационной политики данного периода стали Основные направления политики Российской Федерации в области развития инновационной системы на период до 2010 года¹⁵⁶. Ключевой целью в документе значилось создание условий для вывода на рынок конкурентоспособной инновационной продукции для достижения национальных приоритетов Российской Федерации. Механизмы предусматривались в том числе в форме привлечения инвестиций, развития кадрового потенциала науки, интеграции научной, образовательной и производственной деятельности. Через несколько месяцев Правительством России была одобрена Стратегия Российской Федерации в области развития науки и инноваций на период до 2010 года, предполагающая создание «системы взаимоувязанных по задачам, срокам и ресурсам целевых программ, отдельных проектов и непрограммных мероприятий»¹⁵⁷. Год спустя была разработана Стратегия развития науки и инноваций в Российской Федерации на период до 2015 года¹⁵⁸, которая так и не была утверждена на правительственном уровне. В этом же году был утвержден перечень приоритетных направлений развития науки, технологий и техники, в числе которых были транспортные, авиационные и космические системы; индустрия наносистем; информационно-коммуникационные технологии и др. В 2006–2007 годах началось формирование структурных элементов институциональной среды. В рассмотренный период созданы ОАО «Российская венчурная компания», ОАО «Российский

¹⁵⁵ Дежина И. (2008) Реформы в сфере науки / Динамика инновационной деятельности и инновационного развития / В кн.: Экономика переходного периода. Очерки экономической политики посткоммунистической России. Экономический рост 2000–2007. / Под ред. Е. Гайдара, А. Радыгина, К. Рогова, С. Синельникова-Мурылева, В. Стародубовского, Л. Фрейнкмана; Институт экономики переходного периода. – М.: Издательство «Дело» АНХ. – С. 1328. [Электронный ресурс] URL: <http://www.iep.ru/en/publikacii/4239/publication.html>.

¹⁵⁶ Утверждены Председателем Правительства Российской Федерации 5 августа 2005 г. N 2473п-П7.

¹⁵⁷ Фурсенко А.А. (2006) Стратегия Российской Федерации в области развития науки и инноваций до 2010 г. // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. N2. – С.2–9.

¹⁵⁸ Утверждена Межведомственной комиссией по научно-инновационной политике при Министерстве образования и науки Российской Федерации (протокол от 15 февраля 2006 г. N1).

инвестиционный фонд информационно-коммуникационных технологий», ГК «Роснано», ГК «Внешэкономбанк».

В рамках проведения вертикальной отраслевой политики уже в 2009 году были разработаны отраслевые стратегии в авиационной, судостроительной и автомобилестроительной, фармацевтической отраслях промышленности. Единая методология для разработки стратегий еще отсутствовала. Отдельные примеры стратегий содержали как подробные, так и общие финансовые планы реализации^{159, 160}, однако в силу новизны подхода зачастую имели неоднозначный правовой статус и назначение, а также порядок расходования бюджетных средств, связанный общеэкономическими задачами модернизации. Отраслевые стратегии 2000-х годов по-своему повторили путь концепций и программ 1990-х годов: в тех случаях, когда за их реализацией не стояли конкретные бенефициары и достаточные финансовые ресурсы, стратегические документы оставались декларативными и не развивались в систему нормативных правовых актов и управленческих решений.

В 2000-е развиваются вертикально-интегрированные структуры в промышленности, объединявшие предприятия в единые производственные цепочки под одним управляющим звеном (преимущественно в областях топливно-энергетического комплекса и оборонно-промышленного комплекса). К 2011 году уже существовали такие структуры, как: ОАО «Объединенная авиастроительная корпорация», ОАО «Объединенная двигателестроительная корпорация», ОАО «Объединенная судостроительная корпорация», ГК «Росатом», которые в том числе служили, по сути, проводниками стратегий отраслевой промышленной политики и выполняли задачу повышения качества полученных активов для привлечения частных инвесторов и дальнейшего выхода на уровень ведущих глобальных корпораций.

¹⁵⁹https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_144641/ (дата обращения: 25.12.2020).

¹⁶⁰ Утверждена Приказом Минпромэнерго России от 6 сентября 2007 г. N 354.

Тем не менее некоторые исследователи высказывали опасения в связи с возрастающей ролью таких структур: помимо непрозрачности операций для холдингов имеют место проблемы неэффективного распределения активов и снижения стимулов к инновационному развитию¹⁶¹.

В 2000-е годы завершилось принятие базовых нормативных правовых актов, регламентирующих основные хозяйственные отношения в сфере промышленности, однако специфических для промышленности инструментов промышленной политики еще не появилось. Даже основной финансовый инструмент – субсидии – в 2000-е годы был регламентирован на самом общем уровне: субсидии фактически не оказывали стимулирующих эффектов, по мнению отдельных критиков. Правовая регламентация иных инструментов промышленной политики так и не была осуществлена.

С 2008 года отечественную промышленную политику определяли ответы на последствия мирового экономического кризиса. К числу предпосылок могут быть отнесены: мировой кризис, спровоцированный ипотечным пузырем в США и последующим глобальным снижением объемов производства, спроса, цен на сырье, ростом безработицы, кризисом ликвидности.

В 2009 году мировой ВВП впервые после Второй мировой войны снизился почти на 2%. Мировая торговля просела на 11,9%. ВВП США снизился на 2,4%. Цены на нефть марки Brent рухнули со \$143,95 (июль 2008) до \$33,73 (декабрь 2008).

В России произошел обвал на фондовом рынке, возникли риски устойчивости банковской системы. Курс рубля упал в 1,5 раза. «Обработка» снизилась в 2009 году на 15,2%.

Падение ВВП России в 2009 году оценивается в 7,8%, безработица составляет 8,2%. Снижение инвестиций в основной капитал в обработке оценивается в 16,8%.

¹⁶¹ Дементьев В.Е. (2008) Госкорпорации и промышленная политика России // Научное сообщение на Секции экономики ООН РАН. – Т. 21. – С. 13. [Электронный ресурс] URL: <http://www.цэми-ран.рф/publication/e-publishing/dementiev/Report21-2-08.pdf>.

К середине ноября 2008 года (менее чем за 5 месяцев), фондовый рынок потерял примерно 2/3 своей стоимости. Курс рубля ослаб с 24 руб. (сентябрь 2008) до 36 руб. (март 2009) за доллар.

Кризис привел к прекращению воздействия основных факторов интенсивного развития российской экономики. Помимо проблем оттока капитала отмечалось сокращение спроса на внутреннем, внешнем рынках и инвестиционной активности, падение цен на экспортную продукцию России¹⁶², что определило целесообразность проведения *компенсационной промышленной политики (2008–2009 годы)*. Системный кризис побудил создание антикризисных штабов на федеральном, региональных, муниципальных уровнях. В 2009 году была опубликована Программа антикризисных мер Правительства Российской Федерации на 2009 год¹⁶³, предусматривающих в том числе приоритетные направления выстраивания промышленной политики в отношении отдельных отраслей и комплексов (например, автомобилестроения и сельхозмашиностроения, ОПК, транспортного и жилищного комплексов и др.). Основная критика в адрес данного документа была связана прежде всего с тем, что предлагаемые в ней меры носили преимущественно монетарный характер¹⁶⁴; селективность и множественность мер существенно усложнили процесс их согласования и формирования целостной политики¹⁶⁵. Существовавшая Концепция долгосрочного развития и антикризисный пакет между собой не были связаны¹⁶⁶.

¹⁶² Астафьева Е., Бобылев Ю., Изряднова О. (2009) Макроструктура производства / В кн.: Российская экономика в 2008 году. Тенденции и перспективы (Выпуск 30) / Под ред. Е. Гайдара, С. Синельникова-Мурылева, Н. Глазковой. Институт экономики переходного периода. – М.: ИЭПП, 2009. С. 655. www.iep.ru/files/text/trends/2008/2008.pdf.

¹⁶³ Программа антикризисных мер Правительства Российской Федерации на 2009 год (утв. Правительством РФ).

¹⁶⁴ Гринберг Р.С., Болдырев Ю.Ю., Делягин М.Г., Дмитриева О.Г. (2009) По поводу правительственной антикризисной программы // Российский экономический журнал. – N 3–4. – С. 5–23. [Электронный ресурс] URL: <http://proxylibrary.hse.ru:2168/item.asp?id=18334374>.

¹⁶⁵ Кузык М.Г., Яковлев А.А., Кузнецов Б.В., Данильцев А.В., Симачев Ю.В., Горст М.Ю. (2009) Оценка антикризисных мер по поддержке реального сектора российской экономики // Вопросы экономики. – N 5. – С. 21–46. [Электронный ресурс] URL: <http://www.vopreco.ru/rus/redaction.files/5-09.pdf>.

¹⁶⁶ Глазьев С.Ю., Ивантер В.В., Макаров В.Л., Некипелов А.Д., Татаркин А.И., Гринберг Р.С., Фетисов Г.Г., Цветков В.А., Батчиков С.А., Ершов М.В., Митяев Д.А., Петров Ю.А. (2011) О стратегии развития экономики России // Экономическая наука современной России. – N 3 (54). – С. 1–26. [Электронный ресурс] URL: http://www.ershovm.ru/files/publications_document_104.pdf.

В интересах промышленности были разработаны регуляторные, а также финансовые механизмы, которые ранее комплексно не применялись. Так, сформирован перечень системообразующих организаций и предприятий регионального значения, выстроена система мониторинга их состояния. Дополнительно были внедрены такие системные меры поддержки промышленности, как:

- механизмы докапитализации, инвестиционного налогового кредита, прямой господдержки, госгарантий по кредитам (300 млрд руб.), стимулирования спроса, поддержки экспорта, субсидирования кредитов на реализацию инвестпроектов и создание межсезонных запасов в лесопромышленном комплексе и др.;

- преференции для российской продукции при госзакупках естественными монополиями и госкорпорациями.

Новый портфель мер поддержки включил и адресные меры поддержки, в том числе:

- субсидирование 2/3 ставки рефинансирования по трехлетним потребительским кредитам на приобретение (2 млрд руб.) и лизинг (1 млрд руб.) легковых автомобилей, произведенных на территории России;

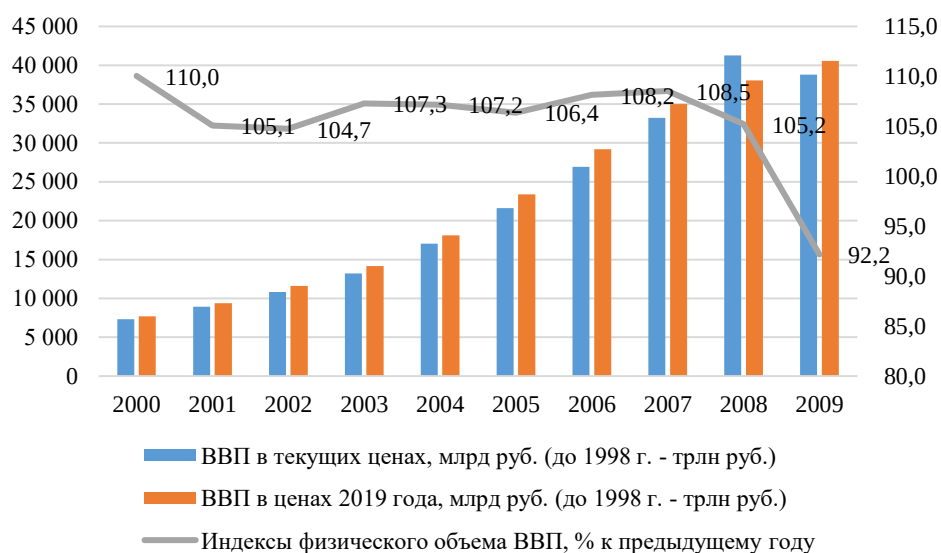
- субсидия ОАО «РЖД» на расходы по транспортировке отечественных автомобилей в регионы Дальнего Востока (2 млрд руб.);

- субсидии организациям ОПК на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам.

Впоследствии многие стабилизационные механизмы перешли в разряд долгосрочных. В целом можно утверждать, что в период 2008–2009 годов произошел естественный переход к «ручному управлению» в экономике и полностью селективной стратегии промышленного развития¹⁶⁷. ВВП в текущих

¹⁶⁷Кузнецов Б., Симачев Ю. (2014) Эволюция государственной промышленной политики в России // Журнал Новой экономической ассоциации. – Т. 2. – N 22. – С. 152–178.

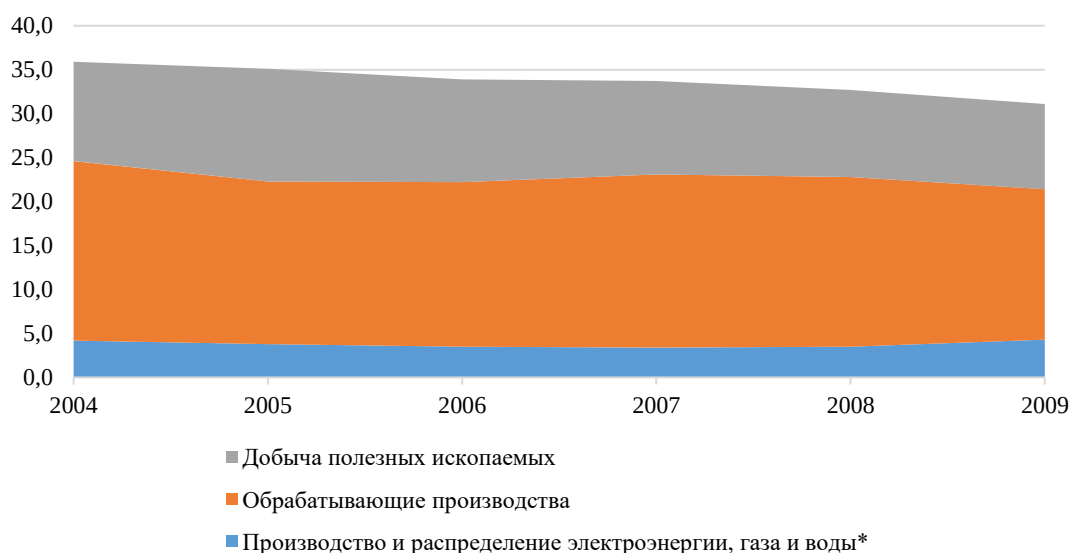
ценах рос на протяжении 2000–2008 годов, а при ретроспективном пересчете значения в цены 2019 года, с использованием индекса физического объема ВВП, показатель опускался ниже номинального значения только в 2008 году (рисунок 12, Приложение Г).



Источник: Росстат, расчеты автора

Рисунок 12 – Внутренний валовой продукт Российской Федерации

Данные о доли промышленности и отраслей промышленности в валовой добавленной стоимости доступны с 2004-го по 2018 год (рисунок 13, Приложение Ж).

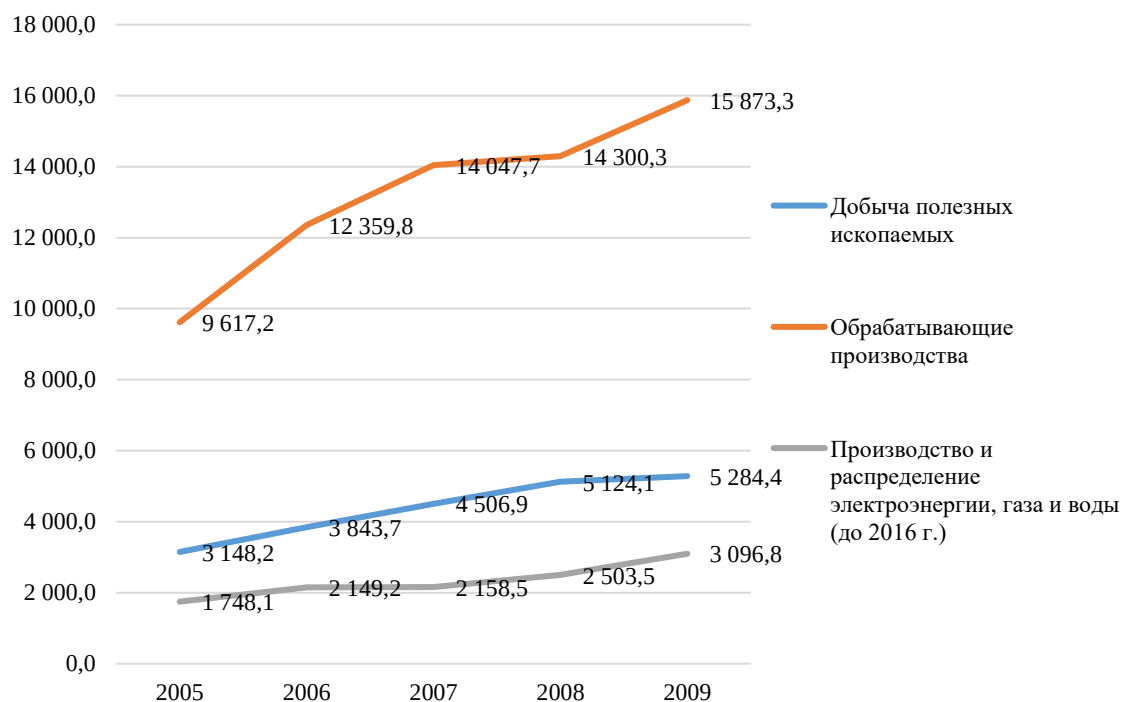


Источник: Росстат

Рисунок 13 – Доля промышленности в отраслевой структуре валовой добавленной стоимости, % к итогу (все отрасли экономики = 100%)

Вклад промышленности в 2004 году составил 35,5% от суммарной валовой добавленной стоимости, в том числе на добычу полезных ископаемых пришлось 11,3%, на обрабатывающие производства – 20,4%, на производство и распределение электроэнергии, газа и воды – 4,2%. Начиная с 2005 года доля промышленности в валовой добавленной стоимости сокращалась (в среднем на 1 п.п.), в 2008 году достигла 31,1%, далее последовала стадия восстановления.

Объем отгруженной промышленной продукции (в текущих ценах) рос на протяжении всего анализируемого периода (рисунок 14, ПриложениеД), только в 2009 году снизился относительно предыдущего года. При этом снижение в большей степени затронуло обрабатывающие производства, добычу полезных ископаемых спад затронул меньше.



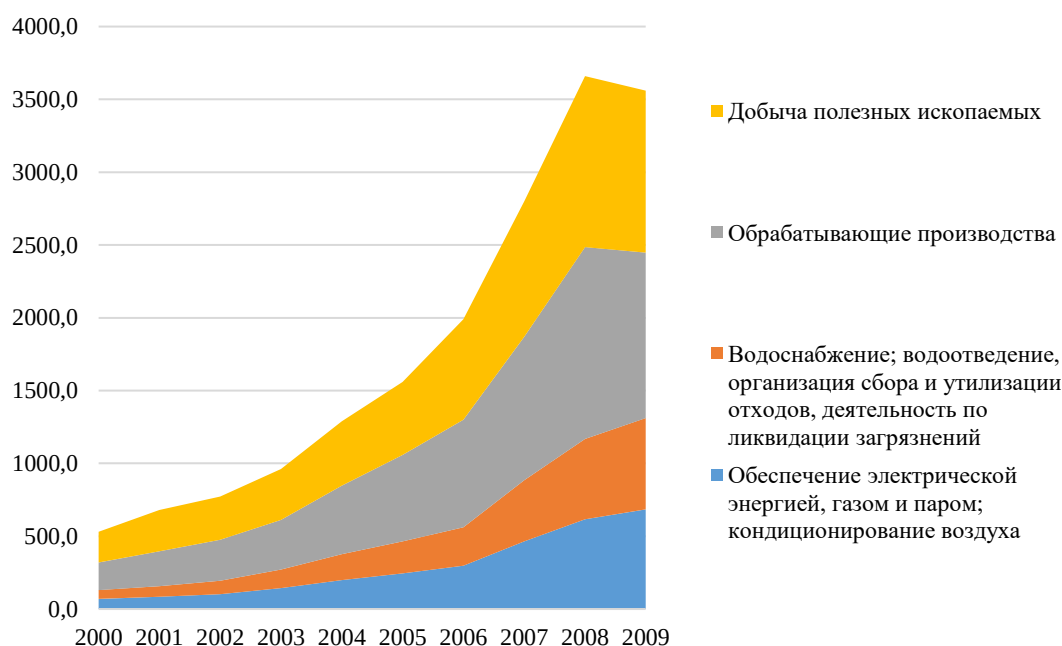
Источник: Росстат

Рисунок 14 – Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по видам экономической деятельности в ценах 2019 года, млрд руб.

До 2005 года в открытом доступе отсутствуют данные об объеме отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг в разрезе видов экономической деятельности – публиковались только данные об отгрузке промышленной продукции. В ценах 2019 года в 2005–2010 годах отгрузка отраслей промышленности также росла, фиксируется снижение в добыче и обработке в 2008–2009 годах, показатель отражает цикличность экономических кризисов.

Совокупный объем инвестиций в основной капитал в целом по промышленности за период 2000–2009 годов вырос в 6,6 раза. В добыче полезных ископаемых объем инвестиций вырос в 5,3 раза, в обрабатывающих производствах – в 6 раз. По виду деятельности «Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха» инвестиции в основной капитал выросли на 9,8%, по виду деятельности «Водоснабжение; водоотведение, организация сбора и

утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений» фиксируется 10%-й прирост (рисунок 15, Приложение И).



Источник: Росстат

Рисунок 15 – Инвестиции в основной капитал по видам экономической деятельности в фактически действовавших ценах, млрд руб.

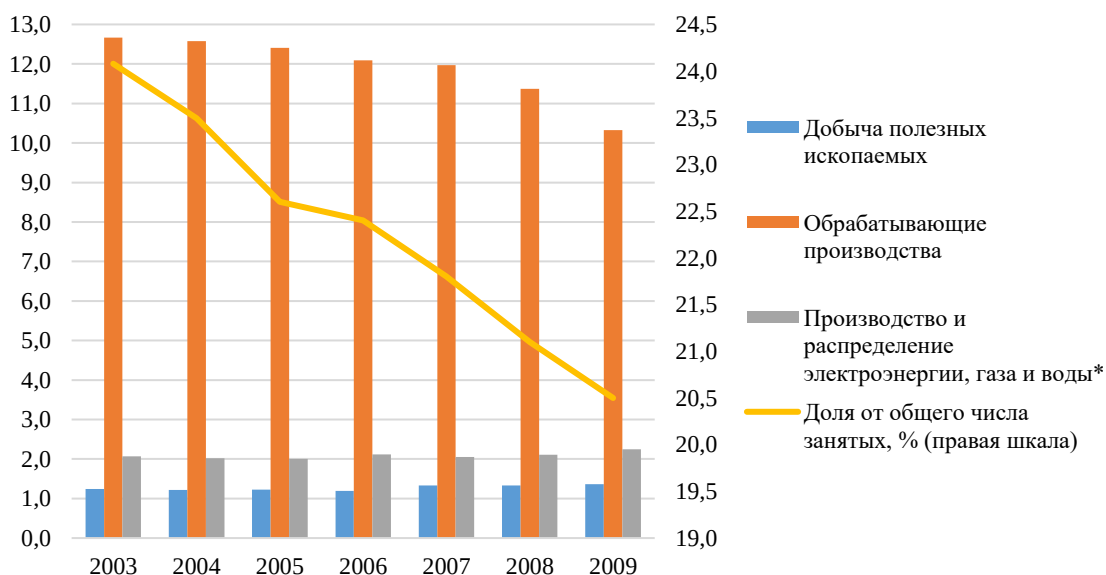
Объем импорта за период 2000–2009 годов совокупно вырос с 33,9 млрд долл. США до 167,3 млрд долл. США. Показатель рос все десятилетие двузначными темпами. Такая активность импортеров влияла на рынок и создавала ограничения для импортозамещения. В 2009 году, на фоне кризиса, показатель импорта сократился до 62,7% относительно уровня 2008 года (рисунок 16).



Источник: Росстат

Рисунок 16 – Объем импорта

Доля занятых в промышленности сократилась с 24,1% от общего числа занятых в 2003 году до 20,5% в 2009 году (минус 3,6 п.п., по правой шкале) при средней численности занятых 12–13 млн человек. Число занятых в добыче значительно приросло в 2007–2011 годах (рисунок 17, Приложение К).



Источник: Росстат

Рисунок 17 – Число занятых по видам экономической деятельности, млн чел.

Таким образом, в период 2000–2009 годов регулирование сферы промышленности сохранило некоторые особенности политики 1990-х, в частности

недостаточную координацию принимаемых решений, ограничения в должной правовой регламентации основных инструментов промышленной политики. Экспертами отмечается, что потенциально государство имело возможность воспользоваться благоприятной экономической ситуацией, чтобы завершить структурную перестройку, уйти от сырьевой зависимости и достичь более значительных успехов в промышленности¹⁶⁸. Тем не менее считать промышленную политику «нулевых» неэффективной ошибочно. Скорее можно говорить о трех слабых элементах промышленной политики: ложном целеполагании, недостаточной сбалансированности и неэффективном правовом обеспечении. Данные обстоятельства привели к трансформации «горизонтальной» промышленной политики сначала в изолированные вертикально-ориентированные проекты, а затем – в фактически ручное управление отдельными отраслями.

2.3. Промышленность 2010-х: состояние, подходы к регулированию, значение для экономики страны

Развитие промышленной политики 2010-х можно разделить на три периода: 2010–2011 годы – посткризисное восстановление, поиск новых источников роста и умеренная бюджетная политика; 2012–2014 годы – реиндустриализация в условиях бюджетного дефицита; с 2015 года по настоящее время – импортозамещение и поддержка экономики в условиях внешнеэкономической неопределенности¹⁶⁹.

В период *посткризисного восстановления (2010–2011)* задачами промышленной политики в 2010–2011 годах стали преодоление посткризисных явлений и восстановление экономического роста. Министерство промышленности

¹⁶⁸Кузнецов Б., Симачев Ю. (2014) Эволюция государственной промышленной политики в России // Журнал Новой экономической ассоциации. – Т. 2. – N 22. – С. 152–178.

¹⁶⁹Симачев Ю., Кузык М., Кузнецов Б., Погребняк Е. (2014) Промышленная политика в России в 2000–2013 гг.: институциональные особенности и основные уроки / В кн.: Российская экономика в 2013 году. Тенденции и перспективы. (Выпуск 35) / Под ред.: С. Синельников-Мурылев, А. Радыгин, Л. Фрейнкман, Н. Главацкая. – М.: Институт Гайдара. [Электронный ресурс] URL: <http://iep.ru/ru/publikacii/publication/6735.html>; Идрисов Г. (2016) Промышленная политика России в современных условиях. – М.: Издательство Института Гайдара. [Электронный ресурс] URL: http://iep.ru/files/text/working_papers/Nauchnye_trudy-169.pdf.

и торговли Российской Федерации продолжило работу по формированию отраслевых стратегий, что свидетельствует об активном использовании инструментов вертикальной промышленной политики¹⁷⁰.

Параллельно шла работа по уменьшению в федеральном бюджете доли непрограммных расходов (изначально более 90%). Для этого использовались государственные программы – документы стратегического планирования, объединяющие ФЦП и подпрограммы, содержащие в том числе ведомственные целевые программы и основные мероприятия органов государственной власти¹⁷¹ [143]. Механизм, в котором ФЦП и подпрограммы были объединены в госпрограммы в соответствии с приоритетами государственной политики, был важен для целей повышения эффективности бюджетной системы в соответствии с принципами программно-целевого финансирования госрасходов и бюджетирования, ориентированного на результат¹⁷². В этом смысле решение о запуске государственных программ стало компромиссом, позволившим одновременно привести бюджет к программному виду и сохранить ФЦП, присвоив им статус, равнозначный статусу подпрограммы¹⁷³ [143].

В период 2010–2011 годов ведется активный поиск новых источников экономического роста¹⁷⁴. Вертикальная промышленная политика дополняется горизонтальными инструментами, активно развивается государственная инновационная политика. В 2010 году создается инновационный центр

¹⁷⁰ Идрисов Г. (2016) Промышленная политика России в современных условиях. – М.: Издательство Института Гайдара.[Электронный ресурс] URL: http://iep.ru/files/text/working_papers/Nauchnye_trudy-169.pdf.

¹⁷¹ Постановление Правительства РФ от 2 августа 2010 г. N 588 «Об утверждении Порядка разработки, реализации и оценки эффективности государственных программ Российской Федерации».

¹⁷² Осьмаков В.С. (2014) Планирование и реализация государственных программ. Оценка их эффективности/ Семинар в рамках системы внутреннего обучения Минпромторга России.[Электронный ресурс] URL: http://minpromtorg.gov.ru/common/upload/files/docs/Planirovanie_i_realizatsiya_gosudarstvennykh_programm._Otsenka_ikh_effektivnosti.pdf.

¹⁷³ Удовенко А.Н. (2012) Переход к программному бюджету: результаты, проблемы, перспективы //Бюджетная политика. – N 6. [Электронный ресурс] URL: http://www.rb-centre.ru/uploads/files/%D0%91%D1%8E%D0%B4%D0%B6%D0%B5%D1%82_%D0%B8%D1%8E%D0%BD%D1%8C2012_%D0%A3%D0%B4%D0%BE%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%BA%D0%BE.pdf.

¹⁷⁴ Гохберг Л.М., Кузнецова Т.Е., Агамирзян И.Р., Белоусов Д.Р., Китова Г.А., Кузнецов Е.Б., Рудник П.Б., Рудь В.А., Сагиева Г.С., Симачев Ю.В (2013) От стимулирования инноваций к росту на их основе / В кн.: Стратегия-2020: новая модель роста – новая социальная политика / Под ред.: Мау В.А., Кузьминов Я.И. – М.: Дело – С. 428. <https://www.hse.ru/pubs/share/direct/document/99110182>(дата обращения: 25.12.2020).

«Сколково», определяемый законом как «совокупность инфраструктуры территории инновационного центра «Сколково» и механизмов взаимодействия лиц, участвующих в реализации проекта, в том числе путем использования этой инфраструктуры»¹⁷⁵. В 2011 году крупнейшими компаниями с государственным участием разрабатываются и утверждаются программы инновационного развития, включающие планы по формированию корпоративных систем управления инновациями, росту финансирования исследований и разработок, расширению кооперации в научной и инновационной сферах, а также повышению экономической эффективности деятельности компаний в целом¹⁷⁶. В этом же году принимается Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года¹⁷⁷, вобравшая в себя многие элементы горизонтальной промышленной политики и ставившая амбициозные цели инновационного развития отечественных предприятий, формирования технологических платформ, инновационных территориальных кластеров и других элементов национальной инновационной системы¹⁷⁸.

Одним из инструментов сближения науки и производства стало постановление Правительства Российской Федерации от 9 апреля 2010 г. N 218 (далее – постановление N 218)¹⁷⁹, вводившее субсидии – аналог «инновационных ваучеров»¹⁸⁰, получивших широкое распространение за рубежом. Цель предоставления субсидий – стимулирование с участием Минобрнауки России (Министерства образования и науки Российской Федерации, с 2018 года –

¹⁷⁵ Федеральный закон от 28.09.2010 N 244-ФЗ «Об инновационном центре «Сколково».

¹⁷⁶ Гершман М.А. (2013) Программы инновационного развития компаний с государственным участием: первые итоги // Форсайт. – N 1. – Т. 7. – С. 28–43.

¹⁷⁷ Утверждена Распоряжением Правительства РФ от 8 декабря 2011 г. N2227-р.

¹⁷⁸ Воронин А.В., Шегельман И.Р., Щукин П.О. (2013) О стратегии повышения инновационного взаимодействия университетов с промышленностью // Перспективы науки. – N 6. – С. 5–7.

¹⁷⁹ Постановление Правительства Российской Федерации от 9 апреля 2010 г. N 218 «О мерах государственной поддержки развития кооперации российских образовательных организаций высшего образования, государственных научных учреждений организаций, реализующих комплексные проекты по созданию высокотехнологичного производства».

¹⁸⁰ Инновационный ваучер – государственный кредит (как правило, небольшого объема), предоставляемый малым и средним предприятиям для приобретения услуг государственных научных организаций / университетов для целей последующей разработки и внедрения инноваций (новых продуктов, процессов или услуг). Источник: [Электронный ресурс] URL: <http://www.oecd.org/innovation/policyplatform/48135973.pdf>.

Министерства науки и высшего образования Российской Федерации) исследовательской и инновационной активности вузов, ориентированной на «прикладные» решения для реального сектора. Ваучеры применяются в основном для привлечения малого и среднего бизнеса к инновационной деятельности. Несмотря на некоторые недостатки, связанные в первую очередь с прозрачностью отбора получателей субсидии, данный механизм стал одним из примеров успешной адаптации зарубежного опыта к российским реалиям¹⁸¹. В дальнейшем с учетом потребностей промышленности и опыта федерального органа исполнительной власти Минпромторгом России разработан и внедрен инструмент, реализуемый посредством постановления Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2013 г. N 1312 (далее – постановление N 1312) и регламентирующий субсидирование НИОКР¹⁸². Средства субсидии могли быть направлены в том числе на выполнение НИОКР организациями-соисполнителями. Впоследствии опыт реализации данного постановления Правительства Российской Федерации лег в основу меры поддержки в рамках постановления Правительства Российской Федерации от 12 декабря N 1649, ориентированной на софинансирование научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ по современным технологиям.

В 2010–2011 годах получили развитие важные для промышленной политики процессы, связанные с интеграцией России в международное экономическое пространство. В 2010 году вступил в силу Таможенный кодекс Таможенного Союза (ТС); подписаны ключевые документы по созданию Единого экономического пространства (ЕЭП), а на его базе образован Евразийский экономический союз (ЕАЭС). В 2010 году принято Соглашение о единых правилах предоставления

¹⁸¹ Киселев В.Н., Яковлева М.В. (2012) Инновационные ваучеры – новый инструмент поддержки инновационной деятельности // Инновации. – N 4. – С. 38–42.

¹⁸² Постановление Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2013 г. N 1312 «Об утверждении Правил предоставления субсидий из федерального бюджета российским организациям на компенсацию части затрат на проведение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ по приоритетным направлениям гражданской промышленности в рамках реализации такими организациями комплексных инвестиционных проектов».

промышленных субсидий, призванное обеспечить странам-членам равные конкурентные условия в промышленности, которое стало одним из ключевых документов промышленной политики ЕАЭС. В соглашении содержится определение понятия промышленных субсидий, проводится разграничение между разрешенными, специфическими и запрещенными субсидиями. Его недостатком является слабо проработанный механизм контроля за соблюдением предъявляемых требований.

В Евразийскую экономическую комиссию (ЕЭК), созданную в 2011 году, входит Коллегия по промышленности и агропромышленному комплексу, основная деятельность которой состоит в формировании предложений по дальнейшей интеграции стран-участниц в сфере промышленной политики. В частности, коллегия проводит работу по созданию евразийских технологических платформ (ЕТП) и промышленных кластеров. К 2015 году было создано 8 пилотных ЕТП, разрабатываются и формируются Евразийская сеть трансфера технологий, Евразийская сеть промышленной кооперации и субконтрактации и ряд других инструментов взаимодействия в сфере промышленности. Департаментом промышленной политики (структурное подразделение коллегии) также была проведена работа по анализу действующих на тот момент программ развития промышленности стран-участниц, поиску возможностей для координации этих мер на уровне ТС и ЕЭП и изучению опыта промышленной кооперации таких объединений, как Европейский Союз, МЕРКОСУР, НАФТА, АТЭС. Обобщенные результаты данной работы легли в основу принятого в 2013 году решения ВЕЭС N 40¹⁸³, в котором определялись приоритетные для промышленного сотрудничества отрасли и направления.

С момента подписания протокола о присоединении к Марракешскому соглашению в конце 2011 года началось активное проведение мероприятий по

¹⁸³ Решение N 40 Высшего евразийского экономического совета «Об основных направлениях координации национальных промышленных политик Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации» (принято в г. Минске 31.05.2013).

вступлению России во Всемирную торговую организацию (ВТО). Реформирование должно было происходить в двух направлениях: во-первых, ратификация соглашений ВТО означала принятие российской стороной целого ряда обязательств, прежде всего по обеспечению благоприятных условий торговли со всеми членами ВТО. Во-вторых, снижение барьеров входа на российский рынок провоцировало рост конкуренции. Такое «двойное» ограничение существенно сужает круг возможных методов и инструментов поддержки: фактически к разрешенным видам субсидирования относятся только инструменты горизонтальной промышленной политики (поддержка НИОКР, регионального развития и т.п.). Вместе с тем проводимая в это же время работа над формированием ЕЭП осуществлялась на основе противоположных принципов: целый ряд соглашений, заключенных в рамках евразийских объединений, базируются на отраслевом подходе и вертикальных ограничениях¹⁸⁴. Соответственно влияние международных организаций на промышленную политику России имеет неоднозначный характер. В целом развитие российской промышленности в 2010–2011 годах характеризовалось поиском новых драйверов роста и повышенным вниманием к стимулированию инновационного развития. Было создано множество новых инструментов технологической и инновационной политики, которые должны были способствовать формированию «новой» экономики в долгосрочной перспективе.

Следующий этап, *реиндустриализация в условиях бюджетного дефицита* (2012–2014), начинается в период стагнации. Представители менеджмента промышленных предприятий и экспертного сообщества отмечали, что главными препятствиями ведения экономической деятельности являлись недостаточный спрос на внутреннем рынке, изношенность основных фондов и оборудования,

¹⁸⁴Решение N 40 Высшего евразийского экономического совета «Об основных направлениях координации национальных промышленных политик Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации» (принято в г. Минске 31.05.2013).

недостаток квалифицированных кадров, конкурирующий импорт¹⁸⁵; 2013 год был охарактеризован как «один из наименее результативных этапов развития промышленности за весь посткризисный период»¹⁸⁶.

Ситуация усугубляется в период кризиса 2014–2015 годов. Стоимость барреля нефти марки Brent рухнула со 115,7 долл. США в июне 2014 года до 45 долл. США в январе 2015 года и до 27 долл. США в январе 2016 года (в 4 раза за 1,5 года). Курс доллара вырос с 35 руб. в марте 2014 года до 80 руб. в декабре 2014 года. Начинается введение в отношении России персональных и секторальных санкций в связи с вхождением Крыма и Севастополя в ее состав. Наблюдается рост цен на импорт сырья, материалов, комплектующих и оборудования до запретительного уровня. Вводятся ограничения на трансфер высоких технологий.

Происходит закрытие долговых западных рынков и резкое удорожание заимствований внутри страны.

Ставка ЦБ выросла с 5,5% в феврале 2014 года до 17% в декабре 2014 года и впервые достигла 10-процентного уровня только 27 марта 2017 года (9,5%). В октябре 2014 года средства Центрального банка Российской Федерации, Резервного фонда и Фонда национального благосостояния России составляли 450 млрд долл. США, при этом внешний долг российских компаний оценивался в 630 млрд долл. США.

Смягчить экономические последствия для промышленности позволил опыт кризиса 2008 года: были задействованы схожие инструменты поддержки, которые

¹⁸⁵ НИУ ВШЭ (2012) Деловой климат в промышленности в декабре 2012 г. – М.: НИУ ВШЭ. [Электронный ресурс] URL: <http://www.hse.ru/news/monitorings/71619325.html>; НИУ ВШЭ (2013) Деловой климат в промышленности в декабре 2013 г. – М.: НИУ ВШЭ. [Электронный ресурс] URL: http://www.hse.ru/news/monitorings/108918443.html?_r=132801389625888.60353&_t=992227&_r=OK; НИУ ВШЭ (2015) Деловой климат в промышленности в декабре 2014 г. – М.: НИУ ВШЭ. [Электронный ресурс] URL: <http://opes.ru/text/1783533.html>; НИУ ВШЭ (2016) Деловой климат в промышленности в декабре 2015 г. – М.: НИУ ВШЭ. [Электронный ресурс] URL: <http://opes.ru/1917015.html>.

¹⁸⁶ НИУ ВШЭ (2013) Деловой климат в промышленности в декабре 2013 г. – М.: НИУ ВШЭ. [Электронный ресурс] URL: http://www.hse.ru/news/monitorings/108918443.html?_r=132801389625888.60353&_t=992227&_r=OK, с. 3; Цухло С. (2014) Российские промышленные предприятия в 2013 г. / В кн.: Российская экономика в 2013 году. Тенденции и перспективы. (Выпуск 35) / Под ред.: С. Синельников-Мурылев, А. Радыгин, Л. Фрейнкман, Н. Главацкая. – М.: Институт Гайдара [Электронный ресурс] URL: <http://iep.ru/ru/publikacii/publication/6735.html>.

сдемпфировали падение. Пик кризиса пришелся на 2015 год. Объем производства снизился на 5,4%.

Негативные тенденции, проявлявшиеся в российской экономике, вынуждали государство продолжать поиск новых точек роста. Так, инициирована идея поддержки высокотехнологичных отраслей и улучшения условий ведения бизнеса. В 2012 году Президентом Российской Федерации был принят Указ от 07 мая 2012 г. N596 «О долгосрочной государственной экономической политике», предусматривающий введение до 2018 года ряда мер, направленных в том числе на поддержку промышленности и укрепление инновационного потенциала.

В 2012 году Минпромторгом России велась активная работа по формированию отраслевых государственных программ. Утверждается государственная программа «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности» (в первой редакции включала 17 подпрограмм, ориентированных на различные отрасли)¹⁸⁷, основной целью которой становится создание конкурентоспособной, структурно сбалансированной промышленности, инновационной инфраструктуры для развития новых отраслей, интеграция российской промышленности в мировую технологическую среду. Впоследствии к перечню отраслевых приоритетов (и соответствующих подпрограмм) добавились индустрия детских товаров, а также промышленные биотехнологии, инжиниринг и промышленный дизайн – межотраслевые направления деятельности, обеспечивающие устойчивое развитие экономики в долгосрочной перспективе.

В 2014 году государственная программа была существенным образом переработана¹⁸⁸. Помимо включения в нее дополнительных подпрограмм практически в пять раз выросли объемы бюджетного финансирования (в большой степени за счет расширения финансовой поддержки автомобильной

¹⁸⁷ Распоряжение Правительства РФ от 27.12.2012 N 2539-р «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности».

¹⁸⁸ Постановление Правительства РФ от 15.04.2014 N 328 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности».

промышленности), внедрены новые индикаторы и мероприятия. Распространенной формой бюджетного софинансирования инициатив промышленности стали субсидии, в то время как расходы на НИОКР и капиталовложения постепенно утрачивали приоритет. Несмотря на ряд недостатков (связанных в первую очередь с недофинансированием ряда программных мероприятий), госпрограмма в ее действующей редакции оказалась достаточно эффективным инструментом управления промышленностью в кризисных условиях, особенно с учетом обязательств, накладываемых членством России в ВТО и ЕАЭС.

Повышенное внимание государства к поддержке высокотехнологичных секторов экономики проявилось в том числе в создании «дорожных карт» развития новых индустрий (биотехнологий, инжиниринга и промышленного дизайна, композитных материалов, фотоники, информационных технологий)¹⁸⁹. Данные документы не являлись «технологическими дорожными картами» в научном значении данного термина, а фактически представляли собой планы отдельных мероприятий по поддержке развития межотраслевых (горизонтальных) видов экономической деятельности. Несмотря на «формальный» характер многих мер, вошедших в «дорожные карты», сам факт появления этих документов является заметным сдвигом в реализуемой государством промышленной политике в сторону новых перспективных рынков и секторов экономики¹⁹⁰. В 2014 году была учреждена Национальная технологическая инициатива (НТИ), целью которой является формирование принципиально новых отраслей промышленности и создание условий для глобального технологического лидерства России к 2035 году.

¹⁸⁹ Дорожная карта развития биотехнологий и генной инженерии (Распоряжение Правительства Российской Федерации от 18 июля 2013 г. N 1247-р), План мероприятий («дорожная карта») в области инжиниринга и промышленного дизайна (Распоряжение Правительства Российской Федерации от 23 июля 2013 г. N 1300-р), План мероприятий («дорожная карта») «Развитие отрасли производства композитных материалов» (Распоряжение Правительства Российской Федерации от 24 июля 2013 г. N 1307-р), План мероприятий («дорожная карта») «Развитие оптоэлектронных технологий (фотоники)» (Распоряжение Правительства Российской Федерации от 24 июля 2013 г. N 1305-р), План мероприятий («дорожная карта») «Развитие отрасли информационных технологий» (Распоряжение Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2013 г. N 2602-р).

¹⁹⁰ Симачев Ю.В., Кузык М.Г., Кузнецов Б.В., Погребняк Е.В. (2014) Россия на пути к новой технологической промышленной политике: среди манящих перспектив и фатальных ловушек// Форсайт. – N 4. – Т. 8. – С. 6–23.

В русле общего вектора сближения промышленной, научно-технологической и инновационной политики в 2012–2014 годах Минпромторгом России формируется широкий набор новых инструментов промышленной политики. Так, например, новые подходы были реализованы в рамках постановления N 1312. В 2013 году определяется порядок поддержки исследований и разработок на производстве посредством субсидий на компенсацию части затрат на проведение НИОКР по приоритетным направлениям гражданской промышленности. Особенностью данной субсидии стала результативность комплексных инвестиционных проектов, определяемая исходя из объема реализации конкурентоспособной продукции. Еще одной значимой характеристикой постановления N 1312, связывающей его с ранее апробированным Минобрнауки России механизмом постановления N 218, является возможность расходования субсидии на компенсацию части затрат на исследования и разработки, выполненные привлеченными организациями (соисполнителями).

К классу мер, разработанных Минпромторгом России с применением новых подходов, также относится и постановление Правительства Российской Федерации от 03 января 2014 г. N 3 «Об утверждении Правил предоставления субсидий из федерального бюджета российским организациям на компенсацию части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в российских кредитных организациях в 2014–2016 гг. на реализацию новых комплексных инвестиционных проектов по приоритетным направлениям гражданской промышленности в рамках подпрограммы «Обеспечение реализации государственной программы» государственной программы Российской Федерации «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности» (в более поздние периоды постановление подвергалось актуализации). В этом же году была утверждена «Программа поддержки инвестиционных проектов, реализуемых на территории Российской Федерации на основе проектного финансирования»¹⁹¹, устанавливающая порядок

¹⁹¹ Утверждена Постановлением Правительства РФ от 11 октября 2014 г. N 1044.

отбора инвестиционных проектов, российских кредитных и международных финансовых организаций для участия в программе и порядок предоставления государственных гарантий по кредитам.

Концептуальный характер приобрел Федеральный закон от 31 декабря 2014 г. N488-ФЗ «О промышленной политике в Российской Федерации» (далее – закон о промполитике), определивший институциональные механизмы развития промышленности и выделивший импортозамещение в качестве общенациональной задачи. В законе впервые были определены ключевые понятия, цели и задачи, ответственные за реализацию промышленной политики органы власти; систематизированы действующие и введены новые инструменты поддержки отечественной промышленности. С точки зрения идеологии в законе преобладает горизонтальный подход к регулированию, при котором различные меры активного государственного вмешательства вторичны по отношению к созданию благоприятных условий для инвестиций¹⁹².

Закон о промполитике обеспечил правовую базу под создание Фонда развития промышленности, запуск механизма специальных инвестиционных контрактов (далее – СПИК), внедрение инструментов развития региональной промышленной инфраструктуры (индустриальные парки, промышленные технопарки, кластеры), появление системы мониторинга «Проммонитор» в 2014 году и впоследствии на его базе полноценной информационно-аналитической системы – Государственной информационной системы промышленности (далее – ГИСП) в 2016 году.

Одним из основных инструментов, предусмотренных законом о промышленной политике, стал Фонд развития промышленности, учрежденный в 2014 году путем реорганизации Российского фонда технологического развития в целях содействия модернизации промышленности и созданию инновационных

¹⁹² Идрисов Г. (2016) Промышленная политика России в современных условиях. – М.: Издательство Института Гайдара.[Электронный ресурс] URL: http://iep.ru/files/text/working_papers/Nauchnye_trudy-169.pdf.

производств. Фонд оказывает поддержку предприятиям через предоставление льготных кредитов и займов под конкретные проекты¹⁹³.

Другим перспективным механизмом выступают СПИКи, цель которых – стимулирование инвестиций в российские производства за счет предоставления инвесторам особых условий в виде налоговых льгот и преференций на длительный период. Главной предпосылкой создания СПИК стала необходимость удержания инвесторов в период неблагоприятной экономической ситуации, повышения их доверия к государству, возможность для последних застраховаться от изменений в законодательстве, которые могут быть принципиальными для реализации проектов.

Таким образом, закон о промполитике сформировал основу для систематизации противодействия кризису 2014–2015 годов. Ключевые направления на данном этапе включили: смягчение влияния кризиса, развитие внутреннего рынка, институционализацию мер промышленной политики. Позднее они будут дополнены «отказом» от сырьевой модели.

С разработкой новых стратегических документов и механизмов поддержки инновационной и промышленной деятельности при отсутствии их необходимой увязки между собой все острее вставал вопрос о приоритетах промышленного развития. Круг данных приоритетов постоянно расширялся (по подсчетам исследователей¹⁹⁴, к 2014 году существовало уже 24 приоритета), в связи с чем сущность приоритета как фокуса концентрации усилий государства на конкретных отраслях или секторах экономики размывалась¹⁹⁵.

¹⁹³Займы фонда предоставляются по четырем программам: проекты развития, проекты консорциумов, станкоинструментальная промышленность, лизинговые проекты. Источник: Фонд развития промышленности. URL: [Электронный ресурс] URL: <http://frprf.ru/proekty-i-zayavki/> (дата обращения: 25.12.2020)

¹⁹⁴ Идрисов Г. (2016) Промышленная политика России в современных условиях. – М.: Издательство Института Гайдара. URL: [Электронный ресурс] URL: http://iep.ru/files/text/working_papers/Nauchnye_trudy-169.pdf (дата обращения: 25.12.2020).

¹⁹⁵Симачев Ю., Кузык М., Кузнецов Б., Погребняк Е. (2014а) Промышленная политика в России в 2000–2013 гг.: институциональные особенности и основные уроки / В кн.: Российская экономика в 2013 году. Тенденции и перспективы. (Выпуск 35) / Под ред.: С. Синельников-Мурылев, А. Радыгин, Л. Фрейнкман, Н. Главацкая. – М.: Институт Гайдара. [Электронный ресурс] URL: <http://iep.ru/ru/publikacii/publication/6735.html> (дата обращения: 25.12.2020).

С 2015 года *по настоящее время реализуется подход «импортозамещение и поддержка экономики в условиях внешнеэкономической неопределенности».*

Для начала рассматриваемого периода актуальны проблемы, препятствующие технической модернизации и развитию отечественных производств в целом, в том числе: уровень обеспеченности оборотным капиталом, ужесточение таможенного регулирования, ограниченный доступ российских поставщиков к информации о заказах со стороны промышленных предприятий, отсутствие комплексной инфраструктуры продвижения продукции на экспорт и др.¹⁹⁶

Нефтяной кризис 2014–2015 годов окончательно подтвердил необходимость отказа от сырьевой модели российской экономики и создания условий для расширения политики импортозамещения¹⁹⁷. Дополнительные предпосылки к критичности развития внутреннего производственного потенциала определялись масштабами введения секторальных ограничений в отношении России и мер внешней политики в отношении иностранных государств (включая, например, ответные контрсанкции или проявления протекционизма).

В конце 2014 года с момента принятия Плана содействия импортозамещению в промышленности¹⁹⁸ началась работа над формированием отраслевых планов мероприятий по импортозамещению с участием федеральных органов исполнительной власти.

При этом формирование таких перечней основывалось на принципе «снизу-вверх» и осуществлялось с учетом предоставляемых промышленными предприятиями сведений. Всего сформировано 23 плана импортозамещения,

¹⁹⁶ Оболенский В.П. (2015) Возможности и ограничения политики импортозамещения в промышленности / Российский внешнеэкономический вестник. – N 2. – С. 66–73.[Электронный ресурс] URL: [http://www.rfej.ru/rvv/id/8002a24f1/\\$file/66-73.pdf](http://www.rfej.ru/rvv/id/8002a24f1/$file/66-73.pdf)(дата обращения: 25.12.2020).

¹⁹⁷ Идрисов Г. (2016) Промышленная политика России в современных условиях. – М.: Издательство Института Гайдара.[Электронный ресурс] URL: http://iep.ru/files/text/working_papers/Nauchnye_trudy-169.pdf(дата обращения: 25.12.2020).

¹⁹⁸ Утвержден распоряжением Правительства Российской Федерации от 30 сентября 2014 г. N 1936-р.

основу которых представляют отраслевые перечни критичной с точки зрения зависимости от импорта продукции. Так, по состоянию на конец 2016 года утверждены 22 отраслевых плана импортозамещения, в 2019 году – еще один. В ходе реализации данные планы в среднем суммарно включали (с учетом актуализаций) 1500–2000 номенклатурных позиций продуктов.

На следующем уровне детализации была обеспечена синхронизация данных планов с инвестиционными проектами, поддержка которых должна была реализовываться посредством созданных Минпромторгом России в последние годы инструментов (субсидирование НИОКР и процентных ставок по кредитам, займы Фонда развития промышленности и др.).

В целях координации действий между различными органами власти в области политики импортозамещения в августе 2015 года была учреждена Правительственная комиссия по импортозамещению¹⁹⁹. В ее составе действовали две подкомиссии – по гражданским отраслям и оборонным отраслям промышленности, деятельность которых направлена на корректировку уже существующих программ импортозамещения и решение вопросов, связанных с выполнением инвестиционных проектов компаний с госучастием.

В этот же период система документов стратегического планирования была формализована, с принятием Федерального закона от 28 июня 2014 г. N 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации». В соответствии с п. 27 ст. 3 данного Федерального закона отраслевой документ стратегического планирования Российской Федерации – документ, в котором определены приоритеты, цели и задачи государственного и муниципального управления и обеспечения национальной безопасности Российской Федерации, способы их эффективного достижения и решения в соответствующей отрасли экономики и сфере государственного и муниципального управления Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования. Отраслевые

¹⁹⁹ Постановление Правительства Российской Федерации от 4 августа 2015 г. N785.

документы стратегического планирования Российской Федерации являются неотъемлемой частью системы стратегического планирования в России и разрабатываются в рамках целеполагания: задают ориентиры государственным программам Российской Федерации, что является основной составляющей при формировании бюджета в Российской Федерации. В рамках реализации данного закона был разработан ряд общенациональных и отраслевых стратегий. В 2016 году была принята обновленная Стратегия научно-технологического развития Российской Федерации (утверждена Указом Президента Российской Федерации от 01 декабря 2016 г. N 642), которая включила в число приоритетов и перспектив научно-технологического развития Российской Федерации: переход к передовым цифровым, интеллектуальным производственным технологиям, роботизированным системам, новым материалам и способам конструирования; создание систем обработки больших объемов данных, машинного обучения и искусственного интеллекта; переход к экологически чистой и ресурсосберегающей энергетике.

Содействие активному замещению импорта осуществлялось по линии не только гражданской промышленности, но и оборонной. В 2016 году Президентом Российской Федерации поставлена задача по диверсификации оборонно-промышленного комплекса и доведению доли гражданской продукции в выпуске сектора к 2020 году до 17%, к 2025-му – до 30%, к 2030 году – до 50%. Так были созданы ощутимые стимулы для перетока военных технологий в гражданский сегмент. Задача выполняется с опережением. По итогам 2020 года целевой показатель превысил 25%.

Смежным приоритетом становится зачистка внутреннего рынка от контрафакта, фальсификата и серого импорта. Указом Президента от 29 января 2015 года создана Госкомиссия по противодействию незаконному обороту промышленной продукции. Формируется система прослеживаемости товаров, перспективным инструментом выступает маркировка.

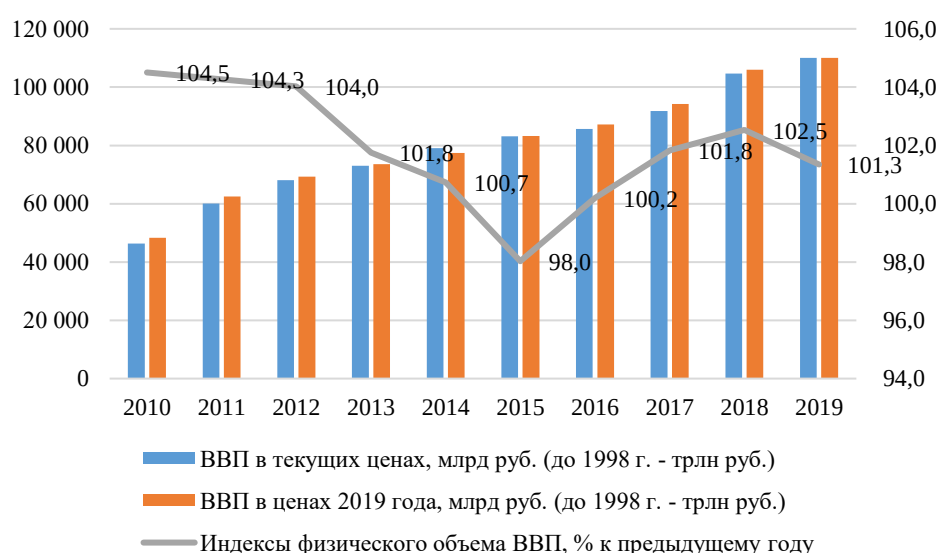
В настоящее время базовые требования к национальной промышленной политике задаются в рамках системы национальных целей развития. Указами Президента Российской Федерации от 07 мая 2018 г. N204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 г.» и от 21 июля 2020 г. N474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года» регламентируются задачи для экономики в целом по обеспечению темпов экономического роста выше мировых при сохранении макроэкономической стабильности, то есть достичь их необходимо в том числе за счет создания в базовых отраслях экономики, прежде всего в обрабатывающей промышленности и агропромышленном комплексе, высокопроизводительного экспортно-ориентированного сектора, развивающегося на основе современных технологий и обеспеченного высококвалифицированными кадрами. Тем самым экспортная ориентация промышленной политики оказывается predetermined, так же как и ее технологический характер. Достижение национальных целей обеспечивается через систему национальных проектов. Реализация 12 национальных проектов и одной национальной программы, рассчитанных на период до 2024 года, началась в 2018 году. Инициативы структурировались через 74 федеральных проекта, конкретизирующих цели, задачи, механизмы реализации национальных проектов и программ. По состоянию на 2021 год представлено 14 национальных проектов и одна национальная программа, содержательно определяемых через 81 федеральный проект.

Часть национальных проектов традиционно определяет механизмы государственного стимулирования развития промышленности, в особенности национальный проект «Международная кооперация и экспорт», инициированный в 2016 году. Так, федеральный проект «Промышленный экспорт» в его состав направлен на совершенствование отраслевого регулирования и реализацию отраслевых программ ускоренного экспортного развития. Портфель инструментов указанного национального проекта включает субсидирование логистических затрат, омологации и сертификации на внешних рынках; компенсацию процентов

по кредитам на экспортно-ориентированные проекты; соглашения о реализации корпоративных программ повышения конкурентоспособности (КППК). Значительный вклад в реализацию данных мер вносит АО «Российский экспортный центр» как профильный институт развития, специализирующийся на несырьевом неэнергетическом экспорте с 2015 года.

Таким образом, подход «импортозамещение и поддержка экономики в условиях внешнеэкономической неопределенности» обязательно подразумевает нестабильность макроэкономики страны (вызывающую вынужденные сокращения производства, простои, спад спроса как на промышленную продукцию, так и на сырье – нефть, металлы) и критичность оперативной реакции государства на изменение условий среды.

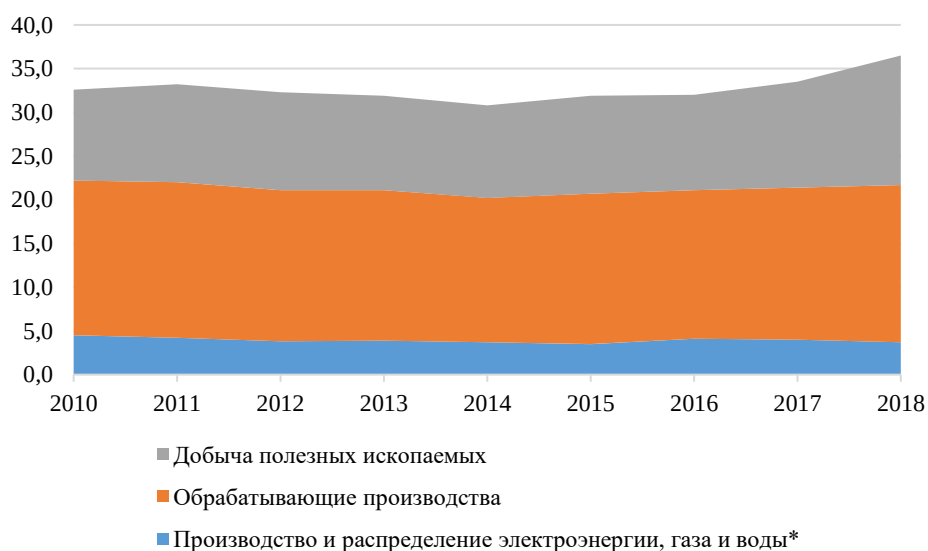
Весь рассматриваемый период ВВП рос как в номинальном, так и в реальном значении. Вместе с тем индекс физического объема ВВП хорошо отражает динамику экономических кризисов: наибольшее падение показателя зафиксировано в кризисный 2015 год. Как и в прежние кризисы, случился отскок и восстановление показателя, после спада 2015 года процесс затянулся на два года (рисунок 18, ПриложениеГ).



Источник: Росстат, расчеты автора

Рисунок 18 – Внутренний валовой продукт Российской Федерации

В 2018 году доля промышленности в валовой добавленной стоимости превысила значение 2014 года на 0,6 п.п., и составила 36,5%, в том числе: добыча – 14,8% (плюс 3,5 п.п.), обработка – 18% (минус 2,4 п.п.), производство и распределение электроэнергии, газа и воды (после 2016 года сумма показателей разделов «D» и «E» ОКВЭД 2) – 3,7% (минус 0,5 п.п.). Добывающая промышленность обеспечила общий рост вклада промышленности в валовую добавленную стоимость и стала самой динамичной отраслью экономики по уровню увеличения вклада (рисунок 19, Приложение Д).



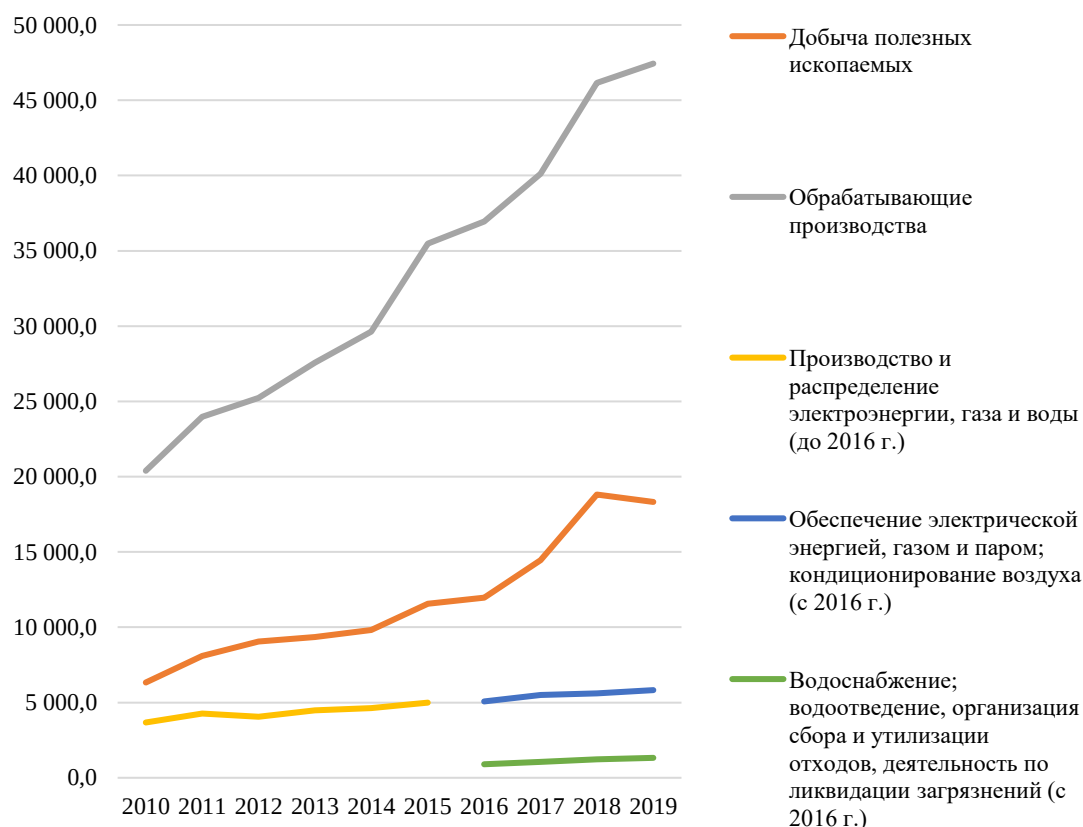
* В 2016–2018 годах: сумма показателя разделов «D» и «E» ОКВЭД 2

Источник: Росстат

Рисунок 19 – Доля промышленности в отраслевой структуре валовой добавленной стоимости, % к итогу (все отрасли экономики = 100%)

Начиная с 2012 года доля промышленности в валовой добавленной стоимости сохраняла относительную стабильность и по итогам 2014 года сократилась. Спад обеспечивали в основном обрабатывающие производства. Начавшийся после 2014 года рост обеспечила добыча полезных ископаемых (в среднем плюс 0,3 п.п. начиная с 2005 года). В ценах 2019 года в 2010–2019 годах

отгрузка отраслей промышленности росла, но фиксируется снижение в добыче и обработке. В частности, спад пришелся на 2014 и 2016 годы – показатель отражает цикличность экономических кризисов (рисунок 20, ПриложениеД).



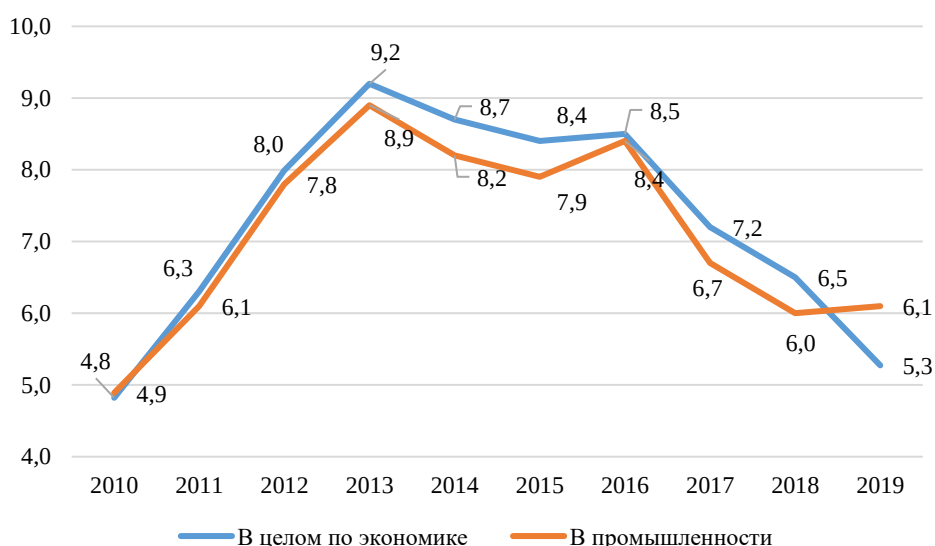
Источник: Росстат

Рисунок 20 – Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по видам экономической деятельности в ценах 2019 года, млрд руб. Изменение в анализируемых показателях в 2016 годах обусловлено переходом на ОКВЭД 2 и изменением группировки подотраслей

Флагманами отечественной промышленности на протяжении анализируемого периода остаются добыча топливно-энергетических полезных ископаемых, в частности сырой нефти и природного газа (отгрузка 7,3 трлн руб. по итогам 2019 года), а среди обрабатывающих отраслей – производство кокса и нефтепродуктов и производство металлургическое (по 6,1 трлн руб.). В январе – октябре 2020 года объем отгрузки промышленности в добыче полезных

ископаемых снизился на 24,3% к январю – октябрю 2019 года, в обрабатывающих производствах снизился на 0,6%.

Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг организаций промышленного производства в 2019 году составил 6,1% (плюс 1,2 п.п. относительно уровня 2010 года) – показатель зафиксировался на уровне 2011 года. В целом по экономике в 2019 году значение показателя составило 5,3% (рисунок 21) – объем инновационной продукции составил 4,86 трлн руб. Наибольшее значение показателя было достигнуто в 2013 году – по полному кругу предприятий оно составило 9,2%, в промышленности – 8,9%. На инновационной активности предприятий сказался кризис 2014–2015 годов.



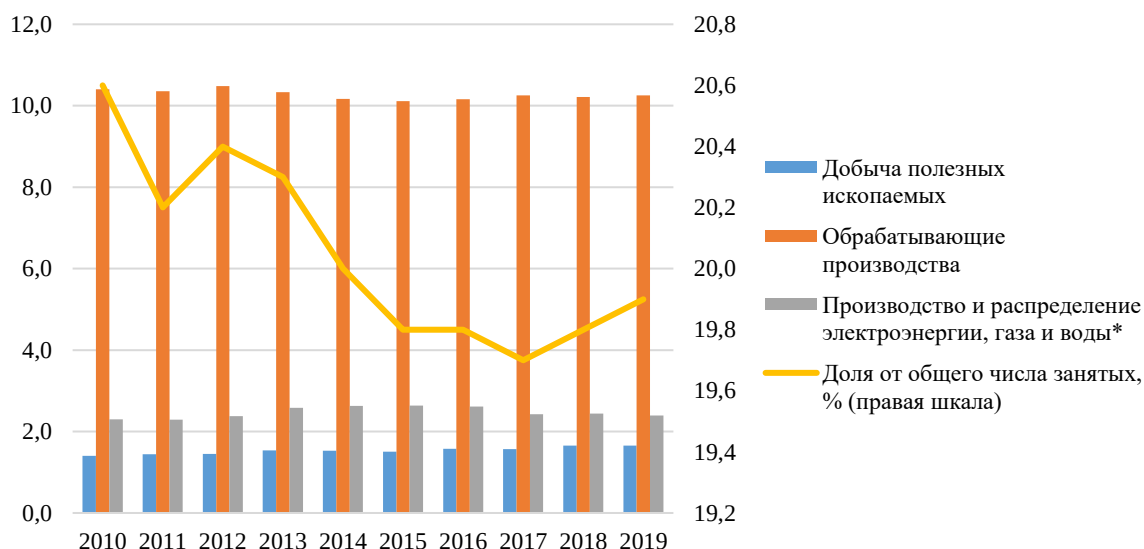
Источник: Росстат

Рисунок 21 – Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, % к итогу

В 2019 году число занятых в промышленности сократилось по сравнению с аналогичным показателем 2003 года на 1,7 млн человек (минус 10,5%), общее число занятых в экономике, по данным статистики, за этот же период выросло на 5,6 млн человек (плюс 8,4%). В разрезе видов экономической деятельности в

2019 году занятые в промышленности распределились следующим образом (рисунок 22, Приложение К):

- добыча полезных ископаемых – 1,7 млн человек;
- обрабатывающие производства – 10,3 млн человек;
- производство и распределение электроэнергии, газа и воды – 2,4 млн человек.



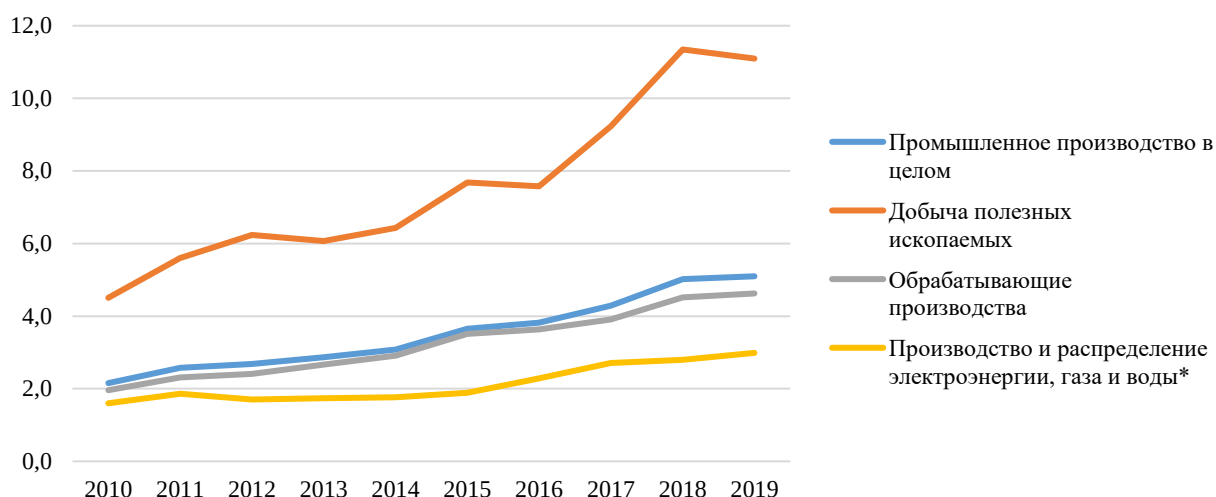
*До 2016 года «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды», после 2016 года – сумма «Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха» и «Водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений»

Источник: Росстат

Рисунок 22 – Число занятых по видам экономической деятельности, млн чел.

За 15 лет, с 2005-го²⁰⁰ по 2019 год, объем отгрузки на душу занятых в промышленности (в ценах 2019 года) вырос в 5,5 раза и составил в 2019 году 5,1 млн руб. (рисунок 23). В добыче полезных ископаемых показатель вырос в 4,3 раза до 11,1 млн руб., в обрабатывающих производствах – в 6 раз до 4,6 млн руб., в производстве и распределении электроэнергии, газа и воды – в 3,4 раза до 3 млн руб. (рисунок 23).

²⁰⁰ Данные до 2005 года в открытом доступе отсутствуют.



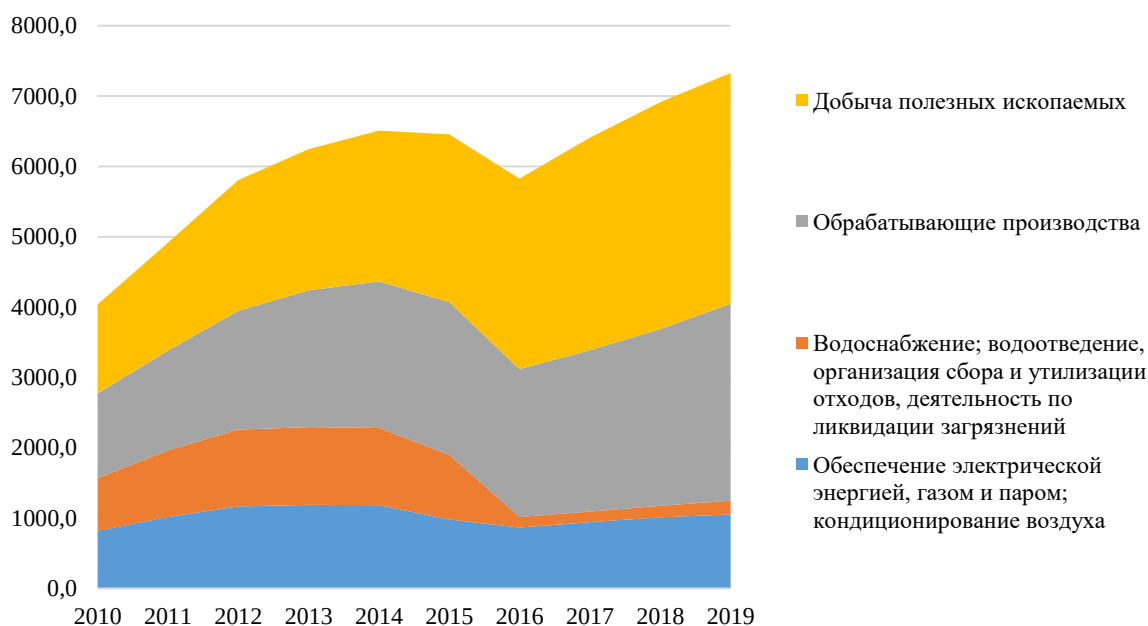
*До 2016 года «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды», после 2016 года – сумма «Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха» и «Водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений»

Источник: Росстат, расчеты автора

Рисунок 23 – Объем отгрузки на душу занятых в промышленности, в ценах 2019 года, млн руб.

Рост производительности труда связан как с ростом стоимости отечественной промышленной продукции, что справедливо прежде всего для сырьевых отраслей, так и с обновлением фондов промышленных предприятий.

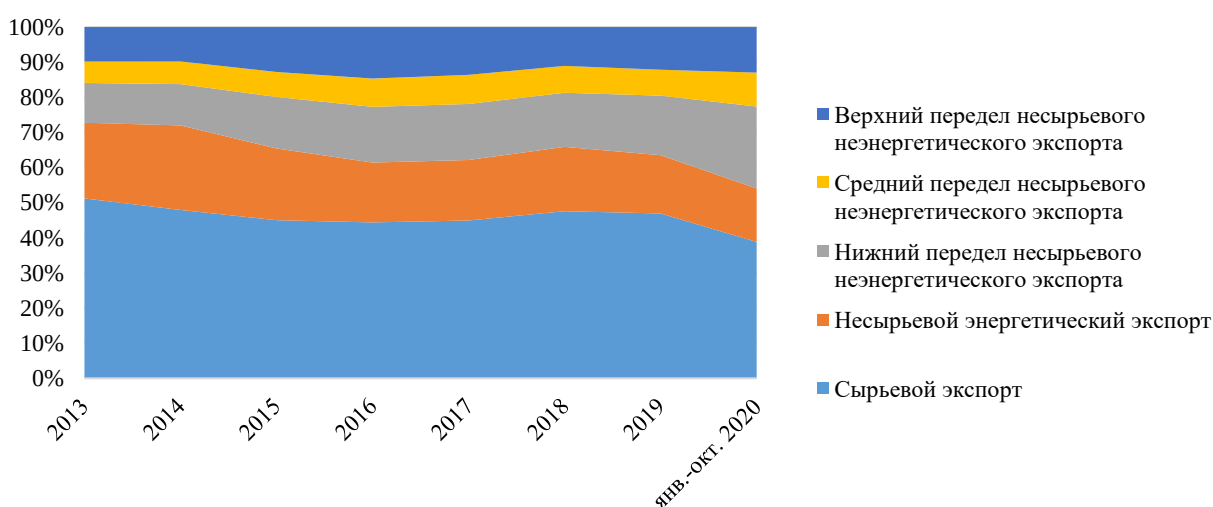
Совокупный объем инвестиций в основной капитал в целом по промышленности в 2019 году составил 7,3 трлн руб., что в текущих ценах на 6% больше значения 2018 года. С 2010 года показатель вырос в 1,8 раз. В разрезе видов экономической деятельности сложилась следующая картина (рисунок 24, Приложение И). Вклад промышленности в совокупный объем инвестиций в основной капитал в 2019 году составил 38%, или 2,8 трлн руб., рост за период 2010–2019 годов оценивается в 2,3 раза.



Источник: Росстат

Рисунок24 – Инвестиции в основной капитал по видам экономической деятельности в фактически действовавших ценах, млрд руб.

Закономерно росла доля несырьевого неэнергетического экспорта – с 27,2% в 2013 году до 36,5% в 2019 году, в том числе: доля экспорта продукции нижнего передела выросла на 5,6 п.п. до 17% совокупного экспорта; доля экспорта продукции среднего передела выросла на 1,2 п.п. до 7,3%; доля экспорта продукции верхнего передела – на до 2,4 п.п. до 12,2% (рисунок 25).



Источник: Российский экспортный центр

Рисунок25 – Динамика структуры экспорта, % от итога

Согласно данным паспорта национального проекта «Международная кооперация и экспорт», уровень несырьевого неэнергетического экспорта по итогам 2020 года составляет 141,0 млрд долл. США. В 2021 году ожидается рост соответствующего показателя не менее чем на 3,8% до 142,2 млрд долл. США. Существенных изменений структуры экспорта за счет наращивания несырьевого неэнергетического блока не прогнозируется.

Первой причиной роста несырьевого неэнергетического экспорта является реализуемая политика стимулирования экспорта продукции с высокой степенью передела и добавленной стоимостью. Вторая причина связана тем, что значительное влияние на сокращение доли сырьевого экспорта, а это доля от объема экспорта в денежном выражении, сыграло сокращение стоимости нефти на мировых рынках.

Рост импорта, начавшийся в 2000-е годы, продолжился в первой половине 2010-х годов: с 2010-го по 2014 год объем импорта прибавил 64,5%. В второй половине 2010-х годов, в том числе на фоне распространения внешнеполитических ограничений в отношении России и внедрения мер государственной политики в области импортозамещения, суммарный импорт сократился с 2015-го по 2019 год на 6,4% и составил по итогам 2019 года 247,4 млрд долл. США. Пик сокращения импорта пришелся на 2015 год, когда он составил 63,7% от аналогичного показателя предыдущего года. После показатель начал медленно восстанавливаться (рисунок 26). По данным TradeMap, импорт по итогам 2020 года оценивается более чем в 230 млрд долл. США.

В качестве одной из ключевых особенностей реализуемой политики импортозамещения стало установление приоритета по обеспечению населения страны собственными продуктами агропромышленного комплекса и пищевой промышленности или «продуктовая безопасность» по линии Министерства сельского хозяйства Российской Федерации при поддержке иных федеральных органов исполнительной власти, включая Министерство экономического развития Российской Федерации. По ряду показателей здесь удалось достичь существенных

успехов. Производство мяса (включая птицу), мясных субпродуктов и изделий (колбас, сосисок и т.д.) по итогам 2019 года составило 14,5 млн тонн, что на 61% больше аналогичного показателя 2010 года и на 19,2% – показателя 2014 года²⁰¹.



Источник: Росстат

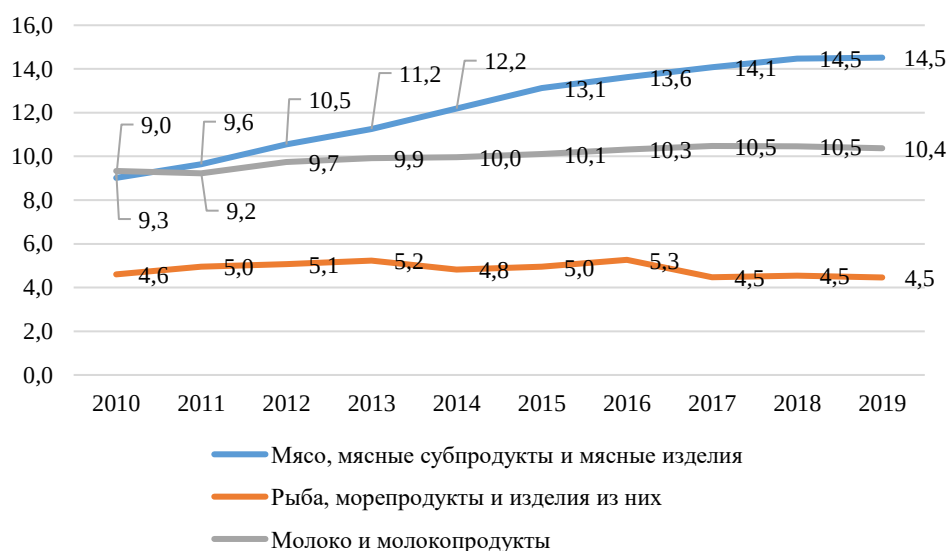
Рисунок 26 – Объем импорта

Производство молока и молокопродуктов (сыров, творога, сливок, сметаны и т.д.) по итогам 2019 года составило 10,4 млн тонн, что на 11,2% больше аналогичного показателя 2010 года и на 4,1% – показателя 2014 года (рисунок 27).

Если оценивать весь пакет мер, принятых в 2010-х годах, следует отметить ряд позитивных моментов. Наблюдается повышение степени согласованности деятельности ведомств, ответственных за принятие решений, которые влияют на промышленное развитие. Приоритеты промышленного развития отражены в общегосударственной системе стратегического планирования и национальных целях развития. Определенные успехи были достигнуты в интеграции промышленной, инновационной и научно-технологической политики. Показала

²⁰¹ Росстат. Показатели, характеризующие импортозамещение в России. [\[Электронный ресурс\]](https://rosstat.gov.ru/folder/11188) URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/11188> (дата обращения: 25.12.2020).

свою эффективность политика импортозамещения. Сокращение занятости в промышленности сопровождается ростом производительности труда и объема инвестиций. Увеличилась доля промышленности в структуре валовой добавленной стоимости. Сформировавшаяся система инструментов и практика их применения характеризуются преобладанием вертикальной модели промышленной политики.



Источник: Росстат

Рисунок 27 – Производство основных видов импортозамещающих пищевых продуктов, тыс. тонн

Таким образом, в рамках настоящей главы раскрыты общие подходы к регулированию промышленности. Результаты более глубокой оценки, в том числе процесса импортозамещения промышленных продуктов и порядка его организации, приводятся в главе 4 настоящей работы. В ходе проводимого исследования установлен набор характеристик для каждого этапа развития современной промышленной политики в стране. Так, в 1990-е годы основные усилия государства были сосредоточены преимущественно на стабилизации макроэкономической ситуации за счет проведения денежно-кредитной и бюджетной политики, а принимаемые направления оптимизации промышленной

политики носили декларативный характер. По завершении периода не достигнута комплексность форм регулирования и ресурсов в переходной экономике.

В свою очередь 2000-е годы, с одной стороны, характеризуются политической и экономической стабилизацией, с другой стороны, недостаточной координацией принимаемых решений на федеральном уровне, ограничениями по правовой регламентации основных инструментов промышленной политики. «Модельные» практики эффективного правового обеспечения в рассматриваемый период отсутствуют. Идентифицируется смещение акцента промышленной политики с развития наукоемких отраслей на поддерживающий характер промышленности по отношению к нефтегазовой отрасли. Следствием компенсационной политики становится трансформация горизонтальной модели промышленной политики в вертикально-ориентированную, а затем – в «ручное» управление отдельными отраслями.

В 2010-е годы существенно возрастает согласованность действий между ведомствами, ответственными за принятие решений в сфере промышленности, что ведет к формированию относительно целостной промышленной политики. Созданные механизмы доказали свою эффективность, позволив, с одной стороны, избежать глубокого кризиса в отдельных отраслях при усилении нестабильности внешнеэкономических условий, а с другой – создать предпосылки для выявления и поддержки перспективных инициатив в промышленности. В период 2010-х годов потребовалась в том числе перестройка инвестиционной политики с учетом требований Всемирной торговой организации (ВТО) и перехода к проектным принципам поддержки промышленности. Ключевыми следствиями перехода к вертикальной промышленной политике становятся: в 2010–2011 годы – посткризисное восстановление, поиск новых источников роста и умеренная бюджетная политика; в 2012–2014 годы – реиндустриализация в условиях бюджетного дефицита; с 2015 года по настоящее время – импортозамещение и поддержка экономики в условиях внешнеэкономической неопределенности.

Анализ сложившихся подходов к выстраиванию и реализации промышленной политики определяет необходимость ее дальнейшего совершенствования в интересах решения структурных проблем российской экономики. Значительный задел по направлению сформирован за счет созданных в последние годы эффективных механизмов поддержки промышленного производства.

Глава 3. Модификация подходов к регулированию сферы промышленности на федеральном и региональном уровнях в 1995–2017 годах

3.1. Эволюция подходов к государственному управлению промышленностью в 1995–2017 годах

Понимание сущности государственного управления промышленностью в период 1995–2017 годов претерпевало значимые изменения. На практике изменение концептуальных представлений вело к изменению и ключевого органа, осуществляющего управления промышленностью в Российской Федерации (и наоборот). Современное Министерство промышленности и торговли Российской Федерации прошло длительный путь организационных трансформаций, ключевые этапы которого представлены в таблице 7.

Таблица 7 – Трансформация ключевого органа управления промышленностью в Российской Федерации

Год	Трансформация ключевого органа управления промышленностью
1992	Создание Государственного комитета РФ по промышленной политике
1996	Министерство промышленности РФ образовано на базе Государственного комитета по промышленной политике
1997	Министерство промышленности РФ ликвидировано с передачей функций Министерству экономики РФ
1998	Создание Министерства промышленности и торговли и упразднение в этом же году
2000	Создание Министерства промышленности, науки и технологий РФ на базе упраздняемого Министерства науки и технологий при выделении промышленных функций у Министерства экономики РФ
2004	Образование Министерства промышленности и энергетики на базе упраздненных Министерства промышленности, науки и технологий Российской Федерации и Министерства энергетики Российской Федерации
2008	Преобразование Министерства промышленности и энергетики и Министерства экономического развития и торговли в Министерство промышленности и торговли, Министерство экономического развития, Министерство энергетики существует по настоящее время

Источник: составлено автором

Более подробно содержание процесса трансформации, включая изменение функций и инструментов промышленной политики приведено в Приложении Л.

Начало работы над концептуальными основами промышленной политики Российской Федерации связывают с образованием в 1992 году государственного комитета — Госкомпрома (позднее утверждается положение о его деятельности²⁰²), которым в 1994 году была разработана первая современная Концепция государственной промышленной политики России на 1994–1995 годы (далее — Концепция Госкомпрома). Документ содержал следующее определение промышленной политики: «Промышленная политика — это самостоятельная целостная система мер, направленных на программно-целевое регулирование процесса организационной, структурной и технологической модернизации промышленного воспроизводства с целью последовательного наращивания выпуска наукоемкой продукции и увеличения покупательной способности занятого населения»²⁰³.

Промышленная политика в Концепции Госкомпрома рассматривалась как инструмент решения ключевых на тот момент вопросов развития российской экономики: восстановления ее управляемости (с поправкой на рыночную экономику и частную собственность), проведения структурных преобразований. Составляющими промышленной политики считались бюджетная, налоговая, ценовая, амортизационная, антимонопольная и инвестиционная политика (в тех аспектах, которые были непосредственно связаны с вопросами промышленного развития). В числе мер, предлагаемых к реализации, указывались заключение трехсторонних соглашений между государством, работодателями и профсоюзами, приватизация, демополизация, создание систем сертификации и управления качеством промышленной продукции, развитие наукоградов и технополисов²⁰⁴.

²⁰² Постановление Совета Министров — Правительства России от 13 апреля 1993 г. N 329 «Об утверждении Положения о Государственном комитете Российской Федерации по промышленной политике».

²⁰³ Потапова Е.Н., Толкачев С.А. Промышленная политика и государственное регулирование экономики (Современные аспекты российской практики) // Интернет-издание «Капитал страны», 2006: [Электронный ресурс] URL: <http://kapital-rus.ru/articles/article/184742/#pervayaaroputka> (дата обращения: 25.12.2020).

²⁰⁴ Черноусова М.Е. Концепции государственной промышленной политики России (1991–2008 гг.) // Вестник ТГУ. 2009. Вып. 7 (75).

В целом такой подход соответствовал сложившемуся на тот момент в мировой практике пониманию промышленной политики как средства структурного преобразования экономики и, в частности, промышленности для достижения целей долгосрочного роста²⁰⁵. К сожалению, эта попытка адаптации зарубежного опыта была подвергнута критике за чрезмерно общий и теоретический характер документа, отсутствие конкретных приоритетов промышленного развития²⁰⁶. Когда в 1995 году в развитие Концепции Госкомпромом были разработаны «Основные направления промышленной политики Российской Федерации на 1995–1997 годы», фокусирувавшиеся на создании высокотехнологичных промышленных производств, сам Госкомпром уже не имел достаточного политического веса, чтобы добиться реализации этого документа²⁰⁷. В 1996 году Госкомпром был упразднен и преобразован в Министерство промышленности Российской Федерации²⁰⁸.

Концепция Госкомпрома была не единственным документом подобного рода: свои концепции промышленной политики предлагали, в частности, Российская академия наук (РАН)²⁰⁹ и Российский союз промышленников и предпринимателей (РСПП)²¹⁰. Данные концепции выполняли, помимо прочего, функцию лоббирования интересов экспертных и отраслевых групп, однако их существование демонстрировало интерес к промышленной политике в обществе.

Министерство промышленности Российской Федерации, созданное по указу Президента Российской Федерации от 14 августа 1996 г. N 1177, просуществовало менее года и было упразднено в марте 1997 года с передачей его функций

²⁰⁵Симачев Ю.В., Кузык М.Г. и др. Россия на пути к новой технологической промышленной политике: среди маяющих перспектив и фатальных ловушек // Форсайт. 2014. Т. 8. N 4. С. 6–23.

²⁰⁶ Бодрова Е.В., Гусарова М.Н., Калинов В.В. Эволюция государственной промышленной политики в СССР и Российской Федерации. – М.: РЕГЕНС, 2013.

²⁰⁷ См.: Черноусова М.Е. Концепции государственной промышленной политики России (1991–2008 гг.) // Вестник ТГУ. 2009. Вып. 7 (75).

²⁰⁸ Указ Президента Российской Федерации от 14 августа 1996 г. N 1177.

²⁰⁹ Львов Д.С., Дементьев В.Е. Новая промышленная политика // Экономист. 1996. N 10.

²¹⁰ См.: Потапова Е.Н., Толкачев С.А. Промышленная политика и государственное регулирование экономики (Современные аспекты российской практики) // Интернет-издание «Капитал страны», 2006:[Электронный ресурс] URL: <http://kapital-rus.ru/articles/article/184742/#pervayaoporytka>.

Министерству экономики Российской Федерации²¹¹. Попытки Министерства промышленности Российской Федерации России непосредственно заняться практической реализацией промышленной политики, урегулировать кризис неплатежей и повысить конкурентоспособность отечественных предприятий реализованы не были²¹².

В апреле 1998 года при формировании нового российского правительства было создано Министерство промышленности и торговли Российской Федерации (Минпромторг России)²¹³. В июле того же года полномочия Минпромторга России были расширены за счет включения в них функций по реализации инвестиционной политики, решению вопросов внешнеторговой политики и ряда других. Декларируемой целью данных преобразований было «удержание промышленности и оборонного комплекса от дальнейшего разрушения»²¹⁴. Реализации поставленной цели помешал «августовский дефолт». В ходе очередных изменений в структуре федеральных органов исполнительной власти Минпромторг России был упразднен²¹⁵, так и не получив необходимых ресурсов для реализации своих полномочий и не сформировав единой концепции промышленной политики. Идеи промышленной политики нашли лишь частичное отражение в Концепции инновационной политики Российской Федерации на 1998–2000 годы.

В 2000 году, после того как наиболее критичные последствия кризиса 1998 года были нивелированы, возникла необходимость пересмотра экономической политики прошлых лет²¹⁶. Были разработаны Основные направления социально-экономической политики Правительства Российской Федерации на долгосрочную

²¹¹ Указ Президента Российской Федерации от 17 марта 1997 г. N 249 «О совершенствовании структуры федеральных органов исполнительной власти».

²¹² См.: Бодрова Е.В., Гусарова М.Н., Калинов В.В. Эволюция государственной промышленной политики в СССР и Российской Федерации. – М.: РЕГЕНС, 2013.

²¹³ Указ Президента Российской Федерации от 30 апреля 1998 г. N483 «О структуре федеральных органов исполнительной власти».

²¹⁴ Письмо Ю.Д. Маслюкова в ЦК КПРФ об условиях его участия в Правительстве // Правда России, N 30, 29 июля 1998 г. С. 5: [Электронный ресурс] URL: <http://www.politika.su/prav/zm980728.html> (дата обращения: 25.12.2020).

²¹⁵ Указ Президента Российской Федерации от 22 сентября 1998 г. N 1142 «О структуре федеральных органов исполнительной власти».

²¹⁶ См.: Бодрова Е.В., Гусарова М.Н., Калинов В.В. Эволюция государственной промышленной политики в СССР и Российской Федерации. – М.: РЕГЕНС, 2013.

перспективу, более известные как «Стратегия Грефа». Программа создавалась группой экспертов, не признававших идею проведения промышленной политики как набора инструментов государственной поддержки конкретных отраслей²¹⁷. Промышленность в «Стратегии-2010» рассматривалась как сфера, требующая квалифицированных кадров и создания благоприятной деловой среды, при этом никаких специальных мер по регулированию промышленного развития не предусматривалось²¹⁸.

Параллельно проводятся структурные реформы, происходит переход к системному управлению оборонно-промышленным комплексом. До настоящего периода фокус экономической политики в отношении оборонных предприятий был сосредоточен на нивелировании последствий системного кризиса оборонной промышленности. Если в 1990-е годы принимаются федеральные законы и целевые программы в области конверсии и реструктуризации оборонно-промышленного комплекса (например, Федеральный закон от 13 апреля 1998 г. N 60-ФЗ «О конверсии оборонной промышленности в Российской Федерации», постановление Правительства Российской Федерации от 26 декабря 1995 г. N 1274 «О Федеральной целевой программе конверсии оборонной промышленности на 1995–1997 годы» и др.), то в 2000-е годы задачи отражают Основы государственной политики в области развития оборонно-промышленного комплекса. Формируются крупные вертикально-интегрированные структуры, объединяющие предприятия в единые производственные цепочки. Одним из первых таких крупных холдингов стал созданный в 2002 году концерн «Алмаз-Антей», консолидировавший десятки заводов, научно-исследовательских институтов и конструкторских бюро.

Структура органов власти была вновь обновлена в 2000 году: Министерство экономики Российской Федерации, Министерство науки и технологий Российской

²¹⁷ Яковлев А.А. Агенты модернизации. – М.: Изд-во ГУ ВШЭ, 2007.

²¹⁸ Основные направления социально-экономической политики Правительства Российской Федерации на долгосрочную перспективу / ЦСР. – М.: Центр стратегических разработок, 2000: [Электронный ресурс] URL: http://old.nasledie.ru/fin/6_13/6_13_1/kniga1/article.php?art=0 (дата обращения: 25.12.2020).

Федерации и Министерство торговли Российской Федерации были упразднены, на их основе созданы Министерство промышленности, науки и технологий Российской Федерации (Минпромнауки России) и Министерство экономического развития и торговли Российской Федерации²¹⁹.

Основными задачами Минпромнауки России стали разработка и реализация промышленной, инновационной и научно-технической политики государства, анализ и прогнозирование ситуации в промышленности. Решение этих задач Минпромнауки России видело в создании и реализации стратегических документов: концепций, стратегий и целевых программ. В 2002 году была разработана, в частности, Концепция развития станкостроительной и инструментальной промышленности России на период до 2010 года, направленная на создание условий для преодоления последствия кризисной ситуации в области станкостроения посредством мер импортозамещающего характера. Влияния концепции не было достаточно для того, чтобы остановить стремительное падение отрасли, требовались более конкретные меры, подкрепленные необходимыми ресурсами²²⁰. Минпромнауки России стало инициатором или приняло участие в разработке ряда других стратегических отраслевых документов, в частности Основных направлений развития машиностроения и плана первоочередных мероприятий по их реализации на период 2004–2005 годов²²¹, а также Основных направлений развития лесной промышленности²²². Отдельными экспертами деятельность министерства оценивалась достаточно позитивно, особенно в части научно-технической и инновационной политики²²³. Вместе с тем, с точки зрения

²¹⁹ Указ Президента Российской Федерации от 17 мая 2000 г. N 867 «О структуре федеральных органов исполнительной власти».

²²⁰ См.: Бодрова Е.В., Гусарова М.Н., Калинов В.В. Эволюция государственной промышленной политики в СССР и Российской Федерации. – М.: РЕГЕНС, 2013.

²²¹ Одобрены Правительством Российской Федерации 25 февраля 2004 г. N БА-П5-1789.

²²² Распоряжение Правительства России от 1 ноября 2002 г. N 1540-р «Об основных направлениях развития лесной промышленности».

²²³ Дежина И.Г. То, что делает Минпромнауки, правильно. Это один из способов встать на инновационный путь // ВИПЕРСОН, 2002: [Электронный ресурс] URL: <http://limonov.viperson.ru/articles/irina-dezhina-to-chto-delaet-minpromnauki-pravilno-eto-odin-iz-sposobov-vstat-na-innovatsionnyy-put> (дата обращения: 25.12.2020).

Правительства России, не реализовывались важные функции, касающиеся оздоровления предприятий и поддержки малого и среднего бизнеса²²⁴.

Процесс разработки группами интересов концепций «рекомендательного характера» (аналогичных вышеупомянутым концепциям Российской академии наук и РСПП в конце 1990-х годов) продолжился в 2000-е. Так, в 2003 году Торгово-промышленной палатой Российской Федерации (при участии РАН) был представлен доклад, содержащий детальный анализ ситуации в промышленности и подходы к формированию и реализации промышленной политики, которую Торгово-промышленная палата Российской Федерации определила как «систему мер, направленных на развитие национальной экономики, новейших технологий и продуктов с высокой степенью обработки, современных информационных и других услуг, человеческого капитала» [142].

Минпромнауки России просуществовало до 2004 года, когда оно было преобразовано в Министерство промышленности и энергетики Российской Федерации (Минпромэнерго России)²²⁵. Функционал Минпромэнерго России заметно трансформировался по сравнению с его «предшественником». Прежде всего это было связано с передачей полномочий по осуществлению научно-технической политики Министерству образования и науки Российской Федерации. В Минпромэнерго России в свою очередь были объединены функции по формированию политики в сфере промышленности, оборонно-промышленного и топливно-энергетического комплексов.

С 2007 года документальная основа промышленной политики трансформируется из набора концептуальных документов в совокупность более конкретизированных отраслевых стратегий развития ключевых для российской экономики отраслей: авиа-, судо- и автомобилестроения, фармацевтики,

²²⁴ Алешин Б.С. Функции Минпромнауки в ходе административной реформы могут быть расширены // Научно-образовательный портал IQHSERU, 2003: <https://iq.hse.ru/news/177752800.html> (дата обращения: 25.12.2020).

²²⁵ Указ Президента Российской Федерации от 19 марта 2004 г. N 314 «О структуре федеральных органов исполнительной власти».

энергетики. Выбор отраслей (помимо энергетики) в качестве стратегически важных обосновывался их местом в цепочках создания добавленной стоимости и степенью воздействия на смежные отрасли. Посредством реализации отраслевых стратегий предполагалось охватить большую часть промышленности, и прежде всего ее высокотехнологичный сегмент. Реализация стратегий должна была опираться на ключевые предприятия отрасли, которые предлагалось объединить в крупные вертикально-интегрированные структуры – проводники отраслевой промышленной политики государства. Так, ключевыми участниками процесса реализации стратегии развития авиационной промышленности выступают Объединенная авиастроительная (2006 год) и Объединенная двигателестроительная (2008 год) корпорации, стратегии развития судостроения – Объединенная судостроительная корпорация (2007 год). В 2007 году создается госкорпорация «Ростехнологии» (с 2014 года – «Ростех»), нацеленная на производство высокотехнологичной продукции гражданского и двойного назначения, а также «Роснано» и Росатом». Так, например, госкорпорации «Ростехнологии» были переданы около 150 предприятий, находившихся в кризисном состоянии. Часть из них не осуществляла хозяйственную деятельность. Впоследствии контур ГК «Ростех» будет расширен более чем до 800 организаций, включая знаменитые бренды «Калашников», «КамАЗ», «АвтоВАЗ», «Вертолёты России», «Уралвагонзавод», КРЭТ, «Швабе».

Важную роль в создании финансовых инструментов поддержки развития промышленности сыграл Внешэкономбанк (таблица 8, Приложение М).

Таблица 8 – Государственные корпорации в промышленности РФ

Название	Год создания, основание создания (ФЗ)	Текущее состояние
Российская корпорация нанотехнологий «Роснано» ²²⁶	2007 год N 139-ФЗ от 19.07.2007	11 марта 2011 г. преобразована в открытое акционерное

²²⁶Группа РОСНАНО. Официальный сайт [Электронный ресурс] URL: <https://www.rusnano.com/> (дата обращения 23.01.2021)

Название	Год создания, основание создания (ФЗ)	Текущее состояние
		общество «Роснано» в соответствии с N 211-ФЗ от 27.07.2010
Государственная корпорация развития России ВЭБ.РФ-Внешэкономбанк ²²⁷	2007 год N 82-ФЗ от 17.05.2007	Действует
Государственная корпорация по атомной энергии «Росатом» ²²⁸	2007 год NN 317-ФЗ от 01.12.2007	Действует
Государственная корпорации по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции «Ростех» ²²⁹	2007 год N 270-ФЗ от 23.11.2007	Действует

Источник: составлено автором

В реалиях того времени, при существовании множества разрозненных предприятий под эгидой Федерального агентства по промышленности России²³⁰, создание вертикально-интегрированных структур было очевидным способом повышения эффективности сложившейся системы управления промышленностью.

Одним из основных инструментов реализации отраслевых стратегий были созданные еще в середине 1990-х годов ФЦП. В силу целого ряда недостатков, характерных для ФЦП, о которых было сказано в главе 2 настоящей работы (нечеткость целей, отсутствие связей с другими ФЦП, недостаток средств для реализации масштабных преобразований)²³¹, а также нечеткого статуса, порядка финансирования и реализации самих отраслевых стратегий²³² эффективность

²²⁷ Госкорпорация ВЭБ.РФ. Официальный сайт [Электронный ресурс] URL: <https://veb.ru/> (дата обращения: 23.01.2021).

²²⁸ Госкорпорация «Росатом». Официальный сайт [Электронный ресурс] URL: <https://www.rosatom.ru/> (дата обращения: 23.01.2021).

²²⁹ Госкорпорация «Ростех». Официальный сайт [Электронный ресурс] URL: <https://rostec.ru/> (дата обращения: 23.01.2021).

²³⁰ Федеральное агентство по промышленности России (упразднено Указом Президента России от 12 мая 2008 г. N 724).

²³¹ Идрисов Г.И. (2016) Промышленная политика России в современных условиях / Г. Идрисов. – М.: Изд-во Ин-та Гайдара.

²³² См.: Бодрова Е.В., Гусарова М.Н., Калинов В.В. Эволюция государственной промышленной политики в СССР и Российской Федерации. – М.: РЕГЕНС, 2013.

последних в конечном счете была невысока. Стратегии сработали лишь в тех отраслях, в которых имелись достаточные ресурсы и структуры, готовые их эффективно использовать, в частности в автомобильной и фармацевтической промышленности.

В 2008 году, незадолго до наступления мирового экономического кризиса, структура органов власти была еще раз подвергнута изменениям, в ходе которых Минпромэнерго России было упразднено, а на его основе воссоздано Министерство промышленности и торговли Российской Федерации²³³, существующее в настоящее время.

Даже в условиях экономической нестабильности государство демонстрировало готовность реализации мер стратегического характера: в ноябре 2008 года была принята разработанная Минэкономразвития России Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года²³⁴ (далее – КДР), содержащая меры по повышению конкурентоспособности отечественной промышленности, в том числе за счет развития науки, технологий и инноваций, поддержки как высокотехнологичных, так и базовых отраслей промышленности [142]. Поскольку утверждение КДР совпало по времени с мировым экономическим кризисом, уже на момент принятия она не в полной мере соответствовала сложившимся экономическим реалиям и нуждалась в серьезной переработке.

В 2010 году эта задача была поручена экспертному сообществу. Новая «Стратегия-2020», разработанная 21 экспертной группой с участием отечественных и зарубежных специалистов²³⁵, базировалась на концепции долгосрочного экономического роста (на основе инноваций) и была сфокусирована

²³³ Указ Президента Российской Федерации от 12 мая 2008 г. N 724 «Вопросы системы и структуры федеральных органов исполнительной власти».

²³⁴ Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г. N 1662-р.

²³⁵ Разработка «Стратегии-2020» осуществлялась на базе Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» и Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации.

на мерах общеэкономического, горизонтального характера²³⁶[142]. Она практически не содержала конкретных инструментов, которые можно было бы отнести непосредственно к промышленной политике. В отличие от КДР «Стратегия-2020» была лишь справочно-аналитическим документом. Вместе с тем многие из ее положений нашли отражение в Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года²³⁷, в майских указах Президента Российской Федерации²³⁸ и в других нормативных правовых актах последующего периода.

В 2009 году была принята Программа антикризисных мер Правительства Российской Федерации, которая в отличие от КДР и «Стратегии-2020» носила гораздо более адресный, вертикальный характер. В рамках сохранения промышленного потенциала предлагалось прежде всего поддерживать системообразующие предприятия, предприятия регионального значения, а также отдельные отрасли (оборонно-промышленный, агропромышленный и топливно-энергетический комплексы, транспорт) [142]. Принятие пакета антикризисных мер можно было рассматривать как переход к «ручному управлению» развитием промышленности²³⁹.

Инструменты «ручного управления» появились и в ходе реализации Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года. Так, в числе важнейших механизмов исполнения стратегии были названы:

²³⁶«Стратегия-2020»: Новая модель роста – новая социальная политика. Итоговый доклад о результатах экспертной работы по актуальным проблемам социально-экономической стратегии России на период до 2020 г. / НИУ ВШЭ. – М.: Изд-во НИУ ВШЭ, 2012: [Электронный ресурс] URL: <http://2020strategy.ru/data/2012/03/14/1214585998/1itog.pdf> (дата обращения: 25.12.2020).

²³⁷ Утверждена распоряжением Правительства России от 8 декабря 2011 г. N2227-р.

²³⁸ Указы Президента Российской Федерации от 7 апреля 2012 г. N 596 «О долгосрочной государственной экономической политике», N 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики», N 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки» и др.

²³⁹ См.: Симачев Ю.В., Кузык М.Г. и др. Россия на пути к новой технологической промышленной политике: среди манящих перспектив и фатальных ловушек // Форсайт. 2014. Т. 8. N 4. С. 6–23; Кузнецов Б.В., Симачев Ю.В. Эволюция государственной промышленной политики в России // Журнал Новой экономической ассоциации. 2014. Т. 2. N 22. С. 152–178.

– технологические платформы – особые инструменты государственной научно-технической и инновационной политики, объединяющие представителей бизнеса, государства, научного сообщества и потребителей для стимулирования развития инноваций и высоких технологий в тех или иных отраслях промышленности (Распоряжение Правительства России от 8 декабря 2011 г. N 2227-р «О стратегии инновационного развития РФ на период до 2020 г.») [142];

– программы инновационного развития крупнейших компаний с государственным участием. Программа инновационного развития – документ, описывающий комплекс мероприятий, направленных на разработку и внедрение новых технологий, разработку, производство и вывод на рынок новых инновационных продуктов и услуг, соответствующих мировому уровню, содействие модернизации и технологическому развитию компаний путем значительного улучшения основных показателей эффективности производственных процессов (Рекомендации по разработке программ инновационного развития акционерных обществ с государственным участием, государственных корпораций и федеральных государственных унитарных предприятий, утвержденные решением Правительственной комиссии по высоким технологиям и инновациям от 3 августа 2010 г., протокол N 4);

- инновационные территориальные кластеры;
- центры трансфера технологий;
- технико-внедренческие особые экономические зоны и др.

Данные инструменты были преимущественно заимствованы из правоприменительной практики экономически развитых стран со специфичными потребностями бизнеса²⁴⁰. В этой связи допускалось проявление потенциальных ограничений во внедрении данных инструментов в российских реалиях, где

²⁴⁰ Например, основой для формирования российских технологических платформ послужил опыт европейских технологических платформ. При этом в отличие от российской практики инициаторами создания европейских платформ выступают, как правило, крупные частные компании (см.: Proskuryakova L. N., Meissner D., Rudnik P. B. The use of technology platforms as a policy tool to address research challenges and technology transfer // The Journal of Technology Transfer. 2016. Vol. 41. No. 5. DOI: 10.1007/s10961-014-9373-8).

инновации в течение последних 15 лет не являлись приоритетом деятельности предприятий²⁴¹. В ходе проведения промежуточной оценки реализации Стратегии инновационного развития в 2015 году был сделан вывод о необходимости корректировки документа: на момент анализа из 11 основных показателей были выполнены 5, из 45 целевых – 22. Эксперты также пришли к заключению, что сама цель стратегии нуждается в пересмотре по причине недостаточной конкретности, измеримости и достижимости заложенных в ней параметров²⁴².

Промышленная политика 2010-х годов характеризуется переходом от формирования стратегических и концептуальных документов к разработке конкретных инструментов поддержки промышленности. Так, переход от относительно менее эффективных ФЦП²⁴³ к государственным программам²⁴⁴, призванным увязать ведомственные, федеральные целевые программы и подпрограммы в единую систему и связать их с выделением конкретных объемов бюджетных средств, выразился в промышленности в утверждении ряда отраслевых госпрограмм по развитию авиационной, судостроительной, электронной и радиоэлектронной промышленности, фармацевтической и медицинской промышленности, а также межотраслевой государственной программы «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности»²⁴⁵. С точки зрения структуры в данной госпрограмме превалирует отраслевой подход (с выделением соответствующих отраслевых подпрограмм), вместе с тем в ней присутствуют и функциональные (инфраструктурные) подпрограммы. Несмотря на относительную новизну госпрограммы «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности», а также высказываемую в ее адрес критику (например, в

²⁴¹Gokhberg L.M., Kuznetsova T.E. Russian Federation in UNESCO. ScienceReport 2015, 2015, Pp. 342–363.

²⁴² Аналитический центр при Правительстве России, 2015.

²⁴³ См.: Кузнецов Б.В., Симачев Ю.В. Эволюция государственной промышленной политики в России // Журнал Новой экономической ассоциации. 2014. Т. 2. N 22. С. 152–178.

²⁴⁴ В связи с переходом к программно-целевой форме бюджетного планирования и реализацией принципов бюджетирования, ориентированного на результат.

²⁴⁵ Распоряжение Правительства России от 27 декабря 2012 г. N 2539-р «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности» (актуализирована в 2014 г. Постановлением Правительства России от 15 апреля 2014 г. N 328).

части чрезмерной детализации²⁴⁶), она позволила систематизировать весь набор имеющихся в промышленности (финансовых и нефинансовых) мер, придать регулированию большую прозрачность, повысить управляемость.

В 2013–2015 годах появились инструменты промышленной политики «проектного типа», учитывавшие опыт реализации ФЦП и государственных программ и ориентированные на поиск баланса между «ручным управлением» и общеэкономическими мерами. К ним относятся в первую очередь разработанные Минпромторгом России в 2013 году субсидии на компенсацию части затрат на проведение НИОКР²⁴⁷ и на уплату части процентов по кредитам на реализацию новых инвестиционных проектов в гражданских отраслях промышленности²⁴⁸, а также регламентируемые Федеральным законом от 31 декабря 2014 г. N 488-ФЗ «О промышленной политике в Российской Федерации» специальные инвестиционные контракты и государственные фонды развития промышленности, также описанные в главе 2 настоящей работы.

Проведенный анализ инструментов государственного управления промышленностью позволяет говорить о том, что в течение последних двадцати лет подходы к реализации государственной промышленной политики существенно модифицировались. Промышленная политика, которая изначально рассматривалась только как средство структурной перестройки промышленного сектора через поддержку отдельных отраслей, на современном этапе представляет собой комплексную систему мер регулирования, направленных на достижение долгосрочного экономического роста, в том числе за счет модернизации и

²⁴⁶ Доклад об основных направлениях повышения эффективности расходов федерального бюджета. Минфин России, 2015. [Электронный ресурс] URL: http://minfin.ru/common/upload/library/2015/07/main/Doklad_Ob_osnovnykh_napravleniyakh_povysheniya_effektivnosti_raskhodov_federalnogo_budzheta.pdf (дата обращения: 25.12.2020).

²⁴⁷ Постановление Правительства России от 30 декабря 2013 г. N 1312 «Об утверждении Правил предоставления субсидий из федерального бюджета российским организациям на компенсацию части затрат на проведение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ по приоритетным направлениям гражданской промышленности в рамках реализации такими организациями комплексных инвестиционных проектов».

²⁴⁸ Постановление Правительства России от 3 января 2014 N 3 «Предоставление предприятиям субсидий на уплату части процентов по кредитам на реализацию новых инвестиционных проектов в гражданских отраслях промышленности».

повышения технологического уровня отраслей промышленности, поддержки перспективных инвестиционных проектов.

Нестабильность политической ситуации в 1990-х годах, усугублявшаяся неблагоприятными экономическими условиями, сказывалась на промышленной политике того времени, носящей отрывочный, непоследовательный и декларативный характер, при этом подчас выступавшей исключительно инструментом продвижения интересов той или иной политической группы. Результативность этих мер была низкой. Когда в 2000-х годах структура органов власти стала приобретать относительную устойчивость, значительно повысилась продуктивность нормотворчества в сфере регулирования развития промышленности. Промышленная политика приобрела выраженный вертикальный характер: были сформированы отраслевые стратегии, удалось реализовать некоторые весьма успешные проекты. Вместе с тем отсутствовала необходимая для структурных преобразований системность: ресурсы, выделяемые на «перестройку» отраслей промышленности, часто были явно недостаточны.

На короткий период государство сосредоточило внимание на инновационной политике, которая должна была стать системной основой для преобразований в экономике и промышленности. Вопросы непосредственно промышленного регулирования в это время несколько утратили приоритетность, однако затянувшийся стагнационный процесс заставил вновь обратиться к ним для поиска выхода из неблагоприятной экономической ситуации.

Поиск шел плодотворно: всего за несколько лет (с 2012-го по 2014 год) удалось создать целый ряд новых инструментов промышленной политики: государственные программы, специализированные субсидии, механизмы специального инвестиционного контракта и государственных фондов развития промышленности, которые были объединены в рамках первого в истории Российской Федерации Федерального закона «О промышленной политике в Российской Федерации», заложившего основу технологической модернизации отраслей и секторов, включая оборонно-промышленный комплекс. Таким образом,

после более чем двадцати лет поисков подходов к выстраиванию и согласованию разнородных элементов регулирования промышленная политика обрела системность и в настоящий момент представляет собой достаточно стройную конструкцию. В то же время сохраняющаяся на сегодня «вертикальность» мер в сочетании с отсутствием унифицированных приоритетов промышленного развития и ограниченностью финансовых ресурсов для целей комплексной модернизации российской промышленности существенно влияют на эффективность реализации промышленной политики. Преодоление обозначенных проблем должно обеспечить значительное повышение отдачи от использования созданных инструментов регулирования.

3.2. Государство как инвестор: изменение роли государства в финансировании промышленности за последние 20 лет

В отличие от частных инвестиций основной целью государственных капиталовложений является не столько извлечение прибыли, сколько получение положительных внешних эффектов в промышленности, социальной сфере и других областях экономической деятельности. Благодаря уникальности правового положения государства как «особенного» инвестора правительство может способствовать формированию вертикально-интегрированных структур и специализированных институтов поддержки и развития промышленности, а также создавать благоприятные условия для инвестиционной деятельности. Функция государства как основного регулятора инвестиций в российскую промышленность за последние 20 лет существенно трансформировалась. Менялись как масштабы государственной поддержки, так и механизмы ее предоставления. В данном разделе рассмотрены основные этапы эволюции поведения государства как инвестора от 1990-х годов до наших дней, определены условия и перспективы изменения роли государственных инвестиций в экономике.

Период 1990-х годов можно определить как поиск места государственных промышленных инвестиций в рыночной экономике. Конституция СССР определяла

(статья 11 Конституции 1977 года), что государству принадлежат основные средства производства в промышленности. В советской системе государство было основным собственником, полноправно распоряжающимся промышленными активами. Переход к рыночной экономике означал отказ от доминирующей роли государства.

Ключевым событием 1990-х годов, существенно повлиявшим на сложившуюся к тому времени систему финансирования промышленности, стал запуск механизмов приватизации, появление новых форм собственности. К 1994 году предприятия уже начали использовать собственные средства как источник инвестирования, привлекали иностранные инвестиции и средства частных российских инвесторов. Поиск промышленностью новых инвестиционных каналов был следствием как неблагоприятной экономической ситуации, так и отсутствия четкой стратегии и эффективных инструментов развития промышленности. Государство переставало быть надежным и стабильным источником финансирования.

Отказавшись от роли полноправного собственника, государство не могло не участвовать в процессе развития промышленности. Необходимость сдерживать социальную напряженность привела к тому, что финансирование стало осуществляться не на принципах инвестирования, а, по сути, в виде «материальной помощи». Поддержка касалась убыточных отраслей и при этом постепенно сокращалась из-за жесткости финансовых ограничений.

Инструментом обеспечения стабильности, взаимной поддержки и продвижения интересов для крупных промышленных предприятий в кризисных условиях в 1990-е годы должны были стать финансово-промышленные группы (ФПГ). Формирование первых ФПГ происходило при непосредственном содействии государства: в них виделось создание финансово устойчивых и понятных партнеров, притом ограниченных количественно, что облегчало взаимодействие и достижение соглашений при одновременном устранении государства от прямого инвестирования в промышленность. Уже в 1993 году были

разработаны меры по стимулированию развития ФПГ. В частности, создан механизм предоставления государственных гарантий для финансирования инвестиционных проектов ФПГ, в том числе через совместное долевое участие в них. Всего в этот период в государственный реестр было внесено 80 ФПГ (Приложение Ц). Эффективность данного инструмента, тем не менее, оказалась невысока: в условиях противоречивости мер регулирования (зачастую нормативные правовые акты, регулирующие порядок формирования ФПГ, не соответствовали иным нормам российского законодательства), а также непрозрачности их внутреннего устройства и стратегий привлечения средств негосударственных инвесторов оказалось фактически невыполнимой задачей. Случившийся же в 1998 году обвал финансовой системы заставил государство практически полностью прекратить предоставление гарантий и льгот²⁴⁹.

Параллельно с усилиями по поддержанию на плаву убыточных отраслей постепенно формировался инструментарий для действий государства как инвестора в рыночной экономике. В 1995 году в законе о федеральном бюджете появляется новый раздел – «Федеральная инвестиционная программа, финансируемая за счет средств федерального бюджета на 1995 год на безвозвратной и возвратной основе», представляющий собой перечень направлений государственных инвестиций в разрезе ключевых производственных комплексов. Среди последних наибольший объем средств в 1995 году получили транспорт и связь, агропромышленный и топливно-энергетический (ТЭК) комплексы²⁵⁰. С 1997 года название раздела было изменено на «Федеральную адресную инвестиционную программу» (ФАИП) – таким образом подчеркивалось, что бюджетные средства в рамках программы выделяются на конкретные

²⁴⁹ Цветков В.А. (2003) Проблемы формирования и развития финансово-промышленных групп Российской Федерации //Промышленная политика в Российской Федерации. [Электронный ресурс] URL:[Электронный ресурс] URL: <http://www.cemi.rssi.ru/groop%20RF.php> (дата обращения: 25.12.2020).

²⁵⁰ Федеральный закон от 31.03.1995 N 39-ФЗ (ред. от 27.12.1995, с изм. от 26.03.1998) «О федеральном бюджете на 1995 год».

инвестиционные проекты, имеющие государственное значение²⁵¹. Как любой частный инвестор, Российская Федерация ожидала эффективного и результативного расходования выделяемых средств, и в дальнейшем основные усилия были направлены именно на улучшения в этом направлении.

В 1998 году в законе о бюджете обозначен перечень федеральных целевых программ с указанием государственного заказчика, общих объемов их финансирования, включая государственные инвестиции, запланированные расходы на НИОКР и прочие нужды. Минпромом России на тот момент реализовывались программы по развитию ТЭК, транспортного машиностроения, станкостроения, металлургии, а также инновационные программы в сфере химического производства, биотехнологий и пр.²⁵² В законе о федеральном бюджете на 1999 год ФАИП содержала уже не просто роспись инвестиционных расходов по различным производственным комплексам, а исчерпывающий перечень всех финансируемых инвестиционных проектов в рамках каждого комплекса с указанием соответствующего объема инвестиций²⁵³. С 1999 года неуклонно росла доля ФАИП в общем объеме расходов федерального бюджета.

К 2010 году ФАИП (наряду с ФЦП) становится основным инструментом программно-целевого планирования. Механизм позволял осуществлять поддержку конкретных проектов с измеримыми показателями, а не просто субъектов промышленности, не имеющих обязательств по достижению каких-либо показателей эффективности при использовании предоставленных государством средств. Вместе с тем ФАИП не были свободны и от недостатков, таких как «распыление» капитальных вложений по многим проектам и несогласованность ФАИП с программами заимствований получателей средств, их стратегиями развития. В результате этого бюджетные ассигнования по ФАИП могли не

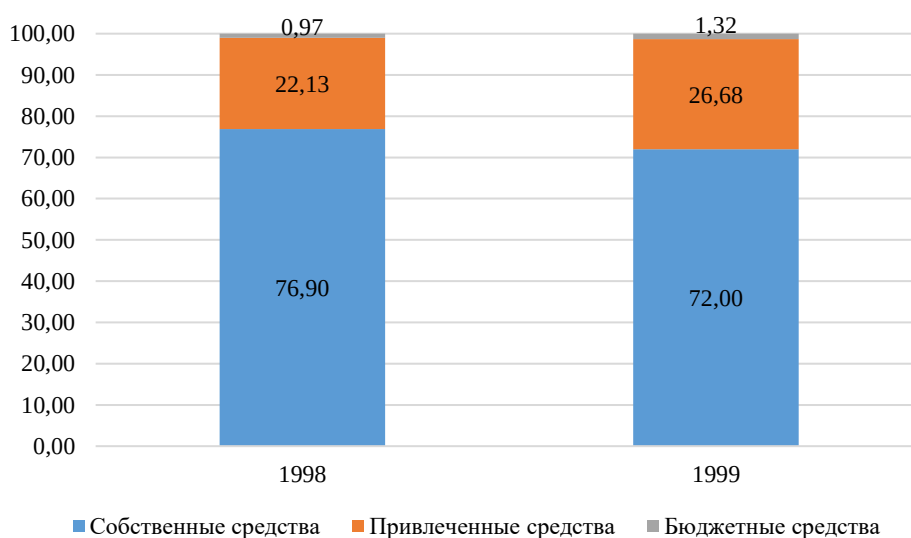
²⁵¹ Федеральный закон от 26.02.1997 N 29-ФЗ (ред. от 09.01.1998) «О федеральном бюджете на 1997 год».

²⁵² Федеральный закон от 26.03.1998 N 42-ФЗ (ред. от 30.12.2001, с изм. от 23.12.2003) «О федеральном бюджете на 1998 год».

²⁵³ Федеральный закон от 22 февраля 1999 г. N 36-ФЗ «О федеральном бюджете на 1999 год».

соответствовать необходимому для завершения проекта объему²⁵⁴. Еще одним недостатком ФАИП можно назвать непрозрачность самого процесса отбора проектов, что влияло на эффективность расходования бюджетных средств.

Несмотря на предпринимаемые шаги по формированию инструментов инвестиционной политики, к концу анализируемого периода общий объем государственных инвестиций в промышленность оставался незначительным (рисунок 28).



Источник: Росстат

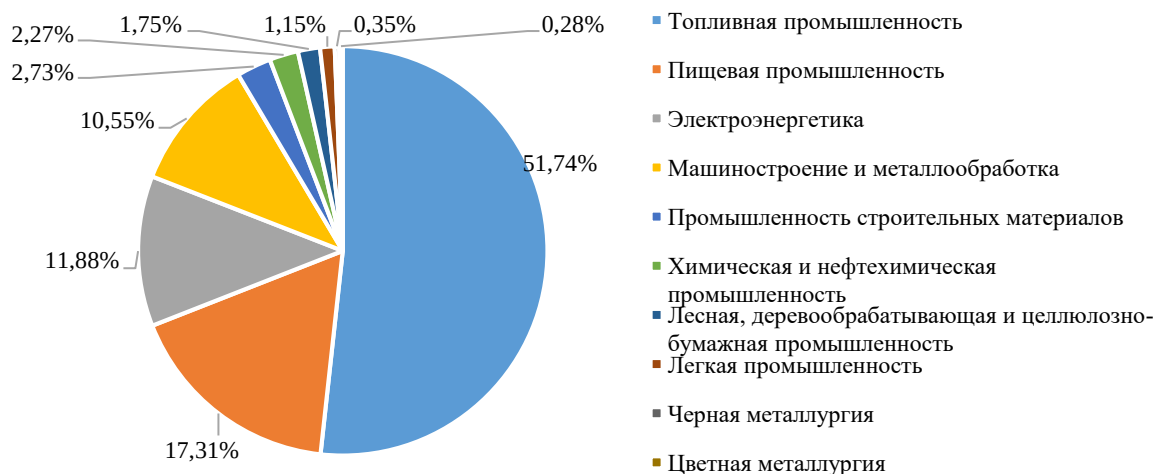
Рисунок 28 – Соотношение государственных инвестиций и общего объема инвестиций в промышленности, %

В общем объеме инвестиций в промышленность бюджетные средства в 1999 году составили 1,32% и показали рост на 0,35% в 1999 по отношению к 1998 году. При этом совокупный объем инвестиций в основной капитал в целом по промышленности в 1998–1999 годах вырос в 2 раза.

Согласно методологии Росстата по видам экономической деятельности государство в 1999 году больше всего инвестировало в топливную промышленность – 51,74% инвестиций, или 5,9 млрд руб. в денежном

²⁵⁴Мукин С.В. (2010) Оценка результативности реализации федеральных адресных инвестиционных программ //Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. – Т. 82. – N. 2. [Электронный ресурс] URL:[Электронный ресурс] URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-rezultativnosti-realizatsii-federalnyh-adresnyh-investitsionnyh-programm>(дата обращения: 25.12.2020).

эквиваленте. Далее следуют пищевая промышленность, электроэнергетика, машиностроение и металлургия. На эти виды деятельности суммарно приходится 40% инвестиций (рисунок 29).



Источник: Росстат

Рисунок 29 – Структура государственных инвестиций в основной капитал по основным отраслям промышленности в 1999 году, %

Первая половина 2000-х годов – период ориентации на меры государственной поддержки, льготы и бюджетные субсидии. К началу 2000-х годов, когда финансовый кризис был преодолен, необходимо было закрепить начавшийся восстановительный рост экономики. Осознание заведомой неэффективности практики субсидирования отраслей в форме поддержки «слабого звена», а также сложностей внедрения инструментов софинансирования инвестиционных проектов в условиях отсутствия доверия бизнеса к государству привело к активизации поиска новых способов реструктуризации экономики и стимулирования частных инвестиций, в том числе за счет совершенствования финансово-кредитной системы, основ защиты прав собственности, стимулирования конкуренции²⁵⁵.

²⁵⁵Идрисов Г. (2016) Промышленная политика России в современных условиях. – М.: Издательство Института Гайдара.[Электронный ресурс] URL: http://iep.ru/files/text/working_papers/Nauchnye_trudy-169.pdf(дата обращения: 25.12.2020).

Отказавшись от роли активного крупного собственника, за исключением отдельных системообразующих отраслей, и не имея средств для политики прямого или портфельного инвестирования в промышленные активы, государство так и не определило для себя эффективной комбинации вариантов и способов участия в развитии промышленности.

Инструментарий поддержки на тот момент был весьма ограничен: недостаток бюджетных средств для осуществления прямого регулирования, неразвитость рыночных институтов и недостаточность существовавших на тот момент косвенных мер стали причиной отказа от проведения промышленной политики как таковой в пользу мер общеэкономического характера²⁵⁶. В 2002 году, по данным опросов руководителей промышленных предприятий, оказываемая им поддержка была, как правило, нефинансовой: помощь в сбыте, поиске потребителей и инвесторов, реструктуризации задолженности. Финансовая помощь предоставлялась в таких формах, как льготы (по уплате процентов по инвестиционным кредитам, по тарифам на коммунальные услуги и аренду, по уплате налогов) и бюджетные субсидии. Наибольшее внимание государство уделяло крупным предприятиям, полностью или частично находившимся в государственной собственности. По оценкам экспертов, это «особое внимание» не способствовало повышению эффективности промышленного производства. В государственных компаниях господдержка выступала механизмом, незначительно смягчающим проблему ограниченности финансовых ресурсов, а в частном секторе – в ряде случаев позволяла провести техническое перевооружение и модернизацию. Таким образом, государство позиционировало себя в отношении сохранившихся в собственности предприятий как рыночный инвестор с умеренными ожиданиями по инвестиционной отдаче.

²⁵⁶Симачев Ю.В., Кузык М.Г. (2009) Государственные корпорации: проблемы и новые возможности //Официальный сайт Агентства по страхованию вкладов.[Электронный ресурс] URL: <http://www.asv.org.ru/agency/methodological>(дата обращения: 25.12.2020).

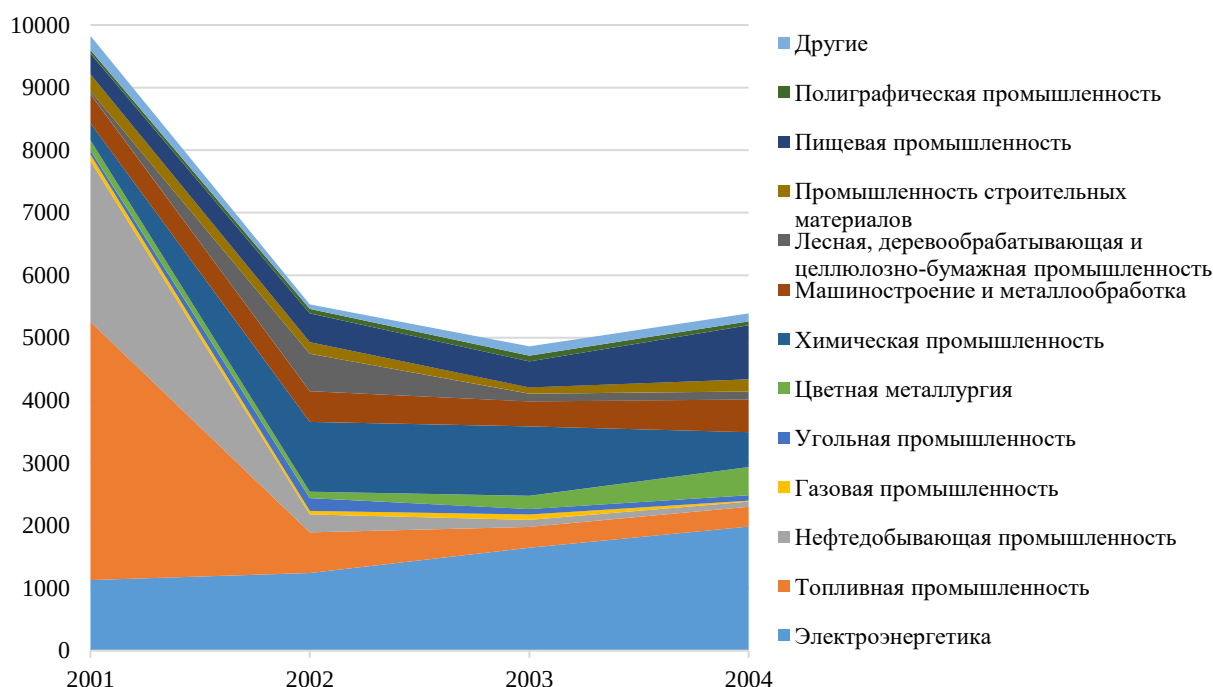
Наблюдения Федеральной службы государственной статистики, характеризующие состояние российской промышленности в течение последних двух десятилетий²⁵⁷, дают возможность проследить, как изменялась доля бюджетных средств в общем объеме инвестиций в основной капитал промышленных предприятий. С конца 1990-х до середины 2000-х годов общей для большинства отраслей тенденцией был рост привлечения средств сторонних инвесторов и сокращение бюджетного финансирования. Характерно, что в газовой промышленности, где формально доминировал государственный «Газпром», с 2000-го по 2004 год инвестиции в основной капитал более чем на 80% привлекались из сторонних источников, а доля бюджетных средств оставалась незначительной – менее 1%²⁵⁸.

Совокупный объем государственных инвестиций в основной капитал в целом по промышленности за период 2001–2004 годов (ОКВЭД 029-2001) сократился в 2 раза. Объем бюджетных инвестиций в промышленность в 2001 году составил 9,8 млрд руб., тогда как в 2004 году – 5,4 млрд руб. В разрезе видов экономической деятельности приоритеты 2001–2004 годов сохраняли относительную стабильность. Основные объемы финансирования традиционно приходились на топливную промышленность и электроэнергетику с постепенной переориентацией в сторону электроэнергетики (в среднем до 30% от общего объема средств) исходя

²⁵⁷Промышленность России. Статистический сборник /Федеральная служба государственной статистики. – 2002. [Электронный ресурс] URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1139918730234; 2005. [Электронный ресурс] URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1139918730234; 2008. [Электронный ресурс] URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1139918730234; 2010. [Электронный ресурс] URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1139918730234; 2012. [Электронный ресурс] URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1139918730234; 2014. [Электронный ресурс] URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1139918730234; 2016. [Электронный ресурс] URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1139918730234 (дата обращения: 25.12.2020)

²⁵⁸Промышленность России. Статистический сборник /Федеральная служба государственной статистики. – 2005. [Электронный ресурс] URL: https://gks.ru/bgd/regl/B05_48/IssWWW.exe/Stg/03-12.htm.

из методологии Росстата. Также государство активно инвестировало в отрасли пищевой и химической промышленности, инвестиции составили 16% и 10% от общего объема госинвестиций соответственно (рисунок 30).



Источник: Росстат

Рисунок 30 – Структура государственных инвестиций в основной капитал по основным отраслям промышленности, 2001–2004 гг., млн руб.

Еще одна особенность данного периода – высокая роль бюджетов субъектов Российской Федерации в финансировании инвестиций в промышленность. Например, в 2002 году доля бюджетных инвестиций составила 12% от общего объема инвестиций, из них 9% – средства субъектов РФ. Большую роль инвестиции субъектов Российской Федерации в рассматриваемый период играли также в нефтедобывающей, топливной промышленности, промышленности строительных материалов; лесной, деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности. В значительной степени зависели от федеральных инвестиций отрасли производства электрооборудования, электронного и оптического оборудования; производства транспортных средств и оборудования; отрасли сбора,

очистки и распределения воды. В остальных отраслях федеральные средства большой роли не играли, занимая менее 1% от общего объема инвестиций.

Вторая половина 2000-х годов характеризуется поиском инструментов, позволяющих развивать государственно-частное партнерство. В середине 2000-х проблема недостаточности инструментария промышленной политики все еще стояла довольно остро, требовалось его расширение в сторону большего использования горизонтальных методов воздействия²⁵⁹, к числу которых относятся меры, обеспечивающие благоприятную среду для развития отраслей экономики, включая подготовку кадров, государственный заказ, поддержку малого и среднего предпринимательства, финансирование исследований и разработок, расширение механизмов привлечения инвестиций²⁶⁰. Государство как инвестор активно искало партнеров для своих капитальных вложений, однако после неудач с ФПГ требовались иные варианты сотрудничества. В качестве одной из важных форм инвестиционной деятельности в этот период начало рассматриваться государственно-частное партнерство (ГЧП)²⁶¹, основанное на объединении вкладов и распределении рисков сотрудничество государственного и частного партнеров для решения государственных и общественно-значимых задач, осуществляемое путем реализации инвестиционных проектов в отношении объектов, находящихся в сфере публичного интереса и контроля²⁶². С учетом того, что в середине 2000-х годов государство все еще продолжало оставаться собственником значительного числа объектов промышленности, ГЧП потенциально могло использоваться и как одна из форм привлечения инвестиций в развитие промышленности.

²⁵⁹Кузнецов Б., Симачев Ю. (2014) Эволюция государственной промышленной политики в России // Журнал Новой экономической ассоциации. – Т. 2. – N 22. – С. 152–178.

²⁶⁰Шелюбовская Н.В. Глава в сборнике «Отраслевые инструменты инновационной политики» / Отв. ред. – акад. Н.И. Иванова – М.: ИМЭМО РАН, 2016. – С.33–57.

²⁶¹Бруссер П., Рожкова С. (2007) Государственно-частное партнерство – новый механизм привлечения инвестиций // Рынок ценных бумаг. – N 2. – С. 29–33. [Электронный ресурс] URL: http://www.rcb.ru/data/articles_pdf_hidden_75261/2007/02/brusser.pdf.

²⁶²Белицкая А.В. Государственно-частное партнерство: понятие, содержание, правовое регулирование // М.: МГУ имени МВ Ломоносова. – 2011. – С. 49–54.

В 2005 году вступил в силу закон²⁶³, регламентирующий применение одного из важных механизмов ГЧП – концессионных соглашений, в том числе закрепивший возможность заключать договоры на строительство или реконструкцию объектов производства и промышленной переработки в форме концессий. Основной целью принятия данного закона было обеспечение более эффективного использования государственного и муниципального имущества: концессии как контрактная форма ГЧП позволяют учесть все особенности взаимоотношений между концессионером (частным предприятием) и концедентом (государством) при заключении договора и, таким образом, осуществлять инвестиции в объект концессии на взаимовыгодных условиях²⁶⁴. Тем не менее закон о концессионных соглашениях не возымел должного эффекта²⁶⁵, прежде всего по причине нерешенности более глубоких проблем институционального характера, выражающихся в отсутствии доверия к государству со стороны частного сектора и сохраняющейся неравномерности доступа участников рынка к государственной поддержке²⁶⁶.

Решение проблем институционального характера и формирования эффективной инвестиционной политики виделось в повышении качества решений об инвестировании. Первым механизмом такого повышения стали институты развития – специализированные и юридически обособленные от вертикали исполнительной власти организации, обладавшие особым статусом. Зачастую, несмотря на обозначенную обособленность, такие организации могли представлять собой подведомственные федеральным органам исполнительной власти структуры или включать в органы управления представителей ведомств.

²⁶³ Федеральный закон от 21.07.2005 N 115-ФЗ «О концессионных соглашениях»

²⁶⁴ Ермошина Т.В. Государственно-частное партнерство в развитии наукоемких производств энергетической отрасли // Российское предпринимательство. — 2015. — Том 16. — N 15. — С. 2365–2374. [Электронный ресурс] URL: <https://bgscience.ru/lib/9287/> (дата обращения: 25.12.2020).

²⁶⁵ Леонов С.Н. (2009) Механизм государственно-частного партнерства. Необходимость использования и причины неудач // Вестник Тихоокеанского государственного университета. — N 1. — С. 13–26. [Электронный ресурс] URL: [Электронный ресурс] URL: <http://khstu.ru/vestnik/articles/151.pdf>.

²⁶⁶ Кузнецов Б., Симачев Ю. (2014) Эволюция государственной промышленной политики в России // Журнал Новой экономической ассоциации. — Т. 2. — N 22. — С. 152–178.

В 2006 году были созданы два государственных института развития – Инвестиционный фонд Российской Федерации и ОАО «Российская венчурная компания» (далее – РВК), деятельность которых была связана с реализацией инвестиционных проектов в формате государственно-частного партнерства, в том числе и в сфере промышленности. С 2007 года Инвестиционный фонд Российской Федерации участвует в поддержке крупных проектов, относящихся к разным областям промышленности, а РВК инвестирует в высокотехнологичные и инновационные проекты.

Вторым механизмом повышения качества решений об инвестировании стали вертикально-интегрированные структуры, которые за счет эффекта масштаба от объединения предприятий в производственные цепочки в рамках комплексов могли реализовывать крупные экосистемные проекты с привлечением бюджетных ресурсов. Существенное распространение применения данного механизма наблюдалось при реформировании оборонно-промышленного комплекса.

В определенном смысле промышленные вертикально-интегрированные структуры стали ответом на результативность ФПГ в 1990-е годы и на недостаточную эффективность государственно-частных партнерств в начале 2000-х. В 2007 году начался процесс формирования вертикально-интегрированных структур в стратегически важных отраслях промышленности: к 2009 году было создано три крупных акционерных государственных холдинга в авиастроении и судостроении, позволивших государству как инвестору одновременно снизить издержки по управлению своими активами в данных отраслях и начать оказывать непосредственное влияние на развитие промышленности в соответствии с разработанными отраслевыми стратегиями²⁶⁷.

Параллельно велась активная работа по созданию структур стимулирования промышленного развития в новой для данной сферы форме государственной

²⁶⁷Симачев Ю., Кузык М., Кузнецов Б., Погребняк Е. (2014) Россия на пути к новой технологической промышленной политике: среди манящих перспектив и фатальных ловушек // Форсайт. – Т. 8. – N. 4. – С. 6–23.

корпорации²⁶⁸, представляющей собой особую организационно-правовую форму некоммерческих организаций, учреждаемых государством через принятие соответствующего федерального закона и внесение имущественного вклада. Привлекательность данной организационно-правовой формы заключалась прежде всего в легкости и скорости создания таких корпораций (по сравнению с вышеупомянутыми отраслевыми холдингами с государственным участием). Другой особенностью государственных корпораций стал тот факт, что вносимое государством имущество становилось собственностью корпорации²⁶⁹. Таким образом, последняя могла до некоторой степени автономно распоряжаться передаваемыми ей средствами для решения поставленных задач.

Государственные корпорации 2007 года не были однородны по целям своей деятельности и осуществляемым функциям: «Роснано» и Внешэкономбанк создавались как финансовые институты, «Росатом» и «Ростехнологии» – как институты развития стратегически важных для российской экономики отраслей, реструктуризации и консолидации государственных активов, реализации отраслевой политики (в этом смысле эти корпорации схожи с упомянутыми ранее государственными акционерными холдингами)²⁷⁰. В дальнейшем была продолжена работа по созданию подобных организаций: в 2009 году появилась государственная компания «Автодор»²⁷¹, в 2015 году – государственная корпорация «Роскосмос». Поскольку согласно законодательству о некоммерческих организациях целью государственных корпораций и компаний не является ведение предпринимательской деятельности и получение прибыли²⁷², подобные организации в некотором смысле выступают в качестве посредников между

²⁶⁸ Всего за 2007 г. было сформировано шесть крупных госкорпораций, в числе которых Банк развития (Внешэкономбанк), Роснано, Ростехнологии и Росатом.

²⁶⁹ Федеральный закон от 12.01.1996 N 7-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О некоммерческих организациях».

²⁷⁰ Симачев Ю. В., Кузык М. Г. (2009) Государственные корпорации: проблемы и новые возможности //Официальный сайт Агентства по страхованию вкладов.[Электронный ресурс] URL:[Электронный ресурс] URL: <http://www.asv.org.ru/agency/methodological>.

²⁷¹ Федеральный закон от 17.07.2009 N 145-ФЗ «О государственной компании «Российские автомобильные дороги» и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

²⁷² Федеральный закон от 12.01.1996 N 7-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О некоммерческих организациях».

государством и реальным сектором, обеспечивающих выполнение государственных задач через осуществление стратегически значимых проектов.

Государственные корпорации были призваны решить проблему «настройки» прямого воздействия на экономику в интересах приоритетных социально-экономических задач. Их функционал предполагал возможность для Российской Федерации, с одной стороны, консолидировать свои активы по ключевым стратегическим направлениям и частично деприватизировать частные предприятия ради их сохранения, а с другой – оказывать финансовую поддержку промышленности в законодательно приемлемой форме. Во многом это обусловило разрастание госсектора при одновременном сокращении стимулов к оздоровлению инвестиционного климата²⁷³.

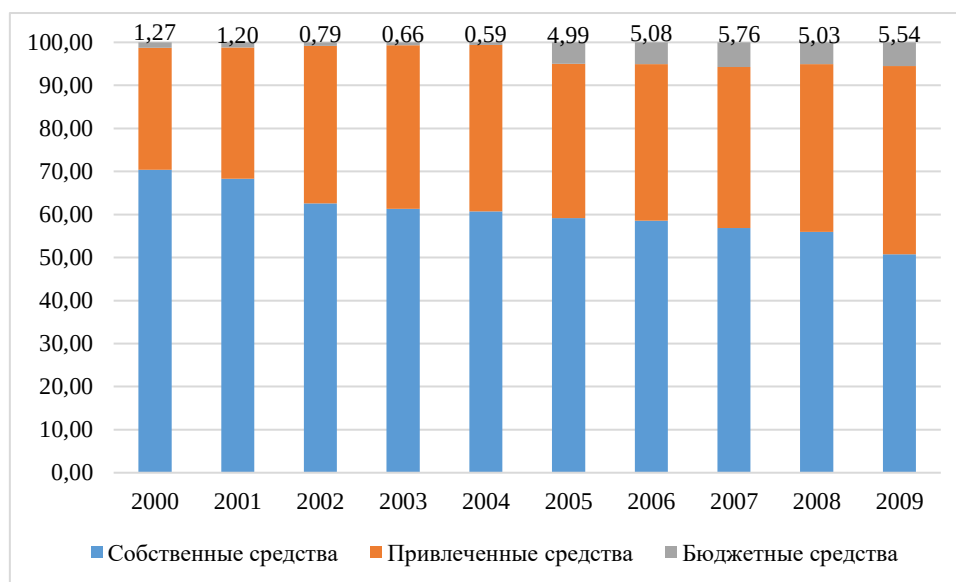
Сразу необходимо подчеркнуть, что в силу ограниченной правоспособности, прямо предусмотренной федеральным законом «О некоммерческих организациях», государственные корпорации не могли быть системными инструментами финансовой поддержки промышленности (Внешэкономбанк является исключением, так как он в силу закона выполняет и функции кредитной организации) и не решали задачу позиционирования государства как активного инвестора. Так, например, ГК «Ростехнологии» создавалась прежде всего для совершенствования механизма управления активами промышленных предприятий в государственной собственности, а не для системной поддержки промышленности в целом.

Таким образом, в конце 2000-х подходы к поддержке и финансированию промышленности расширились: формировались специализированные институты – государственные корпорации, холдинги, институты развития, которые позволили в целом справиться с возникающими социально-экономическими вызовами. Подобно колебаниям маятника, от излишней изоляции по отношению к развитию

²⁷³Кузнецов Б., Симачев Ю. (2014) Эволюция государственной промышленной политики в России // Журнал Новой экономической ассоциации. – Т. 2. – N 22. – С. 152–178.

промышленности государство перешло к активному участию в деятельности отраслей, формированию крупных промышленных структур не под частным, а под государственным управлением и контролем и созданию обеспечивающих институтов развития.

Развитие инструментария инвестиционной политики существенно повлияло на объем бюджетных инвестиций и их роль в общем объеме инвестиций. Соотношение государственных инвестиций и общего объема инвестиций в промышленности (рисунок 31) показывает, что положительная динамика роста данного показателя наблюдается именно с 2005 года, за этот год доля госинвестиций в общем объеме всех источников финансирования выросла на 4,4%.



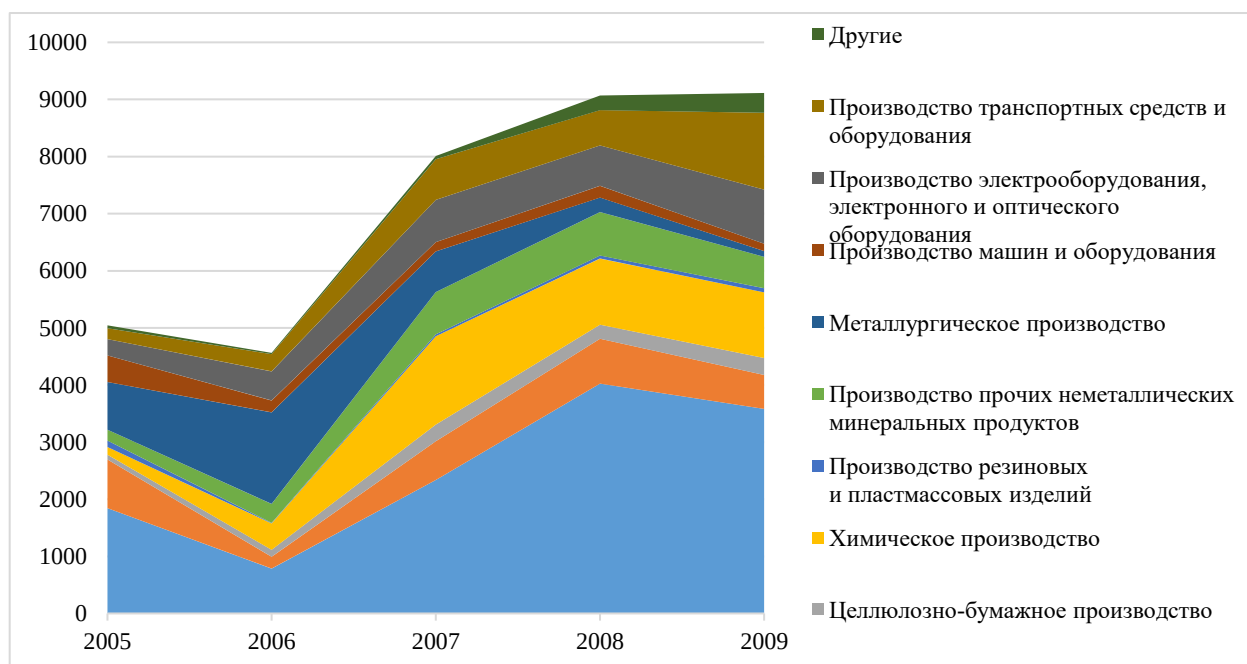
Источник: Росстат

Рисунок 31 – Соотношение государственных инвестиций и общего объема инвестиций в промышленности, %

Еще одна тенденция – возрастание роли федерального финансирования по сравнению с региональным. Особенно заметно это проявилось в секторе производства и распределения электроэнергии, газа и воды, где бюджетное финансирование в целом занимает наибольшую долю (за обозначенный период в среднем около 20%): здесь доля инвестиций из федерального бюджета выросла с

3% до 10%, в то время как финансирование из бюджетов субъектов сократилось с 14% до 6%. В обрабатывающем секторе доля федеральных бюджетных инвестиций также увеличилась примерно вдвое.

В разрезе видов экономической деятельности на протяжении всего периода государство больше всего инвестирует в производство и распределение электроэнергии, газа и воды, сумма госинвестиций в данную отрасль в 2009 году составила 90% от общего объема госинвестиций в промышленность. На рисунке 32 представлена структура отраслей по объему госинвестиций без учета самой крупной по вложениям – производство и распределение электроэнергии, газа и воды. Наибольшей по привлеченным бюджетным средствам отраслью из представленных является добыча полезных ископаемых – 3,8% в 2009 году.



Источник: Росстат

Рисунок 32 – Структура государственных инвестиций в основной капитал по основным отраслям промышленности (без учета отрасли «производство и распределение электроэнергии, газа и воды», млн руб.

Период 2010-х годов потребовал перестройки инвестиционной политики с учетом требования ВТО и перехода к проектным принципам поддержки промышленности. Одновременно с развитием роли государственных корпораций в

промышленности происходила трансформация уже существующих механизмов финансирования, в частности различных форм субсидий. До 2011 года разработка и развитие различных форм субсидий велись в соответствии с поставленными на тот момент стратегическими задачами, а частота применения росла по мере увеличения роли вертикального промышленного регулирования.

С момента вступления во Всемирную торговую организацию (ВТО) многие субсидии, использовавшиеся, в частности, для технологического перевооружения, были отнесены к числу допустимых с точки зрения внутреннего российского законодательства, но требовали усовершенствования в связи обязательствами страны в рамках ВТО. Это заставило государство заняться реформированием мер финансового стимулирования промышленности и обратиться к косвенным механизмам воздействия на промышленное производство, в том числе к созданию технопарков, бизнес-инкубаторов и других элементов инновационной инфраструктуры²⁷⁴.

Федеральный закон от 31.12.2014 N 488-ФЗ «О промышленной политике в Российской Федерации» существенно видоизменил приоритеты субсидирования промышленности, предусмотрев пять наиболее предпочтительных категорий субсидий, которые могут предоставляться в сфере промышленности, две из которых (на компенсацию части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным на реализацию новых комплексных инвестиционных проектов,²⁷⁵ и на проведение НИОКР²⁷⁶) предоставляются исключительно на конкурсной основе.

²⁷⁴Гохберг Л.М., Заиченко С. А., Китова Г.А., Кузнецова Т.Е. (2011) Научная политика: глобальный контекст и российская практика / Высшая школа экономики. — М.: Изд. дом Высшей школы экономики. — 308 с.

²⁷⁵ Постановление Правительства РФ от 03.01.2014 N 3 (ред. от 02.04.2015) «Об утверждении Правил предоставления субсидий из федерального бюджета российским организациям на компенсацию части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в российских кредитных организациях в 2014–2016 годах на реализацию новых комплексных инвестиционных проектов по приоритетным направлениям гражданской промышленности в рамках подпрограммы «Обеспечение реализации государственной программы Российской Федерации «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности».

²⁷⁶ Постановление Правительства РФ «Об утверждении Правил предоставления субсидий из федерального бюджета российским организациям на компенсацию части затрат на проведение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ по приоритетным направлениям гражданской промышленности в рамках реализации такими организациями комплексных инвестиционных проектов» от 30 декабря 2013 г. N 1312.

По логике указанного федерального закона субсидии должны быть одним из способов привлечения инвестиций, повышая для частного инвестора рентабельность инвестиционного проекта. Это означает проектно-ориентированный подход к предоставлению субсидий и установление четких показателей эффективности, которые получатель субсидии обязуется достигнуть.

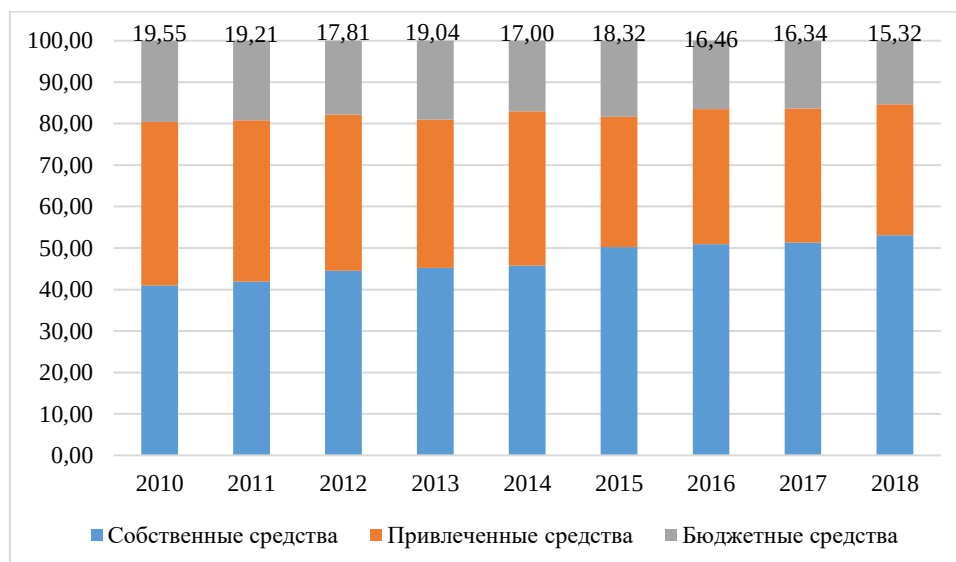
Подчеркнем, что указанные подходы к предоставлению субсидий в промышленности использовались государством еще до принятия Федерального закона «О промышленной политике в Российской Федерации», но являлись скорее исключением, чем правилом. Примеры такого проектного подхода к возмещению затрат – это постановление N 1312 и постановление N 3. После вступления в силу закона все принимаемые акты о предоставлении субсидий имеют проектно-ориентированный подход. Еще одним финансовым механизмом содействия реализации проектов в промышленности стали государственные гарантии и льготные кредиты, введенные постановлением Правительства Российской Федерации от 11 октября 2014 года N 1044 «Об утверждении Программы поддержки инвестиционных проектов, реализуемых на территории Российской Федерации на основе проектного финансирования». Они также носят целевой характер.

Кроме перечисленных, текущий набор мер финансовой поддержки промышленности включает механизмы поддержки институтов развития (Фонда развития промышленности, Внешэкономбанка, РВК, «Роснано» и др.). Это, в частности, такие инструменты, как гранты, займы, кредиты, участие в капитале, которые зачастую определяются порядком предоставления субсидий из бюджета соответствующему институту. Последние имеют возможность в определенной мере автономно распоряжаться выделенными им средствами, предоставлять их отобранным проектам на условиях государственно-частного партнерства. После создания институтов развития «широкого профиля» в 2000-е годы вполне предсказуемым следующим шагом было их формирование для решения

конкретных более узких задач, в том числе и задач промышленного развития. Перечень ключевых институтов развития приведен в Приложении III.

Из числа действующих сегодня государственных институтов развития существенное влияние на модернизацию промышленности должен оказать именно созданный в 2014 году Фонд развития промышленности, который наделен наиболее диверсифицированными возможностями стимулирования промышленного развития – на основе набора инструментов льготного заемного (возвратного) финансирования. Необходимо подчеркнуть, что Фонд развития промышленности является автономным учреждением, где высшим органом управления, принимающим стратегические решения, является наблюдательный совет, состоящий в том числе из представителей Минпромторга России. Такая схема управления позволяет Фонду развития промышленности относительно гибко подходить к вопросам оценки, поддержки и сопровождения проектов. Указанные характеристики позволяют считать Фонд развития промышленности одним из эффективных каналов привлечения государственных инвестиций в промышленность.

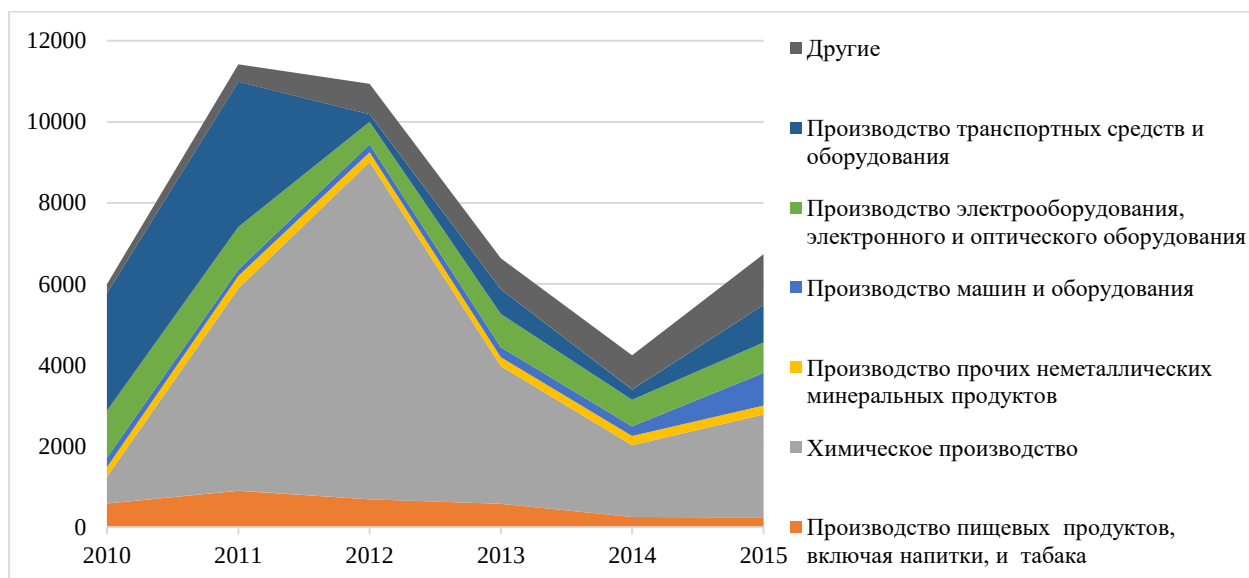
Предпринятые шаги по расширению механизмов государственно-частного партнерства дали свои результаты. Соотношение государственных инвестиций и общего объема инвестиций в промышленность (рисунок 33) показывает, что в целом за период с 2010-го по 2018 год доля государственного инвестирования в объеме общих инвестиций колебалась в промежутке от 15,3% до 19,6%. В 2010 году госинвестиции в промышленность составляли 107 млрд руб., тогда как в 2015 году данный показатель вырос до 114 млрд рублей.



Источник: Росстат

Рисунок 33 – Соотношение государственных инвестиций и общего объема инвестиций в промышленности

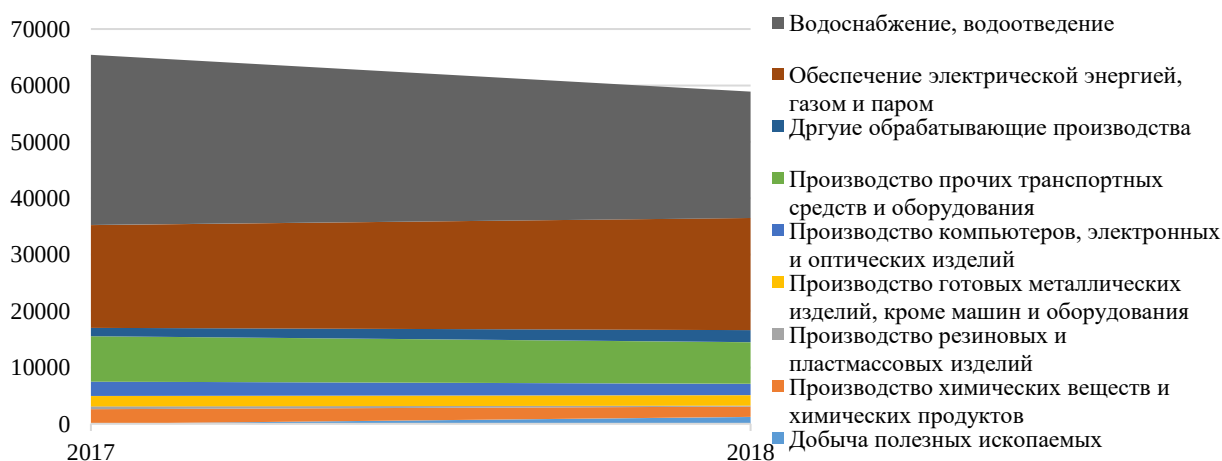
В разрезе видов экономической деятельности 2010–2014 годов наибольший объем государственных инвестиций направлен в отрасли промышленности, связанные с производством и распределением электроэнергии, газа и воды, – в среднем 90% от общего объема госинвестиций. В 2015 году большая доля инвестиций приходится на добычу полезных ископаемых – 49,3%, а на производство и распределение электроэнергии, газа и воды уже меньше – 44,8%. На рисунке 34 представлен разрез более мелких отраслей по объему госинвестиций, среди которых наибольшей по привлеченным бюджетным средствам является химическое производство – 2,2% в 2015 году.



Источник: Росстат

Рисунок 34 – Структура государственных инвестиций в основной капитал по основным отраслям промышленности 2010–2015 гг., млрд руб.

С 2017-го по 2018 год эти приоритеты сохранились: наибольший объем государственных инвестиций направлен в отрасли водоснабжения и обеспечения электроэнергией, газом и паром, доли инвестиций в эти отрасли на 2018 год составили 38% и 33,8% соответственно.



Источник: Росстат

Рисунок 35 – Структура государственных инвестиций в основной капитал по основным отраслям промышленности 2017–2018 гг., млрд руб.

Таким образом, система финансового стимулирования развития промышленного производства существенно усложнилась в течение последних 20 лет и предоставляет субъектам промышленной деятельности гораздо больше возможностей для решения возникающих проблем. Под влиянием происходивших в стране политических и экономических процессов менялись структура и инструменты финансирования промышленности: субсидирование приводилось в соответствие с нормами международного законодательства; возникали новые механизмы финансирования за счет создания государственных корпораций и институтов развития; финансовая поддержка в целом приобретала более адресный, целевой характер благодаря ориентации на конкретные стратегически важные проекты, отбираемые на конкурсной основе. Одновременно эволюционировала и роль государства как активного инвестора: от реализации отдельных адресных проектов к прямому вмешательству в деятельность промышленности и вновь к сокращению объемов государственной собственности и активного инвестиционного участия. При этом в определенной мере наблюдалась цикличность идей и методов их воплощения, когда при решении задач в сфере государственного инвестирования использовались уже ранее опробованные инструменты, но на ином уровне проработки и при лучшем технологическом и институциональном обеспечении.

Подводя итоги, следует сформулировать *совокупность принципов и наиболее вероятных трендов для совершенствования деятельности государства как «особого» инвестора.* С учетом значительного опыта, агрегируемого с 1991 года, необходимо развивать и масштабировать специализированные инструменты, отвечающие стратегическим целям и современным вызовам развития промышленности. Таким инструментом финансирования государством промышленных проектов должны стать инструменты, характеризующиеся следующими принципами:

1) ориентированность на достижение конкретных измеримых экономических результатов, что предполагает обусловленность финансирования гарантиями их достижения;

2) объединение различных источников финансирования в целях достижения максимального экономического эффекта;

3) высокая степень управляемости проектов;

4) максимально прозрачные механизмы отбора финансируемых проектов.

Данные принципы должны использоваться не только в рамках субсидирования или возвратного финансирования, но и в рамках тех инструментов, которые традиционно не связаны напрямую с результативностью и проектным подходом. Речь идет о вкладах в уставный капитал акционерных обществ, управляющих отдельными отраслями промышленности, имущественных взносах в государственные корпорации, о предоставлении бюджетных инвестиций, в том числе в рамках государственных программ в промышленности.

Применительно к сегодняшним механизмам промышленной политики четыре представленных принципа означают, что наиболее вероятными являются следующие процессы (тренды) эволюции роли государства как инвестора.

Необходимость достижения конкретных результатов скорее всего повлечет за собой дальнейшее сокращение числа субсидий при одновременном усилении требований к их получателям. Распространение будут получать преимущественно проектные субсидии, так как предоставление средств под конкретные проекты обеспечивает лучший формат контроля за достижением результатов. Это же, впрочем, станет и ограничительным фактором: необходимость отбора и мониторинга проектов требует существенных усилий.

Объединение различных источников финансирования при этом потребует введения условия обязательного внебюджетного (по отношению к источнику средств) финансирования. После сложившейся на сегодня паузы вероятно оживление усилий по формированию частно-государственных партнерств, поиска новых взаимовыгодных форматов взаимодействия.

Высокая степень управляемости проектов должна быть реализована за счет двух противоположных процессов. Во-первых, следует ожидать сокращения уровней корпоративного управления, где подразумевается прямое участие государства. Скорее всего будут реализованы инициативы по повышению качества корпоративного управления, защиты интересов инвесторов (и государства как одного из них). Во-вторых, потребуется трансформация назначения и функционала в системе институтов развития с целью достижения максимально эффективного управления проектами и «разгрузки» управленческих ресурсов органов исполнительной власти.

Прозрачность отбора проектов для осуществления государственных капитальных вложений, инвестиций, предоставления субсидий целесообразно обеспечивать за счет введения обязательности публичных процедур конкурсного отбора и экспертизы проектов. Субъектом, организующим их проведение, с учетом сложившегося институционального дизайна промышленной политики могут выступить институты развития.

В том случае, если представленные выше тенденции будут реализованы вокруг единой и понятной государственной стратегии социально-экономического и, в частности, промышленного развития, можно ожидать стабилизации и окончательного оформления роли государства как активного промышленного инвестора и участника процесса развития промышленных производств уже в ближайшие 5–10 лет. Предполагаемый горизонт выбран исходя из сроков реализации инвестиционных проектов (3–5 лет), длительности электоральных (политических) циклов и основных результатов развития промышленной политики.

3.3. Развитие инструментов региональной промышленной политики в Российской Федерации в 1995–2015 годах

Инструментарий региональной промышленной политики претерпевал существенные изменения за рассматриваемый период. В субъектах Российской

Федерации применялись как федеральные меры (в части, допускающей воспроизведение на региональном уровне), так и собственные подходы к управлению промышленным развитием. Наиболее успешные практики в свою очередь использовались федеральными органами исполнительной власти для совершенствования действующего набора инструментов поддержки.

Период становления и развития региональной промышленной политики можно условно разделить на три этапа, каждый из которых будет рассмотрен в рамках настоящего параграфа: 1995–2004 годы – становление на фоне стагнации производственного сектора; 2005–2014 годы – поиск новых возможностей развития в условиях затухающего экономического роста; с 2015 года по настоящее время – реиндустриализация и импортозамещение в неблагоприятных внешнеэкономических условиях при активной федеральной поддержке.

1995–2004 годы: становление региональной промышленной политики. Формирование системы регулирования промышленной деятельности в Российской Федерации в первой половине рассматриваемого этапа происходило в сложных экономических реалиях и характеризовалось низкой степенью координации деятельности органов государственной власти. Существовали лишь отдельные элементы промышленной политики, но как система она отсутствовала, причем как на федеральном, так и на региональном уровне.

В 1990-е годы некоторыми субъектами Российской Федерации принимаются нормативные правовые акты (НПА) и региональные законы, относящиеся к регулированию промышленной деятельности, как правило, на период двух-трех лет²⁷⁷. В числе регионов, принявших акты промышленной политики первыми, – старопромышленные регионы России, в 1990-е годы переживавшие спад

²⁷⁷ Примеры региональных НПА второй половины 1990-х гг.: Постановление Совета Министра Чувашской Республики от 30 декабря 1993 г. N 445 «Об основных направлениях реализации промышленной политики в Чувашской Республике на 1994–1995 гг.»; Постановление губернатора Тульской области от 30.07.1996 N 458 «О концепции региональной политики в машиностроении Тульской области»; Постановление главы Администрации Рязанской области от 14.11.1995 N 395 «Об основных направлениях региональной промышленной политики в 1995–1997 гг.».

производства, устаревание производств и оборудования, технологическое отставание. Напротив, в последнюю очередь документы были приняты во многих промышленнонеразвитых или неориентированных на добывающую и обрабатывающую промышленность регионах: принятие законов и иных нормативных правовых актов в сфере промышленной политики было отнесено к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации Федеральным законом «О промышленной политике в Российской Федерации».

Рамочные законы о промышленной политике к 2000 году были утверждены только в 15 регионах²⁷⁸. В силу макроэкономической нестабильности, низкой инвестиционной активности, отсутствия комплексного законодательства на федеральном уровне большинству регионов так и не удалось в полном объеме реализовать декларируемые намерения.

Кризис 1998 года завершил период трансформационного спада в российской экономике, за которым последовал период экономического оживления. С этого момента количество действующих промышленных организаций практически синхронно росло во всех регионах, особенно после 2000 года²⁷⁹. Отчасти это объясняется эффектом «низкой базы», изменением внутренней конъюнктуры (обесценение рубля), вызвавшим импортозамещающий рост в реальном секторе экономики и повышение рентабельности экспортно-ориентированных отраслей.

Рост активности региональных администраций по инициативной выработке собственной промышленной политики пришелся на 1999 год. В это время

²⁷⁸ Москва, Республика Башкортостан, Кабардино-Балкарская Республика, Алтайский край, Брянская, Владимирская, Калужская, Курганская, Орловская, Архангельская, Тамбовская, Пермская, Владимирская, Пензенская, Саратовская области (Башкирцев А.С. (2013) К вопросу об обосновании приоритетов развития при формировании региональной промышленной политики // Вестник Томского государственного университета. Экономика. N 4(24). С. 159–172).

²⁷⁹ Российский статистический ежегодник, 2002: Статистический сборник/Госкомстат России. – М.: Госкомстат России, 2002; Российский статистический ежегодник, 2001: Статистический сборник/Госкомстат России. – М.: Госкомстат России, 2001.; Российский статистический ежегодник, 2000: Статистический сборник/Госкомстат России, Э.Ф. Баранов, В.И. Галицкий, М.И. Гельвановский, В.Л. Соколина. – М.: Госкомстат России, 2000; Российский статистический ежегодник, 1999: Статистический сборник/Госкомстат России, В.И. Галицкий, М.И. Гельвановский, Л.М. Гохберг, В.Л. Соколина. – М.: Госкомстат России, 1999. Российский статистический ежегодник, 1998: Статистический сборник/Госкомстат России, В.И. Галицкий, Н.И. Пашинцева, М.И. Гельвановский, В.Л. Соколина. – М.: Госкомстат России, 1998.

расширяется применение традиционной вертикальной промышленной политики на основе программно-целевого планирования, рассматриваемого в качестве универсального способа решения государственных задач, в том числе на уровне субъектов Российской Федерации. К 2001 году количество региональных целевых программ увеличилось в 7 раз (по сравнению с 1995 годом). Бессистемный стихийный рост численности таких программ негативно отразился на их эффективности, что заставило в 2002 году принудительно сократить ее. Постепенно с улучшением общеэкономической ситуации происходило совершенствование региональных практик стратегического планирования: формирование единой методологии разработки региональных планов, увеличение горизонта планирования, создание специализированных плановых подразделений²⁸⁰.

Регионы, уже принявшие профильные законы, перешли к разработке концепций развития промышленности. За нормативным обеспечением последовали структурные изменения: были созданы министерства (управления, департаменты) промышленности, наделенные соответствующими полномочиями²⁸¹. Концепции промышленного развития стали основой для разработки целевых программ отдельных отраслей, комплексов, кластеров и всего промышленного комплекса. Программы в свою очередь задавали направления перспективного развития и механизмы их реализации, источники и объемы финансирования планируемых мероприятий. В большинстве регионов реализация соответствующих мероприятий пришлась на период после 2004 года.

2005–2014 годы: поиск возможностей. Этот период связан с поиском эффективных инструментов промышленной политики на федеральном и региональном уровнях. Замещающее восприятие промышленной политики как

²⁸⁰Паникарова С.В. (2005) Проблемы совершенствования региональных целевых программ// Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. ISSN 1999-2645. — N4 (4). [Электронный ресурс] URL:[Электронный ресурс] URL: <http://eee-region.ru/article/406/>.

²⁸¹ Большаков О.В. (2006) Нормативное регулирование региональной промышленной политики в ЦФО Российской Федерации // Труды ТГТУ: сборник научных статей. Вып.19. – С. 178–182.

политики технологической и инновационной, доминировавшее в начале 2000-х годов, начинает проявляться и в регионах. В качестве примеров «прогрессивных практик» реализации промышленной политики в этом периоде можно привести опыт Калужской области, Республики Татарстан и Липецкой области. Эффективность промышленной политики обозначенных регионов подтверждают данные таких рейтингов, как: рейтинг инновационного развития субъектов Российской Федерации²⁸²; рейтинг регионов России по эффективности промышленного производства²⁸³; национальный рейтинг состояния инвестиционного климата в субъектах Российской Федерации²⁸⁴; рейтинг инвестиционной привлекательности регионов России²⁸⁵. «Прогрессивные практики» схожи в приоритизации поддержки высокотехнологичных и наукоемких, импортозамещающих или экспортно-ориентированных промышленных производств. В целом промышленная политика в рассматриваемый период определяется задачами по снижению налоговых и административных барьеров для активных субъектов инновационной и промышленной деятельности, а также по развитию инновационной и промышленной инфраструктуры. Формируются такие элементы промышленной и инновационной инфраструктуры, как технопарки, индустриальные парки (далее – ИП) и др.

Так, в середине 2000-х годов некоторые субъекты Российской Федерации предпринимали активные действия по развитию сектора инноваций и высоких технологий. С 2005 года в Калужской области реализуются региональные программы поддержки малых и средних наукоемких производств: целевая программа «Развитие инновационной деятельности в Калужской области на 2005–

²⁸² Рейтинг инновационного развития субъектов Российской Федерации. Вып. 4 / Под ред. Л.М.Гохберга. М.: НИУ ВШЭ, 2016. 248 с.

²⁸³ Рейтинг регионов России по эффективности промышленного производства // Экономические исследования. 2012. N 12. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://ecsocman.hse.ru/data/2012/03/25/1269120168/AllStObz_1_12.pdf.

²⁸⁴ Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата в субъектах РФ // Агентство стратегических инициатив: [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://asi.ru/investclimate/rating>.

²⁸⁵ Рейтинг инвестиционной привлекательности регионов 2015 года // Рейтинговое агентство «Эксперт РА». [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.raexpert.ru/ratings/regions/2015/>.

2010 годы», ведомственная целевая программа «Комплексное развитие инновационной системы Калужской области на 2013 год»²⁸⁶. Наиболее активное регулирование инвестиционной деятельности осуществляется с 2006 года²⁸⁷. Благодаря эффективной работе региональных органов власти по итогам 2014 года область заняла пятое место в сводном инновационном индексе субъектов Российской Федерации, а также второе место в субиндексе «Качество инновационной политики»²⁸⁸.

Программы поддержки Республики Татарстан в аналогичный период реализуются через вводимые налоговые льготы, предоставление гарантий по займам, соинвестирование коммерческих проектов, инвестиционное налоговое кредитование, субсидирование процентных ставок²⁸⁹. Для привлечения ресурсов на реализацию инновационных проектов в ноябре 2004 года создается «Инвестиционно-венчурный фонд Республики Татарстан»²⁹⁰, определивший конкурентные преимущества Республики Татарстан как одного из региональных лидеров в области инновационного развития и привлечения инвестиций²⁹¹.

Подходы к стимулированию инвестиционной активности применялись в Липецкой области: налоговые льготы (по налогу на имущество организаций, на прибыль организаций, по транспортному налогу, льготные ставки по аренде

²⁸⁶ Приказ Министерства развития информационного общества и инноваций Калужской области от 27.01.2011 N 24-од (ред. от 12.05.2012) «О ведомственной целевой программе «Комплексное развитие инновационной системы Калужской области».

²⁸⁷ Поддержка инвесторов осуществляется на основе законов «Об условиях и порядке предоставления субвенций инвесторам на возмещение расходов по уплате суммы налога на прибыль организаций, зачисленной в областной бюджет», «О предоставлении государственных гарантий Калужской области», «О государственной поддержке субъектов инвестиционной деятельности» [Харитонов, Витютин, 2007].

²⁸⁸ НИУ ВШЭ (2016) Рейтинг инновационного развития субъектов Российской Федерации. Выпуск 4/ Под ред. Л.М. Гохберга. – М.: НИУ ВШЭ.

²⁸⁹ Гафуров И.Р., Васильев И.Л. (2008) Анализ функционирования и перспектив развития региональной инновационной системы Татарстана // Инновации. – N 4. – С. 78–83.

²⁹⁰ В соответствии с постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан от 06.03.13 N 149 о переименовании государственной НКО «Инвестиционно-венчурный фонд Республики Татарстан» и утверждении Устава некоммерческой организации «Инвестиционно-венчурный фонд Республики Татарстан» фонд переименован в НКО «Инвестиционно-венчурный фонд Республики Татарстан».

²⁹¹ Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата в субъектах РФ. [Электронный ресурс] URL: <http://asi.ru/investclimate/rating> (дата обращения: 08.08.2016); Рейтинг инвестиционной привлекательности регионов «Эксперт РА». [Электронный ресурс] URL: <http://www.raexpert.ru/ratings/regions/2015/> (дата обращения: 08.08.2016).

земельных участков)²⁹² и преференции для инвесторов (государственные гарантии). В процессе формирования региональной инновационной системы областными властями были учтены особенности экономики Липецкой области²⁹³.

Отличительной чертой этапа «поиска возможностей» также является становление институтов развития, оказывающих поддержку субъектам промышленной деятельности. Наряду с федеральными институтами развития в середине 2000-х годов такие организации начинают появляться на региональном уровне. Особую значимость для экономики представляли региональные фонды развития промышленности (далее – ФРП). Их активное формирование началось только после создания соответствующего федерального фонда в 2014 году в качестве института развития. При этом в нормативных правовых актах регионального уровня такая возможность идентифицируется и для более ранних периодов²⁹⁴. Отдельные функции по поддержке инвестиционных проектов, в том числе на принципах ГЧП, могли выполнять в том числе созданные после 2008 года региональные инвестиционные фонды (РИФ).

Калужская область, Республика Татарстан и Липецкая область в направлении построения системы региональных институтов развития оказались результативны. Так, в 2006 году в Калужской области путем диверсификации деятельности некоммерческой организации «Фонд содействия развитию венчурных инвестиций в малые предприятия в научно-технической сфере Калужской области» формируется ФРП. Особое место занимают ГАУ «Агентство регионального развития Калужской области», АО «Корпорация развития Калужской области».

²⁹² Закон Липецкой области от 29.05.2008 N 151-ОЗ (ред. от 01.04.2016) «О применении пониженной налоговой ставки налога на прибыль организаций, подлежащего зачислению в областной бюджет» (принят постановлением Липецкого областного Совета депутатов от 28.05.2008 N 625-пс); Закон Липецкой области от 27.11.2003 N 80-ОЗ (ред. от 01.04.2016) «О налоге на имущество организаций в Липецкой области» (принят постановлением Липецкого областного Совета депутатов от 27.11.2003 N 386-пс); Закон Липецкой области от 25.11.2002 N 20-ОЗ (ред. от 01.04.2016) «О транспортном налоге в Липецкой области» (принят постановлением Липецкого областного Совета депутатов от 14.11.2002 N 114-пс).

²⁹³Московцев В.В., Гольцов А.В., Корнева Ж.В., Мещерякова Н.В. (2008) Специфика региональной инновационной политики в Липецкой области //Инновационный Вестник Регион. – N 2. – С. 25–29.

²⁹⁴ Например, в Санкт-Петербурге, Удмуртской Республике, Республике Ингушетии, Свердловской области.

В Республике Татарстан ФРП сформируется позднее, в 2016 году, в виде некоммерческой организации «Инвестиционно-венчурный фонд Республики Татарстан». В рассматриваемый период центральное место в системе институтов развития занимало созданное в 2011 году Агентство инвестиционного развития Республики Татарстан – орган исполнительной власти, привлекающий инвестиции, сопровождающий проекты, обеспечивающий благоприятный предпринимательский климат и инвестиционную привлекательность республики. Также в 2013 году создано ОАО «Корпорация экспорта Республики Татарстан», обеспечивающее действие предприятиям-экспортерам в продвижении продукции на рынки стран дальнего и ближнего зарубежья и регионов Российской Федерации.

В Липецкой области непосредственно ФРП в форме некоммерческой организации «Фонд развития промышленности в Липецкой области» также создается по прошествии периода «поиска возможностей», а именно в 2017 году. При этом институциональная инфраструктура поддержки начала формироваться в Липецкой области со второй половины 2000-х годов. В 2007 году создано ОАО «Корпорация развития Липецкой области». «Корпорация развития» функционирует как диспетчерский центр, оптимизирующий процесс работы с инвесторами, снижая издержки инвестора. Непосредственную работу с инвесторами осуществляет Центр сопровождения инвестиционных проектов. Также в 2010 году администрацией Липецкой области и Центром развития ГЧП было учреждено некоммерческое партнерство «Региональный центр развития государственно-частного партнерства Липецкой области». Организация выступает «квалифицированным заказчиком», координирующим деятельность всех участников ГЧП-проектов по широкому кругу задач²⁹⁵. С 2013 года проекты,

²⁹⁵ Региональный центр развития государственно-частного партнерства Липецкой области.[Электронный ресурс] URL:[Электронный ресурс] URL: <http://lipetsk.pppcenter.ru/ru> (дата обращения: 08.08.2016).

осуществляемые на принципах ГЧП, софинансируются Инвестиционным фондом Липецкой области²⁹⁶.

В целом институты развития оцениваются как перспективный инструмент региональной промышленной политики, но существует ряд препятствий, ограничивающих результативность их работы. В частности, при отсутствии единой нормативно-правовой базы, регулирующей функционирование институтов, и неопределенности организационно-правовых форм, возникшей вследствие стихийности процесса формирования таких организаций, невозможно разработать единую систему оценки и контроля их деятельности. Кроме того, законодательно не закреплён порядок признания работы институтов развития эффективной (как и критерии эффективности) для обоснования продолжения либо прекращения их финансирования.

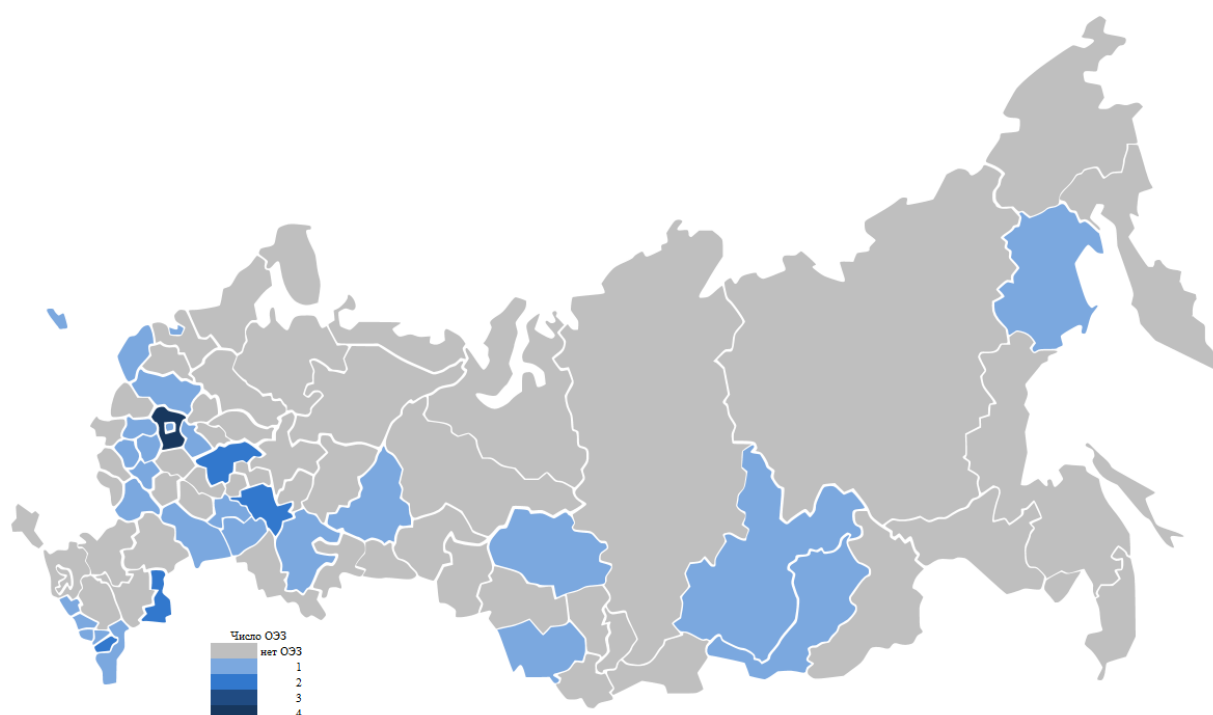
Дополнительным механизмом стимулирования промышленной деятельности стало создание в 2005 году особых экономических зон (ОЭЗ)²⁹⁷. Инициатива разработана и внедрена Министерством экономического развития Российской Федерации для повышения качества условий среды за счёт льготного режима предпринимательской деятельности. Так, например, в рассматриваемом периоде в число территорий (субъектов Российской Федерации и муниципальных образований), где создавались ОЭЗ, вошли: Санкт-Петербург, Москва (Зеленоград), Московская область (Дубна), Томская область (Томск) (техно-внедренческого типа); Липецкая область (Липецк) и Татарстан (Алабуга) (промышленно-производственного типа). Опыт отдельных ОЭЗ (например, двух ОЭЗ промышленно-производственного типа – Липецка и Алабуги) характеризуется высокой результативностью²⁹⁸. Оценка работы ОЭЗ, проведенная Счетной палатой в конце 2013 года, показала, что реальную эффективность

²⁹⁶ Постановление администрации Липецкой области от 27.05.2013 N 247 (ред. от 19.12.2013) «О порядке формирования и использования бюджетных ассигнований Инвестиционного фонда Липецкой области».

²⁹⁷ Федеральный закон от 22.07.2005 N 116-ФЗ «Об особых экономических зонах в Российской Федерации».

²⁹⁸ Так, в 2016 году авторитетный журнал DiIntelligence второй раз подряд признан ОЭЗ «Алабуга» лучшей в Европе для крупных резидентов [Карлова, 2016].

демонстрируют именно ОЭЗ промышленно-производственного и технико-внедренческого типа при самом высоком уровне капитальных вложений в промышленно-производственные ОЭЗ²⁹⁹. Промышленно-производственные зоны и сегодня являются преобладающим типом ОЭЗ. Из 38 функционирующих ОЭЗ: 17 промышленно-производственных, 7 технико-внедренческих, 10 туристско-рекреационных и 2 портовые, ОЭЗ в Калининградской и Магаданской областях (рисунок 36, Приложение П).



Источник: составлено автором

Рисунок 36 – Число особых экономических зон всех типов в субъектах Российской Федерации

Еще одной отличительной чертой этапа «поиска возможностей» становится активизация развития промышленной и инновационной инфраструктуры. Системное создание технопарков в регионах началось в 2006 году с запуском ФЦП «Создание в Российской Федерации технопарков в сфере высоких технологий»,

²⁹⁹ Титов Д. (2014) Не стоит торопиться закрывать туристско-рекреационные ОЭЗ // «Экономика и жизнь». №34 (9550).

которая реализовывалась с 2007-го по 2014 год³⁰⁰. На технопарки в сфере образования с 2009 года Минобрнауки России выделило около 9 млрд руб.³⁰¹. К 2009 году в существующие технопарки было привлечено более 270 компаний-резидентов и создано около 7,5 тыс. новых рабочих мест³⁰². С 2010 года в рамках программы поддержки малого и среднего бизнеса³⁰³ Минэкономразвития России профинансировало создание четырех технопарков. В 2011 году вложения в технопарки из федерального бюджета окупались по объему полученных от их резидентов налоговых доходов. Многие субъекты Российской Федерации по собственной инициативе расширяют свою активность по созданию аналогичных площадок.

При этом в целом исследователи дают сдержанные оценки эффективности деятельности технопарков: отмечается их разнородность, отсутствие унифицированных подходов к определению их сущности (в этой связи отдельные эксперты говорят о невозможности определения общего количества технопарков) и набора мер поддержки, направленного на повышение результативности технопарковых структур³⁰⁴. Существует также мнение, что большинство отечественных технопарков, по сути, не являются «полноценными», поскольку в них не реализуется взаимодействие всех трех элементов «тройной спирали»: государственной, научно-образовательной и предпринимательской сфер³⁰⁵. Критикуется также ориентация работы технопарков на решение ограниченного круга проблем их создателей (в частности, университетов), что

³⁰⁰ Распоряжение Правительства РФ от 10.03.2006 N 328-р (ред. от 29.11.2014) «О государственной программе «Создание в Российской Федерации технопарков в сфере высоких технологий».

³⁰¹ Приказ Минобрнауки РФ от 23.06.2009 N 218 «Об утверждении Порядка создания и развития инновационной инфраструктуры в сфере образования» (утратил силу).

³⁰² Плитман А. (2013) Технопарки: в ожидании инновационного прорыва // CRN/RE («ИТ-бизнес»). – N 14 (409). [Электронный ресурс] URL: <http://www.crn.ru/numbers/reg-numbers/detail.php?ID=84105>.

³⁰³ Постановление Правительства РФ N 178 от 27.02.2009 г. «О распределении и предоставлении субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на государственную поддержку малого и среднего предпринимательства, включая крестьянские (фермерские) хозяйства» (в ред. Постановления Правительства РФ от 03.10.2009 N 798).

³⁰⁴ Плитман А. (2013) Технопарки: в ожидании инновационного прорыва // CRN/RE («ИТ-бизнес»). – N 14 (409). [Электронный ресурс] URL: <http://www.crn.ru/numbers/reg-numbers/detail.php?ID=84105>.

³⁰⁵ Молчанов Н.Н., Молчанов А.Н. (2014) Технопарки – концепция «четвертой спирали» // Инновации. – N 7. – С. 189.

также объясняется отсутствием единых концептуальных и стратегических основ их деятельности. В то же время отмечались и примеры успешно функционировавших технопарков. В рассматриваемых регионах выделялся казанский технопарк «Идея», являвшийся одним из крупнейших подобных проектов в Европе (по состоянию на 2012 год)³⁰⁶.

В рассматриваемый период существенно популяризируется кластерный подход, который интегрируется в том числе в программные документы планирования развития промышленности. Так, с 2011 года Минпромторг России последовательно разрабатывает и запускает ряд государственных программ³⁰⁷, в реализацию которых включались субъекты Российской Федерации. Например, для содействия привлечению иностранных фармацевтических компаний в рамках государственной программы «Развитие фармацевтической и медицинской промышленности Российской Федерации на период до 2020 года и дальнейшую перспективу» рядом регионов предлагались различные налоговые льготы и преференции для потенциальных инвесторов, в том числе в рамках кластерных инициатив. Реализовывались различные формы локализации иностранных производств: строительство заводов, заключение партнерств с российскими фармацевтическими компаниями³⁰⁸. В Калужской, Ярославской, Кировской, Свердловской, Новосибирской областях с 2009 года создавались фармацевтические кластеры. Они получали государственную поддержку для развития собственной инфраструктуры, проведение совместных исследований и разработок.

³⁰⁶ Костюнина Г.М., Баронов В.И. (2012) Технопарки в зарубежной и российской практике //Вестник МГИМО Университета. – N 3. – С. 91–99.

³⁰⁷ «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности»; «Развитие фармацевтической и медицинской промышленности Российской Федерации на период до 2020 года и дальнейшую перспективу»; «Развитие авиационной промышленности»; «Развитие судостроения» и др.

³⁰⁸ Примером может служить трехстороннее соглашение между Кировской областью, немецкой компанией Merck и российской компанией «Нанолек». Стороны подписали соглашение о начале производства препаратов на заводе «Нанолек» в Кировской области. В рамках соглашения Merck передала «Нанолек» технологию производства данных препаратов.

В стратегии социально-экономического развития Калужской области до 2030 года³⁰⁹ кластерный подход принят в качестве основной модели развития. На территории области располагается один из самых эффективных в стране автомобильных кластеров, а также динамично развивается кластер биотехнологий, фармацевтики и биомедицины, объединяющий более 50 производителей инновационной продукции и включающий исследовательские и медицинские организации, предприятия по производству лекарственных субстанций и лекарственных форм³¹⁰.

В 2012 году в Республике Татарстан сформирован один из крупнейших в России территориальных кластеров – Камский инновационный территориально-производственный кластер. В результате отбора пилотных программ развития инновационных территориальных кластеров Камский инновационный территориально-производственный кластер в 2012 году вошел в перечень инновационных территориальных кластеров. Развитие кластера связано с Концепцией создания территориально обособленного инновационно-производственного центра «ИнноКам» в целях улучшения взаимодействия между организациями Камской агломерации, развития транспортной и социальной инфраструктуры, повышения качества жизни населения региона. Концепцией предполагается, что в 2016–2020 годах в Камской агломерации будет создан ведущий инновационно-производственный центр для отработки перспективной модели промышленного развития.

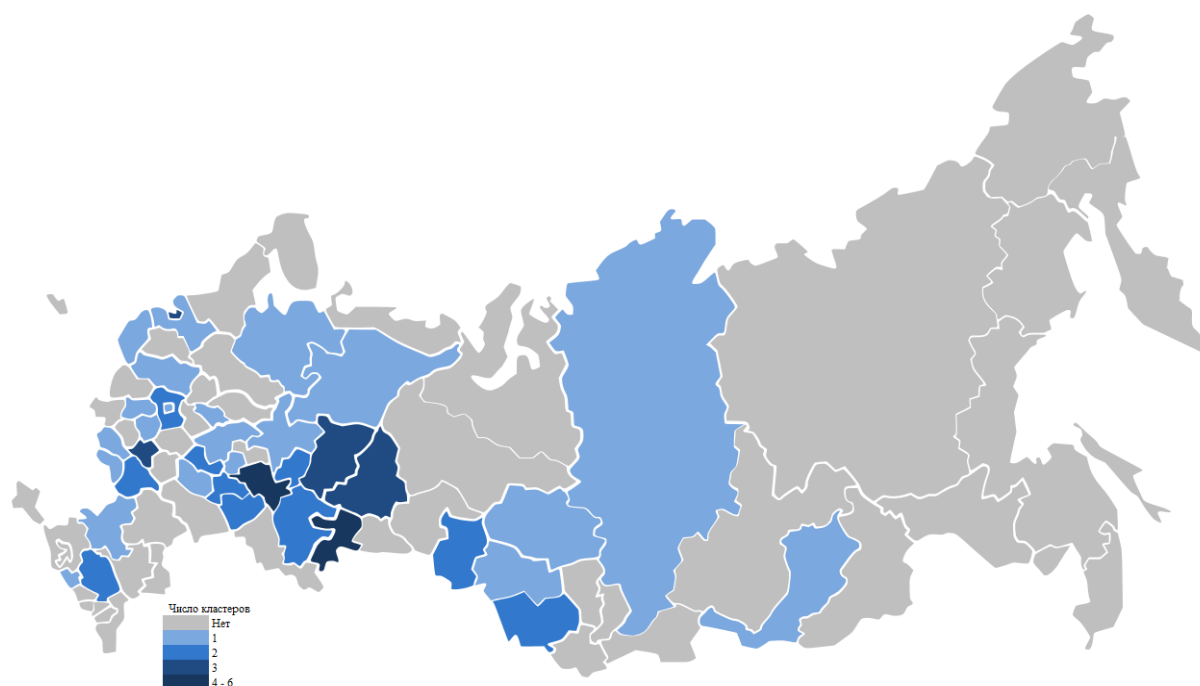
В Липецкой области сформированы три кластера: Инновационный территориальный промышленный кластер белой техники, Инновационный территориальный промышленный кластер композитных материалов и изделий из них и Кластер станкостроения и станкоинструментальной промышленности

³⁰⁹ Постановление правительства Калужской области от 29 июня 2009 г. N 250 «О стратегии социально-экономического развития Калужской области до 2030 года».

³¹⁰ По результатам отбора пилотных программ развития ИТК кластер фармацевтики, биотехнологий и биомедицины Калужской области в 2012 г. вошел в перечень инновационных территориальных кластеров (Поручение Председателя Правительства РФ 28.08.2012 НДМ-П8-5060).

«Липецкмаш»³¹¹. Последний является наиболее прогрессивным. Программой его развития предусмотрена реализация крупных импортозамещающих проектов по созданию новых для области и страны производств инвестиционной емкостью выше 6,0 млрд руб.³¹².

В настоящий момент в реестр территориальных кластеров Министерства промышленности и торговли Российской Федерации³¹³ входит 41 промышленный кластер (в том числе 8 межрегиональных кластеров) (рисунок 37, Приложение Р).



*Кластер, созданный при участии нескольких регионов, учитывается в число кластеров каждого из данных регионов.

Источник: составлено автором

Рисунок 37 – Совокупное число промышленных и инновационных кластеров по субъектам Российской Федерации

³¹¹ Карта кластеров России. [Электронный ресурс] URL: <http://map.cluster.hse.ru/> (дата обращения: 16.08.2016).

³¹² В июне 2016 года кластер «Липецкмаш» подтвердил соответствие требованиям Минпромторга России и был включен в реестр промышленных кластеров (Приказ Минпромторга России от 29 июня 2016 г. N 2182).

³¹³ Минпромторг России. Реестр территориальных кластеров // <https://minpromtorg.gov.ru/opendata/7705596339-clusters/> (дата обращения: 25.12.2020).

Что касается ИП, то к 2014 году проекты по их созданию реализовывались в 33 субъектах Российской Федерации, однако распределение таких проектов было неравномерным: большая часть приходится на регионы-лидеры по качеству социально-экономического развития³¹⁴. В Калужской области ИП являются одной из главных региональных мер поддержки инвесторов. Именно в рамках ИП были реализованы совместные проекты с мировыми автомобилестроительными и фармацевтическими концернами. ИП способствовали росту объемов внешних инвестиций в регион, промышленного производства и торгового оборота. В отдельные периоды благоприятно на масштабе производств могло сказываться снижение внешнеэкономических барьеров: так, отмена импортных пошлин на приоритетные товарные группы, в том числе автозапчасти и промышленное оборудование, привела к росту импорта и производственной активности. Формирование и развитие ИП осуществляется в рамках приоритетных региональных проектов с привлечением заемного финансирования в формате ГЧП.

Республика Татарстан одной из первых в стране начала создавать ИП на неиспользуемых площадях бывших крупных промышленных предприятий. Особенностью региона является множество муниципальных промышленных площадок, резидентам которых выдаются субсидии на возмещение части затрат на приобретение оборудования, уплату процентов по кредитам, лизинг оборудования³¹⁵.

В Липецкой области в 2014 году создается ИП «Рождество» под задачи развития наукоемких производств при участии администрации. Резидентам традиционно оказывается спектр услуг, в том числе планирование бизнес-модели производства, проектирование, согласование проектных материалов, строительно-монтажные работы и ввод в эксплуатацию и др.

³¹⁴ «Обзор индустриальных парков России 2013». ИП «Ассоциация индустриальных парков», 2013. [Электронный ресурс] URL: <http://www.indparks.ru/upload/medialibrary/889/Obzor2013AIP.pdf> (дата обращения: 17.09.2016).

³¹⁵ Постановление КМ РТ от 19.06.2013 N 416 (ред. от 11.07.2016) «Об утверждении Порядка отбора субъектов малого и среднего предпринимательства Республики Татарстан для предоставления государственной поддержки в форме субсидий».

Рассмотренные особенности периода «поиска возможностей» рамочно находили отражение в региональных законах о промышленной политике. При этом к концу 2013 года насчитывалось уже 42 региональных закона о промышленной политике³¹⁶. 20 регионов к тому моменту уже обладали развитой нормативной правовой базой, включавшей кроме закона концепцию и программы развития промышленности. Речь идет о Республике Адыгее, Башкортостане, Ингушетии, Кабардино-Балкарской Республике, Калининградской, Курганской, Курской, Тверской, Оренбургской, Челябинской, Орловской, Рязанской, Самарской, Ульяновской, Саратовской, Ярославской, Брянской, Калужской, Пензенской областях, Пермском крае. По своей структуре данные нормативные правовые акты различных субъектов Российской Федерации демонстрировали большее сходство, чем в предыдущие годы. Например, в Тульской области и Ставропольском крае в качестве концептуальных документов выступают «Основные направления промышленной политики», в Алтайском крае – «Приоритетные направления развития промышленности». В ряде субъектов Российской Федерации (например, в Кировской, Ивановской, Новгородской, Томской областях, г. Санкт-Петербурге) основным элементом нормативной правовой базы поддержки промышленности выступали программы развития ее отдельных отраслей³¹⁷.

Таким образом, в рассмотренных региональных практиках удалось обнаружить ряд общих черт: во всех изученных субъектах Российской Федерации акцент делался на опережающей разработке нормативно-правовой базы промышленной политики, развитии разнообразной многоуровневой промышленной инфраструктуры, активной работе с инвесторами и поддержке кооперации субъектов промышленной деятельности. Отдельно следует отметить роль региональных управленческих команд, участвовавших в формировании и реализации промышленной политики: достигнутые результаты регионов-

³¹⁶ Башкирцев А.С. (2013) К вопросу об обосновании приоритетов развития при формировании региональной промышленной политики // Вестник Томского государственного университета. Экономика. N 4(24). С. 159–172.

³¹⁷ В числе таких регионов: Кировская, Ивановская, Новгородская, Томская области, г. Санкт-Петербург.

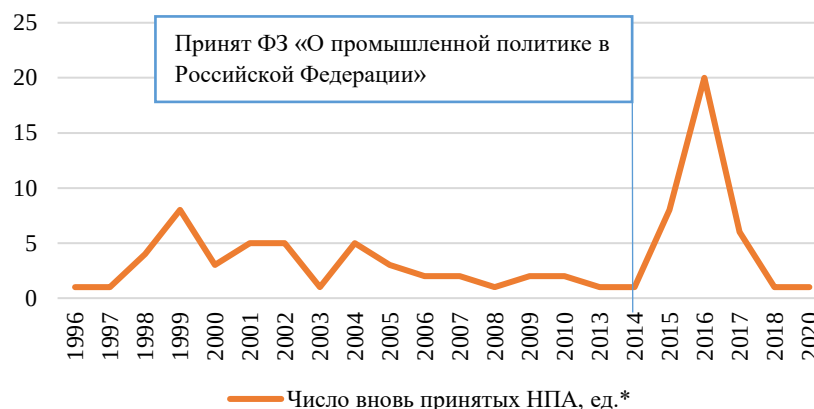
лидеров в значительной мере зависели от человеческого капитала и нацеленности конкретных руководителей на результат³¹⁸. В этих регионах удалось создать эффективные команды из числа специалистов, имеющих практический опыт (в том числе и в бизнесе), обладающих необходимыми деловыми качествами, навыками командной и проектной работы.

С 2015 года по настоящее время: развитие новых инструментов региональной промышленной политики. Сложившаяся к 2015 году система регулирования промышленной деятельности на уровне регионов характеризовалась более широким разнообразием нормативно-правового обеспечения. После принятия Федерального закона о промышленной политике субъекты Российской Федерации начали оперативно актуализировать собственную нормативную правовую базу. Так, в 2015 году было принято 24 новых региональных закона³¹⁹, которые, как правило, зеркально отражали основные принципы и механизмы государственной поддержки федерального уровня. Динамика принятия региональных законов о промышленной политике отражена на рисунке 38.

В трех регионах России в настоящее время нет действующих нормативно-правовых актов в сфере промышленной политики – это Кабардино-Балкарская Республика (закон утратил силу, новый принят не был), Сахалинская область и Чукотский автономный округ (в базах данных законодательства отсутствуют упоминания о принятых документах, однако в открытых источниках имеются сведения о разработке концепций документов).

³¹⁸ Аганбегян А.Г. (2014) Академик Аганбегян: нужно переходить к новой экономической политике // Мир новой экономики. №4. – С. 6–13.

³¹⁹ В Москве, Санкт-Петербурге, Республиках Башкортостан, Мордовия, Дагестан, Чувашской Республике, Челябинской, Орловской, Воронежской, Брянской, Архангельской, Пензенской, Калининградской, Тульской, Владимирской, Ярославской, Псковской, Мурманской, Вологодской, Курганской, Ростовской, Нижегородской областях, Краснодарском и Пермском краях.



Источник: составлено автором

Рисунок 38 – Число принятых региональных нормативно-правовых актов, регулирующих промышленную политику

Большинство регионов не остановились на единожды принятой промышленной политике и впоследствии актуализировали ее под меняющиеся экономические и законодательные реалии. В четырех субъектах Российской Федерации процесс актуализации был осуществлен в 2000-е годы (таблица 9).

Таблица 9 – Этапы обновления нормативно-правовых актов, регулирующих промышленную политику

До 2015 года
Архангельская область, г. Санкт-Петербург, Ульяновская область, Тюменская область
С 2015-го по 2020 год
Алтайский край, Амурская область, Брянская область, Владимирская область, Волгоградская область, Воронежская область, г. Москва, Забайкальский край, Ивановская область, Калининградская область, Калужская область, Карачаево-Черкесская Республика, Кемеровская область, Кировская область, Краснодарский край, Курганская область, Курская область, Липецкая область, Московская область, Нижегородская область, Новгородская область, Оренбургская область, Орловская область, Пензенская область, Пермский край, Республика Адыгея, Республика Башкортостан, Республика Коми, Рязанская область, Саратовская область, Свердловская область, Ставропольский край, Тамбовская область, Тверская область, Томская область, Тульская область, Челябинская область, Чеченская Республика, Ярославская область

Источник: составлено автором на основе данных «Региональное законодательство – Консультант Плюс» и «ГИСП. Документы»

Обновление документов – принятие новых и признание существующих недействующими – также произошло после принятия Федерального закона «О промышленной политике в Российской Федерации» – процесс затронул

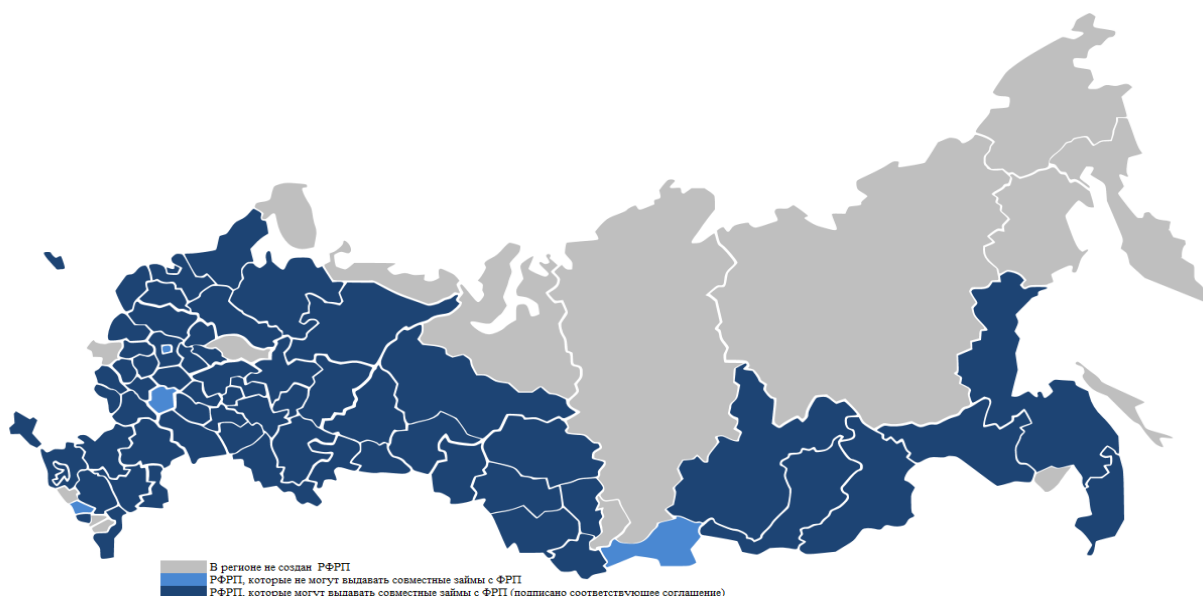
39 субъектов Российской Федерации, в которых на тот момент уже были определены направления реализации и развития промышленной политика.

Подробная информация о нормативно-правовых актах, регулирующих промышленную политику, по каждому из субъектов Российской Федерации приведена в таблице 1 Приложения Т.

В 2015 году эволюция системы институтов развития продолжается: наблюдается активное создание на региональном уровне фондов, которые впоследствии сформируют сеть ФРП, воспроизведенных по аналогии с федеральным фондом. Большинство законов содержали возможность создания региональных ФРП с целью предоставления финансовой поддержки субъектам промышленной деятельности в форме займов, грантов, взносов в уставной капитал, финансовой аренды (лизинга). На федеральном уровне ФРП выступил как координатор деятельности региональных ФРП и с 2015 года имел возможность транслировать свои модели работы в субъекты Российской Федерации.

Были предприняты совместные усилия по повышению эффективности реализации комплексных инвестиционных проектов (КИП) по приоритетным направлениям гражданской промышленности и в 2015 году сформирован перечень КИП, в который вошло 85 проектов из 38 субъектов Российской Федерации³²⁰. Региональные фонды созданы в подавляющем большинстве субъектов России, исключением стали 16 регионов (рисунок 39): регионы Европейского Севера, Северного Урала и Сибири, Дальнего Востока, Северного Кавказа.

³²⁰ Приказ Минпромторга России от 09.12.2015 г. N 3986 «О включении инвестиционных проектов в Перечень комплексных инвестиционных проектов по приоритетным направлениям гражданской промышленности».



Источник: Фонд развития промышленности (ФРП)

Рисунок 39 – Субъекты Российской Федерации, в которых работают региональные фонды развития промышленности (РФРП)

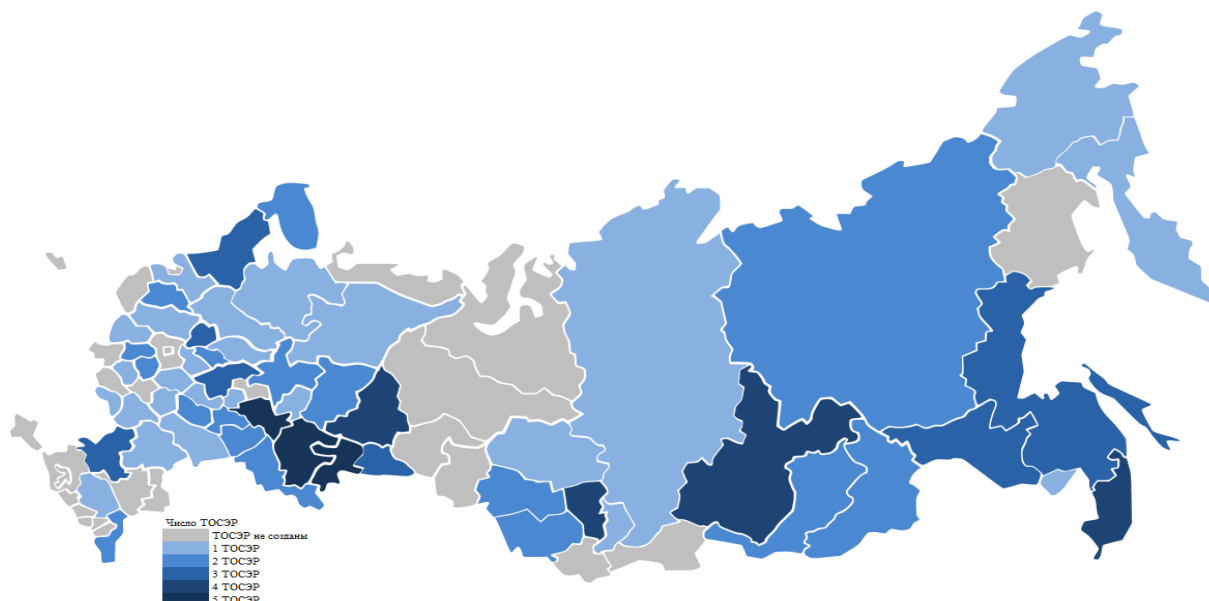
Среди регионов, создавших ФРП, можно выделить:

- регионы с долгой историей промышленного развития, где существует необходимость «реанимации» промышленного потенциала после упадка 1990-х годов;
- регионы, промышленность которых требует модернизации и/или диверсификации.

В качестве дополнительного механизма стимулирования промышленной деятельности в регионах могут рассматриваться территории опережающего социально-экономического развития (далее – ТОСЭР). В рамках условий принятого в конце 2014 года закона «О ТОСЭР в Российской Федерации»³²¹ в России создано 115 ТОСЭР, в том числе 94 – в моногородах и ЗАТО. Наибольшее число ТОСЭР создано в Башкортостане, Татарстане и Челябинской области (по

³²¹ Федеральный закон от 29.12.2014 N 473-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации»

5 ед.), Приморском крае, Свердловской, Иркутской и Кемеровской областях (по 4 ед.) (рисунок 40, Приложение Т).



Источник: составлено автором на основе данных «Консультант Плюс»

Рисунок 40 – Число территорий опережающего социально-экономического развития в субъектах Российской Федерации

В 27 регионах страны ТОСЭР отсутствуют – в основном это столичные регионы, а также регионы Юга России и северокавказские республики.

Развитие ИП, технопарков и промышленных кластеров, которое ранее осуществлялось регионами прежде всего за счет собственных средств, в начале рассматриваемого периода получило федеральную поддержку на системной основе³²². Разработанная нормативная правовая база определила систему правил и

³²² Среди ключевых подзаконных актов, регулирующих развитие промышленной инфраструктуры: Постановление Правительства РФ от 04.08.2015 N 794 «Об индустриальных (промышленных) парках и управляющих компаниях индустриальных (промышленных) парков»; Постановление Правительства РФ от 31.07.2015 N 779 «О промышленных кластерах и специализированных организациях промышленных кластеров»; Постановление Правительства РФ от 28.01.2016 N 41 «Об утверждении Правил предоставления из федерального бюджета субсидий участникам промышленных кластеров на возмещение части затрат при реализации совместных проектов по производству промышленной продукции кластера в целях импортозамещения»; Постановление Правительства РФ от 11.08.2015 N 831 «Об утверждении Правил предоставления субсидий из федерального бюджета российским организациям – управляющим компаниям индустриальных (промышленных) парков и (или) технопарков на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в российских кредитных организациях и государственной корпорации «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)» в 2013–2016 гг. на реализацию инвестиционных проектов создания объектов индустриальных (промышленных) парков и (или) технопарков, в рамках подпрограммы «Индустриальные парки» государственной программы Российской Федерации «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности»; Постановление Правительства РФ от 30.10.2014 N 1119 «Об отборе субъектов Российской Федерации, имеющих право на

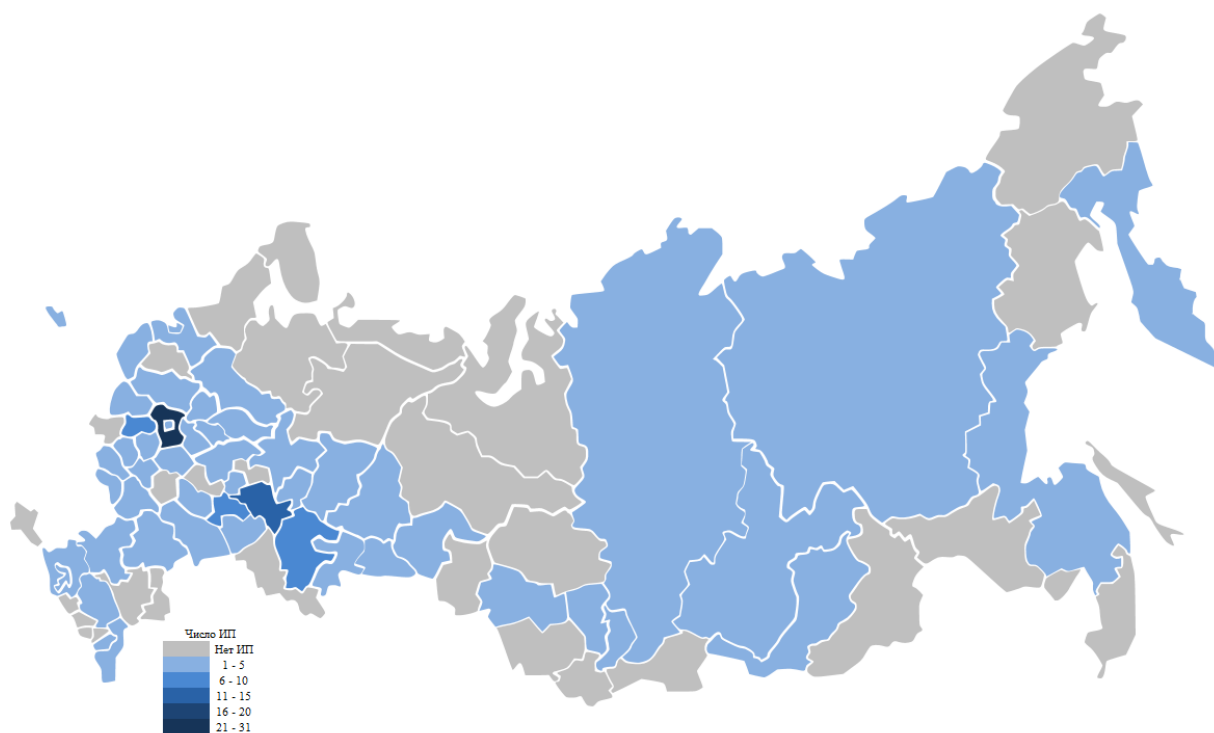
требований, обуславливающих предоставление субсидий из федерального бюджета, позволив регионам работать по единым стандартам, дополняя и развивая предложенный инструментарий. В настоящее время в субъектах Российской Федерации действует 173 индустриальных парка и 58 технопарков³²³ (создающиеся или только запланированные к созданию площадки не включены в перечень, исключены из перечня площадки, не соответствующие национальному стандарту АИП³²⁴). По данным Ассоциации индустриальных парков, количество специализированных площадок растет каждый год на 20%, и на текущий момент ИП и технопарки заняли существенную часть рынка индустриальной недвижимости, доступной для организации новых промышленных производств и переноса (расширения) существующих производств.

На рисунках 41 и 42 представлено географическое распределение действующих ИП и технопарков по субъектам Российской Федерации. Площадки хотя бы одного из данных типов есть в 54 регионах страны, обоих типов – в 17 регионах. По итогам второго десятилетия XXI века сектор специализированной индустриальной недвижимости прошел фазу количественного роста и может стать локомотивом развития регионов. Более подробная информация о действующих в субъектах Российской Федерации индустриальных парках и технопарках приведена в Приложении Ф.

получение государственной поддержки в форме субсидий на возмещение затрат на создание инфраструктуры индустриальных парков и технопарков».

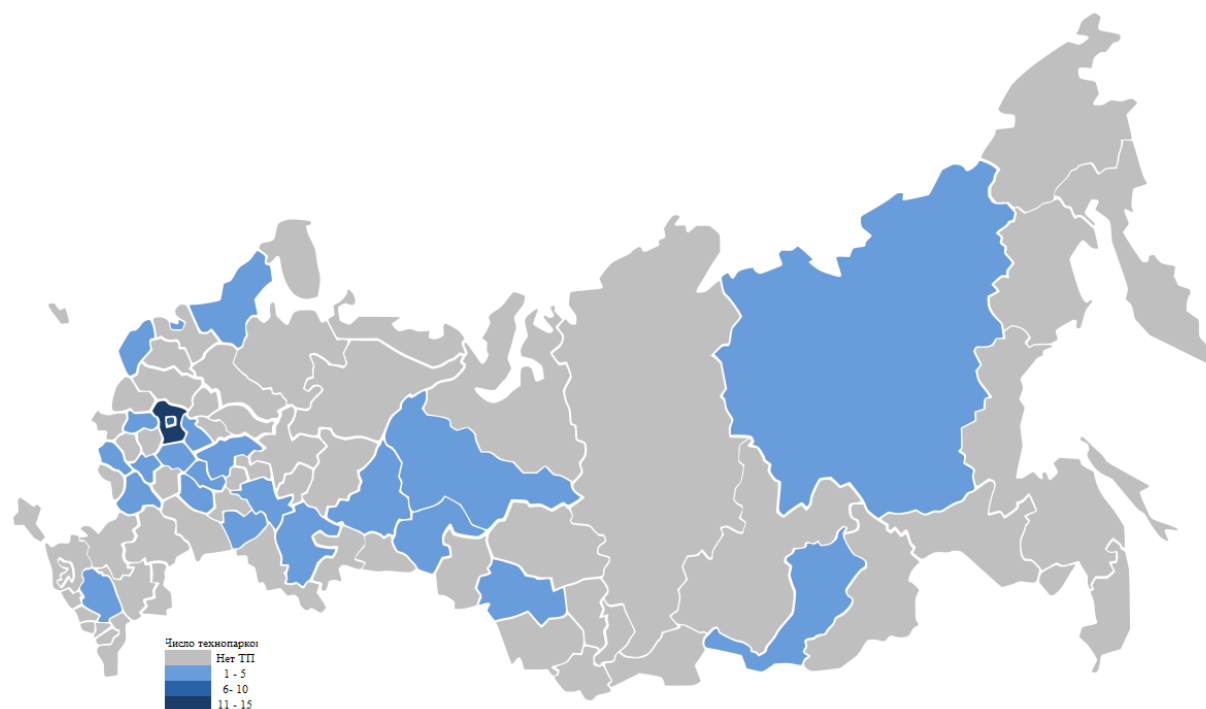
³²³ База действующих индустриальных парков и технопарков сформирована на основании следующих источников: 1. Геоинформационная система. Индустриальные парки. Технопарки. Кластеры; 2. Отчёт Ассоциации индустриальных парков «Индустриальные парки и ОЭЗ России-2020»; 3. «Рейтинг инвестиционной привлекательности ОЭЗ и индустриальных парков-2020» Аналитического центра «Эксперт».

³²⁴ В целом по стране на статус индустриальных парков претендуют более 1200 промышленных площадок, национальному стандарту Ассоциации индустриальных парков соответствует 270.



Источник: составлено автором

Рисунок 41 – Число действующих промышленных парков в субъектах Российской Федерации



Источник: составлено автором

Рисунок 42 – Число действующих технопарков в субъектах Российской Федерации

В этот период было положено начало многоканального взаимодействия федерального центра с регионами: при реализации проектных инициатив, при осуществлении импортозамещения, при координации мер стимулирования в сфере промышленности. Это позволило обеспечить синхронизацию мер поддержки проектов с импортозамещающим потенциалом на федеральном и региональном уровнях.

Новый формат взаимодействия центра и регионов потребовал изменения управленческих подходов со стороны федерального центра, в частности Минпромторга России. Министерство взяло на себя коммуникационную функцию, оказывая консультационную поддержку регионам и субъектам промышленности в режиме «одного окна» при их взаимодействии с федеральными органами власти и институтами развития. В течение 2015 года Минпромторгом России были заключены соглашения о взаимодействии в сфере промышленной политики и политики в области торговой деятельности с большинством субъектов Российской Федерации. Соглашения определили стратегию, основные направления сотрудничества при формировании и реализации государственной промышленной политики и политики в области торговой деятельности, принципы, механизмы и формы взаимодействия сторон в части совершенствования законодательства и координации программных документов региона и федерального центра, а также реализации мероприятий по стимулированию промышленной и торговой деятельности на территории регионов.

Также в настоящее время формируется единое информационное пространство на базе Государственной информационной системы промышленности, объединившей данные о федеральных и региональных программах развития промышленности в целях повышения качества взаимодействия между органами власти и субъектами промышленной деятельности.

Вместе с тем опыт реализации промышленной политики за анализируемый период продемонстрировал существенную дифференциацию регионов с точки

зрения потенциала реализации федеральных инициатив, включая имплементацию инструментов поддержки. Для систематизации данных был разработан рейтингреализации промышленной политики в субъектах Российской Федерации. Сформированы критерии оценки качества реализации промышленной политики, отражающие степень использования регионами механизмов развития промышленности и широту спектра данных механизмов (таблица 10). Значения баллов при составлении рейтинга регионов по качеству реализации промышленной политики были выбраны исходя из следующих оснований:

- априорность наличия законодательства в сфере промышленной политики, но при этом важность инициативности его принятия;
- число объектов инфраструктуры данного типа в целом по стране: уникальность ОЭЗ и ТОСЭР, кластеров обусловлена тем, что они распространены меньше, чем индустриальные парки и технопарки, поэтому они оцениваются выше;
- экспертно оцениваемый объем затрат политических, организационных ресурсов для создания объектов инфраструктуры данного типа: ОЭЗ и ТОСЭР, кластеры более затратные, чем индустриальные парки и технопарки, поэтому они оцениваются выше.

Таблица 10 – Критерии оценки качества реализации промышленной
политики

N п/п	Группа критерии/ критерий	Оценка, баллов	Примечание
1.	Развитие нормативно-правовой среды		
1.1.	Наличие нормативно-правового акта, регулирующего промышленную политику	НПА есть – 1 балл, НПА нет – 0 баллов	Наличие НПА рассматривается как априорное условие реализации промышленной политики, поэтому не присваивается данному критерию большого веса.
1.2.	Исторически первый НПА (может уже не действовать) принят	До 2015 года – 2 балла, в 2015 году и позже – 1 балл	Ново выделяется важность принявших НПА в инициативном порядке, до принятия Федерального закона N488-ФЗ от 31 декабря 2014 г.
2.	Инфраструктура поддержки развития промышленности		

N п/п	Группа критерии/ критерий	Оценка, баллов	Примечание
2.1.	Наличие ОЭЗ	ОЭЗ есть – 10 баллов за каждую ОЭЗ, ОЭЗ нет – 0 баллов	Создание ОЭЗ и ТОСЭР сложный с правовой, организационной и индустриальной точек зрения проект. Число ОЭЗ и ТОСЭР меньше числа объектов инфраструктуры прочих типов. Поэтому вес данных критериев выше
2.2.	Наличие ТОСЭР	ТОСЭР есть – 10 баллов за каждый ТОСЭР, ТОСЭР нет – 0 баллов	
2.3.	Наличие территориальных (промышленных и инновационных) кластеров	Кластер есть – 5 баллов за каждый кластер, кластеров нет – 0 баллов	Рассматриваются только кластеры, вошедшие в реестр Минпромторга России, и число инновационных кластеров-лидеров
2.4.	Наличие индустриальных парков/технопарков	Индустриальный парк/технопарк есть – 1 балл за каждый парк, индустриального парка/технопарка нет – 0 баллов	Индустриальные и технопарки может создать каждая имеющая для этого ресурсы компания. Индустриальные и технопарки – наиболее распространенный тип инфраструктуры развития промышленности
3.	Инфраструктура финансирования развития промышленности		
3.1.	Наличие регионального фонда развития промышленности	Действующий РФРП есть – 5 баллов, РФРП нет – 0 баллов	Рассматривается наличие РФРП как необходимое условие реализации промышленной политики, но при этом РФРП является распространенным типом инфраструктуры
3.2.	Наличие соглашения между РФРП и ФРП	Соглашение есть – 1 балл, соглашения нет – 0 баллов	

Источник: составлено автором

Основой для ранжирования субъектов России стала сформированная автором база данных по каждому из критериев оценки (ПриложениеФ). В состав критериев входят показатели, характеризующие развитие инфраструктуры поддержки промышленности в регионах и ее нормативно-правовое регулирование. На основе данных была проведена оценка по каждому из критериев и посчитан суммарный балл для каждого из 85 субъектов Российской Федерации (ПриложениеХ). Были выделены следующие группы субъектов по качеству реализации промышленной политики:

— с высоким уровнем;

- с уровнем выше среднего;
- со средним уровнем;
- с уровнем ниже среднего;
- с низким уровнем.

Количество субъектов Российской Федерации, вошедших в каждую из групп, приведено в таблице 11.

Таблица 11 – Группы субъектов Российской Федерации по качеству реализации промышленной политики

Федеральный округ	Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
Южный федеральный округ	0	1	0	2	5
Приволжский федеральный округ	2	4	6	1	1
Дальневосточный федеральный округ	0	3	3	1	4
Сибирский федеральный округ	0	3	2	0	5
Северо-Кавказский федеральный округ	0	0	2	1	4
Северо-Западный федеральный округ	0	0	3	7	1
Центральный федеральный округ	1	4	6	2	5
Уральский федеральный округ	2	0	1	0	3
Итого по группе	5	15	23	14	28

Источник: составлено автором

В число ведущих регионов (с самым высоким суммарным баллом) вошли субъекты с развитой и разнообразной инфраструктурой поддержки развития промышленности, давно занимающиеся вопросами промышленной политики: Республика Татарстан, Московская область, Республика Башкортостан,

Свердловская, Московская и Челябинская области. В категории «выше среднего» отнесены Нижегородская область, Иркутская область, Ульяновская область, Калужская область, Самарская область, Кемеровская область, Алтайский край, Приморский край, Тульская область, Пермский край, Республика Бурятия, Ростовская область, Воронежская область, Хабаровский край, Ярославская область.

На противоположном конце рейтинга в основном автономные области и национальные республики, удаленные от федерального центра регионы. Слабость регионов связана с «бедной» инфраструктурой поддержки развития промышленности.

Проведенный анализ позволяет сделать вывод об устойчивой институционализации взаимодействия федерального центра и регионов в сфере регулирования промышленности на основе общих принципов и целей, а также двустороннего системного взаимодействия. Это позволяет организовать работу федерального центра с регионами на основе: 1) синхронизации промышленной политики на федеральном и региональном уровнях; 2) софинансирования региональных программ развития промышленности, промышленных кластеров и индустриальных парков; 3) поиска и распространения лучших практик, регламентов и стандартов промышленной политики на региональном уровне.

В свою очередь механизм реализации региональной промышленной политики целесообразно разрабатывать на основе селективной поддержки развития субъектов промышленности. С ведущими регионами в пилотном режиме может отработываться применение новых инструментов промышленной политики. Отдельные меры, доказавшие свою эффективность, после апробации в регионах-лидерах могут быть масштабированы на другие субъекты Российской Федерации. Вместе с тем успешные региональные практики должны учитываться при выработке соответствующих решений на федеральном уровне, о чем подробно будет сказано в главе 4 настоящей работы.

Таким образом, складывающаяся система регулирования промышленной деятельности в субъектах Российской Федерации направлена на решение задач не только регионального, но и федерального значения. Как показывает накопленный опыт реализации промышленной политики, процесс ее формирования носит двусторонний и даже в некотором смысле циклический характер (регионы – центр – регионы). В ближайшие годы эта цикличность может стать основой для дальнейшего совершенствования механизмов регулирования государством промышленности – уже на основе очередного переосмысления опыта региональных инициатив по развитию промышленности.

3.4. Развитие инструментов импортозамещения в 1995–2015 годах

Задачи по поддержке и развитию импортозамещения в контексте формирования промышленной политики в рамках данного исследования рассматриваются как управленческая проблема: органам управления необходимо прогнозировать возможные пределы изменений отраслевых параметров в зависимости от применяемых инструментов, после чего предлагать способ достижения целевого состояния. Решение организационной задачи представлено через последовательный анализ стартовых условий в контексте целевых установок, подходов к прогнозированию и оценке ситуации, а также подходы к ее решению.

Импортозамещение было тем импульсом, который придал ускорение российской экономике после 1998 года и способствовал формированию самовоспроизводящегося механизма экономического роста: рост спроса на товары внутреннего производства, рост выпуска, увеличение занятости и инвестиций, снова рост спроса и выпуска. Непродолжительного периода активного импортозамещения в 1999–2000 годы было достаточно для формирования положительного импульса, обеспечившего рост экономической активности в последующие годы.

Для начала активного импортозамещения, быстрых и существенных изменений в соотношении импортной и отечественной продукции на внутреннем

рынке было необходимо существенное изменение в уровне конкурентоспособности отечественной продукции по сравнению с импортными товарами. Качественные изменения характеристик товаров требуют значительных временных затрат, в то время как повышение ценовой конкурентоспособности отечественной продукции может произойти более оперативно (например, за счет обесценивания национальной валюты либо введения протекционистских мер таможенной политики). Такая ситуация сложилась в российской экономике в 2010-е. Решить проблему экономической безопасности государства, которое должно быть застраховано от осложнений внешнеторговых отношений, вызванных любым комплексом причин, в период до 2015 года можно было только частично. Российская экономика была интегрирована в систему международного разделения труда, и создание замкнутой экономической системы в данных условиях не представлялось возможным в силу таких причин, как:

- отставание в уровне используемых технологий производства ряда видов продукции, прежде всего комплектующих и оборудования для машиностроения;
- имеющиеся ограничения по численности и квалификационным характеристикам занятых, вызванным демографическими причинами и сложившимися диспропорциями в системе образования;
- отсутствие необходимого научно-исследовательского задела по ряду значимых направлений;
- развитие практики привлечения иностранных инвесторов на принципах «промышленной сборки» при неполной локализации производств;
- ограничения финансового характера.

Реализация импортозамещающей промышленной политики в Российской Федерации должна была осуществляться в соответствии с действующими международными соглашениями, в том числе с учетом членства России в ВТО. Так, например, в соответствии с подпунктами (а) и (б) ст. 3.1, ст. 3.2 Соглашения по субсидиям и компенсационным мерам ВТО на экспортные и импортозамещающие меры государственной поддержки накладывались ограничения. В то же время

субсидирование как механизм поддержки промышленных предприятий не противоречил правилам ВТО, поскольку ограничения были связаны не с формой или объемами субсидирования, а с наличием специфических, искажающих конкуренцию условий предоставления субсидий, а также определенного рода целей субсидирования. Данная предпосылка впоследствии станет основополагающей для разработки портфеля мер стимулирования импортозамещения в Российской Федерации.

Стартовые условия для начала импортозамещения формируются осенью 2014 года. Распоряжением Правительства Российской Федерации от 30 сентября 2014 года N 1936-р утвержден План содействия импортозамещению в промышленности (далее – «дорожная карта»), направленный на обеспечение снижения зависимости гражданских отраслей обрабатывающей промышленности от импорта и зарубежных технологий с 2015 года по 2020 год. «Дорожная карта» предусматривала комплекс мероприятий на 2014–2016 годы, направленных на конкретизацию целевых ориентиров импортозамещения, создание благоприятных условий и разработку механизмов государственной поддержки и стимулирования импортозамещения.

Было определено, что по результатам реализации мероприятий «дорожной карты» к 2020 году необходимо устранить критическую зависимость от импорта по стратегически значимым технологиям и комплектующим. Доля отечественной продукции в потреблении по гражданским отраслям обрабатывающей промышленности согласно «дорожной карте» к 2020 году должна была составить от 32% до 89,5% в зависимости от отрасли. Более подробно такие показатели в усредненном виде будут раскрыты при анализе актуальных инструментов импортозамещения.

Для обеспечения благоприятных условий по расширению в России рынка сбыта инновационной продукции необходимо было создание соответствующих национальных стандартов и сводов правил, которые расширяли бы сферу применения инновационной продукции и помогали бы уйти от устаревших и

дублирующих ограничений, а также приблизили бы спрос к требованиям развитых стран. В качестве цели импортозамещения на рассматриваемый период был определен рост интереса и готовности промышленности к диверсификации деятельности, к производству на территории Российской Федерации новых и более качественных, чем ранее, товаров за счет комфортных экономических условий, которые должны обеспечиваться механизмами промышленной политики, реализуемой Правительством Российской Федерации.

«Дорожная карта» определяла в общих чертах инструментарий, который должен был использоваться для достижения результатов в области импортозамещения. Укрупненно можно выделить пять групп инструментов поддержки проектов импортозамещения, которые на момент разработки «дорожной карты» действовали или же находились в высокой степени проработки:

- субсидирование процентов по кредитам;
- субсидирование части затрат на НИОКР;
- финансирование через институты развития;
- предоставление государственных гарантий в качестве обеспечения по кредитам;
- специальные инвестиционные контракты.

Такие инструменты, как субсидирование процентов по кредитам, субсидирование части затрат на НИОКР и государственные гарантии, уже были опробованы, были понятны сильные и слабые стороны. Правила предоставления указанных субсидий, а также порядок отбора проектов, кредитование которых обеспечивается государственной гарантией, были закреплены в соответствующих постановлениях Правительства Российской Федерации (таблица 12).

Таблица 12– Инструменты субсидиарной поддержки, направленные на стимулирование процессов импортозамещения, внедренные в период до 2015 года

N п/п	Наименование субсидии	Нормативный правовой акт
1	Субсидии организациям оборонно-промышленного комплекса на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в российских кредитных организациях и государственной корпорации «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)» на осуществление инновационных и инвестиционных проектов по выпуску высокотехнологичной продукции	Постановление Правительства России от 30.03.2009 N265
2	Субсидии российским организациям автомобилестроения, в том числе их дочерним организациям, на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным на реализацию инвестиционных и инновационных проектов и (или) выплату купонного дохода по облигациям, выпущенным для осуществления расходов инвестиционного характера, а также на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, привлеченным в 2009–2010 годах и обеспеченным государственными гарантиями Российской Федерации	Постановление Правительства России от 01.08.2011 N640
3	Субсидии российским лизинговым компаниям на закупку воздушных судов с последующей их передачей российским авиакомпаниям, а также на приобретение тренажеров для российских воздушных судов	Постановление Правительства России от 22.10.2012 N1073
4	Субсидирование процентной ставки по кредитам на реализацию инвестиционных проектов создания новых высокотехнологичных обрабатывающих производств (лесоперерабатывающая промышленность)	Постановление Правительства России от 16.01.2013 N2
5	Субсидии на реализацию новых инвестиционных проектов по техническому перевооружению (легкая и текстильная промышленность)	Постановление Правительства России от 12.08.2013 N687
6	Субсидии на поддержку развития производства композиционных материалов (композитов) и изделий из них	Постановление Правительства России от 30.10.2013 N972
7	Субсидии российским предприятиям (организациям) химического комплекса на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в российских кредитных организациях и в государственной корпорации «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)» в 2014–2016 годах, на реализацию инвестиционных проектов	Постановление Правительства России от 03.01.2014 N5
8	Субсидии российским организациям на компенсацию части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в российских кредитных организациях в 2014–2016 годах на реализацию новых комплексных инвестиционных проектов по приоритетным направлениям гражданской промышленности	Постановление Правительства России от 03.01.2014 N3
9	Субсидии организациям легкой и текстильной промышленности на компенсацию части затрат на реализацию инвестиционных проектов по модернизации и созданию	Постановление Правительства России от 03.01.2014 N4

N п/п	Наименование субсидии	Нормативный правовой акт
	производств в сфере текстильной и легкой промышленности, в том числе льняного комплекса	
10	Субсидии российским организациям на компенсацию процентных ставок по инвестиционным кредитам в сфере производства редких и редкоземельных металлов	Постановление Правительства России от 21.01.2014 N42
11	Субсидии из федерального бюджета российским организациям химического комплекса на компенсацию части затрат, понесенных в 2014–2016 годах, на реализацию комплексных инвестиционных проектов по созданию новых производств с применением промышленных биотехнологий	Постановление Правительства России от 10.02.2014 N91
12	Субсидии из федерального бюджета российским организациям ЛПК на компенсацию части затрат на реализацию комплексных инвестиционных проектов с применением промышленных биотехнологий	Постановление Правительства России от 11.02.2014 N 97
13	Субсидии российским организациям на компенсацию части затрат на реализацию пилотных проектов в области инжиниринга и промышленного дизайна	Постановление Правительства России от 22.02.2014 N134
14	Субсидии российским организациям – управляющим компаниям индустриальных (промышленных) парков и (или) технопарков на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в российских кредитных организациях и государственной корпорации «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)» в 2013–2016 годах на реализацию инвестиционных проектов создания объектов индустриальных (промышленных) парков и (или) технопарков	Постановление Правительства Российской Федерации от 11.08.2015 N831
15	Субсидии из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на закупку автобусов и техники для жилищно-коммунального хозяйства, работающих на газомоторном топливе	Постановление Правительства России от 08.10.2014 N1027
16	Субсидирование НИОКР в рамках реализации комплексных проектов по организации серийных производств станкоинструментальной продукции	Постановление Правительства России от 30.10.2014 N1128
17	Субсидии из федерального бюджета управляющим организациям индустриальных парков индустрии детских товаров на возмещение части затрат на создание и (или) развитие имущественного комплекса, в том числе инфраструктуры индустриальных парков индустрии детских товаров	Постановление Правительства России от 08.11.2014 N1179
18	Субсидии операторам услуг на возмещение части затрат на приобретение специализированного инжинирингового программного обеспечения с целью повышения доступности специализированного инжинирингового программного обеспечения для конечных пользователей индустрии инжиниринга и промышленного дизайна	Постановление Правительства России от 14.11.2014 N1200
19	Субсидии из федерального бюджета на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в российских кредитных организациях в 2013–2016 годах и	Постановление Правительства России от 15.11.2014 N1212

N п/п	Наименование субсидии	Нормативный правовой акт
	направленным на реализацию приоритетных инвестиционных проектов индустрии детских товаров, а также на компенсацию части затрат на уплату лизинговых платежей по договору финансовой аренды (лизинга) в рамках реализации приоритетных инвестиционных проектов индустрии детских товаров	
20	Субсидии на возмещение потерь в доходах российских лизинговых организаций при предоставлении скидки по уплате авансового платежа при условии приобретения инновационных вагонов с повышенной осевой нагрузкой, а также на возмещение части затрат российским организациям на уплату процентов по кредитам, полученным в российских кредитных организациях на приобретение инновационных вагонов с повышенной осевой нагрузкой	Постановление Правительства России от 19.11.2014 N1223
21	Субсидии на возмещения части затрат, понесенных в 2015 году на уплату процентов по кредитам на пополнение оборотных средств и (или) на финансирование текущей производственной деятельности	Постановление Правительства России от 12.03.2015 N214

Источник: Минпромторг России

Для финансирования наиболее приоритетных проектов требовалось обеспечить взаимодействие с институтами развития. Фонд развития промышленности в тот момент еще только создавался на базе ФГАУ РФТР, а для других институтов развития, обладающих потенциалом поддержки импортозамещающих проектов (Внешэкономбанк, МСП Банк, Российская венчурная компания и др.) требовалось выстроить отношения и условия для взаимодействия.

В части специальных инвестиционных контрактов – нового инструмента поддержки крупных инвестпроектов в рамках закона о промполитике – требовалось внесение изменений в законодательство и принятие ряда подзаконных актов. Наконец, с учетом необходимости формирования сбалансированной системы поддержки проектов достаточность инструментария не была очевидна – требовалось оценить необходимость новых инструментов поддержки проектов импортозамещения, как общепромышленных, так и носящих специализированный характер. В первую очередь это касалось инструментов налогового и таможенно-тарифного стимулирования, в том числе реализуемых посредством:

– обнуления или снижения ставок импортных пошлин на закупку оборудования и комплектующих, не производимых в России, а также невведения экспортных пошлин для готовой продукции;

– увеличения ставок ввозных таможенных пошлин на готовую продукцию до уровня связывания ВТО;

– кардинального снижения административных барьеров при выходе на внешние рынки (например, через совершенствование антимонопольного законодательства);

– неухудшения налогового положения для субъектов экономической деятельности;

– возможности применения специально введенной нормы амортизации при реализации специальных инвестиционных контрактов в течение периода их действия (до 10 лет).

Так, например, для поддержки отечественных предприятий, выпускающих конкурентоспособную продукцию в необходимых объемах коллегией Евразийской экономической комиссии был принят ряд решений, предусматривающих повышение ставок ввозных таможенных пошлин на товары. Предполагалось, что принятые решения будут содействовать увеличению загрузки производственных мощностей на территории Российской Федерации, а также стимулировать инвестиционную активность иностранных компаний по организации совместных предприятий.

Особое внимание уделялось вопросу взаимосвязи импортозамещения с наращиванием промышленного потенциала Российской Федерации за счет развития промышленной инфраструктуры и инфраструктуры поддержки деятельности в сфере промышленности. Развивался комплекс мер стимулирования деятельности в сфере промышленности на специализированных территориальных площадях, имеющих различные наименования: особые экономические зоны, индустриальные и технологические парки, территории опережающего социально-

экономического развития и другие, предполагающие создание наиболее благоприятных режимов для инвестиций.

Прогнозирование и планирование проходило с применением обычных для российского государственного управления методов и мер. В частности, в 2014 году были проведены подготовительные мероприятия в части импортозамещения стратегически важных видов промышленной продукции: определены целевые ориентиры, проведен анализ российского и зарубежного опыта, внесены изменения в устав ФГАУ РФТР, началась подготовка нормативно-правового обеспечения новых мер поддержки, возможность применения которых появилась с принятием N 488-ФЗ. Одновременно были выполнены оценки возможностей и пределов импортозамещения в российской промышленности.

Основной проблемой выступила постановка задачи импортозамещения не в целом, а по стратегически значимым технологиям и комплектующим, которые еще предстояло определить. Базовыми барьерами, принятыми Минпромторгом России во внимание на этапе планирования процессов импортозамещения, стали: отставание в уровне используемых технологий производства (прежде всего комплектующих и оборудования), ограничения по численности и квалификационным характеристикам человеческого капитала, отсутствие научно-исследовательских заделов по отдельным направлениям, приоритет реализации международных проектов на принципе «промышленной сборки» при неполной локализации, финансовые барьеры.

В целом, как показали расчеты ИНП РАН, которые в том числе учитывались Минпромторгом России, политика импортозамещения возможна в первую очередь с опорой на незагруженные мощности промышленности, сформированные в конце 2000-х годов. Как отмечается ИНП РАН³²⁵, при оценке возможностей импортозамещения на базе имеющихся отраслей, если опираться на уровень

³²⁵А. Широков, А. Янговский, В. Потапенко. Оценка потенциального влияния санкций на экономическое развитие России и ЕС. //Проблемы прогнозирования. – 2015. – N 4. – С. 3–16.

загрузки в обрабатывающих производствах в 60% и предположить его доведение до 80%, потенциал импортозамещения в большинстве отраслей обрабатывающей промышленности (объектом исследования были обрабатывающие производства за исключением металлургии и химического производства) мог составить не менее половины имеющегося импорта из стран ЕС, или примерно 30 млрд долл. США в фактических ценах. Существенный потенциал по созданию дополнительных мощностей или их дозагрузке в 2014 году отмечался в машиностроении, химическом производстве, производстве резиновых и пластмассовых изделий, производстве прочих неметаллических минеральных продуктов и др.

Однако, хотя «дорожная карта» и предусматривала целевые показатели сокращения импорта в целом по отраслям, фактически было необходимо обеспечить рост выпуска конкретных видов продукции, что требовало прогнозных расчетов не в целом по отрасли (со взвешенно-усредненным показателем импортозамещения), а по фактическим номенклатурным наименованиям.

Наиболее оптимальным на тот момент решением оказалось формирование общих перечней продукции, в отношении которых требовалось импортозамещение, с последующей оценкой возможности этого импортозамещения на имеющихся или потенциально создаваемых производственных мощностях. Для этого Минпромторгом России был разработан и направлен в Правительство Российской Федерации Перечень приоритетных и критических видов продукции, услуг и программного обеспечения с точки зрения импортозамещения и национальной безопасности, состоящий из более 800 видов продукции, подлежащей импортозамещению. Перечень формировался со стороны спроса, то есть на основе информации предприятий-потребителей, заявлявших о проблемах с обеспечением выпуска собственной продукции вследствие введения секторальных санкций (как в нефтяной промышленности³²⁶) или сокращения

³²⁶В.Фальцман. Импортозамещение в ТЭК и ОПК. Вопросы экономики. N 1, Январь 2015. С. 116–124; И. Котляров. Аутсорсинговая модель организации российской нефтегазовой отрасли: проблемы и пути решения. // Вопросы экономики, N 9. Сентябрь 2015. С. 45–64.

сотрудничества по инициативе зарубежных поставщиков, включая потенциальную угрозу такого сокращения.

Формирование перечня приоритетных и критических видов продукции было методически эффективным шагом, который позволял оценивать потенциал импортозамещения на основе экономико-математического моделирования на отраслевом или макроуровне, а также учитывать позицию экспертов от промышленности. Таким образом, формализация обоснования оценок фактического уровня импортозависимости и потенциала ее снижения компенсировалась локализацией «проблемных точек» каждой отрасли и относительно точными, в силу близости к реальному производству, оценками возможностей налаживания импортозамещающих производств.

Принятое решение было оформлено как *планы импортозамещения*. В их законченном виде планы импортозамещения нужно рассматривать как новацию, их нельзя отнести к «стандартным» инструментам государственного управления. Несмотря на то что разработка планов (а в последнее время – «дорожных карт») является обычной для органов власти, как правило, подобные документы представляют собой планы мероприятий, построенные по принципу «мероприятие – срок – исполнитель», с возможным дополнением целевым индикатором. В анализируемом же случае был выбран путь планов импортозамещения, представляющих собой не перечень организационных мероприятий, а перечень продуктов и соответственно потенциальных проектов. Таким образом в промышленной политике впервые проявляется проектно-продуктовый подход в рамках импортозамещения.

Для российской промышленной политики импортозамещение потребовало встраивания в уже имеющуюся систему мероприятий, где набор государственных программ и инструментов уже охватывал все основные отрасли и направления. Теоретически формирование еще одной государственной программы, «импортозамещение», или же соответствующих подпрограмм внутри государственных программ было бы допустимо – ведь, например, программа

Минэкономразвития России «Экономическое развитие и инновационная экономика» носит межотраслевой характер. В то же время разработка подобной комплексной программы заняла бы продолжительное время (включая процессы согласования) и потребовало бы кропотливой работы по исключению дублирования мероприятий по всей системе государственных программ, содержащих импортозамещающие решения, – например, в сфере автомобильной промышленности. Наличие действующих и разрабатываемых мер поддержки, встроенных в имеющиеся государственные программы, также снижало необходимость в новых, обособленных планах по обеспечению импортозамещения.

Важной особенностью планов импортозамещения стало формирование оценок импортозависимости, текущей и потенциально сниженной, по всему продуктовому ряду. Результаты внутренней оценки уровня импортозависимости могут стать основой для более глубоких исследований, в том числе в сфере маркетинга, при проведении внутриотраслевых сопоставлений и оценок. Сведения об импортозависимости, накопленные при работе над планами импортозамещения в рассматриваемый и дальнейший период имеют тем самым самостоятельное исследовательское значение.

Непосредственно процесс формирования планов импортозамещения был построен следующим образом. За основу был взят разработанный Перечень приоритетных и критических видов продукции, услуг и программного обеспечения с точки зрения импортозамещения и национальной безопасности. Вместе с методологическими материалами по подготовке планов импортозамещения этот перечень был направлен в субъекты Российской Федерации, в государственные корпорации и компании с государственным участием, в институты развития, а также в федеральные органы исполнительной власти с целью сбора предложений в проекты отраслевых планов. Минпромторг России совместно с Минэкономразвития России и Минфином России разработали методологию и при участии Фонда развития промышленности осуществили сбор проектов и провели

их обсуждение с представителями отраслевых сообществ. Для проведения указанных общественных слушаний была организована Комиссия по вопросам импортозамещения в промышленности при Общественном совете Минпромторга России.

В дальнейшем планы импортозамещения прошли традиционный межведомственный процесс согласования, были рассмотрены и рекомендованы к утверждению Минпромторгом России на совещании у заместителя Председателя Правительства Российской Федерации А.В. Дворковича, состоявшемся 30 марта 2015 года.

Таким образом, по итогам 2015 года утверждается 21 план импортозамещения и определяются ключевые приоритеты развития импортозамещения как составной части промышленной политики, которые формализуются в целевые ориентиры, включая продуктовые (таблица 13). Отраслевые планы, впервые разработанные Минпромторгом России, фактически представляют собой перечни продукции, приоритизированной в рамках реализации импортозамещающих проектов и классифицируемой по ОКПД-2007 или ОКПД-2014, с указанием параметров структуры внутреннего спроса на указанную продукцию (доли импорта или отечественной продукции в зависимости от периода) до начала реализации плана и на предполагаемую дату окончания реализации плана. С 2020 года особое внимание уделяется продуктам с высоким спросом и потенциалом межотраслевого применения, что определяет новую структуру планов импортозамещения и включение в них не только конечных продуктов, но и критических видов сырья, материалов, комплектующих и оборудования, производимых за пределами Российской Федерации, необходимых для создания таких конечных продуктов. Развернутая характеристика отраслевых планов приведена в Приложении Ю.

Таблица 13 – Сводная таблица целевых ориентиров по отраслевым планам импортозамещения в разрезе ключевых гражданских отраслей промышленности

№п/п	Отрасль	Цель плана импортозамещения	Статус разработки плана импортозамещения по итогам 2015 года
1	Тяжелое машиностроение	развитие и локализация производства оборудования для горнодобывающих и обогатительных комплексов	Утвержден
2	Энергетическое машиностроение, кабельная и электротехническая промышленность	развитие и локализация производства электротехнического оборудования	Утвержден
3	Нефтегазовое машиностроение	развитие и локализация производства оборудования и техники для добычи нефтегазового сырья.	Утвержден
4	Станкоинструментальная промышленность	развитие и локализация производства токарного оборудования, аддитивного оборудования, комплектующих к станкам, деревообрабатывающего оборудования и др.	Утвержден
5	Легкая промышленность	развитие и локализация производства текстильных изделий, а также изделий из кожи и бумаги	Утвержден
6	Радиоэлектронная промышленность	развитие и локализация производства вычислительной техники, телекоммуникационного оборудования, полупроводниковой СВЧ-электроники и др.	Утвержден
7	Химическая промышленность	развитие и локализация производства химической продукции	Утвержден
8	Лесопромышленный комплекс	развитие и локализация производства изделий из дерева и бумаги	Утвержден
9	Фармацевтическая промышленность	развитие и локализация производства лекарственных средств	Утвержден
10	Автомобильная промышленность	развитие и локализация производства оборудования и техники для производства транспортных средств.	Утвержден

№п/п	Отрасль	Цель плана импортозамещения	Статус разработки плана импортозамещения по итогам 2015 года
11	Транспортное машиностроение	развитие и локализация производства вагонов и их комплектующих	Утвержден
12	Машиностроение для пищевой и перерабатывающей промышленности	развитие и локализация производства технологического оборудования, средств механизации и автоматизации по изготовлению пищевых продуктов	Утвержден
13	Сельскохозяйственное и лесное машиностроение	развитие и локализация производства оборудования для сельскохозяйственных и лесных комплексов	Утвержден
<i>Прочие направления</i>			
14	Гражданское авиастроение	развитие и локализация производства авиационных двигателей, авиационных материалов и техники для производства авиатранспортных средств	Утвержден
15	Индустрия детских товаров	развитие и локализация производства по направлениям, связанным с развитием и локализацией детской одежды, обуви, товаров для новорожденных, игрушек	в разработке
16	Медицинская промышленность	развитие и локализация производства медицинских инструментов, аппаратов и оборудования	Утвержден
17	Промышленность обычных вооружений	развитие и локализация производства обычных вооружений	
18	Производство строительной, дорожной, коммунальной и наземной аэродромной техники	развитие и локализация производства специальных машин для строительства и содержания дорожного полотна	Утвержден
19	Спортивная индустрия	развитие и локализация производства спортивных товаров	в разработке
20	Строительные материалы (изделия) и строительные конструкции	развитие и локализация производства строительных материалов и строительных конструкций	в разработке
21	Судостроительная промышленность	развитие и локализация производства судов	Утвержден
22	Черная металлургия	развитие и локализация производства ферросплавов,	утвержден

№п/п	Отрасль	Цель плана импортозамещения	Статус разработки плана импортозамещения по итогам 2015 года
		огнеупоров, нержавеющей труб и др.	
23	Цветная металлургия	развитие и локализация производства продуктов переделов алюминия (сортового проката, фольги и т.д.), редкоземельных металлов, создание новых технологий обработки и переработки цветных металлов, их руд и концентратов	Утвержден

Источник: Минпромторг России

Несмотря на продолжающийся процесс разработки, утверждения и совершенствования планов импортозамещения в гражданских отраслях промышленности, с 2015 года закладывается основа по формированию комплекса потенциальных проектов, предполагаемых к реализации в 2015–2020 годах и обеспечивающих достижение целевых параметров импортозамещения по заданной номенклатуре продукции. Участниками этого процесса стали как государственные органы субъектов Российской Федерации, так и представители региональной промышленности, направлявшие в Минпромторг России предложения по осуществлению конкретных проектов в рамках технологических направлений, определенных отраслевыми планами импортозамещения.

В отношении большинства проектов была обеспечена координация федеральных и региональных мер поддержки: даже если проект представляется в федеральные органы власти или институты развития непосредственно промышленным предприятием, как правило, его подготовке и реализации оказывается ощутимое содействие со стороны региональных органов власти, инвесторам предоставляется организационная и финансовая поддержка, принимаются дополнительные меры по стимулированию инвестиционной активности.

В системном обеспечении реализации отраслевых планов импортозамещения приняло участие большинство субъектов Российской Федерации, включая как представленные от имени регионов проекты и предложения, так и проекты, представленные расположенными в соответствующих регионах предприятиями. Отраслевая структура проектов зависит от развития в регионе тех или иных отраслей промышленности, однако в силу высокой детализации по номенклатуре продукции технологических направлений в отраслевых планах импортозамещения авиационной промышленности и фармацевтической отрасли, указанные технологические направления преобладали. По значительной части технологических направлений, относящихся к традиционным секторам экономики, таким как энергетическое машиностроение, черная металлургия и т.д., было представлено весьма существенное количество проектов и предложений. С другой стороны, по технологическим направлениям, характеризующимся высокой инновационностью продукции, ощущался очевидный дефицит проектов, хотя развитие инновационного импортозамещения в субъектах Российской Федерации должно стать одним из ключевых приоритетов.

В качестве основных направлений поддержки инвестиционных проектов, направленных на импортозамещение, в регионах, как правило, рассматривались компенсация части процентных ставок по привлеченным кредитам на реализацию инвестиционных проектов, возмещение части затрат на приобретение оборудования по договорам лизинга (компенсация первоначального взноса или части процентов), льготные налоговые режимы и льготные ставки земельной аренды, финансирование строительства объектов промышленной инфраструктуры. Тем самым субъекты Российской Федерации изначально были ориентированы на кооперацию и взаимодействие с федеральными органами власти и институтами развития. Широкое распространение получили также механизмы информационной и политической поддержки региональных промышленных предприятий. Большинство регионов были утверждены перечни инвестиционных проектов, способствующих импортозамещению, увеличению экспорта и технологическому

развитию, а также реестры потребностей в научных (научно-исследовательских) и (или) научно-технических разработках и технологиях, в том числе импортозамещающих, приняты программы, направленные на развитие промышленности субъектов Российской Федерации и повышение ее конкурентоспособности.

Для непосредственного взаимодействия заинтересованных сторон приказами Минпромторга России были организованы рабочие группы реализации отраслевых планов импортозамещения в ключевых отраслях, а для общего управления реализацией планов был издан приказ Минпромторга России от 15 июня 2015 г. N 1544 «Об организации в Минпромторге России работы по мониторингу исполнения отраслевых планов мероприятий по импортозамещению в гражданских отраслях промышленности Российской Федерации в целях реализации «Плана содействия импортозамещению в промышленности», утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 30 сентября 2014 г. N 1936-р. Указанные рабочие группы в том числе выполняли оценку соответствия потенциальных проектов планам импортозамещения. Так, в случае получения на проект положительного заключения профильной отраслевой межведомственной рабочей группы инициаторы могли претендовать на государственную поддержку на федеральном уровне.

На основе существовавшего нормативно-правового регулирования Федеральным агентством по технологическому регулированию и метрологии была подготовлена Программа стандартизации в области импортозамещения – программа разработки национальных стандартов на приоритетные и критические с точки зрения импортозамещения и национальной безопасности виды продукции, услуги и программное обеспечение. Данная программа предполагала разработку национальных стандартов для отраслей, в которых планировалась реализация импортозамещающих проектов.

Глава 4. Современные инструменты промышленной политики на федеральном и региональном уровнях и их применение

4.1. Актуальные системные нормативные инструменты промышленной политики

Как и любая сфера общественных отношений, экономические отношения, складывающиеся между хозяйствующими субъектами, а также между хозяйствующими субъектами и государством при организации производства промышленной продукции, при производстве и реализации промышленной продукции, являются объектом регулирования с позиции государства.

В экономической литературе регулирование различных сфер экономики определяется как система типовых мер законодательного, исполнительного и контролирующего характера, осуществляемых правомочными государственными учреждениями и общественными организациями в целях стабилизации и приспособления существующей социально-экономической системы к изменяющимся условиям³²⁷.

Государственное регулирование отличается от иных видов регулирования (саморегулирования, договорного регулирования) прежде всего средством, с помощью которого осуществляется регулирующее воздействие. Таким средством при осуществлении государственного регулирования является нормативный правовой акт³²⁸.

Е.П. Губин вполне обоснованно отмечает, что «воздействие государства на бизнес должно осуществляться исключительно через право, которое обеспечивает перевод усилий государства, применяемых им средств в плоскость практической деятельности. Эффективность средств государства зависит от эффективности правовых инструментов. Правовые нормы, закрепленные в соответствующих

³²⁷ Экономика: Учебник / Под ред. А.С. Булатова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: БЕК, 1997. С. 468.

³²⁸ С.Н.Шишкин. Правовые основы государственного регулирования экономики // Бизнес, менеджмент и право. Интернет-источник: [Электронный ресурс] URL: http://bmpravo.ru/show_stat.php?stat=825.

формах права, выступают основными инструментами правового регулирования»³²⁹. Аналогичной позиции придерживается и Н.Н. Колесникова³³⁰.

Именно нормативный правовой акт определяет не только содержание основных институтов в сфере промышленной деятельности, основные права и обязанности субъектов, но и пределы их регулирования. Деятельность государства по принятию нормативных правовых актов (правотворчество) всегда направлено на создание правовых норм, а также на их дальнейшее совершенствование, изменение или отмену³³¹.

Другими словами, именно на уровне нормативного правового акта (и прежде всего закона как акта, обладающего высшей юридической силой на территории конкретного государства) государство определяет:

1) какие отношения между хозяйствующими субъектами либо хозяйствующими субъектами и органами государственной власти регулируются непосредственно через предписания нормативного правового акта;

2) какие отношения между хозяйствующими субъектами должны быть в обязательном порядке урегулированы самими хозяйствующими субъектами (например, через саморегулируемые организации и членство в них);

3) какие отношения хозяйствующие субъекты регулируют полностью самостоятельно (через договор).

В рамках настоящего параграфа отражены особенности правовых механизмов регулирования промышленной деятельности на современном этапе с учетом стоящих перед Российской Федерацией приоритетов социально-экономического развития.

³²⁹ Е.П. Губин. Государство и бизнес в условиях правовых реформ // Журнал российского права, 2015, N 1 (СПС «Консультант»)

³³⁰ Н.Н. Колесникова. Понятие и роль нормы права в механизме правового регулирования // Государственная власть и местное самоуправление. 2013, N4.

³³¹ Пиголкин А.С., Головистикова А.Н., Дмитриев Ю.А. Теория государства и права: Учебник / Под ред. А.С. Пиголкина, Ю.А. Дмитриева. М., 2011. С. 537; Радько Т.Н., Лазарев В.В., Морозова Л.А. Теория государства и права: Учебник. М., 2012. С. 200; Теория государства и права: Курс лекций / Под ред. Н.И. Матузова и А.В. Малько. С. 415; Марченко М.Н., Дерябина Е.М. Теория государства и права: Учебно-методическое пособие. М., 2012. С. 412.

Регулирование общественных отношений в сфере промышленности осуществляется с помощью правовых норм, содержащих:

- 1) запреты и ограничения на совершение определенных действий;
- 2) прямые предписания по совершению определенных действий;
- 3) меры стимулирования, то есть преференции, которые являются результатом совершения определенных действий.

Эффективное применение каждого из указанных механизмов воздействия на общественные отношения основано на принципиально разных правовых подходах к их правовой регламентации.

Для эффективного применения запретов и ограничений, а также прямых предписаний в области промышленности требуется решить следующие вопросы на уровне нормативных правовых актов различной юридической силы:

- 1) установить на уровне федерального закона запреты, ограничения, прямые предписания либо право определенного федерального органа исполнительной власти (Правительства Российской Федерации или федерального органа исполнительной власти) вводить соответствующие запреты/ограничения, предписания;

- 2) принять нормативный правовой акт соответствующего федерального органа исполнительной власти о запретах, ограничениях, предписаниях (если право принятия данного акта законом делегировано органу исполнительной власти);

- 3) установить ограниченный круг изъятий из правила о применении механизма запретов/ограничений, предписаний в случае, если применение запрета/ограничения, предписания приведет к угрозе жизни, здоровья и безопасности граждан и государства либо нарушит иные общественно значимые интересы;

- 4) установить порядок контроля за исполнением запретов/ограничений, выполнением предписаний;

5) установить эффективные (соразмерные) санкции на уровне административного и уголовного законодательства за нарушение требований о применении запретов/ограничений, выполнении предписаний;

6) эффективно применять санкции во всех случаях нарушений (неотвратимость ответственности).

Для эффективного применения мер стимулирования в области промышленности требуется решить следующие вопросы на уровне нормативных правовых актов различной юридической силы:

1) установить на уровне федерального закона инструменты, которые используются для предоставления мер стимулирования, то есть либо непосредственно предоставляют поддержку, либо используются для предоставления поддержки (информирования, администрирования и т.д.);

2) определить содержание льгот и преференций либо в федеральном законе, либо в ином акте (в зависимости от того, с помощью какого инструмента предоставляется льгота);

3) установить порядок определения круга лиц, которые могут получить льготу или преференцию;

4) установить федеральный орган исполнительной власти или иное лицо, ответственное за предоставление льгот;

5) установить простой и понятный порядок действий хозяйствующего субъекта, позволяющий ему воспользоваться соответствующей льготой;

6) установить такой порядок контроля за соблюдением порядка использования льгот или преференций, который обеспечивал бы неотвратимость применения мер ответственности за ненадлежащее использование льгот или преференций;

7) установить ответственность за ненадлежащее использование льгот и преференций, которая была бы ощутимой для хозяйствующего субъекта в случае ее применения и вместе с тем была бы соразмерной нарушению;

8) эффективно применять санкции во всех случаях нарушений.

Из вышеизложенного следует, что в основе применения всех механизмов (методов) регулирования промышленной деятельности лежит федеральный закон. Существует и альтернативная позиция, согласно которой методы регулирования промышленной деятельности объективно не могут содержаться в едином акте федерального уровня в силу своего многообразия и отсутствия универсальности. Регулированию промышленности противопоставляется регулирование налоговых отношений, полностью регламентированные Налоговым кодексом Российской Федерации. Сторонники такого подхода сходятся во мнении, что не требуется принятия ни единого федерального закона о регулировании промышленной деятельности, ни единого федерального закона о промышленной политике в Российской Федерации³³².

Но, с другой стороны, так как промышленная деятельность регулируется множеством актов гражданского, налогового, бюджетного, природоохранного и иного законодательства, то регулирование промышленной политики не только возможно, но и необходимо с учетом объективных потребностей российской экономики. Замедление темпов роста ВВП, объема промышленного производства, инвестиций в 2014 году дополнилось новыми внешнеполитическими вызовами (санкции ЕЭС, давление США на контрагентов российских предприятий с целью отказа от сотрудничества и т.д.).

В этих условиях потребовалась расстановка акцентов в сфере промышленной политики на уровне закона как документа высшей юридической силы. Даже само принятие Федерального закона о промышленной политике должно было стать сигналом для инвесторов о новых приоритетах государства в поддержке сфер хозяйственной деятельности и тем самым стимулировать инвестиции.

Соответственно именно в законе о промышленной политике необходимо было описать систему существующих и планируемых к внедрению инструментов промышленной политики. Таким образом, Федеральный закон о промышленной

³³² Ю. Симачев. Тема не раскрыта // Эксперт, 07.07.2014, N28(608).

политике в Российской Федерации был призван решить задачу по определению правового режима (статуса) инструментов, которые используются для осуществления мер стимулирования промышленной деятельности. Принятие подобных законов можно считать особенностью для стран, реализующих модель стабилизации или же переживающих процесс социально-экономической трансформации. В отдельных развитых государствах законодательные акты, касающиеся промышленной политики, были приняты практически полвека назад. В США это акто национальной технологической политике (National Science and Technology Policy, Organization, and Priorities Act of 1976). Такие развитые страны, как Германия, Франция, Чехия, не имеют специального закона, регулирующего промышленную политику.

В последнее десятилетие принятие законов о промышленной политике скорее характерно для постсоветского пространства и провоцируется в том числе передовой практикой Российской Федерации. В Армении «Закон о промышленной политике»³³³ был принят в 2014 году, в Таджикистане «Закон о государственной промышленной политике»³³⁴ был принят в 2017 году, в то время как в Казахстане есть Концепция проекта закона Республики Казахстан «О промышленной политике», кроме того Концепция проекта закона Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты по вопросам промышленной политики» (сопутствующий закон). Таким образом, принятие закона о промышленной политике можно рассматривать как объективную необходимость на определенной стадии развития национальной экономики. Предполагается, что модельной практикой в рассматриваемой области послужил опыт Российской Федерации. Так, в 2013 году Минпромторгом России был разработан проект федерального закона, внесенный Правительством Российской

³³³ О промышленной политике: Закон Республики Армения N3P-184: от 12 декабря 2014 г. [Принят Национальным Собранием Республики Армения 19 ноября 2014 года].

³³⁴ О государственной промышленной политике: Закон Республики Таджикистан N1415: от 30 мая 2017 г. [Принят Постановлением МН МОРТ от 1 февраля 2017 года, N688: Одобрено Постановлением ММ МОРТ от 18 мая 2017 года, N384] // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан. – 2017 г. – N5 (ч. 1). – С. 272.

Федерации в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации в июне 2014 года и принятый 31 декабря 2014 года как Федеральный закон N488-ФЗ «О промышленной политике в Российской Федерации» (закон о промполитике)³³⁵. Структурно-логическая схема закона представлена на рисунке 43.

Содержание закона о промполитике ясно демонстрирует, что основной чертой промышленной политики Российской Федерации на современном этапе является стимулирующий, а не запретительно-ограничительный характер, при этом государственные инвестиции и льготы комбинируются с мерами поддержки условий для частного инвестирования.

Государство не минимизирует своего участия в экономике, однако действует в основном опираясь на стимулирование активности рыночных сил, ограничивая вытеснение частных инвестиций государственными и не навязывая приоритетных программ развития. Из 23 статей закона 14 статей посвящены непосредственно различным инструментам стимулирования деятельности в сфере промышленности, три статьи посвящены полномочиям федеральных, региональных и местных органов власти в сфере промышленности, которые также в основном связаны с осуществлением мер стимулирования деятельности в сфере промышленности или регламентацией различных инструментов промышленной политики, а остальные статьи закона посвящены определению предмета регулирования, основным терминам, целям и задачам промышленной политики.

Также закон о промполитике определяет правовой статус таких институтов промышленной политики, как государственные фонды развития промышленности и государственная информационная система промышленности.

³³⁵ Федеральный закон N488-ФЗ от 31 декабря 2014 г. «О промышленной политике в Российской Федерации» // Официальный интернет-портал правовой информации.[Электронный ресурс] URL: <http://www.pravo.gov.ru>, 31.12.2014.



Рисунок 43 – Структурно-логическая схема закона о промполитике

В качестве одной из основных целей промышленной политики закон определяет формирование высокотехнологичной, конкурентоспособной промышленности, обеспечивающей переход экономики от экспортно-сырьевого типа развития к инновационному. Ставка при этом делается на внедрение импортозамещающих и ресурсосберегающих технологий. Закон устанавливает приоритет промышленной продукции, произведенной на территории Российской Федерации, перед промышленной продукцией иностранных государств.

Важно подчеркнуть, что закон не устанавливает непосредственно льготы и преференции субъектам деятельности в сфере промышленности (за редким исключением, как, например, гарантия стабильности законодательства и совокупной налоговой нагрузки для лиц, заключивших специальный инвестиционный контракт), а регламентирует правовой режим (либо правовой статус) инструментов промышленной политики, то есть институтов, которые позволяют администрировать или применять меры стимулирования деятельности в сфере промышленности.

Если в определении цели промышленной политики Российской Федерации акцент делается на развитии промышленного потенциала и конкурентоспособности, то в законе Республики Армения – на прогрессивности проводимых преобразований и соответствии государственным приоритетам, а в законе Республики Таджикистан – на устойчивости развития промышленного потенциала. Кроме того, подчеркивается необходимость насыщения внутреннего рынка.

Цели закона Республики Армения не прописаны в явном виде, цели анализируемых нормативных правовых актов Российской Федерации и Республики Таджикистан во многом схожи: это и обеспечение занятости населения, и обеспечение национальной безопасности, и отход от сырьевой экономики. В целеполагании закона Российской Федерации также фиксируется тема обороны страны, в законе Таджикистана – решения социальных задач и развитие социальной инфраструктуры.

Российским законом о промышленной политике предусмотрен широкий спектр инструментов промышленной политики. К числу основных инструментов промышленной политики закон относит:

1) субсидирование, которое в сложившихся экономических и политических условиях должно быть не «поддержкой догоняющего звена», а эффективным инструментом привлечения инвесторов в перспективные проекты;

2) специальный инвестиционный контракт;

3) налоговые льготы;

4) преференции при государственных закупках;

5) порядок определения промышленной продукции в качестве продукции, не имеющей аналогов, произведенных на территории Российской Федерации.

Важно отметить, что на уровне закона (статья 4) государство не только определило меры поддержки производства промышленной продукции на территории Российской Федерации, но одновременно с этим признало важность развития конкуренции, в том числе с иностранным производителем, что обязательно должно быть учтено при разработке подзаконных актов, обеспечивающих на практике реализацию мер промышленной политики.

Относительно инструментария промышленной политики Республики Таджикистан спектр инструментов промышленной политики Армении более узок. Отметим, что спецификой закона Республики Армения является наличие такого инструмента, как промышленные зоны, в том числе имеющие статус свободной экономической зоны, а также приоритет развития частного сектора и предпринимательства.

Исходя из концепции проекта Закона о промышленной политике Республики Казахстан, можно говорить о широком спектре инструментов промышленной политики, которые предполагаются законодателем к включению в нормативный правовой акт: 1) в части развития промышленно-инновационной инфраструктуры это специальные экономические зоны, индустриальные зоны, технопарки, акционерные инвестиционные и венчурные фонды, международные центры

трансфера технологий, инновационные и территориальные кластеры; 2) в части финансирования – софинансирование проектов, лизинговое финансирование, предоставление гарантийных обязательств и поручительств по займам, кредитование через финансовые институты; 3) в части продвижения на внешних рынках – дипломатическая поддержка отечественных промышленных предприятий, на внутреннем рынке – регулируемые закупки в промышленности, регулирование импорта, нетарифные меры регулирования. Кроме того, необходимо отметить такие инструменты, как гарантированный заказ, обеспечение квалифицированными кадровыми ресурсами. Более подробно сравнение законов о промышленной политике, действующих в странах бывшего СССР, приведено в ПриложенииЩ.

Важной характеристикой применяемого автором подхода является анализ Закона о промышленной политике не как изолированного правового феномена, а элемента системы нормативно-правового регулирования промышленного развития.

Также закон о промполитике регулирует сферу государственно-частного сотрудничества, определяя необходимость субсидирования промышленных предприятий, а также организаций, которые могут оказать позитивное влияние на развитие промышленности в стране (дополнительного образования, издательской деятельности и т.п.). Особо данным федеральным законом выделена такая форма сотрудничества государства и бизнеса, как специальные инвестиционные контракты. Другой подход в построении государственно-частного партнерства – фокусировка на развитии отдельных территорий – предусмотрен Федеральным законом от 29 декабря 2014 г. N 473-ФЗ «О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации». Его положениями закрепляется предоставление мер государственной поддержки (налоговые льготы, льготы при уплате иных обязательных платежей, льготные ставки арендной платы и др.) в обмен на инвестиции в экономику субъекта Российской Федерации.

Принятые в 2015–2016 годах правила предоставления субсидий субъектам деятельности в сфере промышленности, о которых подробно было сказано в главах 2 и 3 настоящей работы^{336,337}, фактически наделяют соглашения о предоставлении субсидий статусом соглашений о государственно-частном партнерстве.

В настоящее время активно развивается нормативная правовая база, регламентирующая новый инструмент промышленной политики, предусмотренный законом – СПИК, характеристики которого описаны в главах 2 и 3 настоящей работы^{338,339,340,341}. Если государство добровольно взяло на себя обязательство не изменять нормативно установленные условия ведения бизнеса (в рассматриваемом случае – нормативно установленные условия реализации инвестиционного проекта, обозначенные в СПИК), то в случае принятия изменяющих нормативных правовых актов государство обязано будет нести ответственность, в том числе путем уплаты штрафных санкций. Кроме того, СПИК

³³⁶ Постановление Правительства РФ от 19.08.2015 N 861 «Об утверждении Правил предоставления из федерального бюджета субсидий организациям лесопромышленного комплекса на возмещение части затрат на обслуживание кредитов, полученных в российских кредитных организациях в 2011–2015 годах на цели формирования сезонных запасов сырья, материалов и топлива, в рамках подпрограммы «Лесопромышленный комплекс» государственной программы Российской Федерации «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности» // Официальный интернет-портал правовой информации. [Электронный ресурс] URL: <http://www.pravo.gov.ru>, 26.08.2015.

³³⁷ Постановление Правительства РФ от 17.02.2016 N 110 «Об утверждении Правил предоставления из федерального бюджета субсидий российским предприятиям радиоэлектронной промышленности на компенсацию части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в российских кредитных организациях на цели реализации проектов по созданию инфраструктуры отрасли, в том числе кластеров в сфере радиоэлектроники» // Официальный интернет-портал правовой информации. [Электронный ресурс] URL: <http://www.pravo.gov.ru>, 20.02.2016.

³³⁸ Постановление Правительства РФ от 16.07.2015 N 708 «О специальных инвестиционных контрактах для отдельных отраслей промышленности» // Официальный интернет-портал правовой информации. [Электронный ресурс] URL: <http://www.pravo.gov.ru>, 21.07.2015.

³³⁹ Приказ Минпромторга России от 07.08.2015 N 2288 «Об утверждении формы заявления о заключении специального инвестиционного контракта» // Официальный интернет-портал правовой информации. [Электронный ресурс] URL: <http://www.pravo.gov.ru>, 09.10.2015.

³⁴⁰ Приказ Минпромторга России от 25.09.2015 N 2951 «Об утверждении Порядка подготовки предварительного заключения о соответствии заявления инвестора и представленных документов пунктам 4–8 Правил заключения специальных инвестиционных контрактов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 16 июля 2015 г. N 708» // Официальный интернет-портал правовой информации. [Электронный ресурс] URL: <http://www.pravo.gov.ru>, 29.10.2015.

³⁴¹ Приказ Минпромторга России от 07.08.2015 N 2289 «Об утверждении Порядка мониторинга и контроля за исполнением инвесторами обязательств по заключенным с ними специальным инвестиционным контрактам и форм отчетов, представляемых инвесторами» // Официальный интернет-портал правовой информации. [Электронный ресурс] URL: <http://www.pravo.gov.ru>, 12.10.2015.

является «идентификатором» проектов, к которому планируется «привязывать» различные меры поддержки, например, налоговые льготы, право выступать в качестве единственного поставщика товаров в рамках процедур государственных закупок. При этом льготы по налогам, сборам и льготы по уплате таможенных платежей предоставляются инвестору в соответствии с действующим законодательством, что не делает указанные льготы индивидуальными.

Пройден законодательный этап регламентации налоговых льгот и преференций при государственных закупках, основу для которых также заложил закон. Принят Федеральный закон от 23 мая 2016 г. N144-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации»³⁴², предоставляющий гарантии стабильности совокупной налоговой нагрузки для участников СПИК, приравнивающий инвесторов, заключивших СПИК, к участникам региональных инвестиционных проектов с той лишь разницей, что для инвесторов, заключивших СПИК, налог на прибыль может быть обнулен как в федеральной, так и в региональной части, а также создающий стимулы для приобретения продукции, произведенной в рамках специального инвестиционного контракта, устанавливая возможность ускоренной амортизации данной продукции.

Еще один важный нормативно-правовой акт – Федеральный закон от 3 июля 2016 г. N365-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и отдельные законодательные акты Российской Федерации»³⁴³, предусматривающий возможность наделять лицо, заключившее специальный инвестиционный контракт федерального уровня, статусом

³⁴² Федеральный закон от 23 мая 2016 г. N144-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации» //Официальный интернет-портал правовой информации.[Электронный ресурс] URL: <http://www.pravo.gov.ru>, 23.05.2016.

³⁴³ Федеральный закон от 3 июля 2016 г. N365-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Официальный интернет-портал правовой информации.[Электронный ресурс] URL: <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2016.

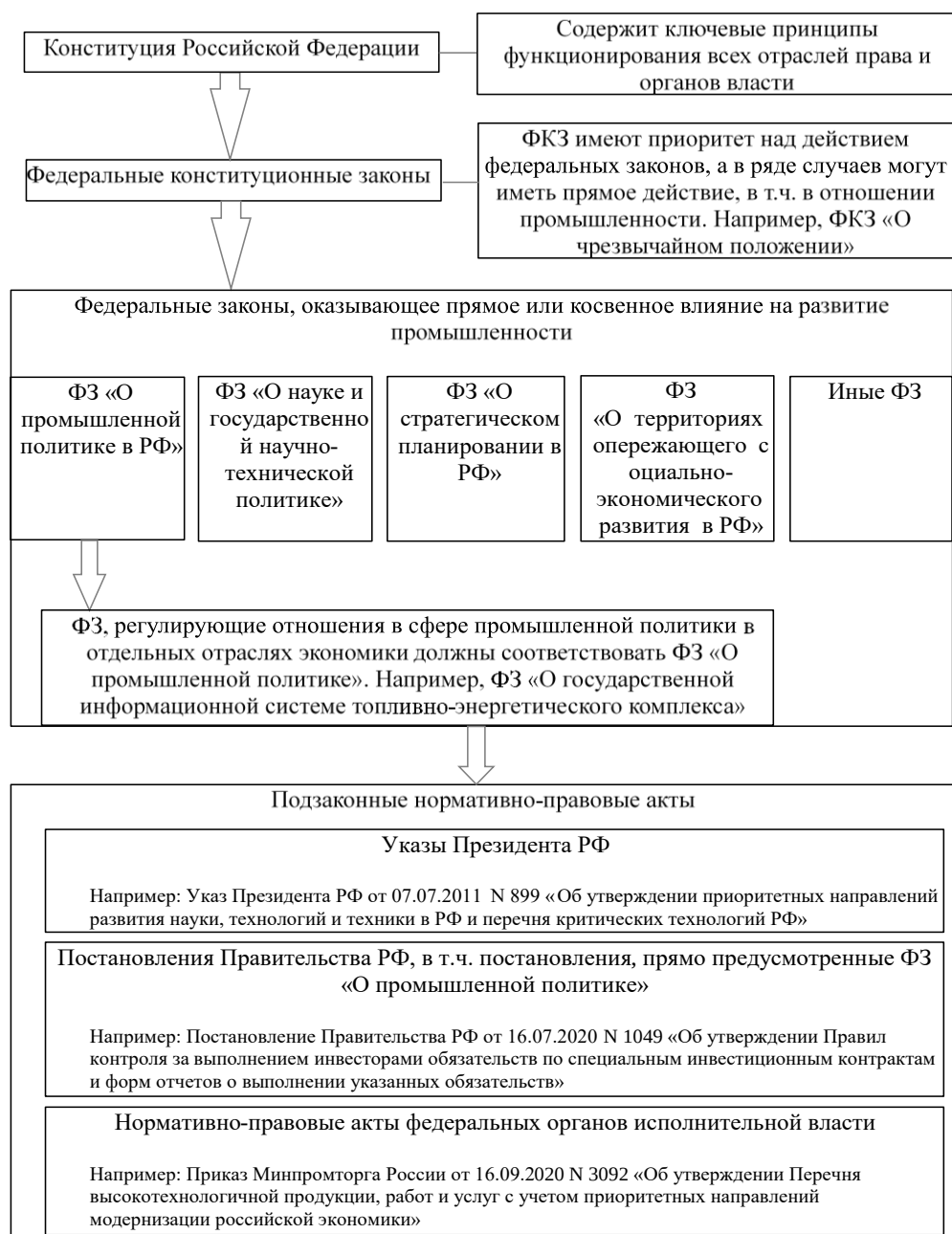
единственного поставщика продукции при осуществлении государственных закупок.

Закон выполнил свою функцию как в части определения правового режима инструментов промышленной политики, в отношении ГИСП как системы – агрегатора сведений о состоянии и перспективах развития отраслей, так и в отношении продукции, в том числе не имеющей аналогов, произведенных на территории Российской Федерации (рисунок 44)^{344,345,346}.

³⁴⁴ Постановление Правительства РФ от 17.07.2015 N 719 «О критериях отнесения промышленной продукции к промышленной продукции, не имеющей аналогов, произведенных в Российской Федерации» (в текущей редакции: «О подтверждении производства промышленной продукции на территории Российской Федерации»)// Официальный интернет-портал правовой информации.[Электронный ресурс] URL: <http://www.pravo.gov.ru>, 21.07.2015.

³⁴⁵ Приказ Минпромторга России от 12.11.2015 N 3568 «Об утверждении Порядка подтверждения производства промышленной продукции на территории Российской Федерации и Порядка определения отличий параметров промышленной продукции, касающихся функционального назначения или перечня выполняемых функций, области применения, качественных характеристик (длительность гарантийного срока, срока годности или срока службы, надежность, энергоемкость, экологичность, физические, химические, механические, органолептические свойства, не относящиеся исключительно к внешнему виду промышленной продукции и существенным образом влияющие на функциональное назначение, область применения или качественные характеристики промышленной продукции), от параметров произведенной в Российской Федерации промышленной продукции» // Официальный интернет-портал правовой информации.[Электронный ресурс] URL: <http://www.pravo.gov.ru>, 24.11.2015.

³⁴⁶ Постановление Правительства РФ от 25.07.2015 N 757 «О порядке создания, эксплуатации и совершенствования государственной информационной системы промышленности» // Официальный интернет-портал правовой информации.[Электронный ресурс] URL: <http://www.pravo.gov.ru>, 30.07.2015.



Источник: составлено автором

Рисунок 44 – Место N 488-ФЗ в системе нормативно-правовых актов Российской Федерации

Таким образом, N 488-ФЗ выполняет функцию регулятора общественных отношений в сфере промышленности (и в этом роль данного закона неотличима от роли иных законов), а также определяет вектор взаимоотношений государства и хозяйствующих субъектов в сфере промышленности (приоритет стимулирующих мер перед запретами и предписаниями), являясь основой для дальнейшего применения тех инструментов промышленной политики, которые обозначены в

данном законе. Роль государства заключается как в стимулировании производственной деятельности (создание рабочих мест, привлечение инвестиций в промышленность), так и в организации доступа на рынки сбыта. Закон постулирует содействие экспортно-ориентированным компаниям в продвижении российской промышленной продукции на рынки иностранных государств, а также стимулирование внутренних производителей в рамках государственного заказа.

Иные условия для эффективного применения мер стимулирования в области промышленности (особенно в части контроля за соблюдением порядка использования льгот и преференций, а также неотвратимого применения мер ответственности за их нарушение) пока до конца нормативно не установлены и их нормативная регламентация остается одной из приоритетных задач государства как основного регулятора общественных отношений в сфере промышленности.

4.2. Актуальные инструменты реализации региональной составляющей федеральной промышленной политики

В рамках главы 3 настоящей работы были проанализированы проблемы реализации региональной промышленной политики за последние 25 лет, в рамках которой роль и место федеральных органов исполнительной власти ограничивались внешним влиянием, формированием набора институциональных условий и возможностей (а иногда – ограничений) для регионального развития. Это во многом отвечало фактической практике региональных властей: как отмечается А.Татаркиным и О.Романовой³⁴⁷, субъекты Российской Федерации формировали региональную промышленную политику, обусловленную ограниченной нормативно-законодательной базой на федеральном уровне, высокой значимостью промышленного комплекса и другими факторами. Данный подход

³⁴⁷ Татаркин А.И., Романова О.А. Промышленная политика: генезис, региональные особенности и законодательное обеспечение // Экономика региона. 2014. – № 2 (38). – С. 9–21.

был преобладающим и в научных дискуссиях о содержании региональной промышленной политики (таблица 14).

Авторы в целом понимают региональную промышленную политику как комплекс или систему правовых, экономических и организационных мер или инструментов, реализуемым региональными органами государственной власти в целях повышения эффективности функционирования и развития регионального промышленного комплекса, социально-экономического развития. При этом система таких мер может быть зафиксирована в региональных документах стратегического развития.

Таблица 14 – Определения региональной промышленной политики

Авторы	Определение «региональная промышленная политика»
Гапоненко А.Л., Панкрухина А.П. (2001)	<i>Комплекс экономических, политических и организационных мер, реализуемых во внутренней и внешней среде региона и предназначенных для повышения эффективности факторов производства, снижения политических и социальных издержек структурной адаптации социально-экономического комплекса региона</i> ³⁴⁸
Городилов А.А., Козлов С.Д. (2006)	<i>Система правовых, экономических и организационных мер, осуществляемых органами государственной власти и должностными лицами региона, направленных на законодательное, экономическое, информационное и организационно-распорядительное регулирование в сфере промышленной деятельности в целях повышения эффективности функционирования и развития регионального промышленного комплекса</i> ³⁴⁹
Тренева В.Н. (2007)	<i>Задействование в масштабах региона комплекса инструментов, обеспечивающего поддержку промышленного роста и достижение целей регионального развития, зафиксированных в стратегиях и программах социально-экономического развития региона</i> ³⁵⁰
Артамонов Е.А. (2009)	<i>Система управления факторами промышленного производства для повышения его эффективности в текущем периоде и формирования структуры промышленности, способствующей поддержанию расширенного воспроизводства в будущем</i> ³⁵¹
Шевченко С.А. (2016)	<i>Составная часть государственной промышленной политики, которая включает систему правовых, экономических и организационных мер,</i>

³⁴⁸ Гапоненко А.Л., Панкрухин А.П. Общий и стратегический менеджмент // М.: РАГС. – 2001.

³⁴⁹ Городилов А.А., Козлов С.Д. Регионоведение. – 2006.

³⁵⁰ Тренин В.Н., Лихачев А.С. Повышение инвестиционной привлекательности региона // Информационные ресурсы России. – 2007. – № 5. – С. 11–11.

³⁵¹ Артамонов Е.А. Некоторые аспекты региональной промышленной политики // Проблемы современной экономики. – 2009. – № 3. – С. 344–345.

Авторы	Определение «региональная промышленная политика»
	осуществляемых органами государственной власти и должностными лицами региона в целях повышения эффективности функционирования и развития регионального промышленного комплекса посредством комплекса инструментов, обеспечивающих поддержку промышленного роста и достижение целей регионального развития, зафиксированных в стратегиях и программах социально-экономического развития регионов ³⁵²

Источник: составлено автором, курсив авторский

Повышение внимания и усиление регионального аспекта промышленной политики на федеральном уровне происходило постепенно. Первично наблюдалось преобладание отраслевых методов управления развитием экономикой над альтернативными подходами. Инициативы Российской Федерации по развитию промышленности, разумеется, учитывали пространственные аспекты размещения производств. Однако в рассматриваемом периоде не было разработано унифицированных подходов к промышленной политике. С принятием N 488-ФЗ, появлением понятных и достаточно четких принципов разграничения полномочий в сфере промышленного регулирования условия взаимодействия федеральных и региональных органов власти по вопросам промышленной политики изменились.

Выбор приоритетных видов деятельности в промышленности и оказание им соответствующей поддержки находится в сфере ведения разных субъектов промышленной политики. Исходя из положений статей 71, 72 Конституции Российской Федерации, реализация промышленной политики прямо не отнесена ни к предметам исключительного ведения Российской Федерации, ни к вопросам совместного ведения Российской Федерации и ее субъектов. Однако указанное регулирование не должно являться основанием для вывода об отсутствии необходимости формирования промышленной политики на федеральном уровне, так как установление основ федеральной политики в области экономического (а значит, и промышленного) развития Российской Федерации входит в компетенцию Российской Федерации (пункт «е» статьи 71 Конституции РФ).

³⁵² Шевченко С.А. Региональная промышленная политика России: особенности и задачи // Материалы докладов 49-й международной научно-технической конференции преподавателей и студентов. – 2016. – С. 119–121.

Основными субъектами промышленной политики на федеральном уровне являются Правительство Российской Федерации и различные федеральные министерства (Минпромторг России, Минобороны России, Минэнерго России, Минприроды России, Минсельхоз России, Минстрой России, Минэкономразвития России). Своя система субъектов промышленной политики – органов государственной власти выстраивается и на региональном уровне. Они имеют свои специфические интересы, используют различные методы влияния на субъекты промышленной деятельности. Федеральные органы исполнительной власти в этих условиях не только осуществляют свои полномочия на уровне страны в целом, но и сосредотачиваются на решении конкретных, территориально локализованных задач – самостоятельно или во взаимодействии с субъектами Российской Федерации. Мультисубъектность промышленной политики и следующие из этого препятствия для эффективного ее проведения, описанные, в частности, Г.Коровиным³⁵³, требуют от федерального уровня более активного взаимодействия и учета интересов регионов, их роли в реализации региональной промышленной политики.

Роль субъектов Российской Федерации в обеспечении стабильного и устойчивого социально-экономического развития страны определяется общими принципами разделения полномочий между уровнями власти. На общегосударственном уровне устанавливаются универсальные нормы правового регулирования, дающие возможность решения проблем всех регионов, а уже на уровне региона определяется собственный потенциал каждого из них, конкретизируются проблемы и способы решения. В этой связи возрастает необходимость формирования целенаправленной промышленной политики в

³⁵³ Коровин Г.Б. Институты мультисубъектной региональной промышленной политики // Журнал экономической теории. – 2016. – N 4. – С. 64–73.

пределах субъекта Российской Федерации, как, собственно, понятие региональной промышленной политики часто и определяется³⁵⁴.

Под региональной промышленной политикой на современном этапе необходимо понимать комплекс правовых, экономических, организационных и иных мер, направленных на развитие промышленного потенциала региона, обеспечение производства на его территории конкурентоспособной промышленной продукции. Региональная промышленная политика определяется исходя из направлений и темпов социально-экономического развития региона, величины его бюджета, характеристик внутренней конкурентной среды, экологической обстановки, ресурсного потенциала, развитости инфраструктуры, энергообеспеченности, а также с учетом инвестиционной политики. Цели, задачи и приоритеты региональной промышленной политики должны быть синхронизированы с целями и приоритетами федеральной промышленной политики, крайне важна их взаимная согласованность.

Рассмотрим, в какой степени было учтено это принципиальное положение при разработке законов о промышленной политике субъектов Российской Федерации. Для анализа взяты субъекты Российской Федерации, вошедшие в топ-5 рейтинга регионов по качеству реализации промышленной политики, – Республика Татарстан, Московская область, Республика Башкортостан, Свердловская область, Челябинская область. К сравнению добавлены города федерального значения Москва и Санкт-Петербург, не занявшие в рейтинге ведущих позиции, но лидирующие в топ-20 регионов по производственному потенциалу, составленному RAEX. Региональное законодательство в той или иной мере опирается на федеральный закон и определяет промышленную политику как комплекс правовых, экономических, организационных и иных мер (таблица 15).

³⁵⁴ В российской научной литературе под региональной промышленной политикой могут подразумевать как политику федеральных органов исполнительной власти, ориентированную на субъекты Российской Федерации, так и политику конкретного региона в отношении промышленных предприятий. Мы ориентируемся на понятие, обобщающее оба этих толкования.

Таблица 15 – Определения промышленной политики в законах о промышленной политике субъектов Российской Федерации

Регион	НПА, регулирующий промполитику	Определение промышленной политики
Российская Федерация	Федеральный закон N 488-ФЗ от 31.12.2014 г. «О промышленной политике в Российской Федерации»	Комплекс правовых, экономических, организационных и иных мер, направленных на <i>развитие промышленного потенциала Российской Федерации, обеспечение производства конкурентоспособной промышленной продукции</i>
г. Москва	Закон г. Москвы от 07.10.2015 N 55 «О промышленной политике города Москвы»	Комплекс правовых, экономических, организационных и иных мер, направленных на создание условий, обеспечивающих <i>стабильное развитие промышленности в целях улучшения качества жизни жителей города Москвы, устойчивого социально-экономического развития города Москвы</i>
г. Санкт-Петербург	Закон Санкт-Петербурга от 08.06.2009 N 221-47 «О промышленной политике в Санкт-Петербурге»	Комплекс правовых, экономических, финансовых, кадровых, социальных, образовательных, информационных, организационных и иных мер, направленных на <i>развитие промышленного потенциала Санкт-Петербурга, обеспечение производства конкурентоспособной промышленной продукции</i>
Республика Татарстан	Закон РТ от 21.04.2016 N 24-ЗРТ «О промышленной политике в Республике Татарстан»	Комплекс правовых, экономических, социальных, организационных, информационных, образовательных и иных мер, направленных на <i>развитие промышленного потенциала Республики Татарстан, обеспечение производства конкурентоспособной качественной продукции, повышение производительности труда, сбалансированное и стабильное развитие промышленности в целях социально-экономического развития Республики Татарстан в рамках участия в формировании и реализации промышленной политики в Российской Федерации с учетом целей, задач и принципов промышленной политики в Российской Федерации</i>
Московская область	Закон Московской области от 06.07.2016 N 84/2016-ОЗ «О промышленной политике в Московской области»	Комплекс правовых, экономических, организационных и иных мер, направленных на реализацию на территории Московской области Федерального закона от 31 декабря 2014 года N 488-ФЗ «О промышленной политике в Российской Федерации» и обеспечивающих <i>создание благоприятных условий для развития деятельности в сфере промышленности на территории Московской области</i>

Регион	НПА, регулирующий промполитику	Определение промышленной политики
Республика Башкортостан	Закон Республики Башкортостан от 01.12.2015 N 294-з «О промышленной политике в Республике Башкортостан»	Понятия, используемые в настоящем Законе, применяются в том же значении, что и в Федеральном законе «О промышленной политике в Российской Федерации»
Свердловская область	Закон Свердловской области от 23.11.2015 N 136-ОЗ «Об отдельных вопросах реализации в Свердловской области промышленной политики Российской Федерации»	Комплекс правовых, экономических, организационных и иных мер, направленных на <i>развитие промышленного потенциала Российской Федерации, обеспечение производства конкурентоспособной промышленной продукции</i>
Челябинская область	Закон Челябинской области от 18.06.2015 N 201-ЗО «О промышленной политике в Челябинской области»	Определение промышленной политики в законе отсутствует

Источник: составлено автором, курсив авторский

Цель реализации этих мер вместе с тем трактуется в законодательстве от достаточно узкой, поддержки промышленности, до широкой – развития промышленности (через повышение ее конкурентоспособности, повышение производительности труда, повышение сбалансированности ее развития) в целях улучшения качества жизни и устойчивого социально-экономического развития региона (рисунки 45). Заметим, что среди анализируемых регионов выделяются Челябинская область – закон о промышленной политике Челябинской области не дает определения промышленной политике, и Башкортостан – республиканский закон понятий не содержит, весь понятийный аппарат, используемый в республиканском законе, применяется в том же значении, что и в Федеральном законе.



Источник: составлено автором

Рисунок 45 – Дифференциация понятия «промышленная политика» в субъектах Российской Федерации

Можно суммировать, что под региональной промышленной политикой в анализируемых законах понимается комплекс правовых, экономических, организационных и иных мер, направленных на развитие промышленного потенциала региона, обеспечение производства на его территории конкурентоспособной промышленной продукции.

Многие субъекты Российской Федерации уже определили четкие приоритеты промышленного развития, вплоть до поддержки конкретных отраслевых комплексов и направлений. Так, в Уральском федеральном округе в Курганской, Свердловской и Челябинской областях активно развиваются металлургия, металлообработка и машиностроение; в Сибирском федеральном округе в Омской, Новосибирской и Кемеровской областях, Алтайском крае одним из приоритетов является биотехнологический комплекс; в Дальневосточном федеральном округе в Республике Саха (Якутия), Приморском крае, Амурской области активно развивается химико-технологический комплекс. Как правило, для большинства регионов количество отраслевых приоритетов не превышает 3–4, что позволяет сохранить достаточную концентрацию ресурсов и обеспечить

межотраслевое взаимодействие, синергию от развития смежных производств, даже с учетом определенной слабости механизма обоснований выбранных приоритетов³⁵⁵.

В ходе разработки или корректировки совокупности документов стратегического планирования в 2015–2017 годах выяснилось, что при формировании региональной промышленной политики, как и прежде, возникает сложность координации и баланса учета всех направлений проводимых федеральных политик для стимулирования развития промышленности. Но если до принятия закона о промполитике она решалась с учетом региональной инициативы (как замечено Е.Ветровой³⁵⁶), сегодняшнее усиление роли Российской Федерации требует обновления подходов к разработке и реализации региональных стратегий и программ. Важна именно синхронизация и взаимодополняемость федеральных и региональных мер стимулирования развития промышленности. При этом надо понимать, что промышленная политика каждого субъекта Российской Федерации должна быть нацелена на решение как своих, так и общенациональных целей и задач.

Законом о промполитике в число участников формирования промышленной политики и ее реализации включены как Правительство Российской Федерации с федеральными органами исполнительной власти, так и органы государственной власти субъектов Российской Федерации. При этом оба уровня власти наделены собственными полномочиями (статьи 6 и 7 указанного закона). В этом смысле разграничение между федеральной и региональной промышленной политикой достаточно прозрачно. В то же время сама по себе федеральная промышленная политика состоит из двух взаимодействующих между собой направлений – отраслевой и региональной составляющих. В законе о промышленной политике это

³⁵⁵ Башкирцев А.С. К вопросу об обосновании приоритетов региональной промышленной политики// Региональная экономика: теория и практика. – 2013. –N37 (316). – С. 44–54.

³⁵⁶ Ветрова Е.Н., Рохчин В.Е., Лапочкина Л.В. Разработка целей региональной промышленной политики и их гармонизация с целями экономического развития: методологические аспекты// Научный журнал НИУ ИТМО. Серия: Экономика и экологический менеджмент. – 2015. –N 2. – С. 143–152.

нашло отражение в появлении двух отдельных глав – «стимулирование деятельности в сфере промышленности» и «территориальное развитие промышленности». С учетом предполагаемого перехода от отраслевых приоритетов и отраслевых инструментов поддержки промышленности к более универсальным мерам, развитию межотраслевого характера промышленной политики назревает необходимость дополнения отраслевой логики территориальными аспектами. Это дополнение смогут обеспечить предлагаемые нами принципы формирования региональной промышленной политики на федеральном уровне, которые носят межотраслевой характер, применимы при обновлении всей совокупности отраслевых документов стратегического планирования и объясняют особенности сегодняшней промышленной политики Российской Федерации.

Во-первых, оптимальная промышленная политика в региональном разрезе должна быть селективной (ориентированной на конкретные точки роста, якорные проекты, кластеры). В этом смысле нельзя задавать единые условия развития секторов промышленности для всей страны, нужно все время выбирать те меры стимулирования, которые позволяют раскрывать возможности промышленного развития данного региона наилучшим образом в данный период времени.

Во-вторых, эффективная промышленная политика должна обеспечивать оптимальную локализацию цепочек добавленной стоимости. Определение предельного уровня локализации добавленной стоимости на конкретных территориях должно решаться индивидуально для каждого проекта с учетом всех факторов производства продукции и логистики, преодолением возможной узости внутрирегиональных взглядов на проблемы и перспективы промышленного развития. Это предполагает опору в первую очередь на каркасно-кластерный подход. Развиваемые или создаваемые промышленные территориальные кластеры должны анализироваться при принятии решений в увязке с необходимым развитием инфраструктурного каркаса территории.

В-третьих, дефицит современных технологий, а также сложности в аккумулировании финансовых ресурсов для реализации инвестиционных проектов вынуждают или привлекать к их разработке и реализации иностранных партнеров, или искать варианты импортозамещения. Решение проблемы иностранного участия становится одним из краеугольных камней реализации государственной промышленной политики, особенно в условиях экономических санкций. Выбор территории реализации конкретных проектов накладывает на участие иностранных компаний особые условия и ограничения и требует специальных мер поддержки, в том числе и в первую очередь федерального уровня.

В-четвертых, региональная промышленная политика не должна ограничиваться собственно промышленностью и даже экономикой. Промышленная политика должна учитывать как социальные, так и экологические аспекты, включая ресурсосбережение и энергетическую эффективность.

Четыре представленных принципа в целом соответствуют основным направлениям региональной составляющей промышленной политики федерального уровня:

- 1) обеспечение селективности через продвижение механизмов отбора и реализации проектов в региональном правовом регулировании;
- 2) реализация каркасно-кластерного подхода через развитие сети индустриальных парков, технопарков и кластеров;
- 3) содействие привлечению иностранных партнеров через механизмы СПИК или в рамках проектов импортозамещения;
- 4) участие в решении проблем моногородов.

Данные принципы содержательно реализуются через следующие направления:

- 1) методическое обеспечение, в том числе мониторинг в цифровых системах (например, ГИСП) (актуально для принципов 1–3):

Базовый элемент региональной составляющей современной промышленной политики федерального уровня – это методическое содействие разработке мер и

инструментов поддержки, обеспечение единства и координации проводимой политики с нормативно-правовой точки зрения. Для реализации региональной промышленной политики разработано типовое Соглашение Минпромторга России и субъекта России о взаимодействии в сфере промышленной политики и политики в области торговой деятельности с целью объединения усилий и координации.

Наиболее важными сферами методического сопровождения и координации являются Специальные инвестиционные контракты, региональные программы импортозамещения, формирование межотраслевых кластеров. Так, Федеральным законом «О промышленной политике» заложена возможность заключения СПИКов как с участием Российской Федерации (в том числе с привлечением субъектов Российской Федерации), так и самостоятельно регионами (без участия Российской Федерации) при условии формирования ими соответствующего регионального законодательства. Тем самым формируется спрос на методическое и организационное содействие заключению региональных СПИКов. Региональные планы импортозамещения разрабатываются в субъектах Российской Федерации на основе утвержденных Минэкономразвития России методических рекомендаций (приказ Минэкономразвития России от 10 марта 2016 г.) и ориентированы на экономику субъекта в целом;

2) финансовое обеспечение в рамках государственной программы Российской Федерации «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности» (актуально для принципов 2 и 3):

Если говорить об основных направлениях расходования бюджетных средств, то сегодня на федеральном уровне региональная промышленная политика в пределах ответственности Минпромторга России в первую очередь осуществляется в контуре подпрограммы «Развитие промышленной инфраструктуры и инфраструктуры поддержки деятельности в сфере промышленности» государственной программы «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности». Подпрограмма разрабатывалась исходя из предпосылки о критической роли промышленной инфраструктуры в субъектах

Российской Федерации для общего развития промышленности и обозначенных выше основных принципов формирования региональной промышленной политики;

3) нормативное обеспечение в рамках закона о промполитике (актуально для принципа 2):

С нормативной точки зрения именно в подпрограмме «Развитие промышленной инфраструктуры и инфраструктуры поддержки деятельности в сфере промышленности» локализуется выполнение норм главы 3 закона о промполитике, посвященной территориальному развитию промышленности, а именно созданию и развитию индустриальных промышленных парков и кластеров [140]. Подпрограмма предполагает реализацию двух основных мероприятий – «Стимулирование создания и вывода на проектную мощность индустриальных (промышленных) парков, технопарков, промышленных кластеров» и «Сопровождение развития инфраструктуры поддержки деятельности в сфере промышленности и промышленной инфраструктуры»;

4) поддержка институтов развития, в том числе региональных (актуально для принципов 1, 3 и 4):

Еще один элемент промышленной политики федерального уровня, непосредственно ориентированный на субъекты Российской Федерации, – это формирование региональных фондов развития промышленности. Накопленная практика деятельности Фонда развития промышленности позволила инициировать распространение технологий поддержки развития промышленности на региональный уровень. В условиях, когда Фонд развития промышленности уже оказывался ограничен в возможностях администрирования проектов сверх определенного числа, было принято решение о поддержке региональных инициатив по созданию собственных фондов развития промышленности и участия федерального фонда в этих проектах.

Что же касается решения проблем моногородов – монопрофильных муниципальных образований Российской Федерации, сегодня к сфере

деятельности Минпромторга относятся 227 из 319³⁵⁷. На федеральном уровне осуществляется мониторинг состояния градообразующих предприятий, принимаются решения об оказании поддержки или содействия в рамках имеющихся инструментов промышленной политики, в том числе и региональной. В кризисный период 2014–2015 годов это позволило оперативно предоставлять поддержку в рамках реализации антикризисных мер. Сегодня, когда наиболее острые проблемы преодолены, первоочередной задачей вновь становится стимулирование диверсификации моногородов в рамках действующих инструментов промышленной политики: поддержки комплексных инвестиционных проектов, привлечения средств Фонда развития промышленности, создания инфраструктуры индустриальных парков.

По итогам анализа можно сформулировать ряд рекомендаций по совершенствованию закона о промполитике и инструментов его реализации.

Во-первых, закон декларирует, что интересы субъектов Российской Федерации учитываются при решении вопросов функционирования и развития оборонно-промышленного комплекса, но при этом в нем не отражена необходимость решения вопросов развития других, часто профильных для регионов секторов промышленности: нефтегазовой, горно-металлургической, агропромышленной и других отраслей промышленности.

Во-вторых, Федеральный закон не определяет целевые направления/задачи как региональной промышленной политики в целом, так и для отдельных регионов или групп регионов. Отсутствие единой, но вместе с тем дифференцированной в зависимости от специфики промышленного потенциала регионов, системы целевых ориентиров³⁵⁸ может привести к ресинхронизации мера господдержки на

³⁵⁷ Перечень-реестр моногородов. Набор открытых данных.[Электронный ресурс] URL: <http://minpromtorg.gov.ru/opendata/7705596339-monotowns/>.

³⁵⁸ Кроме формальных и универсальных «Развитие промышленного потенциала/обеспечения производства конкурентоспособной промышленной продукции/создание благоприятных условий для развития деятельности в сфере промышленности».

различных уровнях управления³⁵⁹ и резкому усложнению процессов координации соответствующих действий федеральной, региональной и местной власти при реализации промышленной политики.

В-третьих, в территориальном развитии промышленности особую роль закон отводит индустриальным паркам, технопаркам, промышленным кластерам. При этом строительство сопутствующей инфраструктуры (транспортной, энергетической и т.д.) выходит за рамки федеральной и региональной промышленной политики и является предметом межведомственного взаимодействия. Вместе с тем реализация новых промышленных проектов, модернизация производств в регионах зачастую затруднена или невозможна по причине инфраструктурных ограничений (отсутствия подъездных транспортных путей, энергетических мощностей для подключения и т.д.), ресурсов для устранения которых промышленной политикой не предусматривается.

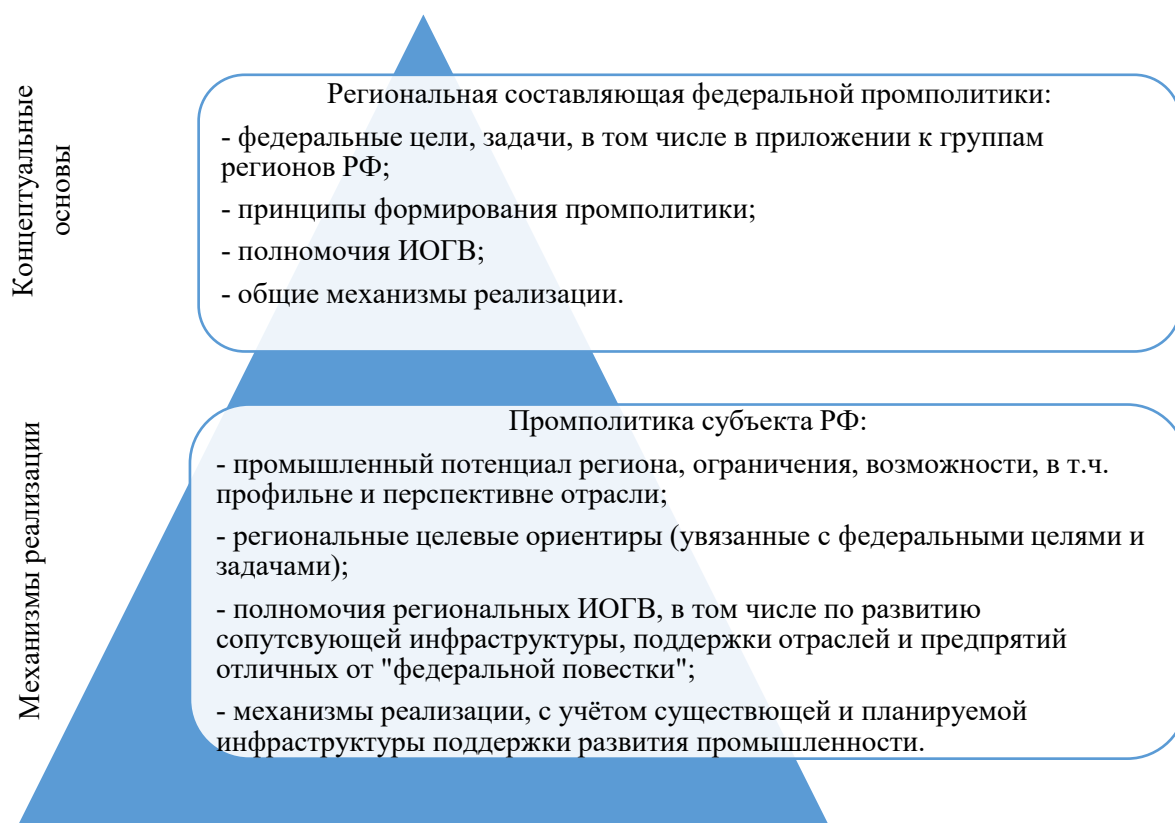
Таким образом, федеральная промышленная политика не может являться универсальным решением для всех субъектов России с учетом их специфики и дифференциации по уровню (качеству) развития промышленности. Федеральная промышленная политика должна задавать концептуальные рамки и закладывать общие принципы реализации промышленной политики на территории Российской Федерации. Региональные промышленные политики должны не копировать федеральную, а актуализировать ее с учетом существующего промышленного потенциала, ограничений и ресурсов. Схематично такая система промышленной политики приведена на рисунке 46.

Одним из ключевых инструментов реализации сформулированных рекомендаций может стать расширение деятельности Фонда развития промышленности в области координации. В настоящее время институт развития

³⁵⁹Так, отмечается необходимость концентрировать финансовые ресурсы на поддержку тех научно-технических (или инновационных) проектов, которые непосредственно связаны с реализацией промышленных приоритетов конкретного субъекта и создают задел для освоения промышленностью региона перспективных технологических рынков, импортозамещения промышленных товаров, глубокой переработки сырья.

сотрудничает с сетью региональных фондов, спроектированных по аналогии с фондом федерального уровня. Фонд развития промышленности транслирует на региональный уровень подходы к организации сопровождению программ поддержки предприятий, обеспечивает формирование требований к потенциальным партнерам по программам и др. В этой связи целесообразно разработать на базе Фонда развития промышленности унифицированные подходы к формированию кадрового состава региональных институтов развития. Подходы должны реализовываться через специальные регламенты, закрепляющие необходимость учета позиции органов управления Фонда развития промышленности по вопросам назначения высшего менеджмента региональных институтов развития.

Еще одним инструментом выступает расширение применения информационных и геоинформационных систем (далее – ГИС). Сегодня ГИСП уже включает комплекс услуг для региональных органов власти, а также обеспечивает агрегирование и обработку сведений о состоянии промышленности и мерах промышленной политики, осуществляемых в том или ином регионе [140]. Ее целесообразно дополнить за счет мониторинговой компоненты, формирования базы данных проектов создания промышленных ядер территорий опережающего социально-экономического развития, в особенности на территориях моногородов, и расширения функционала взаимодействия между субъектами промышленной политики, создания инструментов планирования, согласования, координации [140].



Источник: составлено автором

Рисунок 46 – Система федеральной и региональной промышленных политик

С опорой на возможности ГИС промышленности можно ожидать выхода на новый уровень взаимодействия между федеральным уровнем и субъектами Российской Федерации при реализации инфраструктурных проектов, направленных на развитие промышленности, а также при принятии федеральными органами исполнительной власти решений о предоставлении той или иной поддержки промышленным предприятиям. Если сегодня в этом процессе регионы выступают или как лоббирующая сторона, или как пассивный наблюдатель, то при достаточном объеме сведений о характеристиках и эффектах реализуемых проектов на федеральном уровне появится возможность для более активного вовлечения субъектов Российской Федерации не только в поиск потенциальных инвестиционных проектов, но и в определение наиболее эффективных направлений подстройки механизмов промышленной политики.

4.3. Актуальные инструменты импортозамещения

Современные инструменты импортозамещения определялись как новыми, так и базовыми стартовыми условиями. В период 2015–2016 годов еще реализуются мероприятия «дорожной карты», в рамках государственной программы Российской Федерации «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности» предлагается сформировать и утвердить подпрограмму «Развитие производства средств производства», в рамках иных государственных программ Российской Федерации – разработать дополнительные мероприятия, направленные на импортозамещение приоритетных и критических видов продукции и технологий на 2015–2020 годы. Продолжают совершенствоваться механизмы государственной поддержки импортозамещающих производств и др.

На современном этапе число реализуемых в соответствии с приказами Минпромторга России планов достигает: в 2016 году – 22 единицы (за счет утверждения плана мероприятий по импортозамещению в промышленности строительных материалов (изделий) и строительных конструкций Российской Федерации в июле 2016 года), в 2019 году – 23 единицы (за счет утверждения плана мероприятий по импортозамещению в спортивной индустрии Российской Федерации в сентябре 2019 года). В ходе реализации данные планы в среднем суммарно включали (с учетом актуализаций) 1500–2000 номенклатурных позиций продуктов. Комплекс потенциальных проектов, сформированных в 2015 году, в рассматриваемый период был расширен и реализован до 2020 года.

Проводимая политика импортозамещения в период до 2020 года доказала свою результативность, что обеспечило пролонгацию выбранных механизмов Минпромторгом России на период до 2024 года. В качестве критерия результативности предлагается рассматривать динамику средней доли отечественной продукции в российском потреблении. Усредненные показатели, характеризующие содержание и эффективность планов импортозамещения, отражены в таблице 16.

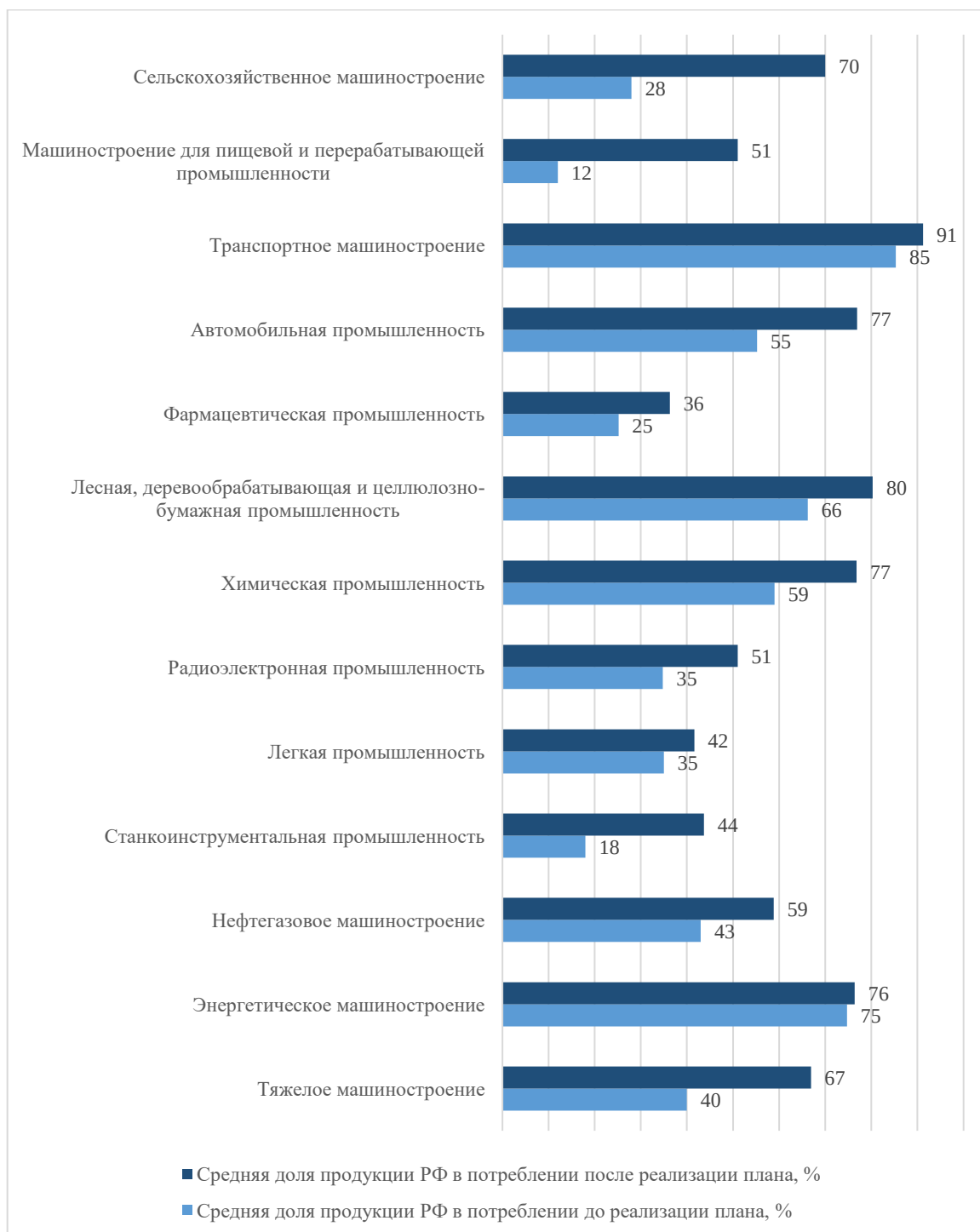
Таблица 16– Сводная таблица усредненных показателей доли отечественной продукции в потреблении по ключевым гражданским отраслям обрабатывающей промышленности

Нп/п	Отрасль	Средняя доля продукции РФ в потреблении в 2014 году (факт), %	Средняя доля продукции РФ в потреблении в 2020 году (план), %	Средняя доля продукции РФ в потреблении в 2020 году (факт), %
1.	Тяжелое машиностроение	40,0	48,0	66,9
2.	Энергетическое машиностроение	74,7	82,0	76,4
3.	Нефтегазовое машиностроение	43,0	57,0	58,8
4.	Станкоинструментальная промышленность	18,0	42,0	43,7
5.	Легкая промышленность	35,0	40,0	41,6
6.	Радиоэлектронная промышленность	34,8	56,0	51,0
7.	Химическая промышленность	59,0	75,4	76,8
8.	Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность	66,2	78,7	80,3
9.	Фармацевтическая промышленность	25,2	50,0	36,3
10.	Автомобильная промышленность	55,2	62,0	76,9
11.	Транспортное машиностроение	85,3	89,5	91,2
12.	Машиностроение для пищевой и перерабатывающей промышленности	12,0	32,0	51,0
13.	Сельскохозяйственное машиностроение	28,0	76,0	70,0

Источник: Минпромторг России, рассчитано автором

Анализируемые отрасли резко отличаются по степени зависимости от импорта и планируемыми показателям его замещения. Диаграмма (рисунок 47) позволяет визуализировать и более четко представить эту дифференциацию.

Как показали авторские расчеты, средний стартовый уровень зависимости рынка от импорта по 13 отраслям превышает 55% (например, фармацевтическая промышленность – 64%, легкая промышленность – 58%, станкоинструментальная промышленность – 56%). Самый высокий средний стартовый уровень плана по доле российской продукции в потреблении по состоянию на 2020 год – 89,5% по транспортному машиностроению, далее – 82,0% по энергетическому машиностроению.



Источник: Минпромторг России, рассчитано автором

Рисунок 47 – Соотношение усредненных долей отечественной продукции в потреблении по гражданским отраслям обрабатывающей промышленности до и после реализации проекта по отраслям промышленности

Оперативный мониторинг реализации планов импортозамещения до 2020 года позволяет заключить, что результаты, подтверждающие эффективность

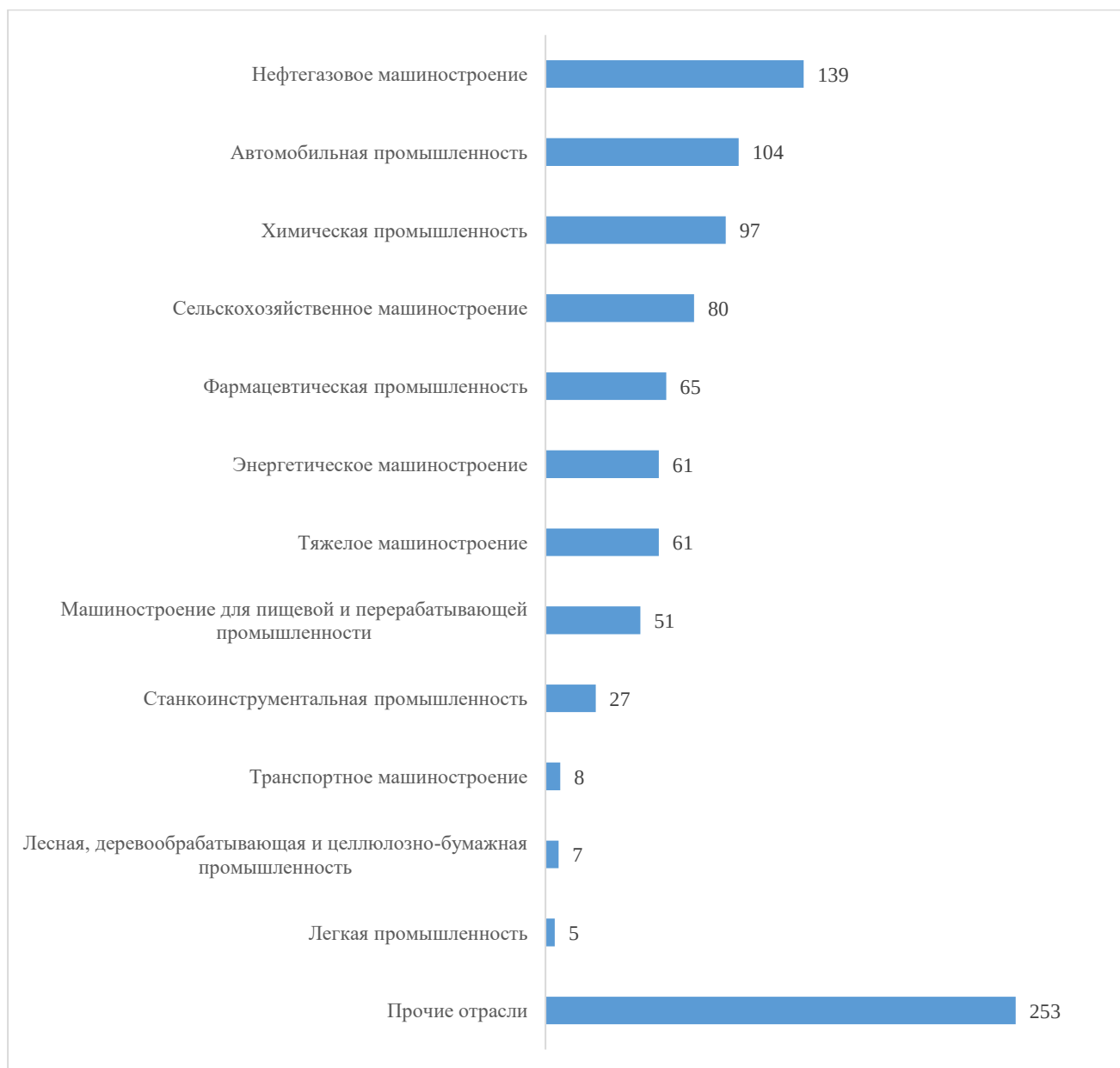
инструмента, наблюдались с 2016 года. Так, только по итогам 2016 года отраслевые плановые значения, установленные в «дорожной карте» на 2016 год, по данным Росстата и ФТС и расчетам ЦМАКП ИНП РАН, превышены, в частности, в транспортном машиностроении (доля импорта составляет 3% при плане 18,5%), лесной и деревообрабатывающей промышленности (доля импорта 12,5% при плане 24%), нефтегазовом машиностроении (доля импорта 45,5% при плане 56%), автомобильной промышленности (доля импорта 34% при плане 41,5%), радиоэлектронной промышленности (доля импорта 53,9% при плане 69%), тяжелом машиностроении (доля импорта 47,6% при плане 56%). В остальных отраслях, за исключением шести указанных, фактические показатели также выше плановых.

Наибольший эффект в 2018 году, по данным Минпромторга России, планы по импортозамещению оказали на машиностроительный сектор. Так, например, доля импорта в машиностроении для пищевой и перерабатывающей промышленности снизилась с 69% в 2016 году до 58% в 2018 году, доля импорта в сельскохозяйственном и лесном машиностроении постепенно снижалась с 60% в 2015 году до 40% в 2018 году, доля импорта в нефтегазовом машиностроении снизилась с 60% в 2014 году (причем по некоторым позициям российских аналогов не существовало, например, буровые станки поступали из Китая, насосы – из Великобритании, Швейцарии и Италии, компрессоры – из США и Германии, электродвигатели – из Японии, Германии и Италии) до 51% в 2018 году и 45% в 2019 году.

Всего по рассматриваемым отраслям промышленности на период до 2020 года было запланировано 23 плана импортозамещения, основу которых представляют отраслевые перечни критичной с точки зрения зависимости от импорта продукции.

На период до 2024 года утвержден 21 план импортозамещения. Новая политика, начиная с 2021 года, направлена не только на содействие развитию внутреннего производства конечной продукции, но и на устранение «провала» в

средних переделах. Так, новые планы охватывают: сырье и материалы, комплектующие изделия, готовую промышленную продукцию. Особое внимание уделяется продуктам с высоким спросом и потенциалом межотраслевого применения. Подход применяется в том числе в обеспечение роста целевого показателя Сводной стратегии развития обрабатывающей промышленности Российской Федерации до 2024 года и на период до 2035 года, а именно в «соотношение импорта продукции и валовой добавленной стоимости обрабатывающих производств» до уровня менее 40% к 2035 году. Если ранее наибольшей детализацией и охватом отличались планы импортозамещения в медицинской и химической промышленности (соответственно более 100 технологических направлений на различных уровнях ОКПД в каждом), то сегодня наиболее широко представлена номенклатура по направлениям «нефтегазовое машиностроение» и «автомобильная промышленность» (соответственно 139 и 104 технологических направлений). Количество технологических направлений в новых планах импортозамещения представлено на рисунке 48.



Источник: Минпромторг России, рассчитано автором

Рисунок 48 – Количество технологических направлений в планах импортозамещения на период до 2024 года

Традиционно механизм реализации планов импортозамещения состоял в следующем. Формируя, при активном участии регионов и представителей промышленности, планы импортозамещения, Минпромторг России декларировал намерения поддерживать те или иные направления, публично обозначал приоритеты промышленной политики, стимулировал потенциальных инвесторов к подготовке предложений и реализации инвестиционных проектов. Данный

механизм Минпромторг России комбинировал с условиями постановления Правительства Российской Федерации от 17 июля 2015 г. N 719 «О подтверждении производства промышленной продукции на территории Российской Федерации» (далее – постановление N 719). По мере реализации отраслевых планов импортозамещения требования к промышленной продукции, производство которой признается российским, повышались, что стимулировало рост локализации и более глубокое освоение технологий. Аналогичный подход планируется применять и при дальнейшей реализации планов импортозамещения на период до 2024 года.

Эффективность решений отмечается в том числе Правительством Российской Федерации. Так, в Сводной стратегии развития обрабатывающей промышленности Российской Федерации до 2024 года и на период до 2035 года, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 6 июня 2020 г. N 1512-р, обозначена конкурентоспособность отечественной обрабатывающей промышленности. Об этом свидетельствуют снижение зависимости российской экономики от импорта по промышленным товарам до 40% к началу 2020 года и рост количества технологических операций с участием иностранных инвесторов на территории страны за последние 10 лет, несмотря на ограничения потребительского спроса в сопоставлении с развитыми странами и активности в части инвестиций в основной капитал. Таким образом, к 2020 году средняя доля отечественной продукции в российском потреблении составила 60% с учетом результатов реализации отраслевых планов импортозамещения и ужесточения требований к промышленной продукции в рамках постановления N719.

В целом управление, или, точнее, стимулирование производства импортозамещающей продукции через планы импортозамещения и связанные с ними инструменты поддержки (субсидирование процентных ставок, предоставление средств Фонда развития промышленности и др.), было своевременным и востребованным. В условиях, когда «в отсутствие свободных

мощностей импортозамещение требует инвестиций, а тем самым – хорошего инвестиционного климата» (там же), независимо от общего инвестиционного климата локальные усилия, стимулирование импортозамещения на основе незагруженных мощностей и точечная (в силу ограниченности ресурсов) поддержка инвестиций в проекты по созданию новых производств должны были дать результат.

Примером такого результата по факту применения проектно-продуктового подхода является AURUS с проектом «Кортеж». Он уникален тем, что впервые в истории страны была создана собственная линейка автомобилей представительского класса под единым брендом. Прежде в стране выпускались, как правило, отдельные лимузины, практически недоступные на рынке, последним из которых был «ЗИЛ-41047». В настоящее время на единой платформе создаются седан и лимузин Senat, внедорожник Komendant, минивэн Arsenal. Конкурентоспособность проекта обеспечили ключевые разработчики и производители (АО «Компания «Сухой», холдинг «Вертолеты России», государственный научный центр Российской Федерации ФГУП «Центр ордена Трудового Красного Знамени научно-исследовательский автомобильный и автомоторный институт «НАМИ»), предварительно накопившие внутриотраслевой опыт сопровождения продуктов со стадии научно-исследовательских разработки до серии, а затем консолидировавшие потенциал для реализации комплексных проектов по продуктам нового поколения. Всего в проекте приняло участие около 150 организаций. Цифровая платформа, инжиниринг, интеллектуальные сервисы, математическое моделирование, производство реализованы с применением импортозамещающих технологий.

Такими образом, интерес промышленности к импортозамещающим проектам, реализуемым при поддержке государства, привел к активизации инвестиционных импортозамещающих проектов даже на фоне снижения общей инвестиционной активности. В целом развитие импортозамещения позволило избежать негативного сценария в ключевых отраслях и технологических

направлениях: планировавшиеся показатели доли отечественной продукции в потреблении по итогам 2020 года оказались превышены по большинству гражданских отраслей промышленности.

Формирование планов импортозамещения в формате «перечня продуктов», технологических направлений, а не в виде перечней мероприятий привело к интенсивному, практически постоянному их обновлению и верификации. Ряд направлений и позиций не нашли ожидаемого отклика со стороны промышленных предприятий; по некоторым направлениям предложения бизнеса оказались недостаточно проработанными для предоставления какой-либо стимулирующей помощи со стороны государства. Определенную роль сыграло и то, что различные отрасли по-разному подошли к методологии определения технологических направлений и продуктов: если в одном случае, например в фармацевтической промышленности, речь шла о конкретных наименованиях субстанций, то в другом технологическое направление представляло собой достаточно абстрактно обозначенную совокупность изделий – как, например, «буровое оборудование» в нефтегазовом машиностроении.

Планирование деятельности не на основе традиционных планов мероприятий и «дорожных карт», а на основе подготовки перечней потенциальных проектов, поддерживаемых государством приоритетов промышленной политики, в комбинации с инструментами поддержки, предусматривающими конкурсные (конкурентные) принципы распределения, на сегодняшний день показывает достаточно высокую эффективность и может быть использовано не только в области импортозамещения, но и в других сферах государственных интересов.

Импортозамещение как таковое может и должно рассматриваться не только как инструмент сокращения внешнеполитических рисков, но и как способ обеспечения экспортно-ориентированного развития промышленности. Планы импортозамещения формировались с позиции организации выпуска приоритетных и критических видов продукции для внутреннего рынка, в первую очередь для промышленных потребителей. Однако если организация таких производств

оказывается успешной, импортозамещение становится первым этапом осуществления выхода на зарубежные рынки. Тем самым планирование и реализация импортозамещающих проектов должны учитывать не только наличие внутреннего спроса и емкость соответствующего рынка, но и последующий экспортный потенциал выпускаемой продукции.

Собственно, продуктово-проектный подход может быть положен в основу разработки и реализации стратегических документов экономического развития на долгосрочный период – как при формировании самих стратегий, так и при обеспечении воплощения их в жизнь. С учетом возрастающего интереса к проектному правлению как варианту повышения эффективности реализации государственных программ отказ от формирования планов как набора мероприятий в пользу формирования перечней проектов, обеспечивающих не наступление формальных контрольных событий, а получение конкретных результатов, представляется вполне оправданным.

Так, например, потенциал и эффективность применения проектно-продуктового подхода в рамках импортозамещения будет зависеть от: расширения отраслевых планов импортозамещения за счет сырья, материалов и комплектующих изделий; учета потенциала межотраслевого применения и экспорта продуктов в отраслевых планах импортозамещения; разработки и реализации долгосрочных стратегических документов на основе отраслевых планов импортозамещения, а впоследствии – перечней импортозамещающих инвестиционных проектов.

4.4. Композиция инструментов на примере одного из приоритетных отраслевых направлений промышленной политики: современная модель управления фармацевтической отраслью

С учетом рассмотренных в рамках настоящей главы современных инструментов промышленной политики считается целесообразным провести

анализ того, как комплекс таких мер может быть реализован на отраслевом уровне. В качестве примера выделена фармацевтическая отрасль.

На сегодняшний день термин «отраслевая промышленная политика» в научной литературе и отраслевых источниках стал применяться относительно реже, однако отраслевые проблемы развития сохраняют актуальность. Скорее можно говорить об изменении содержания данного понятия. Зачастую на практике используются два отдельных определения: «отраслевая политика» и «промышленная политика». При этом немалое количество исследователей отмечают их пересечение ввиду неоднозначности перевода второго понятия с английского языка. «Industry» в понятии «industrial policy» относится к различным индустриям или отраслям экономики и не делает акцент только лишь на промышленных секторах. В русском же языке «industry» может переводиться и как промышленность, и как отрасль, индустрия. В этой связи промышленная и отраслевая политика государства часто отождествляются, при этом именно последняя чаще является более подходящим понятием к обозначению государственных мер как в отношении промышленности, так и других отраслей экономики. Однако встречаются и исследователи, использующие термин «отраслевая промышленная политика».

На основе анализа понятийного аппарата, проведенного в главе 1 настоящей работы, можем сформулировать следующее определение отраслевой промышленной политики. Отраслевая промышленная политика – государственная политика, направленная на создание конкурентоспособных, инновационно-ориентированных групп отраслей, отдельных отраслей, а также подотраслей экономики. Такая политика делает фокус на поддержке развития эффективной отраслевой структуры экономики, выявлении факторов и возможностей роста объемов производства и последующем применении наиболее подходящих инструментов государственной поддержки. Отраслевая политика преимущественно фокусируется на специфических проблемах отрасли. Основными задачами отраслевой промышленной политики выступают: разработка

концепций и стратегий развития отдельных отраслей, стимулирование предприятий, занимающих лидирующие позиции в отрасли, развитие малого и среднего бизнеса, повышение уровня социально-экономического развития регионов и, разумеется, обеспечение экономического роста страны в целом. При этом важной составляющей отраслевой политики является территориальная организация производства, обусловленная как базовыми конкурентными преимуществами, включая природно-климатические условия, так и активностью государства на региональном уровне. Сформулированные выше теоретические принципы стали основой для анализа формирования современной модели управления фармацевтической промышленностью.

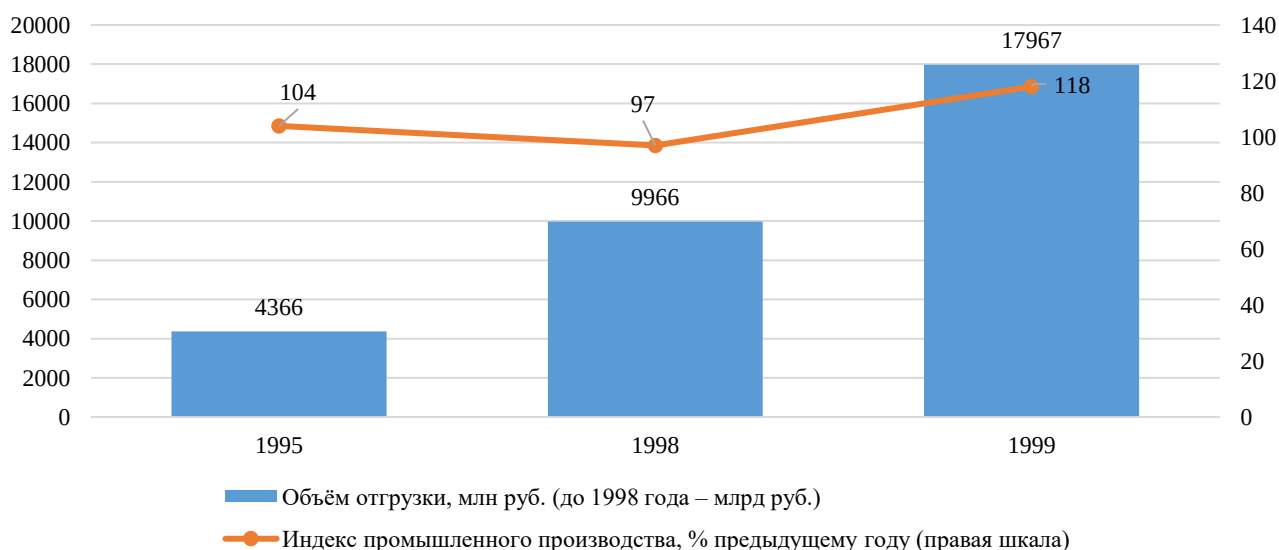
Предпосылки формирования модели управления фармацевтической отраслью в первую очередь тесно связаны с долгосрочными тенденциями социально-экономического развития страны, в том числе наблюдаемыми задолго до современного этапа. На фоне стремительного развития мирового рынка лекарственных средств на рубеже XX и XXI веков в России произошел быстрый, неожиданный переход от государственной монополии на производство, централизованного распределения ресурсов, монополии внешней торговли и ценообразования к частным аптекам и производству, рыночному ценообразованию и отказу от фондораспределительного снабжения.

В СССР к 1991 году сложилась кризисная ситуация с обеспечением населения лекарственными средствами. В числе причин такого положения необходимо выделить крушение искусственного разделения труда в рамках государств бывшего социалистического лагеря. До 1990 года производство лекарственных средств было локализовано и развивалось в восточноевропейских странах, а в СССР выпускалась крупнотоннажная химическая продукция (удобрения, кислоты, щелочи, в том числе фармацевтические субстанции), производство которой опиралось на мощный энергетический потенциал. За период с 1975-го по 1990 год в химико-фармацевтическую промышленность Восточной Европы инвестировано в пять раз больше средств, чем в ту же отрасль СССР. В

структуре экспорта фармацевтической продукции из СССР ведущее место занимали субстанции, в то время как в импорте более 90% принадлежало готовым лекарственным средствам.

В условиях глубокого экономического кризиса начала 1990-х годов возместить дефицит лекарств за счет внутреннего производства не удалось. К 1997 году объем производимой в стране товарной фармацевтической продукции сократился на 48%, в том числе в связи с ценовой конкуренцией с продуктами из Индии и Китая, а также приостановлением выпуска ряда готовых лекарственных средств.

Данные российской статистики по производству фармацевтической отрасли за 1990-е годы отрывочны. С 1995-го по 1998 год индекс промышленного объема производства снижался. Кризис 1998 года приостановил поток в страну зарубежных фармпрепаратов по причине их резкого подорожания, тем самым дав преимущество отечественным производителям. Прирост в 1998–1999 годах составил 1,8 раза в денежном и 18% в физическом выражении (рисунок 49).



Источник: Росстат

Рисунок 49 – Динамика производства по виду деятельности «Химико-фармацевтическая промышленность»

После девальвации 1998 года появились условия для размещения иностранных производств в России. Появление первых предприятий иностранных фармацевтических компаний в России относится к концу 1990-х годов. Первоначально это были филиалы предприятий из бывших соцстран, исторически ориентированных на российский рынок (венгерская GedeonRichter, словенская Krka и другие). С начала 2000-х годов на территории России стали размещать свои производства фирмы из Западной Европы.

Восстановление уровня жизни населения сказалось на внутрироссийском спросе. 2000-е годы стали временем бурного роста объемов фармацевтического рынка, вплоть до 2008 года он рос ежегодно на 15%. За десять лет – с 2005-го по 2015 год – объем российского фармацевтического рынка в натуральном выражении увеличился в два раза (с 2750 млн до 5399 млн упаковок), в стоимостном выражении – в восемь раз (со 146 млрд руб. до 1158 млрд руб.). Тем не менее доля импорта в натуральном выражении увеличилась на 3%, а в стоимостном – упала на 7%, оставшись на критическом для России уровне – 71–72%.

В первом десятилетии XXI века отгрузка фармацевтической продукции выросла в 3,9 раза в текущих ценах. Но индекс промышленного производства производителей фармацевтической продукции пережил несколько спадов (рисунок 50). В частности, спад фиксировался в 2001-м и 2002 годах, когда рост нефтяных доходов стимулировал покупательную способность государства и населения, – вероятно, зарубежные производители стали восстанавливать свои позиции на российском рынке фармацевтической продукции, да и показатель 2000 года задал высокую планку (131% к 1999 году). Спад зафиксирован в 2004–2005 годах (в России случился банковский кризис), а также в кризисные 2008–2009 годы и связан с общей рецессией в российской экономике.



Источник: Росстат

Рисунок 50 – Динамика производства по виду деятельности «Производство фармацевтической продукции»

До 2008 года целью государственной политики в области развития фармацевтической промышленности было насыщение внутреннего рынка лекарственными средствами и медицинскими изделиями для ликвидации дисбалансов. При положительной динамике рыночных показателей доля отечественной продукции соответствующих отраслей в общем объеме потребления на внутреннем рынке оставалась незначительной, поскольку в области лекарственных средств и медицинских изделий большая часть потребительского спроса удовлетворялась за счет импортной продукции. При этом значительная часть лекарственных средств, произведенных на территории России, базировалась на импортном сырье.

В то же время по мере роста экономики Российской Федерации создавались внутренние производства, способные не только разрабатывать и производить конкурентоспособную продукцию, но и участвовать в осуществлении прикладных исследований и разработок, позволяющих в перспективе выводить на рынок инновационные лекарственные средства и медицинские изделия. За период с 2001-го по 2009 год в Российской Федерации введено в эксплуатацию

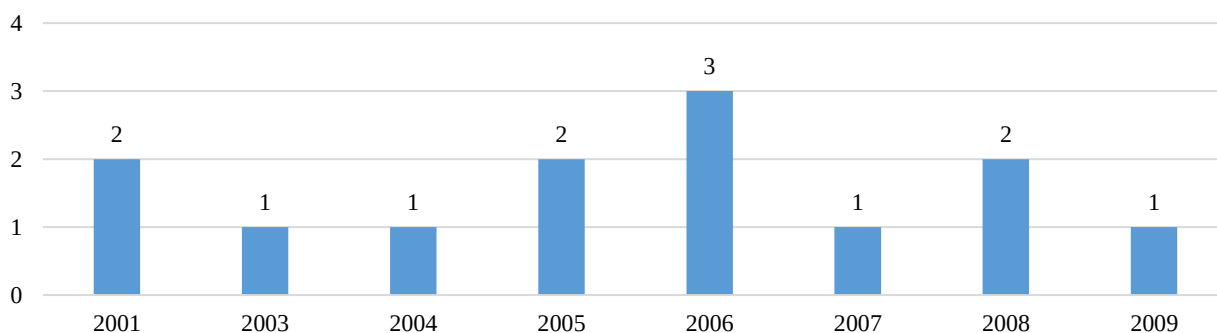
13 фармацевтических предприятий (таблица 17), в том числе локализованных производств зарубежных концернов.

Таблица 17 – Перечень фармацевтических предприятий, введенных в действие в 2001–2009 годах

N п/п	Организация	Дата открытия завода	Регион
1.	АО «Геден Рихтер-Рус»	2001	Егорьевский район Московской области
2.	ООО «Макиз-Фарма»	2001	Москва
3.	ООО «КРКА-Рус»	2003	Истра, Московская область
4.	ЗАО «КанонфармаПродакшн»	2004	Московская область
5.	ЗАО «Фармфирма «Сотекс»	2005	Сергиево-Посадский район Московская область
6.	ООО «НТФФ «Полисан»	2005	Санкт-Петербург
7.	ЗАО «ЗиО-Здоровье»	2006	г. Подольск Московской области
8.	ООО «Хемофарм»	2006	г. Обнинск, Калужская область
9.	ОАО НПК «Эском»	2006	Ставропольский край
10.	АО «Сервье»	2007	Подольский район Московской области
11.	ЗАО «Рестер»	2008	Ижевск
12.	ООО «НПО ПетроваксФарм»	2008	Подольский район Московской области
13.	АО «Биннофарм»	2009	Зеленоград

Источник: составлено автором по данным отчетов DSM Group

В строй вводили по 1–3 новых предприятий в год (рисунок 51).



Источник: составлено автором по данным отчетов DSM Group

Рисунок 51 – Динамика ввода фармацевтических производств в России в 2001–2009 гг., ед.

Ввиду сохраняющейся стратегической значимости фармацевтической промышленности Правительство Российской Федерации приняло решение по консолидации усилий государства в отрасли. В 2009 году, когда отечественные лекарственные средства на фармацевтическом рынке занимали 22,6%, появился документ стратегического развития, ставший основой государственной политики следующего десятилетия: Стратегия развития фармацевтической промышленности Российской Федерации на период до 2020 года («Фарма-2020»), утвержденная Минпромторгом России в 2009 году, оказалась одной из наиболее успешных отраслевых программ развития в России³⁶⁰.

Успешность стратегии «Фарма-2020» определялась логичным и комплексным нормативно-правовым каркасом, формирование которого сопровождало первые несколько лет ее реализации. Помимо закона о промполитике (2014 год) он включает отмену НДС на оборудование для фармацевтических производств (2009 год), Федеральный закон от 12 апреля 2010 года N61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств», Перечень стратегически значимых лекарственных средств, производство которых должно быть обеспечено на территории Российской Федерации для лечения наиболее распространенных заболеваний, утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 6 июля 2010 года N1141-р, ФЦП «Развитие фармацевтической и медицинской промышленности» (2011 год), Перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов (ЖНВЛП) на 2012 года, утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 7 декабря 2011 года N 2199-р, государственную программу «Развитие фармацевтической и медицинской промышленности на 2013–2020 годы», утвержденную распоряжением Правительства Российской Федерации от 3 ноября 2012 года N2057-р, Федеральный закон от 05 апреля 2013 года N 44-ФЗ «О

³⁶⁰ Приказ Минпромторга России от 23.10.2009 N 965 «Об утверждении Стратегии развития фармацевтической промышленности Российской Федерации на период до 2020 года».

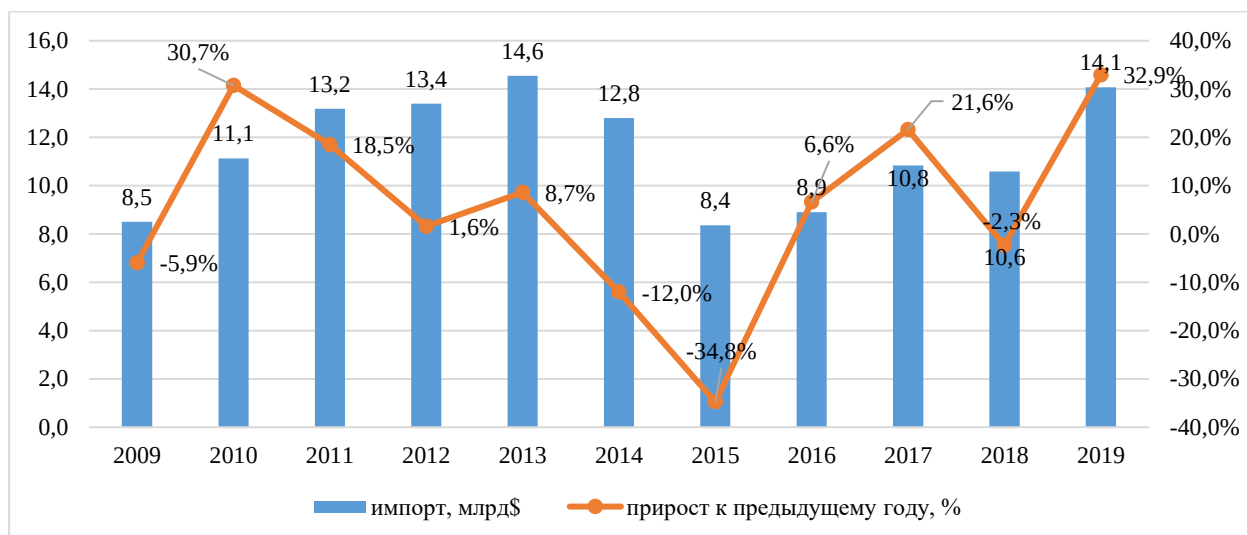
контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и др.

В период до 2015 года происходит переход от использования ФЦП в качестве основного инструмента проведения промышленной политики к государственной программе, определявшей стратегические приоритеты развития отрасли.

Одним из ключевых документов, определивших политику государства в сфере развития потенциала отрасли, также стал указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года N 598 «О совершенствовании государственной политики в сфере здравоохранения», согласно которому объем производства отечественных лекарственных препаратов по номенклатуре перечня жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов должен быть доведен к 2018 году до 90%. Тем самым сформирован целевой ориентир для активной политики импортозамещения в части лекарств. Доля государственных программ (госпитальные закупки и программы льготного лекарственного обеспечения – ЛЛО) составляет порядка 30% в денежном выражении, до 70% объемов всего фармацевтического рынка формируют аптечные продажи (коммерческий сегмент)³⁶¹. Такое соотношение позволило существенно воздействовать на рыночную динамику, при этом, несмотря на рост сегмента ЛЛО на 20% в 2015 году по сравнению с 2014 годом, доля государственных расходов на фармацевтику в целом осталась гораздо ниже, чем в ведущих странах Западной Европы, где на государство приходится до 65–80% всех расходов на лекарства.

Объем импортных поставок фармацевтической продукции значительно сократился после введения санкций в 2014 году (падение в 2015 году на 35% по сравнению с предыдущим годом). Затем импорт постепенно стал снова расти, но изменилась его структура и динамика экспорта фармацевтической продукции (рисунок 52).

³⁶¹ Обзор тенденций на глобальном и российском фармацевтическом рынке. Фонд развития промышленности, 2017. ([Электронный ресурс] URL: <http://frprf.ru/file/Farm.pdf>).



Источник: данные ФТС, TradeMap

Рисунок 52 – Импорт фармацевтической продукции, 2009–2019

Учитывая действующее нормативно-правовое регулирование, включая приоритетность ЖНВЛП, в 2015 году утверждается план импортозамещения в отрасли фармацевтической промышленности, базирующийся на анализе более чем 600 продуктовых позиций.

Одной из ключевых мер государственного регулирования и промышленной политики для стимулирования отечественных производителей при реализации плана импортозамещения становится принятие постановления Правительства Российской Федерации от 30 ноября 2015 года N 1289 «Об установлении ограничений допуска лекарственных препаратов, включенных в Перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов и происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Актом предусматривается ограничение на допуск заявок на поставку лекарственных средств при условии поступления на участие в аукционе не менее двух предложений или заявок о поставке лекарственного средства отечественного производства разных производителей. В случае если на участие в закупке подана одна заявка, действие постановления на такую закупку не распространяется. Данная инициатива позволила ограничить допуск к государственным закупкам импортных производителей тех

лекарственных препаратов, у которых есть два и более отечественных производителя.

Важным направлением импортозамещения становится производство фармацевтических субстанций. Важность данного направления заключается в том, что даже при наличии готовых производств полного цикла (кроме производства субстанции) без поставок исходного сырья – фармацевтической субстанции производство лекарственного препарата будет невозможным. Согласно имеющимся данным, часть субстанций высоких переделов (многостадийный синтез), импортируемых из Западной Европы, изначально производится в Юго-Восточной Азии (в том числе исходное сырье).

Закладывается основа для выделения комплекса проектов по импортозамещению, выполнение которых могло гарантировать выведение на отечественный рынок конкурентоспособных стратегически значимых и жизненно необходимых лекарственных препаратов. Проекты инициированы в том числе 31 субъектом Российской Федерации (более 60% выборки рассматриваемых регионов).

Уже в 2015 году финансовые инструменты государственной промышленной политики проектировались таким образом, чтобы поддерживать все стадии производства продукта, от идеи до реализации. Основными инструментами отраслевой промышленной политики выступают компенсация затрат фармпроизводителям на НИОКР, займы по программам Фонда развития промышленности, льготные кредиты, направленные на развитие в том числе импортозамещающих производств, в рамках:

– постановления Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2013 года N 1312 «Об утверждении Правил предоставления субсидий из федерального бюджета российским организациям на компенсацию части затрат на проведение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ по приоритетным направлениям гражданской промышленности в рамках реализации такими организациями комплексных инвестиционных проектов»;

- стандартов Фонда развития промышленности;
- постановления Правительства Российской Федерации от 12 марта 2015 года N214 «Об утверждении Правил предоставления в 2015–2019 годах субсидий из федерального бюджета организациям промышленности для возмещения части затрат, понесенных в 2015–2019 годах на уплату процентов по кредитам, полученным в российских кредитных организациях и государственной корпорации «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)», а также в международных финансовых организациях, созданных в соответствии с международными договорами, в которых участвует Российская Федерация, на пополнение оборотных средств»;
- постановления Правительства Российской Федерации от 3 января 2014 года N 3 «Об утверждении Правил предоставления субсидий из федерального бюджета российским организациям на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в 2014–2019 годах в российских кредитных организациях и Внешэкономбанке (в настоящее время – ВЭБ РФ), а также в международных финансовых организациях, созданных в соответствии с международными договорами, в которых участвует Российская Федерация, на реализацию комплексных инвестиционных проектов по приоритетным направлениям гражданской промышленности и (или) выплату купонного дохода по облигациям, выпущенным в 2014–2019 годах в рамках реализации комплексных инвестиционных проектов по приоритетным направлениям гражданской промышленности».

При этом портфель мер поддержки, востребованных отраслью, применялся в отношении фармпроизводителей на общих условиях с иными представителями обрабатывающей промышленности.

С 2012 года формируются инновационные территориальные кластеры «первой очереди» при поддержке Минэкономразвития России. Так, например, фармацевтические кластеры были созданы в Томской области, Санкт-Петербурге,

Новосибирской области, Ленинградской области, Калужской области, Алтайском крае.

Внедряются и специализированные меры поддержки. Разработка новых изделий впоследствии обеспечивается за счет субсидии на возмещение части затрат по проектам клинических исследований и организации производства лекарственных средств, включая фармацевтические субстанции в рамках подпрограммы «Развитие производства лекарственных средств» (правила предоставления субсидий утверждены постановлениями правительства Российской Федерации от 1 октября 2015 года NN 1045, 1047. Эта субсидия является инструментом целевого характера, входящим в состав отраслевой государственной программы. Помимо нее предусматриваются также субсидии российским организациям на возмещение части затрат на реализацию проектов по разработке схожих по фармакотерапевтическому действию и улучшенных аналогов инновационных лекарственных препаратов (постановление Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2015 года N 1503).

В 2015 году реализация плана импортозамещения вступила в активную фазу, наблюдались успехи в отдельных проектах:

- российская фармацевтическая компания «Натива» приступила к выпуску по полному циклу первого отечественного аналога ипратропия бромид, рекомендованного ВОЗ для базисного лечения обструктивных заболеваний дыхательных путей;

- 26 августа 2015 года состоялось официальное открытие первой очереди инновационно-производственного комплекса фармацевтической компании «ВЕРТЕНС» в ОЭЗ «Санкт-Петербург»;

- компания «Изварино Фарма» вывела на рынок первый дженерик валганцикловира в форме таблетки, покрытой пленочной оболочкой.

Рассмотренные тенденции в фармацевтической отрасли в полной мере соответствуют этапам промышленного развития Российской Федерации,

рассмотренным в главе 2, и общим подходам к государственному регулированию, рассмотренным в главе 3 настоящей работы.

К ключевым предпосылкам формирования модели управления фармацевтической отраслью, наблюдаемым до современного этапа, можно отнести:

- умеренный уровень активности и ограниченное присутствие российских производителей на значительной части рынков лекарственных препаратов, в том числе за счет уровня освоения инновационных способов производства лекарственных средств;

- высокий уровень патентной защиты иностранными компаниями лекарственных средств на территории Российской Федерации;

- умеренный уровень законодательного обеспечения обращения лекарственных средств в Российской Федерации;

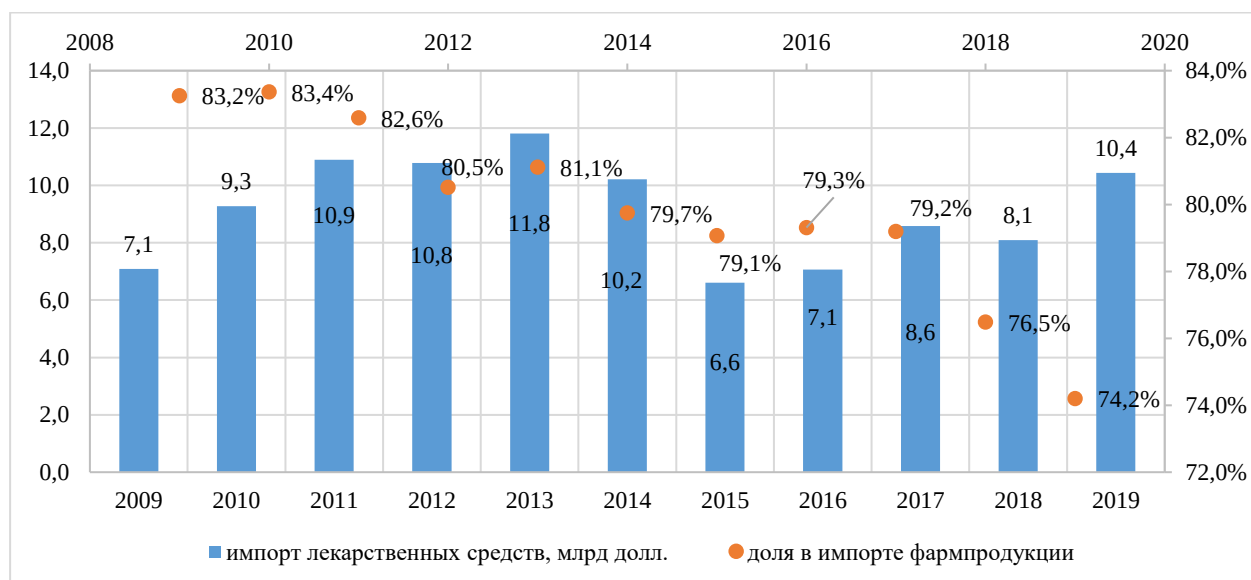
- ограниченный набор инструментов стратегического планирования развития отрасли и возможностей их комбинирования.

Вышеобозначенные предпосылки впоследствии легли в основу критериев, по которым Минпромторгом России осуществлялся отбор приоритетных проектов в области импортозамещения.

Предпосылки формирования и развития модели управления фармацевтической отраслью на современном этапе модифицируются. Данная модель все больше определяется приоритетами локализации производства ЖНВЛП, разработки, исследований и производства инновационных препаратов на территории Российской Федерации, а также переходом фармацевтической промышленности на инновационную модель функционирования и развития, что впоследствии обеспечило значительный прирост объема произведенных отечественных лекарственных средств и соответствующее увеличение их потребления населением Российской Федерации.

Импорт лекарственных средств (коды ТН ВЭД 3003 и 3004) в Россию в совокупном импорте фармацевтической продукции сокращается с 79% в 2016 году

до 74% в 2019 году (в 2019 году импорт лекарственных средств в Российскую Федерацию составил 10,4 млрд долл. США) (рисунок 53). В среднем доля лекарственных средств в импорте фармацевтической продукции за 2009–2019 годы составляет 80%. Россия импортирует лекарственные средства в основном из Германии, Франции, Италии, Индии, Швейцарии, США.



Источник: данные ФТС, TradeMap

Рисунок 53 – импорт лекарственных средств в натуральном выражении и доля в импорте фармацевтической продукции

Если доля отечественной продукции в натуральном выражении в период с 2009-го по 2014 год стабильно падает в среднем на 3% в год, то в 2015 году доля выросла на 1,6%. В целом в период с 2015-го по 2019 год данный показатель вырос на 2,5%. Доля отечественной продукции в стоимостном выражении в период с 2009-го по 2014 год колеблется в пределах 23–24%, но начиная с 2015 года данный показатель стабильно растет и на конец 2019 года доля составляет 28,5%. В период с 2015-го по 2019 год данный показатель вырос на 3,3% (рисунок 54).



Рисунок 54 – Структура коммерческого рынка лекарственных препаратов по объемам продаж отечественных и импортных препаратов

Продолжается реализация плана импортозамещения и инновационных проектов. Выполнение данных проектов позволило вывести на отечественный рынок конкурентоспособные стратегически значимые и жизненно необходимые лекарственные препараты, а также простимулировать модернизацию и увеличение производственных мощностей отечественной фармацевтической промышленности в соответствии с современными стандартами производства лекарственных средств, что в свою очередь позволило в дальнейшем фармацевтическим компаниям вкладывать собственные средства в разработку и организацию производства инновационных лекарственных средств. Политика импортозамещения и ГЧП сегодня строится в том числе на обеспечении активного развития дженериков – не защищенных патентами лекарственных средств, что позволило увеличить их долю до 59% в 2015 году и до 86% по итогам первого полугодия 2017 года³⁶².

³⁶² Фармацевтический рынок России: июнь 2017 г. Маркетинговое агентство DSM Group. ([Электронный ресурс] URL: <http://dsm.ru/marketing/free-information/analytic-reports>).

На данном этапе в Российской Федерации сформирован комплексный портфель как финансовых, так и нефинансовых инструментов государственной поддержки фармацевтической промышленности, демонстрирующих свою среднесрочную и долгосрочную эффективность, определяемую возможностью комбинации таких инструментов.

Создание новых и расширение существующих производств обеспечивается за счет межотраслевых инструментов (займы по программам Фонда развития промышленности, льготные кредиты). По состоянию на 1 октября 2017 года объем фактически понесенных затрат в рамках приведенных выше действующих мер государственной поддержки (за весь период их реализации) составил 4,7 млрд руб. по займам Фонда развития промышленности и 12,8 млрд руб. – из средств государственных программ «Развитие медицинской и фармацевтической промышленности» и «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности».

В июне 2016 года принят Федеральный закон «О биомедицинских клеточных продуктах», регулирующий наиболее перспективное направление развития фармацевтической отрасли, главный драйвер ее роста. Для решения поставленных задач изменено законодательство в части контрактного и лицензионного производства с одновременным упорядочиванием выхода на российский рынок иностранных компаний. Были созданы условия для привлечения иностранных инвесторов, частных инвестиций в локализацию производства в России, в том числе через механизм специальных инвестиционных контрактов.

В качестве источников инвестиций в разработку и реализацию инновационных проектов в фармацевтической промышленности рассматриваются венчурные инвестиционные институты, привлекающие средства российского и зарубежного частного капитала. Венчурный капитал наиболее приспособлен для инвестиционного обеспечения воспроизводства инноваций, сопряженного с большим разнообразием рисков, характерных для фармотрасли. В то же время венчурное инвестирование не может компенсировать нехватку средств из других

источников для развития научно-технической сферы, удельный вес венчурного капитала в общем объеме инвестируемых средств во многих странах не превышает нескольких процентов.

Для разработки идей новых продуктов используются форсайты рынков, финансирование создания научно-технологических заделов в новых направлениях фарминдустрии и медицины. Так, в 2016 году утвержден перечень актуальных биомишеней для разработки аналогов инновационных лекарственных препаратов в социально значимых терапевтических областях. Указанный перечень выступает ориентиром для дальнейшего инновационного развития отечественной фармацевтической промышленности.

В результате реализации госпрограммы за последние пять лет российской фармацевтической промышленности удалось расширить компетенции в профильной области. В частности, российские производители научились делать многие сложные биотехнологические продукты. В их числе моноклональные антитела, цитокины, рекомбинантные вакцинные белки, аналоги инсулина и многое другое. В рамках, созданных по государственной программе центров превосходства на базе ведущих университетов России, проводятся исследования в области клеточных технологий, редактирования генома, прикладных нейротехнологий для медицины.

Правительство Российской Федерации активно поддерживает отдельные направления в развитии биомедицинских технологий, включая освоение производства по полному циклу. Это вакцины, сыворотки, аллергены, эндотоксины и другие продукты, которые обеспечивают в том числе национальную лекарственную безопасность. Внимание уделяется также диагностическим медицинским технологиям, которые связаны с использованием знаний о физико-химических процессах, лежащих в основе жизнедеятельности клетки, а также физических процессах на тканевом уровне, уровне органов и организма в целом.

С точки зрения организации и координации усилий бизнеса, науки и государства в решении ключевых задач технологического развития значимую роль

сыграли отраслевые кластеры и несколько позднее – технологические платформы. В настоящее время в России создано семнадцать инновационных медико-фармацевтических кластеров – в Московской, Калужской, Свердловской, Новосибирской, Томской, Кировской и Калининградской областях, в Санкт-Петербурге, Ярославле и на Алтае и других регионах. Данные о созданных медико-фармацевтических кластерах приведены в Приложении Я. Кроме того, государственной программой предусмотрены капитальные вложения в создание инфраструктуры университетов и научно-исследовательских институтов Москвы, Московской области, Санкт-Петербурга, Екатеринбурга, Казани и других субъектов, входящих в сформированные и формирующиеся медико-фармацевтические территориальные кластеры.

Что же касается технологических платформ, они представляют собой коммуникационный инструмент, направленный на активизацию усилий по созданию перспективных коммерческих технологий, новых продуктов (услуг), привлечение ресурсов для проведения исследований и разработок на основе участия всех заинтересованных сторон (бизнеса, науки, государства и гражданского общества). К настоящему времени, в частности, созданы и функционируют технологические платформы в области импортозамещения и экспорта.

Реализация данного комплекса мероприятий позволила существенно увеличить объем производства в фармацевтической промышленности. В текущих ценах с 2010 года этот показатель вырос в 32 раза. Индекс промышленного производства отрасли «Производство фармацевтической продукции» (с 2017 года статучет ведется по виду деятельности «Производство лекарственных средств и материалов, применяемых в медицинских целях») рос на протяжении всего периода, кроме 2014 года (рисунок 55).

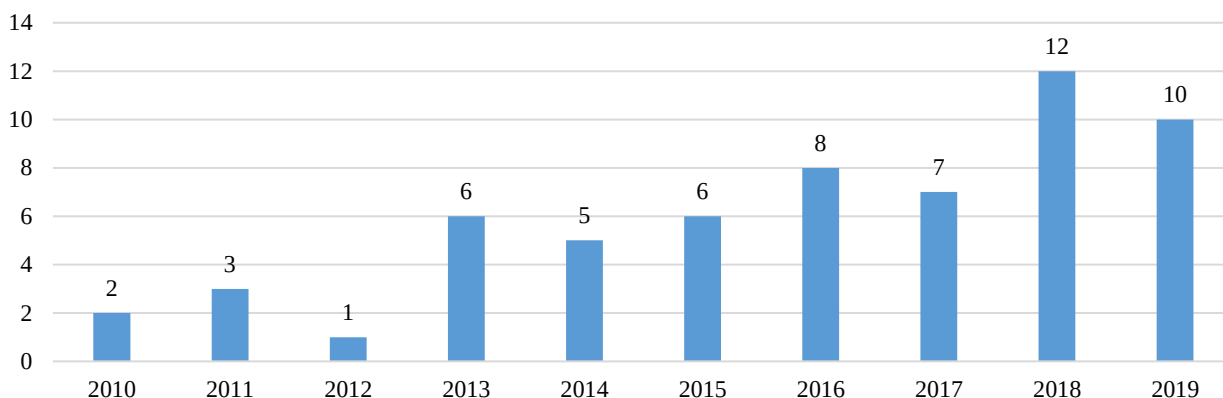


* С 2017 года данные по виду деятельности «Производство лекарственных средств и материалов, применяемых в медицинских целях»

Источник: Росстат

Рисунок 55 – Динамика производства по виду деятельности «Производство фармацевтической продукции»

Продолжился процесс обновления и развития материальной базы отечественной фармацевтической отрасли: было запущено 60 новых производств (Приложение Я). Пик пришелся на 2018-й и 2019 годы, когда было введено соответственно 12 и 10 новых производств (рисунок 56). В строй вводились производства, заложенные после введения санкций в 2014–2015 годах. В мощности в России инвестировали такие зарубежные компании, как Novartis, Teva, Takeda, NovoNordisk, AstraZeneca, SanofiAventis, Stada CIS, KRKA, GedeonRichter, Servier, FerringPharmaceuticals, MenariniGroup. Abbot приобрела ОАО «Верофарм». На площадках отечественных производителей свою продукцию локализовали и такие производители, как Bayer, MerckSerono, Pfizer, Janssen, Merck, Roche, Johnson&Johnson, BoehringerIngelheim, Abbvie, Amgen, Baxter.



Источник: составлено автором по данным отчетов DSM Group

Рисунок 56 – Динамика ввода фармацевтических производств в России в 2010–2019 гг., ед.

С 2015 года наблюдается устойчивый рост объемов экспорта. Замедление роста отмечалось в 1996 году – после скачка в предыдущем году, в посткризисные годы (в 1999-м, 2009 году) и после введения санкций 2014–2015 годов. В 2019 году объем российского экспорта фармацевтической продукции составил 810 млн долл. США (плюс 1% к предыдущему году, но с поправкой на изменение курса рубля к долл. США – минус 12%) (рисунок 57). В структуре российского экспорта доминируют страны ближнего зарубежья – СНГ и Прибалтики. Порядка 60% экспорта приходится на Казахстан, Украину, Узбекистан и Республику Беларусь.



Источник: The Observatory of Economic Complexity (OEC), TRADE MAP

Рисунок 57 – Динамика российского экспорта фармацевтической продукции

Другим важным следствием активной государственной поддержки стало увеличение доли лекарственных средств отечественного производства в перечне жизненно необходимых лекарственных препаратов. Согласно Указу Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года N 598 «О совершенствовании государственной политики в сфере здравоохранения» (далее – указ) объем производства отечественных лекарственных препаратов по номенклатуре перечня ЖНВЛП должен был быть доведен к 2018 году до 90%. В 2012 году перечень ЖНВЛП состоял из 567 лекарственных средств по международным непатентованным наименованиям, из которых 37% производится иностранными компаниями (рисунок 58). При этом доля препаратов, произведенных совместно российскими и зарубежными предприятиями, – 47,1% (267 наименований). В 2015 году перечень ЖНВЛП включал в себя уже 646 наименований и шесть из 43 новых препаратов, включенных в этом году в перечень ЖНВЛП, имели отечественного производителя. В 2019 году в перечень вошло 735 международных непатентованных наименований лекарственных препаратов, а доля отечественного производства достигла 90,6% (плановая доля составляла 90%).

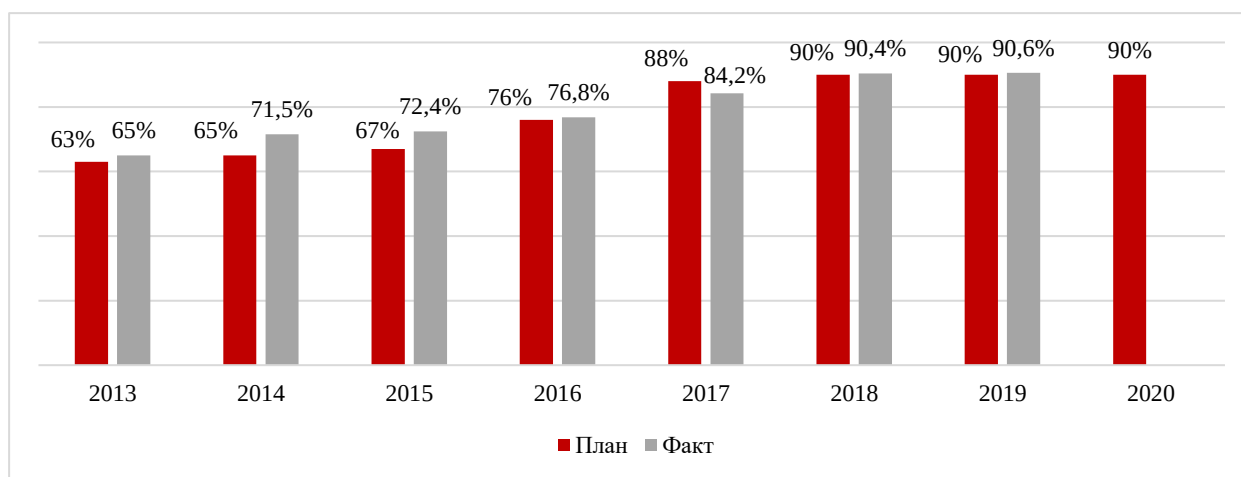


Рисунок 58 – Доля лекарственных средств отечественного производства по номенклатуре перечня стратегических значимых лекарственных средств и перечня жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, %

В сравнении с ведущими развитыми странами в России замечен более низкий уровень расходов на лекарства в расчете на душу населения (по паритету

покупательной способности), помимо этого, существует как минимум полуторакратный потенциал роста потребления.

Значительные возможности также содержатся в развитии экспортного направления, как в стоимостном выражении, так и в области расширения географии экспорта, на данный момент состоящей преимущественно из стран постсоветского пространства. Рост объемов экспорта можно ожидать как на развитых рынках (главным образом на рынках Европы), так и на рынках быстрорастущих стран Юго-Восточной Азии.

В то же время высокая технологичность продукции отрасли предполагает существенное изменение рынков сбыта уже в ближайшие десятилетия. Если в 2000-е годы методы генной инженерии и открытия в сфере применения информационных технологий позволили сформировать общее представление о новом облике медицины, то видимые технологические прорывы последних лет потенциально могут привести прежде всего к трансформации здравоохранения и вторично – фармацевтической промышленности. Концептуальные изменения в вопросах развития глобальной системы здравоохранения в центр внимания помещают превентивную медицину, развитие профилактики и диагностики, индивидуальных подходов к лечению каждого пациента. Основные тенденции развития здесь включают интенсивную информатизацию на основе использования «больших данных», машинного анализа и автоматического мониторинга состояния здоровья, переход к пациент-ориентированной модели с индивидуально формируемыми лекарственными препаратами, направленное инновационное развитие, ориентированное на оперативное получение результатов исследований, а также внимание к нанотехнологиям и продукции на основе промышленных технологий, в том числе биотических и бионических. Эффективность отраслевой промышленной политики будет обеспечена только при условии учета данных глобальных изменений.

Это новое видение развития отрасли и отраслевой промышленной политики отражено в проекте Стратегии «Фарма-2030». Мировые тренды развития

фармацевтики, в том числе спровоцированные эпидемией, сегодня определяют предпосылки формирования и развития модели управления фармацевтической отраслью и включают рост спроса на лекарственные средства для неинфекционных заболеваний, развитие биотехнологий, рост предложения дженериков, приоритет локализации и независимости от импорта критичных препаратов и субстанций, диджитализацию.

Целевая модель развития отрасли должна поддерживать развитие российской фармацевтической промышленности в трех направлениях: локализация, инновационность, доступ к рынкам. Для локализации приоритетными задачами выступают: локализация производства субстанций, достижение полного цикла производства по ряду МНН, развитие механизмов контроля качества, кооперация со смежными отраслями промышленности. По инновационности ставятся задачи обеспечения приоритетного доступа к российскому рынку, регуляторных фаст-треков, льготных налоговых режимов для IP и разработок, поддержки трансфера технологий. По линии доступности рынков необходимы обновление механизмов ценообразования и доступа к российскому рынку, а также гармонизация регулирования (R&D, клинические исследования, производство) с иностранными рынками.

Приоритеты развития российской фарминдустрии трансформировались и состоят из следующих направлений³⁶³:

- локализация производства субстанций, полный цикл производства по ряду МНН, включая его контроль, лекарственная независимость России, а также интеграция в мировой рынок, включая взаимное признание и международное взаимодействие;

- собственные next in class и first in class инновационные препараты, в том числе в отношении биопрепаратов, для которых одобрены препараты в FDA и ЕМА;

³⁶³ Отдельные направления также упоминаются в Сводной стратегии обрабатывающей промышленности.

- трансфер и создание в Российской Федерации фармацевтических разработок и технологий нового поколения;
- активный экспорт умеренно-инновационных лекарственных средств из Российской Федерации за рубеж, преимущественно на развивающиеся рынки;
- государственная поддержка преимущественно отраслевой науки и R&D, а также кооперации с индустриальными партнерами и внедрение в целевые ниши лекарственных средств «массового потребления» с высокой добавленной стоимостью;
- предоставление налоговых, регуляторных и иных стимулов разработки и реализации новых лекарственных средств;
- актуализация патентных практик и государственной политики в области интеллектуальной собственности (ноу-хау, лицензии) для стимулирования создания фармацевтического IP в России системы IP-Box;
- формирование позитивного имиджа российской фармацевтической промышленности и продвижение ее достижений как в Российской Федерации, так и за рубежом.

В обобщенном виде изменение представлений о приоритетах развития фармацевтической промышленности в программных документах государственной отраслевой политики отражено на рисунке 59.

Приоритеты государственной политики соответствующим образом эволюционируют. В настоящее время ключевой стратегический документ отражает позицию государства по таким вопросам, как:

- стимулирование инвестиций в создание и модернизацию производств;
- стимулирование спроса на отечественную продукцию с учетом меняющейся структуры потребления;
- стимулирование экспорта отечественной продукции при динамично изменяющихся мировых рынках.

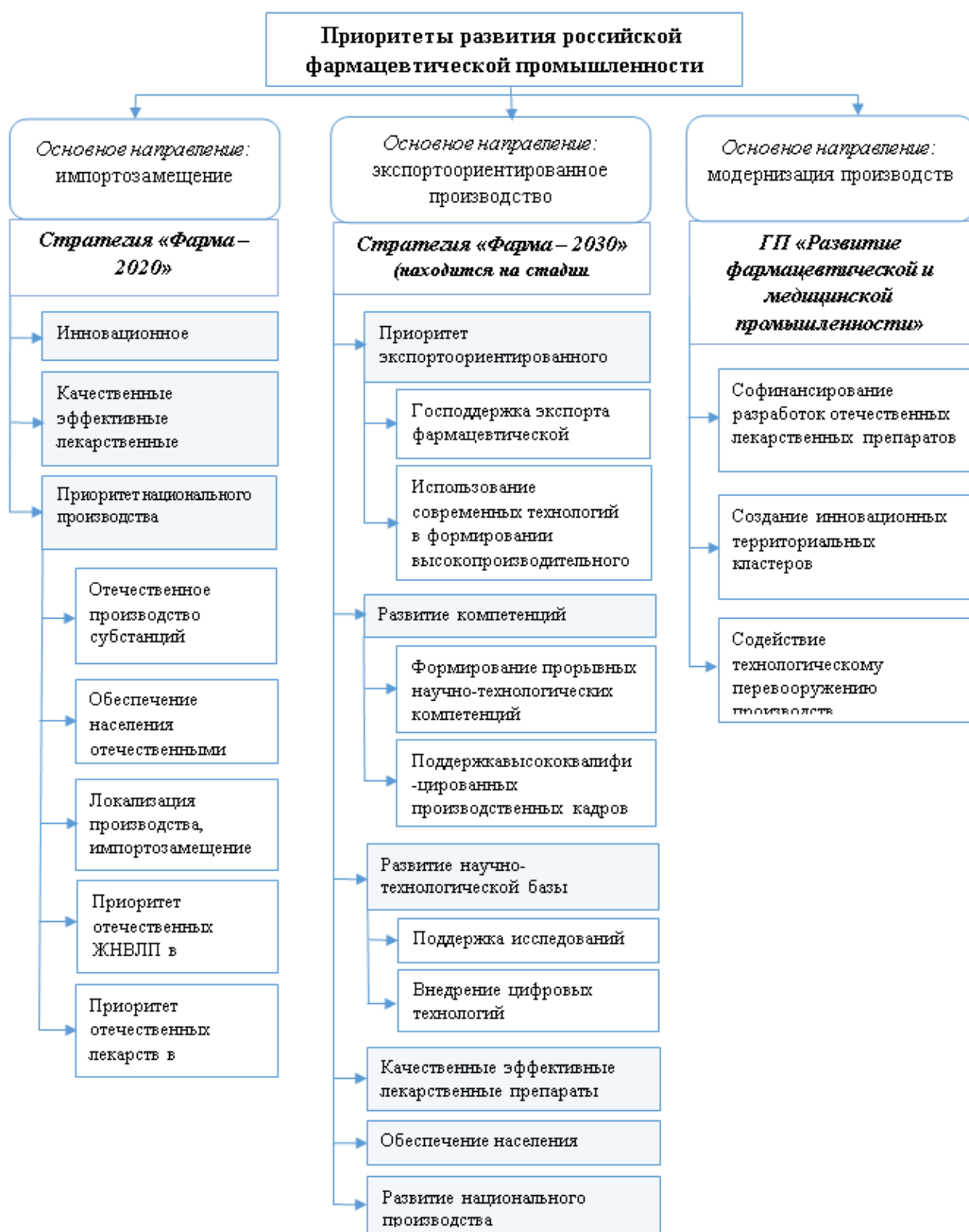


Рисунок 59 – Приоритеты развития фармацевтической промышленности в соответствии с различными нормативно-правовыми актами

С момента формирования проекта акта об утверждении стратегия учитывает новые подходы в области персонализированной медицины, тераностики (подхода к созданию фармацевтической композиции) и регенеративной медицины, а также технологий, находящихся на стыке наук. Используемые инструменты государственной политики ориентированы на то, чтобы за счет совместных усилий государственных структур, научно-исследовательских институтов, компаний и разработчиков в России появлялись самые современные технологии диагностики, профилактики и лечения. Проведенный анализ позволяет сделать вывод о создании эффективного механизма отраслевой промышленной политики в фармацевтической промышленности. Экстраполяция достигнутых результатов будет обеспечена в случае успешной реализации обновленной стратегии развития отрасли. Ожидается, что эффективность реализации новой стратегии в период до 2030 года будет определяться в том числе результативностью реализации таких механизмов, как: стимулирование НИОКР (включая стадию клинических испытаний) и наращивание мощностей (программа Фонда развития промышленности, СПИК 2.0, субсидирование ставок по кредитам и лизингу). Дополнительно необходимо инициировать меры, снижающие барьеры выхода производителей на внутренний («третий лишний») и внешний рынок (клинические исследования, регистрация, РФПИ).

Глава 5. Перспективная модель реализации промышленной политики

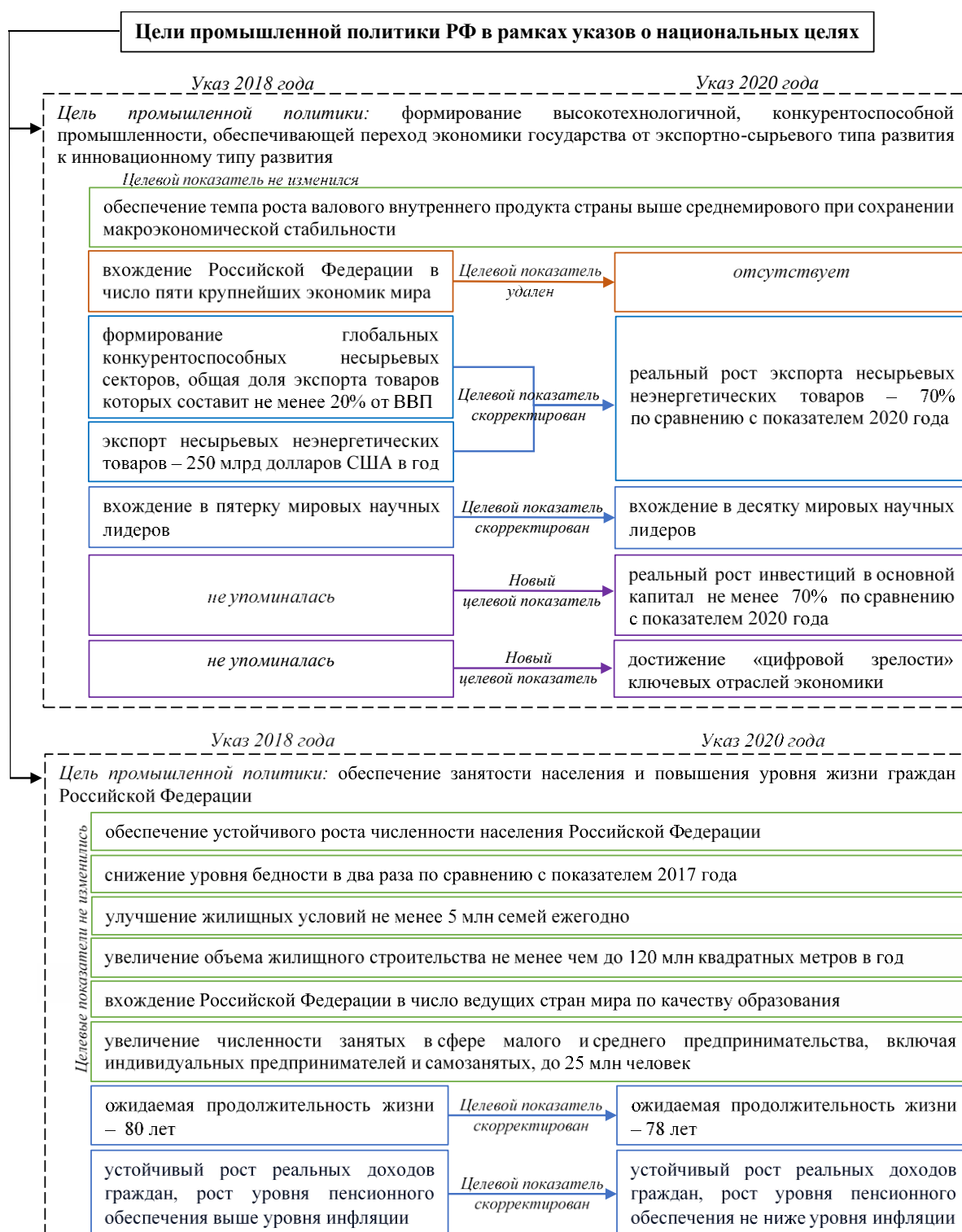
5.1. Современная ситуация и целеполагание

Необходимость дальнейшего совершенствования механизмов формирования и реализации промышленной политики объясняется складывающейся макроэкономической ситуацией и поставленными стратегическими целями, сформулированными в Посланиях Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации 2018, 2019, 2020 годов³⁶⁴, а затем конкретизированы в Указах Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. N 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 г.»³⁶⁵ и от 21 июля 2020 г. N 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 г.»³⁶⁶. Анализ целевых показателей в рамках отдельных национальных целей позволяют сделать вывод о произошедших изменениях в приоритетных направлениях промышленной политики. Трансформация целей промышленной политики в Указе «О национальных целях развития Российской Федерации...» представлена на рисунке 60.

³⁶⁴ Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 01.03.2018 «Послание Президента Федеральному Собранию». [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_291976/ (дата обращения: 25.03.2021); Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 20.02.2019 «Послание Президента Федеральному Собранию». [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_318543/ (дата обращения: 25.03.2021); Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 15.01.2020 «Послание Президента Федеральному Собранию» http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_342959/ (дата обращения: 25.03.2021).

³⁶⁵ Указ Президента РФ от 7 мая 2018 г. N 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года». [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/43027> (дата обращения: 25.03.2021).

³⁶⁶ Указ Президента РФ от 21 июля 2020 г. N 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года». [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/45726> (дата обращения: 25.03.2021).



Источник: составлено автором

Рисунок 60– Трансформация целей промышленной политики в новом указе «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 г.»

Отметим, что верхнеуровневая цель – повышение качества жизни населения (здоровье, самореализация, комфортная среда) – осталась неизменной.

Большинство поставленных целей сохранились в новом указе, но некоторые скорректированы с учетом изменения внешней среды. При этом Указом N 474 увеличен горизонт планирования, что призвано обеспечить гибкость в принятии решений. Также изменены или введены новые показатели достижения национальных целей развития.

Так, в Указе N 204 в качестве целевого показателя фигурировало вхождение России в число пяти крупнейших экономик мира, обеспечение темпов экономического роста выше мировых при сохранении макроэкономической стабильности (в том числе инфляции на уровне не более 4%). В Указе N 474 вхождение в топ-5 экономик мира как целевой параметр исключено, а задача обеспечения ускоренных темпов роста при сохранении макроэкономической стабильности поставлена на период до 2030 года. Реальный рост инвестиций в основной капитал не менее 70% по сравнению с показателем 2020 года – целевой показатель Указа N 474. В Указе N 204 он отсутствует, тем не менее задача не является новой: в Послании Федеральному Собранию в 2018 году указывалось на необходимость увеличения доли инвестиций в ВВП до 25%, а затем до 27%.

В части экспорта несырьевых неэнергетических товаров по сравнению с Указом N 204 изменились как сроки достижения показателя, так и его формулировка и значение. Например, Указ N 474 предусматривает достижение к 2030 году реального роста экспорта несырьевых неэнергетических товаров в размере не менее 70% по сравнению с показателем 2020 года: по итогам 2020 года несырьевой неэнергетический экспорт достиг 161,3 млрд долларов. Таким образом, целевое значение 2030 года – 274 млрд долл. США. А Указ N 204 устанавливал абсолютный показатель объема несырьевых неэнергетических товаров к 2024 году ежегодно в размере 250 млрд долл. США, а также экспорта услуг на 100 млрд долл. США. Добавим, что на реализацию и развитие экспортного потенциала направлен также Национальный проект «Международная кооперация и экспорт» (в редакции

от 21 января 2021 года)³⁶⁷, содержащий следующие целевые показатели: объем экспорта товаров отраслей промышленности (в сопоставимых ценах) – 137 млрд долл. США к 2024 году (+15% к 2020 году); объем экспорта продукции АПК (в сопоставимых ценах) – 37 млрд долл. США к 2024 году (+48% к 2020 году).

В Указе N 474 национальная цель «Обеспечение ускоренного внедрения цифровых технологий в экономике и социальной сфере» сменяется национальной целью «Цифровая трансформация». Отметим, что термин «цифровая трансформация» точнее указывает на необходимость структурных и содержательных преобразований бизнес-процессов. В Указе N 474 определены четыре показателя, три из которых измеримы: увеличение доли массовых социально значимых услуг, доступных в электронном виде, до 95%; рост доли домохозяйств, которым обеспечена возможность широкополосного доступа к информационно-телекоммуникационной сети Интернет, до 97%; увеличение вложений в отечественные решения в сфере информационных технологий в четыре раза по сравнению с показателем 2019 года.

Одной из целей развития России до 2030 года в соответствии с Указом N 474 является достойный, эффективный труд и успешное предпринимательство. Целевой показатель формулируется как «увеличение численности занятых в сфере малого и среднего предпринимательства, включая индивидуальных предпринимателей и самозанятых», плановое значение – 25 млн человек к 2030 году. Это новый акцент, напрямую отражающий интересы населения.

Рассмотренные цели развития Российской Федерации формируются в ответ на национальные и глобальные современными вызовами, включая энергопереход, санкционные ограничения и эпидемиологические условия.

³⁶⁷ Паспорт национального проекта национальный проект «Международная кооперация и экспорт». [Электронный ресурс]: Минпромторг России. URL: https://minpromtorg.gov.ru/docs/#!/pasport_nacionalnogo_proekta_nacionalnyy_proekt_mezhdunarodnaya_kooperaciya_i_eksport (дата обращения: 21.03.2021).

Вызов «энергоперехода» определяется действующей мировой климатической повесткой. Традиционным способом его нивелирования в рамках промышленной политики является содействие адаптации промышленных предприятий к новым источникам, носителям и способам транспортировки энергии, а также утилизации отходов с наименьшими последствиями для окружающей среды.

Под вызовом «санкционных ограничений» понимаются преимущественно риски введения традиционных экономических санкций (согласно классификации, приведенной в Приложении Б), включая коммерческие, технологические и финансовые в секторах, потребляющих критические импортные товары, работы и услуги. Смягчить такой вызов и последствия его реализации может опережающее импортозамещение, в том числе предусматривающее развитие внутри страны механизмов трансфера, инжиниринга и др.

Вызов, связанный с эпидемиологическими условиями, приобрел актуальность с конца 2019 года в связи с распространением в мире вируса COVID-19. Помимо социальных эффектов такой вызов характеризуется стихийным падением потребительского спроса и разрывом глобальных цепочек поставок. Опыт 2019–2020 годов позволяет определить в качестве механизмов нивелирования вызова системные и секторальные меры (в том числе финансовую поддержку системообразующих организаций), антикризисные информационно-координационные мероприятия.

Также сегодня можно говорить о некотором смещении фокуса промышленной политики в сторону роста добавленной стоимости в экспорте за счет технологического потенциала. На практике такой процесс наблюдается по результатам анализа структуры российского экспорта и системы мер государственной поддержки экспортеров. Направление соответствует основной цели промышленной политики – переходу от ресурсо-экспортно-ориентированной к инновационной экономике и должно сохраниться в долгосрочной перспективе.

Перспективная модель реализации промышленной политики должна определить оптимальную траекторию перехода из современного состояния российской промышленности в целевое, при этом обеспечивая устранение структурных дисбалансов, формирование адекватных ответов на современные вызовы и минимизацию влияния ключевых рисков.

Одним из наиболее серьезных дисбалансов является избыточная зависимость от производства сырьевых ресурсов и утеря компетенций в ряде секторов инвестиционного машиностроения и производства товаров длительного использования. Принципиально разные условия доступности заемных финансовых ресурсов сохраняются для предприятий крупного, малого и среднего бизнеса: различие в уровне процентных ставок, избыточные требования к заемщикам.

В ценообразовании на внутреннем рынке фиксируются ценовые дисбалансы между секторами, реализующими продукцию по мировым ценам (*net-back*), ценам, отстающим от мирового уровня, и регулируемым тарифам. В сырьевом секторе преобладает ценообразование на принципах *net-back*, а в производстве конечной продукции уровень цен отстает от мирового уровня.

На рынках труда отмечается недостаточно эффективное распределение трудовых ресурсов, в отдельных отраслях может возникать избыточная занятость, определяемая качеством капитала и уровнем внедрения инноваций (низкой расчетной производительностью труда, избыточными издержками на оплату труда, дефицитом квалифицированных кадров на новых производствах).

Промышленность и экономика ограниченно и неравномерно интегрированы в международную систему разделения труда. При отсутствии стратегического целеполагания в части координации процессов импортозамещения и экспортной экспансии возможности получения дополнительных доходов от внешнеэкономической деятельности не используются в достаточной мере. Могут формироваться искусственные ограничения для наращивания вклада чистого экспорта в ВВП.

На региональном уровне, где активная промышленная политика только начинает складываться, наблюдаются институциональные препятствия устойчивому развитию промышленности. В регионах с высоким потенциалом роста сохраняются барьеры, определяющиеся неэффективной концентрацией инвестиций и отсутствием заинтересованности местных администраций.

Российская промышленность сталкивается с рядом вызовов, успешность парирования которым определит контуры ее долгосрочного развития. Так, В. Осьмаковым³⁶⁸ композиция ключевых вызовов строится из шести элементов:

- 1) формирование и сохранение глобальной конкурентоспособности в условиях «четвертой промышленной революции»;
- 2) ограничение доступности традиционных внешних рынков по внеэкономическим причинам;
- 3) возможность сохранения и развития локальных (внутрироссийских) рынков при исчерпании потенциала экстенсивного роста;
- 4) объективная невозможность решать все вопросы силами государства;
- 5) деятельность в условиях отрицательной динамики человеческого капитала;
- 6) совокупность проблем институционального характера, развитие в условиях высокой неопределенности, кризиса доверия и недостатка качественных институтов.

Представленная композиция вызовов в целом актуальна, хотя их значимость неоднородна и может меняться в зависимости от внешних условий. Так, по нашему мнению, правильнее говорить об ограничении доступности отдельных внешних рынков – по отдельным товарным группам или отдельным странам, но не об ограничениях торговли в целом.

³⁶⁸ В. Осьмаков, А. Калинин. О стратегии развития промышленности Российской Федерации // Вопросы экономики. – 2017. – №5. – С.1–15.

Реализация промышленной политики осуществляется в условиях воздействия широкого комплекса рисков, среди которых в соответствии с применяемым Минэкономразвития России³⁶⁹ подходом выделяются макроэкономические (глобального и национального уровня), социальные и операционные. При этом композиция рисков в последние годы, так же как и система вызовов, изменилась достаточно существенно для пересмотра или обновления промышленной политики.

Первую группу рисков, макроэкономические риски, связанные с неблагоприятными изменениями общих параметров экономического развития, можно разделить на глобальные и национальные.

К актуальным рискам глобального масштаба следует отнести:

- 1) сохранение и усиление санкционной политики в отношении России;
- 2) риск девальвации ведущих мировых валют, в том числе национальной валюты Китая;
- 3) риск циклических колебаний мировой экономики.

Сохранение санкционной политики в отношении России ведет к ограничению доступа к финансовому и инвестиционному капиталу из-за рубежа, а также к новейшему иностранному технологическому оборудованию. Для минимизации этого риска потребуется поддерживать определенный уровень ключевых компетенций даже с учетом заведомого проигрыша в конкурентоспособности мировым лидерам на соответствующих рынках. В настоящее время по основной части направлений критическая зависимость преодолена, но отсутствие собственных технологий и разработок, дефицит высококвалифицированных кадров не позволяют достигнуть установленных показателей по всем импортозависимым позициям. Невозможность формирования партнерств с иностранными компаниями ограничит обмен компетенциями и

³⁶⁹ Методические рекомендации по разработке стратегий развития отраслей экономики.[Электронный ресурс]. URL: <http://economy.gov.ru/minec/about/structure/depstrateg/2017300606> (дата обращения: 01.06.2021).

технологиями, что приведет к повышению импортозависимости высокотехнологичного оборудования. Для минимизации влияния данного риска потребуется реализация мер по усовершенствованию системы научно-исследовательских организаций, системы подготовки кадров, привлечению модернизированных предприятий смежных отраслей с сильными компетенциями в НИОКР.

Риск девальвации ведущих мировых валют, хотя и существовал всегда, в настоящее время обостряется в связи с глобальными политическими процессами, среди которых напряженные отношения США с некоторыми странами мира, выход из ЕС Великобритании, замедление китайской экономики. Механизмом снижения воздействия риска является обеспечение сбалансированного развития по отношению к внутреннему и внешнему рынкам, без существенной концентрации на узких экспортных направлениях.

Риск циклических колебаний мировой экономики связан с наступлением очередного периода спада мировой экономики. Принимая во внимание медленное восстановление мировой экономики после последнего кризиса, наступление очередного спада носит отложенный характер, но в любом случае может произойти в пределах рассматриваемого периода. Механизмы диверсификации рисков предполагают адаптационный характер планирования и реализации промышленной политики, ее подстройку к меняющимся внешним условиям.

К макроэкономическим рискам национального масштаба, изменение которых требует рассмотрения, относятся:

- 1) риск ухудшения макроэкономической ситуации в стране;
- 2) риск сокращения бюджетного финансирования промышленной политики.

Ухудшение макроэкономической ситуации в стране (экономический кризис в национальной экономике) может рассматриваться как следствие воздействия глобальных причин. Механизмы минимизации этого риска к настоящему времени в основном отработаны и представляют собой совокупность стабилизационных

мероприятий, сглаживающих последствия для экономической активности: стимулирование спроса на продукцию обрабатывающей промышленности, поддержка инвестиционной активности, обеспечение финансовой устойчивости предприятий, доступности оборотного капитала и инвестиций.

Окончание части государственных программ (2020 год) определяет риски сокращения бюджетного финансирования. Данная категория рисков во многом может быть обращена из угроз в возможности за счет систематической взаимной актуализации документов промышленной политики и стратегических документов развития смежных отраслей.

К операционным рискам могут быть отнесены риски, связанные с несовершенством принятых процедур, технической и нормативной правовой поддержкой реализации промышленной политики, риски подготовки персонала, в том числе:

- 1) риск изменения государственной экономической политики, изменения состава и структуры органов управления промышленностью;
- 2) риск задержки принятия нормативных правовых актов, обеспечивающих реализацию промышленной политики.

Инструменты ограничения влияния операционных рисков включают планирование реализации промышленной политики и применение принципов проектного управления. Адаптивное планирование, предполагающее возможность корректировки направлений реализации при сохранении общего целеполагания, снизит уязвимость к изменениям государственной экономической политики. Применение проектного управления сократит зависимость от возможных изменений в системе и структуре органов государственной власти. Планирование с учетом практики разработки нормативных правовых и методических актов сократит вероятность срыва реализации промышленной политики из-за отсутствия необходимого правового регулирования.

Технологические риски при реализации промышленной политики, связанные с возможным изменением технологий или технологическим шоком,

обесценивающим усилия по развитию отдельных отраслей обрабатывающей промышленности, также могут оказать существенное влияние на достижение результатов. Снижение влияния технологических рисков обеспечивается за счет гармонизации промышленной и технологической политики. Содержание рассмотренных выше рисков в контексте конкретных направлений промышленной политики представлено на рисунке 61.



Источник: составлено автором

Рисунок 61 – Риски реализации промышленной политики

Наибольшее внимание требуют глобальные риски усиления санкций и внутренние операционные риски, связанные с задержкой принятия нормативных правовых актов, обеспечивающих реализацию промышленной политики. В случае ограничения доступа российской промышленности к мировым рынкам сырья, технологий, капитала или к рынкам сбыта потребуется значительное увеличение ресурсов, осуществление дополнительных затрат на решение поставленных задач. Задержка разработки правового обеспечения не повлечет за собой дополнительных затрат, но может серьезно осложнить реализацию промышленной политики.

Еще одним «рамочным» условием для разработки новой модели промышленной политики является прогнозирование значений ключевых показателей. Так как формирование новой модели промышленной политики – фундаментальная, долгосрочная задача, целесообразно использовать именно долгосрочный прогноз. В рамках проведенного исследования систематизированы прогнозные показатели развития промышленности, разработанные Минэкономразвития РФ. В долгосрочном аспекте промышленное производство вырастет по отношению к 2018 году на 42,2% в 2030 году и на 67,5% в 2036 году. В базовом сценарии за 2018–2036 годы ежегодный темп прироста промышленного производства составит 2,9%³⁷⁰. Цепные темпы роста объемов производства промышленности Российской Федерации отражены в таблице 18.

Меры, направленных на достижение национальных целей, предполагают изменения в структуре промышленного производства. Вклад в ВВП обрабатывающих производств в течение прогнозного периода должен вырасти, вклад добывающей промышленности – сократиться.

³⁷⁰Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2036 года. Министерство экономического развития Российской Федерации. [Электронный ресурс]
URL: <http://old.economy.gov.ru/minec/resources/9e711dab-fec8-4623-a3b1-33060a39859d/prognoz2036.pdf> (дата обращения: 25.12.2020).

Таблица 18 – Сводная таблица индикаторов долгосрочного прогноза
промышленности Российской Федерации

Показатель	2019 – 2024	2025 – 2030	2031 – 2036
Промышленное производство, в % к соотв. периоду предыдущего года	3,0	3,0	2,8
Структура компонентов производства ВВП в %			
Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	3,6	3,4	3,3
Добыча полезных ископаемых	10,6	9,8	8,7
Обрабатывающие производства	12,7	13,1	13,4
Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха	2,5	2,4	2,2
Водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений	0,4	0,4	0,3
Динамика промышленного производства, в % к соотв. периоду предыдущего года			
Добыча полезных ископаемых	2,1	2,0	2,2
Обрабатывающие производства	3,6	3,4	3,1
Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха	2,1	2,0	1,6
Водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений	0,5	0,9	0,9

Источник: Минэкономразвития России

В долгосрочной перспективе обрабатывающие производства покажут наибольший темп роста: прирост за период 2019–2036 годов составит 81,5 % (51,3 % к 2030 году). Прогнозируются высокие темпы роста машиностроения, что обусловлено ростом государственных заказов и увеличивающимся инвестиционным спросом на производство компьютеров, электронных и оптических изделий (рост производства на 72,5% к 2036 году), производство автотранспортных средств, прицепов и полуприцепов (рост на 163,7 % к 2036 году). Также прогнозируется быстрое развитие отраслей, совмещенных с производством товаров инвестиционного назначения (рост производства химических веществ и химических продуктов на 159,2% к 2036 году, производство резиновых и пластмассовых изделий – на 178,1 % к 2036 году, обработка древесины и производство изделий из дерева и пробки, кроме мебели, производство изделий из соломки и материалов для плетения – на 35,9% к 2036 году, производство прочей

неметаллической минеральной продукции – на 44,8% к 2036 году³⁷¹. Рост сохранится в экспортно-ориентированных отраслях: топливно-энергетическом комплексе, металлургии, химическом производстве. Положительное влияние планов по импортозамещению на стимулирование внутреннего производства прогнозируется в пищевой промышленности. Позитивная динамика прогнозируется в отраслях легкой промышленности. Цепные темпы роста объемов производства отраслей обрабатывающей промышленности Российской Федерации отражены в таблице 19.

Таблица 19 – Долгосрочный прогноз динамики обрабатывающей промышленности Российской Федерации, в % к соответствующему периоду предыдущего года

Показатель	2019– 2024	2025 – 2030	2031–2036
Автобензин	3,4	1,1	1,6
Дизельное топливо	2,4	2,2	2,6
Производство компьютеров, электронных и оптических изделий	2,9	2,9	3,4
Производство электрического оборудования	2,6	2,7	2,2
Производство машин и оборудования, не включенных в другие группировки	3,3	2,5	2,0
Производство автотранспортных средств, прицепов и полуприцепов	6,8	5,3	4,6
Производство прочих транспортных средств и оборудования	3,1	3,0	2,0
Производство готового проката черных металлов	3,1	2,9	1,5
Производство стальных труб	3,1	3,0	2,2
Цветная металлургия	2,5	2,6	2,2
Производство химических веществ и химических продуктов	6,0	5,6	4,7
Производство резиновых и пластмассовых изделий	6,0	5,4	6,2
Производство неметаллических минеральных продуктов	2,0	2,4	1,9
Производство текстильных изделий	4,7	3,5	2,4
Производство одежды	7,7	3,3	3,1
Производство кожи и изделий из кожи	3,0	2,6	1,8

³⁷¹Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2036 года. Министерство экономического развития Российской Федерации. [Электронный ресурс] URL: <http://old.economy.gov.ru/minec/resources/9e711dab-fec8-4623-a3b1-33060a39859d/prognoz2036.pdf> (дата обращения: 25.12.2020); Сводная Стратегия развития обрабатывающей промышленности Российской Федерации до 2024 г. и на период до 2035 г. [Электронный ресурс]: Распоряжение Правительства РФ от 06.06.2020 N 1512-р. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_354707/ (дата обращения: 25.21.2020).

Показатель	2019–2024	2025 – 2030	2031–2036
Обработка древесины и производство изделий из дерева	2,4	1,4	1,4
Производство бумаги и бумажных изделий	3,6	3,8	3,8

Источник: материалы Минэкономразвития России, составлено автором

На рисунке 62 представлены базисные темпы роста отраслей промышленности за период 2018–2036 годов, ранжированные по убыванию.



Источник: Минэкономразвития России, расчеты автора

Рисунок 62 – Долгосрочный прогноз роста отраслей обрабатывающей промышленности, % 2036 г. к 2018 г.

Доля обрабатывающих производств в общем объеме промышленного производства вырастет на 5,5% к 2030 году и на 8,2% к 2036 году, доля добычи полезных ископаемых сократится на 5,2% к 2030 году и на 7,1% к 2036 году. Наиболее сильно в структуре производства увеличится доля машиностроительного

комплекса (1,2% к 2030 году, 1,9% к 2036 году) и химических производств (1,2% к 2030 году, 1,8% к 2036 году)³⁷².

В результате действия внешних факторов и глобальных вызовов может сложиться впечатление, что ситуация в целом неблагоприятна для экспортно-ориентированного развития промышленности: экспортной экспансии препятствуют санкции, связанные с ними ограничения доступа к финансовым рынкам, барьеры трансфера технологий, усиление конкуренции в том числе с помощью внеэкономических рычагов, растущее технологическое отставание российской промышленности. Как минимум это означает необходимость поиска оптимальной модели промышленной политики, опирающейся на преимущества и сильные стороны российской экономики: обширную сырьевую базу, обеспеченность энергоресурсами, сохраняющееся наличие высококвалифицированной рабочей силы, высокую конкурентоспособность по отдельным видам товаров или издержек. Это может позволить реализовать ряд возможностей, таких как переход к новому технологическому укладу и цифровизации экономики, рост производительности, интенсификация сотрудничества со странами Азиатско-Тихоокеанского региона, Ближнего Востока, Латинской Америки. Применительно к внутренним факторам развития эти возможности в значительной мере уже осознаны и предусматривались к реализации в том числе в рамках федеральных проектов: «Производительность труда»³⁷³, «Международная кооперация и экспорт»³⁷⁴ и др.

³⁷²Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2036 года. Министерство экономического развития Российской Федерации. [Электронный ресурс] URL: <http://old.economy.gov.ru/minec/resources/9e711dab-fec8-4623-a3b1-33060a39859d/prognoz2036.pdf> (дата обращения: 25.12.2020).

³⁷³ Национальный проект «Производительность труда». [Электронный ресурс]: Министерство экономического развития Российской Федерации. URL: https://www.economy.gov.ru/material/directions/nacionalnyy_proekt_proizvoditelnost_truda/ (дата обращения: 25.03.2021).

³⁷⁴ Паспорт национального проекта «Международная кооперация и экспорт». [Электронный ресурс]: Минпромторг России. URL: https://minpromtorg.gov.ru/docs/#!/pasport_nacionalnogo_proekta_nacionalnyy_proekt_mezhdunarodnaya_kooperaciya_i_eksport (дата обращения: 21.03.2021).

5.2. Выбор функционального типа, определяющего стратегию промышленной политики

Новая модель промышленной политики тем самым становится необходимым условием для достижения национальных целей развития Российской Федерации. Возможные функциональные типы в промышленном развитии сводятся к одной роли или комбинации следующих ролей обрабатывающей промышленности:

- 1) инструмент решения внутренних задач;
- 2) инструмент поддержки добывающих отраслей;
- 3) основа экономического развития и ключевой источник бюджетных доходов;
- 4) средство диверсификации рисков российской экономики.

Представленный перечень функциональных типов охватывает все основные направления промышленного развития для Российской Федерации.

Тип «инструмент решения внутренних задач» предполагает акцент на отрасли обрабатывающей промышленности, обеспечивающие достижение политических целей, безопасности и суверенитета государства, социальной стабильности. В рамках данного типа развитие получают отрасли, в которых государственное присутствие существенно, есть существенные рычаги воздействия на спрос и технологическое развитие. Выход на мировые рынки рассматривается как желательный с позиции экономии от масштаба, но не обязательный результат воздействия государства на развитие промышленных производств. Функциональный тип, по сути, ориентирован на автаркическое развитие (замкнутое на себя, без связей с другими странами; от др.-греч. αὐτάρκεια – самообеспеченность; самодостаточность) промышленности и обеспечение максимальных возможностей импортозамещения. Отраслевая структура промышленности характеризуется присутствием национальных производителей в большинстве отраслей при опережающем развитии сферы средств производства и системообразующих производств.

Тип «инструмент поддержки добывающих отраслей» предполагает дополнительное развитие промышленности и соответствующих технологий, ориентированных на максимальное формирование, продление и использование конкурентных преимуществ добывающей промышленности. В рамках данного функционального типа сложившееся позиционирование Российской Федерации как глобального игрока на рынках энергетических ресурсов, металлов, химических удобрений и другой массовой экспортной продукции получает поддержку со стороны связанных отраслей промышленности; интенсивно развиваются отдельные отрасли машиностроения, а также химической промышленности. Отраслевая структура промышленности характеризуется увеличением доли отраслей и секторов промышленности, связанных с добывающим сектором: нефтегазового машиностроения, энергетического машиностроения, химической промышленности.

Тип «основа экономического развития и ключевой источник бюджетных доходов» рассматривает обрабатывающую промышленность как основной источник роста валового внутреннего продукта на долгосрочный период, выведение промышленности в лидеры экономического развития и преимущественную ориентацию на внешние рынки. Отраслевая структура промышленности меняется в пользу ограниченного числа ориентированных на массовый экспорт предприятий обрабатывающей промышленности среднего и высокого технологического уровня.

Тип «средство диверсификации рисков», напротив, исходит из развития промышленности как альтернативы сырьевому экономическому развитию, максимального усложнения экономики и обеспечения ее устойчивости к любым внешним воздействиям. Минимизация рисков оценивается в том числе с позиции балансирования ускоренного развития сферы услуг и непроизводственной деятельности, традиционно неустойчивых к экономическим шокам (кризисам). Обеспечивается развитие достаточно широкого перечня направлений, от традиционных до венчурных, независимо от экспортного потенциала. Реализация

указанного типа промышленной политики предполагает активное импортозамещение, но в отличие от варианта «решение внутренних задач» не ставит приоритетной целью построение обособленных автономных межотраслевых комплексов или кластеров.

Из представленного набора функциональных типов первые два очевидно не соответствуют стратегическим целям развития. Рассмотрение промышленности как инструмента решения внутренних задач не позволяет решить задачу увеличения экспорта в принципе и является вариантом действий в экстремальных политических и экономических условиях. Развитие промышленности как обеспечивающей среды для сырьевых отраслей потенциально способно обеспечить достижение многих национальных целей в экономической и социальной сфере, но не позволяет достичь целевых показателей несырьевого неэнергетического экспорта.

Таким образом, фактический выбор осуществляется между двумя оставшимися вариантами. Наиболее предпочтительным является реализация промежуточного варианта между типами «основа экономического развития и ключевой источник бюджетных доходов» и «средство диверсификации рисков российской экономики». Для использования варианта «основа экономического развития и ключевой источник бюджетных доходов» требуются масштабные государственные инвестиции и интенсивная структурная перестройка экономики, на которые очевидно может не хватить ресурсов, а исключительно вариант «средство диверсификации рисков российской экономики» не позволяет решить долгосрочных задач стратегического развития.

Исходя из сформулированных национальных целей до 2030 года³⁷⁵ и учитывая представленный набор функциональных типов, можно говорить, что целью промышленной политики должно стать создание в обрабатывающей

³⁷⁵ Указ о национальных целях развития России до 2030 года. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/63728> (дата обращения: 25.12.2020).

промышленности высокопроизводительного экспортно-ориентированного сектора, развивающегося на основе современных технологий и обеспеченного высококвалифицированными кадрами (таблица 20).

Таблица 20– Система целеполагания и инструменты реализации Сводной стратегии развития обрабатывающей промышленности Российской Федерации до 2024 г. и на период до 2035 г.

Критерий	Содержание			
Цель	Формирование в Российской Федерации промышленного сектора с высоким экспортным потенциалом, способного конкурировать в глобальном масштабе, обеспечивающего достижение национальных целей развития			
Задачи	Ускорение технологического развития Российской Федерации, увеличение количества организаций, осуществляющих технологические инновации, до 50% их общего числа	Обеспечение ускоренного внедрения цифровых технологий в промышленности благодаря увеличению затрат на внедрение цифровых технологий за счет всех источников до 5,1% создаваемой валовой добавленной стоимости	Вхождение Российской Федерации в число 5 крупнейших экономик мира, обеспечение темпов экономического роста выше мировых при сохранении макроэкономической стабильности путем роста производительности труда на средних и крупных предприятиях базовых несырьевых отраслей экономики темпами не ниже 5% в год	Достижение объема экспорта конкурентоспособной промышленной продукции в размере 205 млрддолл. США в год, в том числе продукции машиностроения в размере 60 млрддолл. США в год
Инструменты	– Национальная технологическая инициатива; – Федеральный проект «Развитие научной и научно-	– Федеральный проект «Нормативное регулирование цифровой среды»; – Федеральный проект «Кадры	– План мероприятий «Трансформация делового климата»; – Комплексный план модернизации и	– Национальный проект «Международная кооперация и экспорт»; – Федеральный проект

Критерий	Содержание			
	производственной кооперации»; – Отдельные мероприятия национального проекта «Производительность труда и поддержка занятости»	для цифровой экономики»; – Национальный проект «Производительность труда и поддержка занятости»; – Отраслевые программы и ведомственные проекты цифровой трансформации	расширения магистральной инфраструктуры	«Промышленный экспорт»; – Отдельные мероприятия Программы диверсификации и оборонно-промышленного комплекса; – Федеральный проект «Логистика международной торговли»; – Федеральный проект «Системные меры содействия международной кооперации и экспорту»

Источник: составлено автором

Такое понимание цели предполагает диверсификацию промышленности и изменение роли России на мировых товарных рынках и рынках услуг, определяемые значимыми объемами выпуска и экспорта промышленной продукции в 2–5 стратегических конкурентных позициях – целевых нишах на глобальных рынках. Диверсификация должна обеспечить решение задачи по формированию в обрабатывающей промышленности глобальных конкурентоспособных несырьевых секторов, общая доля экспорта товаров (работ, услуг) которых составит не менее 20% валового внутреннего продукта страны.

Изменение роли промышленности на глобальных рынках должно обеспечить реальный рост экспорта несырьевых неэнергетических товаров не менее 70% по сравнению с показателем 2020 года. Достижение цели означает, что промышленная политика должна обеспечивать опережающие темпы роста промышленного производства по отношению к другим отраслям экономики.

Задачи формируются в виде ответов на существующие вызовы, риски, прогнозируемые тренды и представляют собой направления реализации промышленной политики:

- обеспечение достаточного объема и качества инвестиций в промышленное развитие (инвестиционная политика);
- расширение присутствия на внутренних и внешних рынках (внешнеторговая политика);
- достижение технического прогресса и обеспечение достаточного качества средств производства в промышленности (технологическая политика);
- сокращение воздействия внутренних инфраструктурных и ресурсных ограничений (территориальное планирование);
- обеспечение достаточного объема и качества трудовых ресурсов (кадровое обеспечение и социальная политика).

5.3. Композиция и особенности предлагаемой модели промышленной политики

Систематизация результатов анализа эволюции промышленной политики позволило выявить ключевые характеристики структуры новой модели, сформулировать предлагаемые содержательные изменения. Обобщающая структурная схема промышленной политики представлена на рисунке 63. Принципиальными особенностями предложенной модели, определяющими ее научную новизну, являются:

- взаимоувязка фундаментальных принципов промышленной политики, целей, инструментов, объектов, субъектов и направлений реализации;
- трактовка импортозамещения не как вынужденной меры, а как катализатора развития отечественной промышленности; интеграция импортозамещения и экспортозамещения;
- развитие представлений о пространственных уровнях реализации промышленной политики, а именно выделение федеральной региональной

промышленной политики, обоснование необходимости реализации межрегиональной промышленной политики;

- разработка модели с учетом реалий и специфики институциональных основ экономики и управления современной России;

- отражение специфики и характера взаимовлияния и взаимодействия участников промышленной политики в рамках концепции «принципал-агент».

Изменяется содержательное наполнение ключевых направлений промышленной политики.



Рисунок 63— Структурные элементы промышленной политики

Обеспечение достаточного объема и качества инвестиций в промышленное развитие (инвестиционная политика). С точки зрения структурной композиции инвестиционной политики источником промышленного развития должен стать массовый средний промышленный бизнес³⁷⁶, но поддерживаемый эффективными национальными цифровыми платформами. Даже при использовании возможностей «Промышленности 4.0» в части эффективной кастомизации производимого продукта малый бизнес неизбежно окажется вовлеченным в платформенные структуры, что ограничивает потенциал его развития как источника экономического роста и диверсификации экспорта. Крупные компании в рамках государственной промышленной политики должны стимулироваться к осуществлению инвестиций без применения механизмов прямого государственного финансирования, за исключением ограниченного набора долгосрочных стратегических инициатив (инвестиционно-технологических и инвестиционно-производственных партнерств).

В условиях интенсивного формирования мировых цифровых платформ, то есть компаний, опирающихся на сетевую инфраструктуру и стирающих грани между рынками, сближающих производителя и потребителей, накапливающих и использующих массивы информации («большие данные»), успешность массового среднего промышленного бизнеса будет зависеть от возможностей интеграции в национальные и глобальные цифровые платформы, а также от способности государства эффективно управлять распределением прибыли между платформенными компаниями и непосредственными производителями промышленной продукции. Не поддерживая напрямую крупные промышленные производства, потребуется поддерживать и управлять развитием сервисных компаний в промышленности, от массового инжиниринга до организации сбыта.

³⁷⁶В. Осьмаков, А. Калинин. О стратегии развития промышленности Российской Федерации // Вопросы экономики. – 2017. – №5. – С.1–15.

В составе инструментов, мер и механизмов инвестиционной политики предпочтение следует отдавать универсальным решениям как упрощающим администрирование, повышающим прозрачность и понятность системы мер поддержки, сокращающим возможности для лоббирования «особого положения». Уже сегодня универсальные меры, такие как субсидирование процентных ставок по инвестиционным проектам или возмещение части затрат на научные исследования и разработки в рамках инвестиционных проектов, показывают большую результативность, чем применявшиеся ранее субсидии отдельным отраслям и тем более предприятиям. Специализированными (отраслевыми) должны стать не инструменты, а критерии и условия их применения. Это позволит обеспечить равный или же приоритетный доступ отраслей или предприятий к механизмам поддержки. В тех случаях, когда существует вероятность концентрации большей части бюджетных средств в высокорентабельных сырьевых отраслях, могут вводиться корректирующие отраслевые коэффициенты. Сохранение универсальности инструментов позволит формализовать процесс выбора приоритетов и сократить влияние лоббирования.

Что касается уже действующих на сегодня мер промышленной политики, они должны сохраняться и развиваться с учетом накопленного опыта. Так, СПИК представляет собой основной инструмент долгосрочного планирования и обеспечения реализации долгосрочных частных проектов при слабых институтах. Инвестиционные субсидии должны сохраняться как точечные решения для ключевых инвестпроектов, однако их объем по определению ограничен возможностями бюджета. Основная часть проектов должна поддерживаться через не требующие государственного участия налоговые инструменты, механизмы Фонда развития промышленности³⁷⁷ и его региональных аналогов, а также механизмы, соответствующие другим направлениям промышленной политики.

³⁷⁷Фонд развития промышленности: [сайт]. URL: <https://frprf.ru/> (дата обращения: 25.12.2020).

Расширение присутствия на внутренних и внешних рынках (внешнеторговая политика). Развитие промышленности должно быть ориентировано на экспортную экспансию, прежде всего в сферах, где в последние годы созданы условия для выхода на экспорт, внутренний рынок насыщен продукцией, продемонстрировавшей достаточную конкурентоспособность. При этом внешнеторговая политика должна учитывать не слишком высокие темпы роста глобального спроса и усиление конкуренции, связанное с платформенными решениями. Ускоряющееся развитие глобальных цифровых платформ может привести к монополизации инфраструктуры мировой торговли и смещению сферы получения прибыли из производства в продажи. При реализации сценария доминирования «цифровой платформенной монополии» усилия по выходу на внешние рынки окажутся безрезультатными даже при существенной государственной поддержке. Внешнеторговая политика тем самым должна учитывать вероятность появления доминирующих платформенных решений или же прямо способствовать их формированию в РФ и в интересах российской промышленности.

Усилия по развитию международных связей и поддержке экспорта промышленной продукции должны быть предприняты в отношении максимально возможного круга стран с учетом возможных политических рисков. Возможность присоединения российских торговых партнеров к числу сторонников антироссийских санкций должно учитываться как риск, но не безусловный отказ от сотрудничества. Особое внимание должно быть сосредоточено на продвижении крупных инвестиционных проектов по созданию транспортной и энергетической инфраструктуры. Учитывая, что часто препятствиями для экспорта становятся не только недоработки российской экспортной политики, но и действия торговых партнеров, со стороны государства требуется всесторонняя политическая поддержка. Государству необходимо оказывать поддержку экспортерам по вопросам расследований, проводимых зарубежными странами с целью введения защитных мер в отношении продукции российских производителей.

В отличие от традиционного способа продвижения продукции через выставки и конференции акцент должен быть сделан на обеспечении возможностей массового экспорта через три основных канала: платформенные решения, в том числе национальные, инвестиционные проекты и межгосударственные соглашения, поддержанные широким распространением связанного финансирования. Будет продолжено реформирование российских торговых представительств, обеспечено признание иностранными партнерами отечественных стандартов и сертификатов, активизировано использование механизмов ВТО для отстаивания интересов России.

Достижение технического прогресса и обеспечение достаточного качества средств производства в промышленности (технологическая политика). В традиционной сфере технологической политики промышленности достаточно жесткие временные рамки для достижения поставленных целей требуют концентрации на выполнении прикладных исследований, обеспечивающих переход к производству продукции на горизонте не более 3–5 лет. Таким образом, основой промышленной технологической поддержки в краткосрочном и среднесрочном периоде останется поддержка малорисковых технологических проектов с гарантированным результатом в виде серийного промышленного производства.

В то же время, так как глобальные рынки характеризуются высокой конкуренцией, экспортная экспансия требует поиска и формирования новых товарных ниш, в том числе за счет создания новых продуктов. В этих условиях промышленная политика призвана обеспечить пересмотр системы управления технологической повесткой, развитие зоны экспериментальных стратегических проектных инициатив, реализуемых институтами развития. Так как алгоритмы точного определения приоритетов технологического развития не выработаны, а риски неверных решений в ситуации неопределенности крайне велики, даже при минимальном участии государства в выборе приоритетов необходимо развернуть систему компенсации данных рисков. Механизм компенсации рисков

технологической политики может состоять в диверсификации, предполагающей апробацию большого количества новых форматов работы с технологической повесткой.

Технологическая повестка промышленной политики предполагает внесение изменений в предметы ведения федеральных органов исполнительной власти в части реализации научной и технологической политики. В качестве показателей при решении задачи в этом случае рационально использовать индикаторы технологического прогресса, измеряемого новыми поколениями продуктовых и технологических платформ. Степень достигнутого прогресса может оцениваться на основе международных методик уровня готовности технологий (Technology Readiness Levels, TRL)³⁷⁸ и уровня готовности производства (Manufacturing Readiness Level, MRL)³⁷⁹, а также по стандартам, определяющим новые поколения ключевых продуктов, для чего потребуются интеграция России в ведущие международные консорциумы, вырабатывающие данные стандарты.

В рамках новой модели промышленной политики должен быть осуществлен переход от отраслевых принципов управления к платформенным как максимальноотвечающим требованиям инновационного технологического развития. В США и ЕС в настоящее время реализуется целый пакет государственных программ по созданию универсальных платформ в промышленности, агрегирующих так называемые стратегические данные и алгоритмы их обработки. В этих условиях в рамках реализации российской промышленной политики целесообразно создание пилотных платформ по тем направлениям, где у России уже есть свои технологические решения, лояльная внутрироссийская коалиция и интересы (мотивация) всех заинтересованных сторон. Форматом такой работы могут выступить консорциумы – организационные структуры, действующие в ситуации, когда масштаб и сложность разработки и

³⁷⁸ NASA's Technology Readiness Levels. [Электронный ресурс]. URL: https://www.nasa.gov/topics/aeronautics/features/trl_508.html (дата обращения: 23.03.2021).

³⁷⁹ Manufacturing Readiness Levels: [сайт]. URL: <https://dodmrl.com/> (дата обращения: 23.03.2021).

внедрения принципиально новых технологических пакетов превышают возможности действующих на рынке игроков. Для поддержки работы стратегических консорциумов предполагается использовать такие инструменты, как грантовое или льготное заемное финансирование через институты развития, включая специализированные программы поддержки консорциумов.

Сокращение воздействия внутренних инфраструктурных и ресурсных ограничений (территориальное планирование). Стратегические ориентиры развития промышленности на общероссийском уровне определяют ключевые направления региональной промышленной политики, а именно:

1) расширение набора инструментов финансирования региональной промышленной политики и развития промышленности в целом, стимулирование достаточной инвестиционной активности – для обеспечения роста производительности труда;

2) обеспечение конкурентоспособности отечественной промышленности на мировом уровне за счет развития региональных инструментов продвижения и сбыта продукции на внутренних и внешних рынках – для расширения экспорта;

3) ослабление кадровых ограничений развития промышленности, создание условий для повышения конкурентоспособности и использования возможностей новых промышленных технологий;

4) формирование и развитие институционального контура промышленной политики, обеспечение полноты и достаточности правового регулирования, стратегического планирования и проектного управления – для обеспечения условий развития промышленности.

Другим важным направлением является развитие межрегионального сотрудничества в рамках реализации промышленной политики. Для эффективного взаимодействия между субъектами Российской Федерации, согласования их усилий в вопросах промышленного развития необходимо ориентироваться на активизацию роли федеральных округов с рассмотрением последних в качестве «промышленных округов». С учетом решения задач развития промышленности

потребуется решение задач по согласованию положений документов стратегического развития промышленности, Энергетической стратегии, Транспортной стратегии Российской Федерации, а также развития регионального стратегического планирования развития промышленности (повышение качества, гармонизация и поддержка региональных программ и стратегий развития промышленности).

Обеспечение достаточного объема и качества трудовых ресурсов (кадровое обеспечение и социальная политика). Глобальная конкурентоспособность предполагает эффективное производство промышленной продукции, отвечающее, помимо прочего, требованиям экологической, социальной и иной эффективности. Общая ориентация на повышение производительности труда в условиях интенсивного технологического развития будет неизбежно сопровождаться высвобождением трудовых ресурсов и устареванием профессиональных квалификаций при одновременном дефиците наиболее востребованных специальностей. Современные стандарты, нормативы и требования в сфере экологической эффективности, энергоэффективности и углеродного регулирования подталкивают к закрытию производств, использующих устаревшее оборудование и технологии, не меньше, чем стремление к оптимизации неэффективных мощностей.

Важным аспектом государственной политики в этом случае должен стать комплекс мер по сохранению социального благополучия и использованию трудовых ресурсов наилучшим образом. Он может включать два блока: проекты социальной адаптации и трудоустройства высвобождающихся работников и проекты, направленные на развитие инфраструктуры и привлечение новых инвестиций в моногорода. Тем самым промышленная политика неизбежно будет согласоваться с социальной политикой и государственным регулированием рынка труда.

5.4. Вопросы формирования и обеспечения применения новой модели промышленной политики

Формирование и применение новой модели промышленной политики возможно при соблюдении двух условий: изменение подходов к регулированию промышленной политики и изменение подходов к оперативному управлению ее реализацией. Непосредственно реализация государственной промышленной политики потребует пересмотра подходов к организации деятельности органов исполнительной власти. Технологии «Промышленности 4.0», развитие проектного управления, рост межотраслевых взаимосвязей и кластерного взаимодействия в промышленности потребуют перехода от отраслевого принципа управления или совокупности отраслевых и функциональных структур в пользу более интенсивной проектной деятельности, управлению промышленностью на основе проектных и кластерных подходов.

При этом полномочия по предоставлению субсидий и иных форм государственной поддержки могут быть делегированы на уровень институтов развития с сохранением у Правительства России и федеральных органов исполнительной власти полномочий по формированию государственной политики, принятию системных решений и продвижению интересов российской промышленности на международном уровне.

Технологическое развитие и принципы «Промышленности 4.0» потребуют актуализации информационного обеспечения реализации государственной промышленной политики, не только на основе расширения функционала государственных информационных систем, но и на основе формирования частных и государственных сетевых (платформенных) решений, ориентированных на накопление и использование информации, поиск контрагентов и совершение транзакций.

Следовательно, перспективность новой модели определяется переходом с отраслевых на платформенные принципы управления. Сущность платформенных принципов можно раскрыть в сопоставлении с отраслевыми в разрезе таких

критериев, как: целеполагание, объект, инструменты реализации, характер проектов, сфера влияния, региональный срез, способ мониторинга результатов.

Отраслевые принципы влияют на промышленность и строятся на программно-плановом целеполагании, что означает фиксацию заранее задаваемых целевых результатов по состоянию на конкретную дату. С применением платформенных принципов целеполагание становится адаптивным, то есть формируемым на основе оперативного непрерывного учета статистической информации, они влияют экономику в целом.

Платформенные принципы ориентированы на выстраивание связей между структурами (консорциумами, интегрированными структурами, пулом резидентов специализированных площадок объектов инновационной и промышленной инфраструктуры). Инструменты их реализации – это универсальные программы, а критерии и условия применения инструментов являются специализированными (отраслевыми). В случае с отраслевыми принципами инструментами реализации выступают специализированные программы, ориентированные на проекты отраслевого характера. Проекты межотраслевого характера поддерживаются в случае применения платформенных принципов.

На уровне регионов отраслевые принципы позволяет углублять специализацию, в то время как платформенные принципы дают возможность оптимизировать цепочки поставок и обеспечить комплексное территориальное планирование и развитие.

Платформенные принципы требуют непрерывного мониторинга эффективности реализации промышленной политики, в том числе с применением цифровых решений. В случае с отраслевыми принципами мониторинг результатов осуществляется поэтапно или выборочно.

Таким образом, от поддержки биржевой торговли и отраслевых информационных систем государству потребуются перейти к обеспечению цифровой инфраструктуры поддержки формирования спроса и предложения на товарных рынках промышленной продукции, в том числе за счет регулирования

деятельности отраслевых платформенных структур, к которым уже сегодня можно отнести сетевые торговые компании в розничной торговле потребительскими товарами, государственные вертикально-интегрированные структуры в отдельных отраслях машиностроения, товарные биржи.

Такие задачи реализуемы в случае развития инновационных платформ промышленной политики. В рамках новой модели предусмотрено не только развитие действующих («Импортозамещение 2.0», «Экспорт»), но и выделение новых опорных платформ, например: «Биобезопасность» и «Энергопереход».

Импортозамещение 2.0

Ключевой для реализации промышленной политики в долгосрочной перспективе станет платформа «Импортозамещение 2.0». К отличительным особенностям платформы «Импортозамещение 2.0» можно отнести следующие.

1) Новые принципы формирования.

Платформа «Импортозамещение 2.0» является модификацией долгосрочно существующей платформы промышленной политики «Импортозамещение». Принципиальным отличием новой платформы выступает соответствие подходу «устранения провала средних переделов», разработанному в 2020 году и применяемому с 2021 года. Таким образом, платформа ориентирована на содействие развитию импортозамещающего выпуска не только конечной продукции, но и критических сырья, материалов, комплектующих изделий. Подход реализуется в том числе посредством отраслевых планов мероприятий по импортозамещению в гражданских отраслях промышленности.

2) Комбинирование финансовых и нефинансовых инструментов поддержки.

Портфель инструментов поддержки импортозамещения в Российской Федерации на долгосрочную перспективу, интегрированный в платформу, рассчитан на полный жизненный цикл отечественного производителя. Финансовые меры реализуются на стадиях «планирование и подготовка к производству», а также непосредственно «производство».

Так, в ходе планирования и подготовки к производству инициаторам инвестиционных проектов осуществляется субсидирование проведения научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ в рамках постановления правительства от 12 декабря 2019 г. N 1649, а также выпуска пилотных партий средств производства в рамках постановления Правительства Российской Федерации от 25 мая 2017 г. N 634.

На следующем этапе доступны специальные программы заемного финансирования, реализуемые Фондом развития промышленности; государственная поддержка в рамках специальных инвестиционных контрактов, а также льготное кредитование за счет частичной компенсации процентной ставки. Такие меры направлены как на модернизацию мощностей, так и на организацию выпуска «с нуля».

На стадию «стимулирование спроса», подразумевающую выход производителя на внутренний рынок, приходится нефинансовые инструменты поддержки. Критично интегрировать в платформу «Импортозамещение 2.0» механизмы подтверждения производства продукции на территории Российской Федерации в рамках постановления Правительства Российской Федерации от 17 июля 2015 г. N 719 и установления специальных протекционистских условий закупок продукции на российском рынке. Такие условия представляют собой режимы закупок, в соответствии с N44-ФЗ и N223-ФЗ включающие запреты, ограничения, квоты, преференции для выделенной продуктовой номенклатуры.

3) Возможность оперативной актуализации и «донастройки» системы поддержки.

Портфель инструментов импортозамещения не статичен: действующие инструменты подлежат актуализации, формируются инновационные меры (например, направленные на развитие производства комплектующих, критических для импорта в Российскую Федерацию). Новыми мерами выступают гранты Минпромторга на создание и развитие центров инженерных разработок при вузах и научных организациях, а также гранты разработчикам конструкторской и

технологической документации на комплектующие для последующей организации на их основе выпуска.

Несмотря на то что рынок самолетостроения является одним из самых сложных с точки зрения конкуренции, на нем платформа импортозамещения уже показала результаты. Примером результата реализации указанной платформы является проект «МС-21». В 2021 году гражданский самолет МС-21-300 получил от Росавиации базовый сертификат типа.

Если по состоянию на 2015 год уровень использования российских комплектующих и узлов в составе самолета только стремился к целевому (по 22 комплектующим изделиям уровень импорта составлял 100%), то к 2021 году их значительную часть удалось импортозаместить. Версия этого же самолета с российским двигателем ПД-14 и крылом, изготовленным из импортозамещенных композитов, должна быть сертифицирована в 2022 году.

Экспорт

Формирование и развитие платформы «Экспорт» синхронизированы с мероприятиями национального проекта «Международная кооперация и экспорт», в частности федерального проекта «Промышленный экспорт» в его составе. Так, отличительной особенностью данной платформы является создание системы финансовой и нефинансовой поддержки на всех этапах жизненного цикла экспортера промышленной продукции. Такие стадии включают следующие этапы:

- планирование и подготовка продукции к экспорту, обеспечение соблюдения международных норм и требований;
- продвижение продукции на внешние рынки, включающее поиск контрагентов и заключение предварительных соглашений;
- серийное производство;
- доставка продукции до иностранного потребителя;

– и в отдельных случаях – послепродажное обслуживание поставленной продукции, включающее гарантийный ремонт и предоставление необходимых запасных частей.

Минпромторгом России совместно с иными заинтересованными организациями проведена работа по созданию механизмов поддержки в рамках каждого из указанных этапов. Разработанные меры можно разделить на финансовые и нефинансовые. Последние в основном представлены на этапе продвижения и тесно связаны с выстраиванием внешнеторговых связей и предоставлением информационно-консультационной поддержки по сертификационной и патентной активности, в том числе со стороны торговых представительств Российской Федерации в иностранных государствах, институтов развития. Одной из лучших практик с потенциалом к масштабированию стало создание Российской промышленной зоны в Египте.

Перечень финансовых мер гораздо более обширен и затрагивает все этапы жизненного цикла – от создания и сертификации новой продукции до предоставления гарантийного обслуживания.

К наиболее крупным финансовым механизмам поддержки относятся: льготное кредитование создания и модернизации производств по соглашениям о реализации корпоративных программ повышения конкурентоспособности (КППК) в рамках постановления Правительства Российской Федерации от 23 февраля 2019 г. N 191, компенсация затрат на проведение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ и омологации по постановлению Правительства Российской Федерации от 18 июня 2021 г. N 931, льготное кредитование экспортных проектов по производству высокотехнологичной продукции со стороны АО РОСЭКСИМБАНК и ВЭБ.РФ, а также компенсация затрат, связанных с транспортировкой (в том числе программа АО «Российский экспортный центр» в рамках постановления Правительства Российской Федерации от 26 апреля 2017 г. N 496).

На последнем этапе жизненного цикла экспортерам предлагается компенсация части затрат, связанных с созданием и обеспечением функционирования системы послепродажного обслуживания продукции в иностранных государствах (постановление Правительства Российской Федерации от 11 июня 2021 г. N 900). Дополнительно производителям могут предоставляться гарантии обратного выкупа за счет механизма подтверждения цены на остаточную стоимость.

Для проведения испытаний новой продукции осуществляется модернизация опорных лабораторий, обладающих необходимым оборудованием.

Платформа адаптивна: мера поддержки транспортировки в 2021 году была дополнена механизмом «демпфера». Так, при фиксации роста цен на экспортный товар в первом полугодии более чем на 30% затраты по нему не субсидируются.

В 2022 году планируется запустить еще два механизма, связанных со поддержкой доставки продукции, реализованной посредством агрегаторов информации о товарах (услугах), и транспортировки металлургической продукции и минеральных удобрений железнодорожным транспортом.

Результатом работы платформы «Экспорт» в условиях скачка спроса на антиковидные фармацевтические препараты стали разработка и признание вакцины «Спутник V» в более чем 50 странах. Подписано 11 соглашений о трансфере технологии производства вакцины «Гам-Ковид-Вак» с производственными площадками в Индии, Республике Корея, Китае, Турции, Бразилии, Иране, Казахстане, Белоруссии. Завершается подготовка досье для ВОЗ и работа по линии ЕМА (Европейское агентство лекарственных средств).

Биобезопасность

Платформа «Биобезопасность» является разрабатываемой и вновь создаваемой в период до 2030 года в целях оперативного государственного реагирования на инфекционные заболевания. К отличительной особенности платформы «Биобезопасность» можно отнести принцип унификации частей: ее

формируют другие технологические платформы, ориентированные на создание технологий производства широкого спектра вакцин, фармацевтических субстанций, а также лекарственных средств нового поколения, предназначенных для лечения инфекций, устойчивых к современным антибиотикам.

Функциональные направления технологических платформ следующие:

- выявление потенциальных антигенов вирусов и микроорганизмов (платформа «Антиген»);
- мониторинг устойчивости к противомикробным лекарственным средствам (платформа «Резистентность»);
- разработка векторных вакцин (платформа «Иммунитет»);
- Разработка инактивированных вакцин (платформа «Иммунитет»);
- разработка моноклональных антител (платформа «Иммунитет»);
- разработка мРНК-вакцин (платформа «Иммунитет»);
- разработка лекарственных средств на основе малых молекул (платформа «Ингибиторы»).

Основанием для разработки данных платформ послужило поручение Президента Российской Федерации от 2 мая 2021 г. N Пр-753. Существующей на текущий момент концепцией предусматривается формирование целостной взаимодополняющей системы путем одновременной разработки нескольких классов лекарственных препаратов против нового патогена с различными подходами, но основанных на унифицированных платформах.

Для координации деятельности платформ и их ресурсного обеспечения предполагается создание организации, которая также будет определять профили компетенций, востребованных организациями, создавать образовательные программы, а также разрабатывать регламенты взаимодействия организаций и органов исполнительной власти в условиях ЧС.

Для каждого типового решения закрепляются научные организации и производственные площадки, действующие в постоянном контакте.

Координирующая организация определяет путь разработки средства диагностики и средства лечения/профилактики.

Для понимания необходимости создания резервных мощностей, сырья или материалов для масштабирования производства необходимо заранее провести оценку технологических возможностей организаций или предприятий. Типовые технологические решения могут быть адаптированы по мере развития разработки и масштабирования.

Продукт, получившийся по итогу разработки, должен быть коммерчески реализуем как товар и иметь статус лекарственного средства и(или) медицинского изделия.

В целях передачи опыта и компетенций от индустриальных партнеров планируется формирование экспертного совета, в который будут входить представители бизнеса.

Энергопереход

В условиях актуальной мировой климатической повестки и концепции устойчивого развития энергопереход является одним из важнейших процессов трансформации промышленности. Соответствующая платформа сформирована для обеспечения энергоэффективности и реализации политики ресурсосбережения за счет снижения выбросов парниковых газов, разработки, освоения и тиражирования наилучших доступных технологий, а также повышения стандартов энергоменеджмента.

В синхронизации с другими платформами в рамках платформы «Энергопереход» обеспечена реализация финансовых и нефинансовых инструментов поддержки на всем жизненном цикле производства и утилизации продукции. Например, предусматривается поддержка производителей в рамках уже зарекомендовавших себя инструментов стимулирования реализации специальных инвестиционных контрактов и корпоративных программ повышения конкурентоспособности.

На этапе планирования и подготовки компании могут претендовать на поддержку проведения специальных НИОКР, связанных с разработкой технологий улавливания, использования и хранения углерода. В 2022 году Минпромторгом России прорабатывается вопрос о запуске инструментов субсидирования купонных выплат эмитентам «зеленых» облигаций и процентов по «зеленым» кредитам. Распространение могут получить новые дифференцированные меры поддержки сокращения выбросов парниковых газов, а также услуги ФГБУ «Российское энергетическое агентство» Минэнерго России по внедрению систем энергоменеджмента.

На этапах производства и поставки востребованы региональные программы: субсидирование затрат на технологическое присоединение и мероприятия по повышению энергоэффективности, поддержка переоборудования автомобильной техники для использования природного газа в качестве топлива, а также грантовая поддержка региональных институтов развития на мероприятия в области энергосбережения и повышения энергоэффективности. Совершенствуется законодательство в области охраны окружающей среды.

В рамках постановления Правительства Российской Федерации от 29 августа 2020 г. N 1308 оказывается субсидиарная поддержка реализации инвестиционных проектов по строительству объектов производственной и заправочной инфраструктуры сжиженного природного газа. В процессе функционирования платформы «Энергопереход» ожидается введение административных механизмов, стимулирующих использование более экологически чистых транспортных средств. Значительный потенциал выявлен в реализации энергосервисных договоров (контрактов). В этой связи планируется масштабирование и популяризация такой практики уже в 2022 году.

Ожидается расширение портфеля инструментов поддержки в рамках платформы «Энергопереход» за счет предоставления налоговых преференций производителям на этапе вторичной переработки, в том числе в целях стимулирования реализации получаемых продуктов.

В составе системы регулирования промышленной политики Российской Федерации были выделены следующие уровни:

- Программно-целевой – задает целевые ориентиры развития промышленности Российской Федерации и принципы реализации государственной промышленной политики. Закон о промполитике и документы стратегического планирования в сфере промышленности.

- Уровень проектного управления – включает себя документы стратегического планирования (государственные программы, национальные и федеральные проекты), детализирующие и реализующие целевые ориентиры развития промышленности и государственной промышленной политики.

Механизмы реализации промышленной политики определяются институтами поддержки и профильными инструментами стимулирования развития отраслей промышленности, промышленных предприятий, обеспечивающими трансляцию целей и принципов промышленной политики на уровень объектов (рисунок 64).



Источник: составлено автором

Рисунок 64 – Система регулирования промышленной политики в Российской Федерации

Объектами, на которые воздействует государственная промышленная политика, могут являться субъекты Российской Федерации, промышленные предприятия, в том числе компании-экспортеры, малые и средние предприятия, инновационные компании, а также объекты инновационный и промышленной инфраструктуры, включая индустриальные парки и технопарки и их управляющие компании.

Необходимым условием формирования системы регулирования промышленной политики в Российской Федерации является сквозное применение на всех уровнях платформенных принципов управления, отвечающих требованиям инновационного технологического развития. Ожидается, что опорными платформами, объединяющими потенциал субъектов и объектов программно-целевого и проектного управления, станут «Импортозамещение 2.0», «Экспорт», «Биобезопасность» и «Энергопереход».

Изменениям должна подвергнуться и система оперативных мер по реализации промышленной политики. Развитие обрабатывающих производств на базе расширения уровня инвестиционной активности требует интенсивных действий в области денежно-кредитной политики и налоговой системы. Минимально необходимыми действиями являются меры по обеспечению доступности средств для осуществления частных инвестиций даже в условиях ограниченного интереса к российской промышленности со стороны иностранных инвесторов или отсутствия такого интереса как такового.

Меры в области бюджетной политики рационально сопровождать соответствующим смягчением денежно-кредитной политики. Усилия Банка России направлены на поддержание низкой инфляции и обеспечение финансовой стабильности, однако промышленность испытывает в настоящее время дефицит заемных средств и финансовых ресурсов в целом, лишь точечно и частично снижаемый за счет государственного субсидирования процентных ставок и займов Фонда развития промышленности. Увеличение

спроса на кредитование со стороны производителей до уровня, способного обеспечить рост доли инвестиций в ВВП до 25–27%, потребует в перспективе 1–2 года снижения ключевой ставки на 1–2 процентных пункта, а в дальнейшем и ниже.

Кроме того, необходимо смягчение избыточных требований по залогам и резервам. С учетом действующих требований к стабильности банков такое смягчение может быть обеспечено через создание специализированных промышленных банков, которые могли бы получить доступ к системе рефинансирования при условии ограничения их доступа к розничному и валютному рынкам.

В части нормотворческой деятельности (нормативные правовые акты Правительства России, правовые акты федеральных органов исполнительной власти) в ходе реализации промышленной политики целесообразны следующие действия:

- 1) упрощение системы регулирования промышленной деятельности;
- 2) консолидация и пересмотр инструментов субсидирования развития промышленности;
- 3) регламентация деятельности платформенных систем и структур;
- 4) упрощение правового регулирования экспортных операций;
- 5) пересмотр системы государственных программ Российской Федерации, их направлений и основных мероприятий;
- 6) обновление функционала федеральных органов исполнительной власти, отвечающих за промышленное развитие;
- 7) обновление правил и механизмов управления государственной собственностью в промышленности.

Для формирования перечня отраслей, требующих оперативных мер поддержки, применен следующий подход. Построена матрица, позволяющая сопоставить отрасли по вкладу в объем промышленного производства и степени технологичности производимой продукции. Оценка вклада в объем

промышленного производства (таблицы 21, 22, 23) позволяет выделить базовые отрасли, в число которых вошли:

- 1) добыча полезных ископаемых;
- 2) производство металлургическое;
- 3) производство химических веществ и химических продуктов;
- 4) производство кокса и нефтепродуктов;
- 5) производство пищевых продуктов;
- 6) обеспечение электрической энергией, газом и паром.

Этот список шире, чем список, представленный в «Основных направлениях деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2024 года»³⁸⁰, так как перечень базовых отраслей в документе отражает приоритетные для государственной поддержки отрасли на период действия документа и регулярно пересматривается.

Оценка удельного веса инновационной продукции в общем объеме отгруженных отраслями промышленности товаров, работ, услуг позволяет проранжировать отрасли по степени технологичности производимой продукции. В данном случае мы использовали оценки, сделанные при утверждении перечня высокотехнологичных отраслей³⁸¹. Такой подход позволил сформировать классификацию отраслей промышленности по двум критериям: вкладу в отгрузку (менее 5% – с относительно небольшим вкладом; более 5% – базовые отрасли) и удельному весу инновационной продукции: (менее 5% – с невысоким уровнем технологичности; от 5 до 10% –

³⁸⁰«Основные направления деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2024 года» (утв. Правительством РФ 29.09.2018). [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_307872/ (дата обращения: 20.02.2021).

³⁸¹Приказ Федеральной службы государственной статистики от 15 декабря 2017 года N 832 «Об утверждении Методики расчета показателей «Доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в валовом внутреннем продукте» и «Доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в валовом региональном продукте субъекта Российской Федерации». [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_285510/ (дата обращения: 20.02.2021).

отрасли со средним уровнем технологичности; более 10% – высокотехнологичные отрасли).

Таким образом, выделено шесть групп отраслей:

- 1) базовые высокотехнологичные отрасли;
- 2) высокотехнологичные отрасли с относительно небольшим вкладом в промышленное производство;
- 3) базовые среднетехнологичные отрасли;
- 4) отрасли, со средним уровнем технологичности и относительно небольшим вкладом в промышленное производство;
- 5) базовые отрасли с невысоким уровнем технологичности;
- 6) отрасли с невысоким уровнем технологичности и относительно небольшим вкладом в промышленное производство.

Каждая из выделенных групп отраслей требует реализации специального комплекса инструментов государственной поддержки промышленности. На базе «Основных направлений деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2024 года» был сформирован перечень мер государственной поддержки.

1. Базовые высокотехнологичные отрасли.

Для создания в базовых высокотехнологичных отраслях промышленности – металлургии – высокопроизводительных экспортно-ориентированных секторов, развивающихся на основе современных технологий и обеспеченных высококвалифицированными кадрами, необходима реализация следующих мер.

Меры, направленные на повышение экспортного потенциала:

– создание экспортно-ориентированной товаропроводящей инфраструктуры, в том числе строительство (модернизация) пунктов пропуска через государственную границу Российской Федерации, устранение логистических ограничений при транспортировке экспортных товаров железнодорожным, автомобильным и морским транспортом;

– внедрение механизма «одного окна» для интеграции всех видов контроля международной торговли;

– разработка гибкой линейки финансовых инструментов поддержки экспорта, включая предэкспортное и экспортное финансирование, лизинг и иные меры долгосрочной финансовой поддержки с учетом обязательств Российской Федерации в рамках ВТО;

– организация единой системы институтов продвижения экспорта, предусматривающей модернизацию торговых представительств Российской Федерации в иностранных государствах;

– устранение барьеров, ограничений и реализация мер по отмене изъятий в экономическом сотрудничестве ЕАЭС.

Меры, направленные на повышение технологического уровня производств, выпуск инновационной (высокотехнологической) продукции:

– формирование научно-технологических заделов за счет интенсификации поисковых и ориентировочных исследований, создание условий для внедрения отечественных научно-технологических разработок научных и образовательных организаций в производство;

– создание благоприятной среды для внедрения новых разработок в производство, в том числе развитие инфраструктуры прикладных исследований и опытно-конструкторских разработок;

– стимулирование выпуска новых видов продукции с высокой добавленной стоимостью и высоким экспортным потенциалом (металлических порошков для аддитивных производств, спецсплавов и композитных материалов на основе металлов и изделий из них);

– наращивание кадрового и интеллектуального потенциала предприятий, модернизация системы профессионального и дополнительного образования работников, ликвидация профессионально-квалификационных и возрастных диспропорций.

Меры, направленные на стимулирование внутреннего спроса:

– расширение объемов производства и потребления нержавеющей, легированных и специальных сталей и сплавов для продукции повышенной технологической готовности;

– расширение мощностей по производству высокотехнологичных изделий из титана для отечественного авиакосмического машиностроения, судостроительной промышленности и ОПК, а также для экспортных поставок.

2. Базовые среднетехнологичные отрасли и базовые отрасли с невысоким уровнем технологичности.

Создание в базовых среднетехнологичных отраслях и отраслях с невысоким уровнем технологичности – отрасли добычи полезных ископаемых, химической и нефтехимической отраслях, пищевой промышленности – высокопроизводительных экспортно-ориентированных секторов, развивающихся на основе современных технологий и обеспеченных высококвалифицированными кадрами. Для этого необходима реализация следующих мер.

Меры, направленные на повышение экспортного потенциала:

— создание экспортно-ориентированной товаропроводящей инфраструктуры, в том числе строительство (модернизация) пунктов пропуска через государственную границу Российской Федерации, устранение логистических ограничений при транспортировке экспортных товаров железнодорожным, автомобильным и морским транспортом;

— внедрение механизма «одного окна» для интеграции всех видов контроля международной торговли;

— разработка гибкой линейки финансовых инструментов поддержки экспорта, включая предэкспортное и экспортное финансирование, лизинг и иные меры долгосрочной финансовой поддержки с учетом обязательств Российской Федерации в рамках ВТО;

— организация единой системы институтов продвижения экспорта, предусматривающей модернизацию торговых представительств Российской Федерации в иностранных государствах;

— устранение барьеров, ограничений и реализация мер по отмене изъятий в экономическом сотрудничестве ЕАЭС.

Меры, направленные на повышение инвестиционной привлекательности, обновление производств:

— модернизация производств, внедрение новых технологий, в том числе за счет предоставления государственных субсидий, льготного кредитования промышленных предприятий, реализующих данные меры, оказание им помощь в привлечении прямых иностранных инвестиций;

— повышение качества управления инвестиционными проектами и капитальными вложениями в создание отдельных объектов.

Меры, направленные на повышение технологического уровня производств, выпуск инновационной (высокотехнологической) продукции:

— восстановление научно-технических и технологических заделов, потенциала критических технологий, обновление научно-исследовательской, опытно-испытательной и стендовой базы;

— формирование благоприятной среды для внедрения новых разработок в производство, в том числе развитие инфраструктуры прикладных исследований и опытно-конструкторских разработок;

— выведение на рынок продуктов с принципиально новыми свойствами и создание необходимой инженерной инфраструктуры;

— развитие кадрового и наращивание интеллектуального потенциала предприятий, модернизация системы профессионального и дополнительного образования работников, ликвидация профессионально-квалификационных и возрастных диспропорций.

Выделим государственную поддержку отрасли по обеспечению электрической энергией, газом и паром, которая должна включать меры, направленные на:

- модернизацию объектов генерации тепловой электроэнергии, создание отечественных газотурбинных установок большой мощности;
- внедрение интеллектуальной системы учета потребления электрической энергии (мощности) в Российской Федерации;
- углубление интеграционных связей в энергетике, включая международное энергетическое сотрудничество в структурах ООН, ЕАЭС и СНГ, объединениях Группа G20, БРИКС и отраслевых организациях;
- развитие отечественной научно-технической базы и освоение передовых технологий в области использования возобновляемых источников энергии, наращивание производства на территории Российской Федерации основного генерирующего и вспомогательного оборудования для возобновляемых источников энергии, ввод в эксплуатацию новых генерирующих мощностей, функционирующих на основе возобновляемых источников энергии, при условии их экономической эффективности;
- продолжение планомерной социально и экономически обоснованной газификации территории Российской Федерации.

3. Высокотехнологичные и среднетехнологичные отрасли с относительно небольшим вкладом в промышленное производство.

Для увеличения вклада высокотехнологичных отраслей и отраслей со средним уровнем технологичности в промышленное производство необходимо принять меры по стимулированию развития производственного потенциала, в частности:

Меры, направленные на сохранение и наращивание технологического потенциала отраслей:

— формирование благоприятной среды для внедрения новых разработок в производство, внедрение механизмов технического регулирования и защиты интеллектуальной собственности;

— развитие кадрового и наращивание интеллектуального потенциала высокотехнологичных предприятий, модернизация системы дополнительного профессионального образования работников предприятий и организаций оборонно-промышленного комплекса;

— проведение задельных исследований и разработок по приоритетам Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации.

Меры, направленные на повышение экспортного потенциала:

— создание экспортно-ориентированной товаропроводящей инфраструктуры, в том числе строительство (модернизация) пунктов пропуска через государственную границу Российской Федерации, устранение логистических ограничений при транспортировке экспортных товаров железнодорожным, автомобильным и морским транспортом;

— внедрение механизма «одного окна» для интеграции всех видов контроля международной торговли;

— разработка гибкой линейки финансовых инструментов поддержки экспорта, включая предэкспортное и экспортное финансирование, лизинг и иные меры долгосрочной финансовой поддержки с учетом обязательств Российской Федерации в рамках ВТО;

— организация единой системы институтов продвижения экспорта, предусматривающей модернизацию торговых представительств Российской Федерации в иностранных государствах;

— устранение барьеров, ограничений и реализация мер по отмене изъятий в экономическом сотрудничестве ЕАЭС;

Меры, направленные на повышение инвестиционной привлекательности, создание расширение производств:

— модернизация существующих производств и создание новых, в том числе за счет предоставления государственных субсидий, льготного кредитования промышленных предприятий, реализующих данные меры, оказание им помощь в привлечении прямых иностранных инвестиций;

— повышение качества управления инвестиционными проектами и капитальными вложениями в создание производственных объектов.

Меры, направленные на стимулирование внутреннего спроса:

— расширение объемов производства и потребления продукции отраслей, в том числе с использованием механизма государственного заказа, предоставления приоритетов при закупках отечественным производителям.

4. Отрасли с невысоким уровнем технологичности и относительно небольшим вкладом в промышленное производство.

Данные отрасли нуждаются в мерах, направленных, с одной стороны, на повышение технологического потенциала, с другой – на увеличение спроса на их продукцию. Для этого может быть реализован следующий набор мер.

Меры, направленные на повышение экспортного потенциала:

— создание экспортно-ориентированной товаропроводящей инфраструктуры, в том числе строительство (модернизация) пунктов пропуска через государственную границу Российской Федерации, устранение логистических ограничений при транспортировке экспортных товаров железнодорожным, автомобильным и морским транспортом;

— внедрение механизма «одного окна» для интеграции всех видов контроля международной торговли;

— разработка гибкой линейки финансовых инструментов поддержки экспорта, включая предэкспортное и экспортное финансирование, лизинг и иные меры долгосрочной финансовой поддержки с учетом обязательств Российской Федерации в рамках ВТО;

- организация единой системы институтов продвижения экспорта, предусматривающей модернизацию торговых представительств Российской Федерации в иностранных государствах;

- устранение барьеров, ограничений и реализация мер по отмене изъятий в экономическом сотрудничестве ЕАЭС.

Меры, направленные на стимулирование внутреннего спроса:

- расширение объемов производства и потребления продукции отраслей, в том числе с использованием механизма государственного заказа, предоставления приоритетов при закупках отечественным производителям.

Меры, направленные на повышение инвестиционной привлекательности, создание расширение производств:

- модернизация существующих производств и создание новых, в том числе за счет предоставления государственных субсидий, льготного кредитования промышленных предприятий, реализующих данные меры, оказание им помощь в привлечении прямых иностранных инвестиций;

- повышение качества управления инвестиционными проектами и капитальными вложениями в создание производственных объектов;

Меры, направленные на повышение технологического уровня производств, выпуск инновационной (высокотехнологической) продукции:

- восстановление научно-технических и технологических заделов, потенциала критических технологий, обновление научно-исследовательской, опытно-испытательной и стендовой базы;

- формирование благоприятной среды для внедрения новых разработок в производство, в том числе развитие инфраструктуры прикладных исследований и опытно-конструкторских разработок;

- выведение на рынок продуктов с принципиально новыми свойствами и создание необходимой инженерной инфраструктуры;

- развитие кадрового и наращивание интеллектуального потенциала предприятий, модернизация системы профессионального и дополнительного

образования работников, ликвидация профессионально-квалификационных и возрастных диспропорций.

Таблица 21 – Матрица отраслей

		Вклад в отгрузку промышленного производства	
		Менее 5%	Более 5%
Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, %	более 10%	Высокотехнологичные отрасли с относительно небольшим вкладом в промышленное производство: — производство прочих транспортных средств и оборудования*; — производство автотранспортных средств, прицепов и полуприцепов*; — производство готовых металлических изделий, кроме машин и оборудования; — производство лекарственных средств и материалов, применяемых в медицинских целях*; — производство электрического оборудования*; — производство машин и оборудования, не включенных в другие группировки*	Базовые высокотехнологичные отрасли: — производство металлургическое
	5 – 10 %	Отрасли, со средним уровнем технологичности и относительно небольшим вкладом в промышленное производство: — производство компьютеров, электронных и оптических изделий*; — деятельность полиграфическая и копирование носителей информации; — производство резиновых и пластмассовых изделий; — ремонт и монтаж машин и оборудования*; — производство медицинских инструментов и оборудования*	Базовые среднетехнологичные отрасли: — производство химических веществ и химических продуктов*; — производство кокса и нефтепродуктов

	менее 5%	Отрасли с невысоким уровнем технологичности и относительно небольшим вкладом в промышленное производство: — производство прочих готовых изделий, кроме производства медицинских инструментов и оборудования; — производство прочей неметаллической минеральной продукции; — производство напитков; — производство мебели; — производство текстильных изделий; — обработка древесины и производство изделий из дерева и пробки, кроме мебели, производство изделий из соломки и материалов для плетения; — производство табачных изделий; — производство кожи и изделий из кожи; — производство бумаги и бумажных изделий; — производство одежды; — водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений	Базовые отрасли с невысоким уровнем технологичности: — добыча полезных ископаемых; — производство пищевых продуктов; — обеспечение электрической энергией, газом и паром

* Отрасли, относящиеся к высокотехнологичным в соответствии с Приказом Федеральной службы государственной статистики от 15 декабря 2017 года N 832³⁸²

Источник: составлено автором

³⁸²Приказ Федеральной службы государственной статистики от 15 декабря 2017 года N 832 «Об утверждении Методики расчета показателей «Доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в валовом внутреннем продукте» и «Доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в валовом региональном продукте субъекта Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_285510/ (дата обращения: 20.02.2021)

Таблица 22– Показатели деятельности отраслей промышленности в
2020 году

N п.п.	Отрасль	Код по ОКВЭД2	Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, %	Отгрузка товаров, выполненных работ, услуг	
				Млрд руб.	% в отгрузке промышленного производства
1.	Промышленное производство, в том числе:	–	6,4	65865,0	100,0
2.	Добыча полезных ископаемых	В	3,1	14236,4	21,6
3.	Обрабатывающие производства, в том числе:	С	8,5	44669,7	67,8
4.	Производство прочих транспортных средств и оборудования	30	23	1886,5	2,9
5.	Производство автотранспортных средств, прицепов и полуприцепов	29	17,2	2490,7	3,8
6.	Производство готовых металлических изделий, кроме машин и оборудования	25	16,2	2705,8	4,1
7.	Производство лекарственных средств и материалов, применяемых в медицинских целях	21	12,2	892,0	1,4
8.	Производство электрического оборудования	27	11,4	976,5	1,5
9.	Производство машин и оборудования, не включенных в другие группировки	28	10,2	1314,9	2,0
10.	Производство компьютеров, электронных и оптических изделий	26	9,5	1321,5	2,0

11.	Производство химических веществ и химических продуктов	20	8,7	3290,6	5,0
12.	Производство металлургическое	24	7,2	7589,7	11,5
13.	Деятельность полиграфическая и копирование носителей информации	18	7	252,6	0,4
14.	Производство кокса и нефтепродуктов	19	6,5	7448,3	11,3
15.	Производство резиновых и пластмассовых изделий	22	5,1	1259,5	1,9
16.	Производство пищевых продуктов	10	5	6759,6	10,3
17.	Производство прочих готовых изделий	32	4,8	254,7	0,4
18.	Ремонт и монтаж машин и оборудования	33	4,2	1064,5	1,6
19.	Производство прочей неметаллической минеральной продукции	23	3,5	1658,6	2,5
20.	Производство напитков	11	2,5	821,4	1,2
21.	Производство мебели	31	2,4	279,9	0,4
22.	Производство текстильных изделий	13	2,3	248,1	0,4
23.	Обработка древесины и производство изделий из дерева и пробки, кроме мебели, производство изделий из соломки и материалов для плетения	16	1,9	708,6	1,1
24.	Производство табачных изделий	12	1,7	249,9	0,4
25.	Производство кожи и изделий из кожи	15	1,6	61,8	0,1

26.	Производство бумаги и бумажных изделий	17	1,5	926,4	1,4
27.	Производство одежды	14	0,3	207,7	0,3
28.	Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха (за исключением торговли электроэнергией; торговли газообразным топливом, подаваемым по распределительным сетям; торговли паром и горячей водой (тепловой энергией)	D	1,1	5727,0	8,7
29.	Водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений	E	2,3	1231,5	1,9

Источник: Росстат, расчеты автора

Таблица 23 – Перечень высокотехнологичных отраслей

№ п.п.	Код ОКВЭД2	Наименование
1.	Высокотехнологичные отрасли	
2.	Отрасли высокого технологичного уровня	
3.	21	Производство лекарственных средств и материалов, применяемых в медицинских целях
4.	26	Производство компьютеров, электронных и оптических изделий
5.	30.3	Производство летательных аппаратов, включая космические, и соответствующего оборудования
6.	Отрасли среднего технологичного уровня	
7.	20	Производство химических веществ и химических продуктов
8.	27	Производство электрического оборудования
9.	28	Производство машин и оборудования, не включенных в другие группировки

10.	29	Производство автотранспортных средств, прицепов и полуприцепов
11.	30 без 30.3	Производство прочих транспортных средств и оборудования, исключая 30.3 (производство летательных аппаратов, включая космические, и соответствующего оборудования)
12.	32.5	Производство медицинских инструментов и оборудования
13.	33	Ремонт и монтаж машин и оборудования

Источник: Приказ Федеральной службы государственной статистики от 15 декабря 2017 года N 832³⁸³

³⁸³Приказ Федеральной службы государственной статистики от 15 декабря 2017 года N 832 «Об утверждении Методики расчета показателей «Доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в валовом внутреннем продукте» и «Доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в валовом региональном продукте субъекта Российской Федерации». [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_285510/ (дата обращения: 20.02.2021).

Заключение

Проведенное диссертационное исследование посвящено разработке теоретических положений, совокупность которых дает системное решение проблем формирования и реализации модели промышленной политики в долгосрочной перспективе.

1. На первом этапе исследования промышленная политика проанализирована как экономическая, правовая и политическая категория. Рассмотрены сложившиеся теоретические основы промышленной политики, включая подходы к определению понятия «промышленная политика» в широком и в узком смысле этого слова. Уточнено соотношение понятия «промышленная политика», «структурная политика», «отраслевая политика». Дана характеристика ключевым моделям промышленной политики.

Раскрыты подходы к реализации политики импортозамещения как составной части современной промышленной политики в Российской Федерации и за рубежом. Систематизированы взгляды ученых, придерживающихся положительной, отрицательной и нейтральной оценки импортозамещения. Показана ограниченность отрицательной оценки импортозамещения. Во-первых, в современных условиях глобализации и формирования глобальных цепочек стоимости перед государством может встать проблема высокой импортозависимости национальных рынков, то есть большого процента использования зарубежных технологий, ресурсов и оборудования в производстве, что влияет на уровень инновационного и технологического развития государства. В этой связи стратегия импортозамещения может играть ключевую роль в повышении потенциала национальных рынков и как следствие конкурентоспособности страны. Во-вторых, политика импортозамещения может являться ответной реакцией на международные политические кризисы, провоцирующие принятие экономических санкций. Наиболее серьезным стимулом для развития импортозамещения являются обширные прямые экономические санкции, в первую очередь секторального характера.

Выявлены подходы к реализации промышленной политики в зарубежных странах (Япония, Китай, Индия, США, Германия). Предложена схема анализа промышленной политики, включающая оценку реализуемой политики с точки зрения преобладающей модели (вертикальная/горизонтальная), ориентация (экспортно-ориентированная, импортозамещающая, инновационная), ключевые ресурсы (человеческие, финансовые, информационные, материальные). Сделан вывод, что для всех промышленно развитых государств с учетом особенностей их политического устройства, правового регулирования, исходного положения на мировом рынке многообразие инструментов промышленной политики так или иначе ориентировано на стимулирование производства внутри страны с неизбежным последующим выходом на экспорт, реализацию продукции на глобальном рынке.

Межгосударственные ограничения, связанные с невозможностью применения запретительных мер или прямого финансового стимулирования национальных компаний, преодолеваются за счет поиска не прямых инструментов поддержки национальной промышленности. Возможность применения показавших свою эффективность зарубежных мер и инструментов определяется тем самым степенью сходимости правового регулирования, институциональных условий, экономического положения и готовности государства к последствиям (в том числе отрицательным) от использования той или иной меры при неизменности конечной цели завоевания позиций на глобальном рынке.

2. На втором этапе исследования проанализированы основные периоды промышленного развития России начиная с 90-х годов прошлого века. Выделено три стадии промышленного развития (90-е годы прошлого века, 2000-е годы, 2010-е годы). На каждой проанализированы ключевые показатели развития промышленности, ключевые нормативные документы, регулирующие реализацию промышленной политики в соответствующий период, взаимосвязь развития промышленности с ключевыми макроэкономическими процессами на общероссийском и международном уровнях. При этом следует отметить

ограниченность статистических показателей, которые можно использовать для анализа ситуации на начальных этапах.

Для периода 1990-х годов рассмотрена динамика таких показателей, как объем промышленного производства, инвестиции в основной капитал по видам деятельности, динамика импорта, динамика индекса промышленного производства по видам экономической деятельности. Сделан вывод, что на протяжении 1990-х годов в силу сложной ситуации в экономике основные усилия государства были сосредоточены преимущественно на стабилизации макроэкономической ситуации за счет проведения денежно-кредитной и бюджетной политики[138]. Несмотря на разработку в течение рассматриваемого периода нескольких концепций государственной промышленной политики, целого ряда специализированных законодательных актов, значительных улучшений в промышленности в 1990-е добиться не удалось – концепции или оставались декларативными в целом, или не были подкреплены финансовыми ресурсами на этапе реализации[138]. Комплексность промышленной политики, понимаемая как совокупность форм регулирования и ресурсов для реализации инициатив, отсутствовала. Тем не менее неудачи 1990-х годов позволили накопить опыт разработки и применения мер стимулирования промышленного развития в переходной экономике.

Для периода 2000-х годов состав анализируемых показателей расширился за счет доли промышленности в отраслевой структуре валовой добавленной стоимости, объема отгруженных товаров и численности занятых по видам экономической деятельности. Отмечено, что, несмотря на стабилизацию политико-экономической ситуации, в 2000–2009 годах регулирование государством сферы промышленности сохранило некоторые недостатки политики 1990-х, в частности непоследовательность и отсутствие должной правовой регламентации основных инструментов промышленной политики. Воспользоваться благоприятной экономической ситуацией, чтобы уйти от сырьевой зависимости и достичь более значительных успехов в промышленности, не удалось, однако считать промышленную политику «нулевых» полностью провальной было бы ошибочно.

Скорее можно говорить о трех слабых элементах промышленной политики: ложном целеполагании, недостаточной сбалансированности и неэффективном правовом обеспечении. Данные обстоятельства привели к трансформации «горизонтальной» промышленной политики сначала в изолированные вертикально-ориентированные проекты, а затем в фактически ручное управление отдельными отраслями.

Для периода 2010-х годов объем доступных статистических источников является максимально широким за весь период изучения промышленного развития страны. Стала доступна статистика инновационных товаров, формируется база для анализа процессов импортозамещения. Улучшилась степень согласованности действий между ведомствами, ответственными за принятие решений в сфере промышленности. Приоритеты промышленного развития отражены в общегосударственной системе стратегического планирования и национальных целях развития. Определенные успехи были достигнуты в интеграции промышленной, инновационной и научно-технологической политики. Показала эффективность политика импортозамещения. Сокращение занятости в промышленности сопровождается ростом производительности труда и объема инвестиций. Увеличилась доля промышленности в структуре валовой добавленной стоимости. Сформировавшаяся система инструментов и практика их применения характеризуются преобладанием вертикальной модели промышленной политики. Вместе с тем еще не решены структурные проблемы российской экономики. Даже с учетом созданных в последние годы эффективных механизмов поддержки промышленности их масштаб недостаточен для обновления основных фондов и устойчивого роста промышленного производства [143].

3. На третьем этапе исследования изучены подходы к регулированию государством сферы промышленности на федеральном и региональном уровнях в 1995–2019 годах. Систематизированы материалы о трансформации функций и полномочий современного Министерства промышленности и торговли Российской Федерации, изменение институциональных подходов к формулировке приоритетов промышленной политики, изменение ее ключевых участников. Рассмотрена

эволюция подходов к государственному управлению промышленностью в период с 1995-го по 2017 год. Отмечено, что нестабильность политической ситуации в 1990-х годах, усугублявшаяся неблагоприятными экономическими условиями, детерминировала непоследовательный и декларативный характер промышленной политики, ее использование как инструмента продвижения интересов той или иной политической группировки [142].

Затем в 2000-х годах структура органов власти стала приобретать относительную устойчивость, значительно повысилась продуктивность нормотворчества в сфере регулирования развития промышленности, были сформированы отраслевые стратегии. Промышленная политика приобрела выраженный вертикальный характер [142]. Вместе с тем отсутствовала необходимая для структурных преобразований системность: ресурсы, выделяемые на «перестройку» отраслей промышленности, часто были явно недостаточны.

Модель 2010-х годов охарактеризовалась созданием совокупности новых инструментов промышленной политики: государственные программы, специализированные субсидии, механизмы специального инвестиционного контракта и государственных фондов развития промышленности, которые были объединены в рамках первого в истории Российской Федерации Федерального закона «О промышленной политике в Российской Федерации» [142]. Таким образом, после более чем двадцати лет поисков подходов к выстраиванию и согласованию разнородных элементов регулирования промышленная политика обрела системность и в настоящий момент представляет собой достаточно стройную, вертикально-ориентированную конструкцию [142].

Обосновано изменение роли государства в финансировании промышленности в последние десятилетия. Выявлены тенденции изменения объема и структуры инвестиций в промышленность по таким критериям, как государственные и частные инвестиции, инвестиции федерального и региональных бюджетов, инвестиции по видам экономической деятельности. Подчеркнуто, что

необходимо развивать и масштабировать специализированные инструменты, характеризующиеся следующими принципами:

1) ориентированность на достижение конкретных измеримых экономических результатов, что предполагает обусловленность финансирования гарантиями их достижения;

2) объединение различных источников финансирования в целях достижения максимального экономического эффекта;

3) высокая степень управляемости проектов;

4) максимально прозрачные механизмы отбора финансируемых проектов.

Данные принципы должны использоваться не только в рамках субсидирования или возвратного финансирования, но и в рамках тех инструментов, которые традиционно не связаны напрямую с результативностью и проектным подходом: вклады в уставный капитал акционерных обществ, управляющих отдельными отраслями промышленности, имущественные взносы государственных корпораций, бюджетные инвестиции, в том числе в рамках государственных программ в промышленности[137].

Применительно к сегодняшним механизмам промышленной политики четыре представленных принципа означают, что наиболее вероятными являются следующие процессы (тренды) эволюции роли государства как инвестора[137]:

– сокращение числа субсидий при одновременном усилении требований к их получателям;

– обязательное внебюджетное (по отношению к источнику средств) финансирование;

– сокращение прямого участия государства в процессах корпоративного управления, снижения количества уровней управления;

– ревизия механизмов управления институтов развития с целью «разгрузки» ограниченных управленческих ресурсов органов исполнительной власти.

Изучено развитие инструментов региональной промышленной политики в РФ в 1995–2019 годах. Период становления и развития региональной промышленной политики был разделен на три этапа в зависимости от стадии экономического роста: 1995–2004 годы – становление на фоне стагнации производственного сектора; 2005–2014 годы – поиск новых возможностей развития в условиях затухающего экономического роста; с 2015 года по настоящее время – реиндустриализация и импортозамещение в неблагоприятных внешнеэкономических условиях при активной федеральной поддержке[141.].

Для систематизации данных был разработан рейтинг реализации промышленной политики в субъектах Российской Федерации. Сформированы критерии оценки уровня реализации промышленной политики, отражающие степень использования регионами механизмов развития промышленности и широту спектра данных механизмов. Значения баллов при составлении рейтинга регионов по качеству реализации промышленной политики были выбраны исходя из следующих оснований: наличие законодательства в сфере промышленной политики, инициативность его принятия; число объектов инфраструктуры определенного типа в целом по стране; субъективно оцениваемый объем затрат политических, организационных ресурсов для создания объектов инфраструктуры.

На основе данных была проведена оценка по каждому из критериев и посчитан суммарный балл для каждого из 85 субъектов Российской Федерации. Были выделены следующие группы субъектов:

- с высоким уровнем реализации промышленной политики;
- с уровнем выше среднего;
- со средним уровнем;
- с уровнем ниже среднего;
- с низким уровнем.

В число ведущих регионов (с самым высоким суммарным баллом) вошли субъекты с развитой и разнообразной инфраструктурой поддержки развития промышленности, давно занимающиеся вопросами промышленной политики, –

Республика Татарстан, Московская область, Республика Башкортостан, Свердловская, Московская и Челябинская области. На противоположном конце рейтинга – в основном автономные области и национальные республики, удаленные от федерального центра регионы. Слабость регионов связана с «бедной» инфраструктурой поддержки развития промышленности.

Таким образом, складывающаяся система регулирования промышленной деятельности в субъектах Российской Федерации направлена на решение задач не только регионального, но и федерального значения[141]. Как показывает накопленный опыт реализации промышленной политики, процесс ее формирования носит двусторонний и даже в некотором смысле циклический характер (регионы – центр – регионы)[141].

4. На четвертом этапе исследованы современные инструменты промышленной политики на федеральном и региональном уровнях и их применение. Проанализированы нормативные инструменты государственной промышленной политики. Доказано, что Федеральный закон «О промышленной политике в Российской Федерации» выполняет функцию регулятора общественных отношений в сфере промышленности (и в этом роль данного закона неотличима от роли иных законов), а также определяет вектор взаимоотношений государства и хозяйствующих субъектов в сфере промышленности (приоритет стимулирующих мер перед запретами и предписаниями), являясь основой для дальнейшего применения тех инструментов промышленной политики, которые обозначены в данном законе. Роль государства заключается как в стимулировании производственной деятельности (создание рабочих мест, привлечение инвестиций в промышленность), так и в организации доступа на рынки сбыта. Представлена структурно-логическая схема закона «О промышленной политике...». Проведено сравнение российского подхода с подходами, применяемыми к разработке законов о промышленной политике в бывших союзных республиках (Армения, Таджикистан, Казахстан). При этом российский подход показан как наиболее системный и комплексный. Отмечено, что использование документов уровня

федерального закона для регулирования промышленной политики характерно для стран, находящихся в условиях трансформации социально-экономических и политических систем. В качестве приоритета закон постулирует содействие экспортно-ориентированным компаниям в продвижении российской промышленной продукции на рынки иностранных государств, а также стимулирование внутренних производителей в рамках государственного заказа.

Представлены новые теоретические и практические подходы к планированию и реализации импортозамещения. Так, на стадии прогнозирования и планирования предложено формирование общих перечней продукции, в отношении которых требовалось импортозамещение, с последующей оценкой возможности этого импортозамещения на имеющихся или потенциально создаваемых производственных мощностях [144].

Наличие перечня приоритетных и критических видов продукции позволило получить оценку потенциала импортозамещения уже не на основе экономико-математического моделирования на отраслевом или макроуровне, а на основе экспертных оценок промышленных предприятий, опирающихся на потенциал выпуска продукции российскими предприятиями [144]. Таким образом, слабая формализация и недостаточная строгость обоснования оценок фактического уровня импортозависимости и потенциала ее снижения компенсировались локализацией «проблемных точек» каждой отрасли и относительно точными, в силу близости к реальному производству, оценками возможностей налаживания импортозамещающих производств [144].

Принятое решение оформлено в виде *планов импортозамещения*. Управленческой новацией в данном случае является то, что план представляет собой не перечень организационных мероприятий, а перечень продуктов и соответственно потенциальных проектов. Важной особенностью планов импортозамещения стало формирование оценок импортозависимости, текущей и потенциально сниженной, по всему продуктовому ряду.

Непосредственно процесс формирования планов импортозамещения осуществлялся в координации с федеральными органами исполнительной власти, регионами, отраслевыми сообществами. Таким образом, был сформирован комплекс потенциальных проектов, предполагаемых к реализации в 2015–2020 годы, обеспечивающих достижение целевых параметров импортозамещения по заданной номенклатуре продукции [144]. Изначально реализация данных программ была запланирована до 2020 года, но в настоящее время 12 планов импортозамещения продлены до 2022–2027 годов Минпромторгом России.

Предложена авторская классификация, предполагающая выделения отраслевой и региональной федеральной промышленной политики. В рамках региональной составляющей федеральной промышленной политики сформулированы ключевые принципы региональной составляющей федеральной промышленной политики.

Во-первых, оптимальная промышленная политика в региональном разрезе должна быть селективной (ориентированной на конкретные точки роста, якорные проекты, кластеры). В этом смысле нельзя задавать единые условия развития секторов промышленности для всей страны, нужно все время выбирать те меры стимулирования, которые позволяют раскрывать возможности промышленного развития данного региона наилучшим образом в данный период времени [140].

Во-вторых, эффективная промышленная политика должна обеспечивать оптимальную локализацию цепочек добавленной стоимости [140]. Это предполагает опору в первую очередь на каркасно-кластерный подход.

В-третьих, дефицит современных технологий, а также сложности в аккумулировании финансовых ресурсов для реализации инвестиционных проектов вынуждают или привлекать к их разработке и реализации иностранных партнеров, или искать варианты импортозамещения [140].

В-четвертых, региональная промышленная политика не должна ограничиваться собственно промышленностью и даже экономикой.

Промышленная политика должна учитывать как социальные, так и экологические аспекты, включая ресурсосбережение и энергетическую эффективность[140].

Таким образом, федеральная промышленная политика должна задавать концептуальные рамки и закладывать общие принципы реализации промышленной политики на территории Российской Федерации. Региональные промышленные политики в этом случае актуализируют федеральную с учетом существующего промышленного потенциала, ограничений и ресурсов.

В рамках отраслевой составляющей федеральной промышленной политики предложено определение отраслевой промышленной политики. Отмечено, что современная отраслевая политика часто фокусируется в большей степени на специфических проблемах отрасли, нежели на глобальных. Сформулированы основные задачи отраслевой промышленной политики, а именно: разработка концепций и стратегий развития отдельных отраслей; стимулирование предприятий, занимающих лидирующие позиции в отрасли; развитие малого и среднего бизнеса; повышение уровня социально-экономического развития регионов и, разумеется, обеспечение экономического роста страны в целом. При этом важной составляющей отраслевой политики является территориальная организация производства, обусловленная как базовыми конкурентными преимуществами, включая природно-климатические условия, так и активностью государства на региональном уровне.

Сформулированные выше теоретические принципы стали основой для анализа формирования современной модели управления фармацевтической промышленностью и разработки рекомендаций по ее совершенствованию.

5. На пятом этапе представлена перспективная модель реализации промышленной политики. Изучено, как изменялось видение приоритетов развития страны, формулируемых в рамках посланий Президента Российской Федерации Федеральному Собранию и указов Президента Российской Федерации о национальных целях, определены современные вызовы. Подтверждена ведущая роль промышленности как базы и инструмента достижения национальных целей и

устойчивого повышения качества жизни населения страны. Охарактеризована современная ситуация в сфере промышленного развития. Выделены ключевые структурные дисбалансы и риски, предложены механизмы снижения их негативного воздействия.

Обоснованы функциональные типы, определяющие стратегию развития промышленности, а именно то, какую роль она должна выполнять в формирующейся перспективной модели экономики страны. Выделены четыре возможных функциональных типа, а именно: инструмент решения внутренних задач; инструмент поддержки добывающих отраслей; основа экономического развития и ключевой источник бюджетных доходов; средство диверсификации рисков российской экономики. При этом в качестве наиболее предпочтительного выбран вариант, сочетающий два типа: «основа экономического развития и ключевой источник бюджетных доходов» и «средство диверсификации рисков российской экономики».

Предложена композиция и выявлены особенности предлагаемой модели промышленной политики. Систематизация результатов анализа эволюции промышленной политики позволила выявить ключевые характеристики структуры новой модели, сформулировать предлагаемые содержательные изменения, в том числе:

- взаимоувязка фундаментальных принципов промышленной политики, целей, инструментов, объектов, субъектов и направлений реализации;
- трактовка импортозамещения не как вынужденной меры, а как катализатора развития отечественной промышленности; интеграция импортозамещения и экспорта;
- введение новых пространственных уровней реализации промышленной политики, выделение федеральной, региональной и межрегиональной промышленной политики;
- учет реалий и специфики институциональных основ экономики и управления;

– отражение специфики и характера взаимовлияния и взаимодействия участников промышленной политики.

Сформулировано, каким образом решение ключевых задач промышленной политики обеспечит реализацию предложенной модели. Охарактеризованы необходимые для этого изменения системы регулирования и оперативного управления промышленностью.

Список использованной литературы

1. Абалкин Л.И. Концептуальные вопросы разработки промышленной политики в условиях современной российской экономики // Промышленная политика России на пороге XXI века. – М.: ИздАТ. – 1997. – С. 28–33.
2. Абалкин Л.И. Неиспользованный шанс: Полтора года в правительстве / Леонид Абалкин. – М.: Политиздат, 1991.
3. Аганбегян А.Г. О новой промышленной политике / А.Г. Аганбегян // ЭКО. Всероссийский экономический журнал. – 2012. – N 6.
4. Аганбегян А.Г. Академик Аганбегян: нужно переходить к новой экономической политике // Мир новой экономики. – 2014. – N4.
5. Агентство стратегических инициатив Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата в субъектах Российской Федерации. 2016. URL: <https://asi.ru/investclimate/rating/> (дата обращения: 25.12.2020).
6. Акиндинова Н.В. Российская экономика на повороте / Н.В. Акиндинова, Я.И. Кузьминов, Е.Г. Ясин // Вопросы экономики. – 2014. – N 6.
7. Алексеев А.В. Инвестиции в промышленность России: «я за тобою следую тенью?» / А.В. Алексеев // ЭКО. Всероссийский экономический журнал. – 2012. – N 5.
8. Алексеев А.В. Модернизация российской экономики: кто оплатит счет? / А.В. Алексеев // ЭКО. Всероссийский экономический журнал. – 2015. – N1.
9. Алешин Б.С. Функции Минпромнауки в ходе административной реформы могут быть расширены // Научно-образовательный портал IQHSERU, 2003: <https://iq.hse.ru/news/177752800.html> (дата обращения: 25.12.2020).
10. Амосенок А.П. Будущее машиностроения России: реальность и иллюзии / А.П. Амосенок, В.А. Бажанов // ЭКО. Всероссийский экономический журнал. – 2014. – N 1.
11. Анализ состояния российского фармацевтического рынка с 2001 года по 2007 год и прогноз его развития до 2020 года. Исследовательский институт химического разнообразия. – 2008. RMBC

12. Андреев А.Ф. Реиндустриализация / А.Ф. Андреев // Свободная мысль. – 2011. – N 11.
13. Андреев А.Ф. Инфляция и проблемы сбалансированного развития российской экономики / А.Ф. Андреев, А.М. Калинин, С.А. Самохвалов // Проблемы прогнозирования. – 2013. – N 1.
14. Астафьева Е., Бобылев Ю., Изряднова О. Макроструктура производства / В кн.: Российская экономика в 2008 году. Тенденции и перспективы (Выпуск 30) / Под ред. Е. Гайдара, С. Синельникова-Мурылева, Н. Главацкой. Институт экономики переходного периода. – М.: ИЭПП, 2009. www.iep.ru/files/text/trends/2008/2008.pdf.
15. Астафьева Е., Изряднова О. Макроструктура производства / В кн.: Российская экономика в 2009 году. Тенденции и перспективы (Выпуск 31) / Под ред. С. Синельникова-Мурылева, А. Радыгина, Н. Главацкой, К. Рогова; Институт экономики переходного периода. – М.: ИЭПП, 2010. [Электронный ресурс] URL: <http://iep.ru/files/text/trends/2009/Book.pdf>.
16. Артамонов Е.А. Региональная промышленная политика и ее реализация в Калужской области // Социология власти. – 2011. – N 3.
17. Архипов С., Анисимова Л., Баткибеков С., Дробышевский С., Дробышевская Т., Изряднова О., Кадочников П., Кочеткова О., Луговой О., Мау В., Синельников С., Ступин В., Трунин И., Шадрин А., Шаталов С. Российская экономика в конце 1998 года и перспективы экономической политики / В кн.: Российская экономика в 1999 году. Тенденции и перспективы / Под общ. ред.: Е.Т. Гайдар, В.А. Мау, С. Г. Синельников-Мурылев, Н.Г.Главацкая, А. Молдавский. Институт экономических проблем переходного периода. 2000. [Электронный ресурс] URL: <http://www.iep.ru/ru/publikacii/publication/614.html>.
18. Афанасьев М., Мясникова Л. Мировая конкуренция и кластеризация экономики // Вопросы экономики. – 2012. – N 4.

19. Афанасьева М.В. Особенности государственной промышленной политики в условиях модернизации технологической среды: автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.05; [Место защиты: Рос. эконом. ун-т им. Г.В. Плеханова]. – Москва, 2011.
20. Афонцев С.А. Выход из кризиса в условиях санкций: миссия невыполнима? / С.А. Афонцев // Вопросы экономики. – 2015. – N 4.
21. Баженов А. Альтернативный механизм. [Электронный ресурс]. – Российская газета. Экономика: Инфраструктурные проекты. – 2012. – N 5894 (221). URL: [Электронный ресурс] URL: <http://www.rg.ru/2012/09/26/veb.html> .
22. Баландин С.А. Промышленная политика в современных условиях: автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / Баландин Сергей Александрович; [Место защиты: Центр. науч.-исслед. ин-т судостроительной пром-сти «Центр»]. – Москва, 2014.
23. Балацкий Е.В., Конышев В.А. Российская модель государственного сектора экономики. М.: ЗАО «Издательство «Экономика». 2005.
24. Балашов А.И. «Лебедь, рак и щука»: еще раз о несогласованности промышленной политики в российской фармотрасли / А.И. Балашов // ЭКО. Всероссийский экономический журнал. – 2014. – N 11.
25. Барабанов М. Годы без промышленной политики (особенности российской переходной экономики) // Мировая экономика и международные отношения, 2000, N 5.
26. Баркатунов В.Ф., Дремова Л.А. Специальные инвестиционные контракты в механизме модернизации российской экономики: [Электронный ресурс] // Политика, экономика и инновации. – 2016. – N 2. URL: [Электронный ресурс] URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/spetsialnye-investitsionnye-kontrakty-v-mehanizme-modernizatsii-rossiyskoy-ekonomiki>.
27. Башкирцев А.С. К вопросу об обосновании приоритетов развития при формировании региональной промышленной политики // Вестник Томского государственного университета. Экономика. – 2013. – N 4(24).

28. Безруков Е.Ю. Модернизация промышленности России на основе обеспечения экономической безопасности: автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / Безруков Евгений Юрьевич; [Место защиты: Рос. акад. гос. службы при Президенте Российской Федерации]. – Москва, 2011.

29. Белицкая А.В. Государственно-частное партнерство: понятие, содержание, правовое регулирование // М.: МГУ имени М.В. Ломоносова. – 2011.

30. Березинская О.Б. Производственная зависимость российской промышленности от импорта и механизм стратегического импортозамещения / О.Б. Березинская, А.Л. Ведев // Вопросы экономики. – 2015. – N 1.

31. Бобылев Ю.Н. Промышленность / В кн.: Российская экономика в 1995 году. Тенденции и перспективы / Под общ. ред.: Е. Гайдара, Н.Г. Главацкая, В.А. Мау, Е.Н. Мисанченко, С. Г. Синельников-Мурылев. М.: Институт экономических проблем переходного периода. 1996. [Электронный ресурс] URL: <http://www.iep.ru/ru/publikacii/publication/544.html>.

32. Бобылев Ю.Н., Волков В.Н., Чернявский А.В. Материальное производство / В кн.: Российская экономика в 1992 году. Тенденции и перспективы / Под общ. ред.: Е.Т.Гайдара, В.В. Иванов, В.А. Мау, С.Г. Синельников, Н.Г. Главацкая, А.Б. Колбасова. М.: Институт экономических проблем переходного периода. 1993. [Электронный ресурс] URL: <http://www.iep.ru/ru/publikacii/1416/publication.html>.

33. Бобылев Ю., Изряднова О. Отрасли экономики в новых условиях / В кн.: Экономика переходного периода. Очерки экономической политики посткоммунистической России. 1998–2002 / Под ред. Е. Гайдара, Н. Главацкой, Л. Лопатникова, В. Мау, С. Синельникова-Мурылева, А. Улюкаева; Институт экономики переходного периода. – Дело, 2003. – С. 832. [Электронный ресурс] URL: <http://www.iep.ru/files/text/other/1998-2002.zip>.

34. Бобылев Ю. Н., Смирнов С. В., Чернявский А.В. Промышленность / В кн.: Российская экономика в 1993 году. Тенденции и перспективы / Под общ. ред.: Н.Г. Главацкая, С.В. Малахов, В.А. Мау, Е.Н. Мисанченко, С.Г. Синельников-

Мурылев. М.: Институт экономических проблем переходного периода. 1994.
[Электронный ресурс] URL: <http://www.iep.ru/ru/publikacii/publication/1414.html>.

35. Богачев И.И. Факторы и динамика социально-экономического развития Калужской области РФ в 2000-е годы // Современные проблемы науки и образования. – 2014. – №6.

36. Богачев И.И. Направления повышения эффективности деятельности промышленных предприятий на основе кластеризации (на примере Калужской области): диссертация кандидата экономических наук. 2016. – Москва.

37. Бодрова Е.В., Гусарова М.Н., Калинов В.В. Эволюция государственной промышленной политики в СССР и Российской Федерации: монография / Под общ. ред. Е.В. Бодровой. – М.: РЕГЕНС. 2014.

38. Бодрова Е.В. Становление финансово-промышленных групп в России // В мире научных открытий. – 2015. – №3.6 (63).

39. Бодрунов С.Д. Интеграция производства, науки и образования как основа реиндустриализации РФ / С.Д. Бодрунов // Мировая экономика и международные отношения. – 2015. – №10.

40. Большаков О.В. Нормативное регулирование региональной промышленной политики в ЦФО Российской Федерации // Труды ТГТУ: сборник научных статей, 2006. Вып.19.

41. Бородин В.А. Промышленность Алтая, XX век. Оценки и прогнозы. Барнаул, 2001.

42. Бруссер П., Рожкова С. Государственно-частное партнерство – новый механизм привлечения инвестиций // Рынок ценных бумаг. – 2007. – № 2. URL: [Электронный ресурс] URL: http://www.rcb.ru/data/articles_pdf_hidden_75261/2007/02/brusser.pdf.

43. Брюнин В.Н., Меньшиков С.М., Хотулев А.В., Глисин Ф.Ф. Проект концепции технологического развития России. Москва, 1992. 30 ноября.

44. Бурцева Т.А., Сухинин И.В. Проблемы становления новой региональной промышленной политики в условиях инновационного развития//Современная экономика: проблемы и решения. – 2012. – N 8.

45. Бурцева Т.А. Методология статистического исследования инвестиционной привлекательности региона и результативности реализации его инвестиционной политики: дис. ... доктора экономических наук: 08.00.12 / Бурцева Татьяна Александровна; [Место защиты: Государственный университет управления]. – Москва, 2013.

46. Валитов Ш.М. Управление конкурентными преимуществами при проведении промышленной политики: [монография] / Ш.М. Валитов, А.Р. Сафиуллин; Федер. агентство по образованию, Казанский гос. финансово-экон. ин-т. – Москва: Экономика. 2010.

47. Вдовенко З.В. Сборник статей «Инновационное развитие экономики России: междисциплинарное взаимодействие» (по материалам седьмой научной конференции). Под общ. ред. А.А. Аузана, В.П. Колесова, В.В. Герасименко, Л.А. Тутова. Электронный ресурс. М. Проспект. Москва, 2016.

48. Веселова, Э.Ш. Промышленная политика России: дьявол кроется в деталях / Э.Ш. Веселова // ЭКО. Всероссийский экономический журнал. – 2014. – N 7.

49. Веселова Э.Ш. Импортозамещение: не допустить кампанейщины / Э.Ш. Веселова // ЭКО. Всероссийский экономический журнал. – 2015. – N 3.

50. Веселова Э.Ш. Татарстан – эффективная модель регионального развития // Всероссийский экономический журнал. – 2015. – N 1.

51. Весклич О.А., Шлапак Н.Ю. Экологически скорректированный ВВП как показатель экономического развития // Проблемы прогнозирования. – 2012. – N 3.

52. Ветрова Е.Н., Рохчин В.Е., Лапочкина Л.В. Разработка целей региональной промышленной политики и их гармонизация с целями экономического развития: методологические аспекты // Научный журнал НИУ ИТМО. Серия: Экономика и экологический менеджмент. – 2015. – N 2.

53. Воробьева Н.А. Методическое обеспечение формирования и реализации промышленной политики в российской многоуровневой экономике: автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / Воробьева Наталья Александровна; [Место защиты: Дальневост. федер. ун-т]. – Владивосток, 2013.
54. Воронин А.В., Шегельман И.Р., Щукин П.О. О стратегии повышения инновационного взаимодействия университетов с промышленностью // Перспективы науки. – 2013. – N 6.
55. Гафуров И.Р., Васильев И.Л. Анализ функционирования и перспектив развития региональной инновационной системы Татарстана // Инновации. – 2008. – N 4.
56. Газимагомедов Р.К. Современная региональная промышленная политика: Кластерный подход: автореферат дис. ... доктора экономических наук: 08.00.05 / Ин-т мировой экономики и междунар. отношений РАН. – Москва, 2005.
57. Гавриленков Е.Е., Вельфенс П. Российская экономика: опыт трансформации 1990-х годов и перспективы развития. М.: Издательский дом ГУ–ВШЭ. 2000.
58. Гайдар Е.Т., Гибель империи. Уроки для современной России/ Е.Т. Гайдар. – М.: РОССПЭН. 2006.
59. Гершман М.А. Программы инновационного развития компаний с государственным участием: первые итоги // Форсайт. – 2013. – N 1. – Т. 7.
60. Глазьев С.Ю., Ивантер В.В., Макаров В.Л., Некипелов А.Д., Татаркин А.И., Гринберг Р.С., Фетисов Г.Г., Цветков В.А., Батчиков С.А., Ершов М.В., Митяев Д.А., Петров Ю.А. О стратегии развития экономики России // Экономическая наука современной России. – 2011. – N 3 (54). – С. 1–26. [Электронный ресурс] URL: http://www.ershovm.ru/files/publications_document_104.pdf.
61. Гнидченко А., Могилат А., Михеева О., Сальников В. Трансфер зарубежных технологий: оценка зависимости российской экономики от импорта высокотехнологичных товаров//Форсайт. – 2016. – N1.

62. Государственная промышленная политика России: проблемы формирования и реализации / Торгово-промышленная палата Российской Федерации – М.: Официальное издание ТПП РФ. – 2003.

63. Горячева Т.В. Формирование и реализация многоуровневой промышленной политики в РФ в условиях углубления экономической интеграции: автореферат дис. ... доктора экономических наук: 08.00.05 / Горячева Татьяна Владимировна; [Место защиты: Сам. гос. эконом. ун-т]. – Самара, 2013.

64. Гохберг Л.М., Кузнецова И.А., Кузнецова Т.Е., Соколов А.В., Городникова Н.В., Китова Г.А. Отечественная наука и научная политика в конце XX в.: тенденции и особенности развития (1985–1999). М.: Издательство Московского университета, 2011.

65. Гохберг Л.М. Инновационная деятельность в российской экономике. Состояние и проблемы // Инновационная политика и инновационный бизнес в России. Аналитический вестник. М.: Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации. – 2001. – N 15 (146).

66. Гохберг Л.М., Кузнецова Т.Е., Агамирзян И.Р., Белоусов Д.Р., Китова Г.А., Кузнецов Е.Б., Рудник П.Б., Рудь В.А., Сагиева Г.С., Симачев Ю.В. От стимулирования инноваций к росту на их основе / В кн.: Стратегия-2020: новая модель роста – новая социальная политика / Под ред.: Мау В.А., Кузьминов Я.И. – М.: Дело. 2011. <https://www.hse.ru/pubs/share/direct/document/99110182>(дата обращения: 25.12.2020).

67. Гохберг Л.М., Заиченко С.А., Китова Г.А., Кузнецова Т.Е. Научная политика: глобальный контекст и российская практика / Высшая школа экономики. – М.: Изд. дом Высшей школы экономики. 2011.

68. Гринберг Р.С., Болдырев Ю.Ю., Делягин М.Г., Дмитриева О.Г. По поводу правительственной антикризисной программы // Российский экономический журнал. – 2009. – N 3–4. [Электронный ресурс] URL: <http://proxylibrary.hse.ru:2168/item.asp?id=18334374>.

69. Гриб С.А. Национальная промышленная политика и проблемы повышения международной конкурентоспособности России: автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.14 / Гриб Сергей Алексеевич; [Место защиты: Финансовая акад. при Правительстве РФ]. – Москва, 2007.

70. Григорьев С.Н. и др. Приоритеты государственной промышленной политики в области станкостроения // ЭКО. Всероссийский экономический журнал. – 2013. – N 9.

71. Губин Е.П. Государство и бизнес в условиях правовых реформ // «Журнал российского права», 2015, N 1 (СПС «Консультант»).

72. ГУ ВШЭ. Деловой климат в России в IV квартале 2010 года. – М.: ГУВШЭ. 2011. <https://www.hse.ru/pubs/share/direct/document/57151778>(дата обращения: 25.12.2020).

73. Гурвич Е.Т. Кузнецов Б.В. Обработывающая промышленность в структуре российской экономики в 2004–2010 гг. / В кн.: Очерки модернизации российской промышленности: поведение фирм: коллект. моногр. / Под науч. ред. Б.В. Кузнецова; Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики». – М.: Изд. дом Высшей школы экономики. 2014.

74. Дежина И. Реформы в сфере науки / Динамика инновационной деятельности и инновационного развития / В кн.: Экономика переходного периода. Очерки экономической политики посткоммунистической России. Экономический рост 2000–2007. / Под ред. Е. Гайдара, А. Радыгина, К. Рогова, С. Синельникова-Мурылева, В. Стародубровского, Л. Фрейнкмана; Институт экономики переходного периода. – М.: Издательство «Дело» АНХ. 2008. [Электронный ресурс] URL: <http://www.iep.ru/en/publikacii/4239/publication.html>.

75. Дежина И.Г. То, что делает Минпромнауки, правильно. Это один из способов встать на инновационный путь // ВИПЕРСОН, 2002: [Электронный ресурс] URL: <http://limonov.viperson.ru/articles/irina-dezhina-to-chto-delaet-minpromnauki-pravilno-eto-odin-iz-sposobov-vstat-na-innovatsionnyy-put>.

76. Дементьев В.Е. Госкорпорации и промышленная политика России // Научное сообщение на Секции экономики ООН РАН. 2008. – Т. 21. [Электронный ресурс] URL: <http://www.цэми-ран.рф/publication/e-publishing/dementiev/Report21-2-08.pdf>.

77. Джазовская И.Н., Хохлова И.Г. Преобразование мер государственной поддержки технического перевооружения в условиях вступления России в ВТО // Управление экономическими системами. – 2012. – N 41 (5). [Электронный ресурс] URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/preobrazovanie-mer-gosudarstvennoy-podderzhki-tehnicheskogo-perevooruzheniya-v-usloviyah-vstupleniya-rossii-v-vto>.

78. Доклад об основных направлениях повышения эффективности расходов федерального бюджета. Минфин России, 2015.[Электронный ресурс] URL:

http://minfin.ru/common/upload/library/2015/07/main/Doklad_Ob_osnovnykh_napravl eniyakh_povysheniya_effektivnosti_raskhodov_federalnogo_budzheta.pdf.

79. Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации. Цели устойчивого развития. ООН и Россия. Краткая версия / Под ред. С.Н. Бобылева, Л.М. Григорьева. М.: Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации, 2016.

80. Дробот Е.В. Конкурентный механизм в рыночной экономике и средства воздействия на развитие конкуренции // Инвестиции, бизнес и право. Сборник научных трудов. Интернет-ресурс: [Электронный ресурс] URL: <http://www.ibl.ru/konf/021210/68.html>.

81. Дубенецкий Я.Н. Модернизация экономики: направления, ресурсы, механизмы / Я.Н. Дубенецкий // Проблемы прогнозирования. – 2011. – N 4.

82. Дубенецкий Я.Н. Реиндустриализация: условия, цели, этапы / Я.Н. Дубенецкий // Проблемы прогнозирования. – 2014. – N 4.

83. Евтушенков В.П. Импортозамещение без самоизоляции / В.П. Евтушенков // Россия в глобальной политике. – 2015. – N 1. Т. 13.

84. Елсуков М.Ю., Барсболд Б. Политика государственного протекционизма в странах с различным уровнем экономического развития // Управленческое консультирование, N 8, 2018, С. 8–19.

85. Ефимова А.В., Ефимова В.С., Васильева З.А. Проблемы промышленного развития России и задачи промышленной политики для Сибири и Красноярского края. [Электронный ресурс] URL: <http://elib.sfu-kras.ru/handle/2311/16648>.

86. Ермошина Т.В. Государственно-частное партнерство в развитии наукоемких производств энергетической отрасли // Российское предпринимательство. – 2015. – Т. 16. – N 15. URL: <https://bgscience.ru/lib/9287/>(дата обращения: 25.12.2020).

87. ЕЭК Промышленная политика ЕАЭС: от создания к первым результатам / Под редакцией С.С. Сидорского. – М: Евразийская экономическая комиссия. 2015. [Электронный ресурс] URL: <http://www.eurasiancommission.org/ru/Documents/%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%BC%D1%8B%D1%88%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C%20%D1%80%D1%83%D1%81%D1%81%D0%BA%20small.pdf>.

88. Желбунова Л.И. Экологическая составляющая экономического развития России // Вестник науки Сибири. Серия: Экономика и менеджмент. 2012. N 4(5).

89. Журавлев С.Н., Белецкий Ю.В. Сдвиги в спросе и предложении денег / В кн.: Российская экономика в 1993 году. Тенденции и перспективы / Под общ. ред.: Н.Г. Главацкая, С.В. Малахов, В.А. Мау, Е.Н. Мисанченко, С.Г. Синельников-Мурылев. М.: Институт экономических проблем переходного периода. 1994. [Электронный ресурс] URL: <http://www.iep.ru/ru/publikacii/publication/1414.html>.

90. Журавлева О.В., Дорофеева Т.Д. Создание индустриальных парков как механизм развития региона // Региональная экономика: теория и практика. – 2015. – N 7 (430).

91. Завадников В.О промышленной политике Российской Федерации // Общество и экономика. – 2007. – N 2–3. – С. 5–39.
92. Замараев Б.А. Производственные мощности российской промышленности: потенциал импортозамещения и экономического роста / Б.А. Замараев, Т.Н. Маршова // Вопросы экономики. – 2015. – N 6.
93. Зайцев В.А. Промышленная экология. – М.: БИНОМ. Лаборатория знаний, 2012.
94. Иванова О.В., Воронкина Л.В. Важнейшие инновационные проекты государственного значения как элемент национальной инновационной системы // Альманах «Наука. Инновации. Образование». – 2007. – Выпуск 2. «Актуальные вопросы развития науки и сферы инноваций».
95. Идрисов Г.И. Промышленная политика России в современных условиях / Г. Идрисов. – М.: Изд-во Института Гайдара. 2016.
96. Идрисов Г., Каукин А., Моргунова О., Турунцева М. Российская промышленность отталкивается от дна// Экономическое развитие России. – 2015. – N 11.
97. Изряднова О.И. Основные тенденции развития производства / В кн.: Российская экономика в 1997 году. Тенденции и перспективы / Под общ. ред.: Е.Т. Гайдар, В.А. Мау, С.Г. Синельников-Мурылев, А.В. Улюкаев, Н.Г. Главацкая. М.: Институт экономических проблем переходного периода. 1998. [Электронный ресурс] URL: <http://www.iep.ru/ru/publikacii/publication/600.html> .
98. Изряднова О.И., Куранов Г.О., Полтавец Ю.О. Макроструктура производства / В кн.: Российская экономика в 1994 году. Тенденции и перспективы / Под общ. ред.: Н.Г. Главацкая, В.А. Мау, Е.Н. Мисанченко, С.Г. Синельников-Мурылев. М.: Институт экономических проблем переходного периода. 1995. [Электронный ресурс] URL: <http://www.iep.ru/ru/publikacii/1412/publication.html>.
99. Изряднова О.И., Куранов Г.О. Основные тенденции в реальном секторе экономики / В кн.: Российская экономика в 1996 году. Тенденции и перспективы / Под общ. ред.: Е.Т. Гайдар, Н.Г. Главацкая, В.А. Мау, С.Г. Синельников-Мурылев.

М.: Институт экономических проблем переходного периода. 1997. [Электронный ресурс] URL: <http://www.iep.ru/ru/publikacii/publication/548.html>

100. Изряднова О. Динамика и структура производства по видам экономической деятельности / В кн.: Экономика переходного периода. Очерки экономической политики посткоммунистической России. Экономический рост 2000–2007. / Под ред. Е. Гайдара, А. Радыгина, К. Рогова, С. Синельникова-Мурылева, В. Стародубровского, Л. Фрейнкмана; Институт экономики переходного периода. – М.: Издательство «Дело» АНХ. 2008. [Электронный ресурс] URL: <http://www.iep.ru/en/publikacii/4239/publication.html>.

101. Изряднова О. Макроструктура производства / В кн.: Российская экономика в 2012 году. Тенденции и перспективы. (Выпуск 34) / Под ред.: С. Синельников-Мурылев, А. Радыгин, Н. Главацкая; Институт экономики переходного периода – М.: ИЭПП. 2013. [Электронный ресурс] URL: <http://www.iep.ru/files/text/trends/2012/book.pdf>.

102. Изряднова О. Внутренние отечественные инвестиции в основной капитал/ В кн.: Российская экономика в 2013 году. Тенденции и перспективы. (Выпуск 35) / Под ред.: С. Синельников-Мурылев, А. Радыгин, Л. Фрейнкман, Н. Главацкая; – М.: Институт Гайдара. 2014.[Электронный ресурс] URL: <http://iep.ru/ru/publikacii/publication/6735.html>.

103. Изряднова О. Макроструктура производства / В кн.: Российская экономика в 2015 году. Тенденции и перспективы. (Выпуск 37) / Под ред.: С. Синельников-Мурылев, А. Радыгин. – М.: Издательство Института Гайдара. 2016.[Электронный ресурс] URL: <http://www.iep.ru/files/RePEc/gai/gbooks/RE37-2015-ru.pdf>.

104. Кайманаков С.В. Сборник статей Инновационное развитие экономики России: междисциплинарное взаимодействие (по материалам седьмой научной конференции). Под общ. ред. А.А. Аузана, В.П. Колесова, В.В. Герасименко, Л.А. Тутова. Электронный ресурс. М. Проспект. Москва. 2016.

105. Калинин А.М. Построение сбалансированной промышленной политики: вопросы структурирования целей, задач, инструментов / А.М. Калинин // Вопросы экономики. – 2012. – N 4.

106. Канг Ян Вон. Промышленная политика Республики Корея в условиях экономического роста: автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.05, 08.00.14; [Место защиты: Гос. акад. управления] – Москва, 1996.

107. Карлова Н.Б. Особые экономические зоны в РФ //Вестник научных конференций. – ООО Консалтинговая компания Юком. – 2016. – N 10–2.

108. Киселев В.Н., Яковлева М.В. Инновационные ваучеры – новый инструмент поддержки инновационной деятельности // Инновации. – 2012. – N 4.

109. Китова Г.А., Черкасов В.В. Государственная политика в сфере науки и технологий: новые задачи и старые решения // Инновации. – 2004. – N 3.[Электронный ресурс] URL: <http://transfer.eltech.ru/innov/archive.nsf/0d592545e5d69ff3c32568fe00319ec1/9f096841263cacbc3256f7700421cdb?OpenDocument>.

110. Клейнер Е.Б. Ориентиры микроэкономической политики государства: конкуренция, кооперация, коэволюция. Проблемы модернизации экономики и экономической политики России. Экономическая доктрина РФ. Материалы Российского научного экономического собрания (Москва, 19 – 20 октября 2007 г.).

111. Клисторин В.И. Экономический рост и бюджетная политика: институциональные ограничения для России / В.И. Клисторин // ЭКО. Всероссийский экономический журнал. – 2014. – N 1.

112. Клыпин А.В. Национальная технологическая инициатива России: вопросы формирования и проблемы реализации // «Национальные интересы: приоритеты и безопасность». – 2015. – 37(322).

113. Колесник Г.В. Структурирование рынков – инструмент государственной промышленной политики / Г.В. Колесник, Н.Н. Швец // Экономика и математические методы. – 2015. – N 4. Т. 51.

114. Колесникова Т.Н. Понятие и роль нормы права в механизме правового регулирования // Государственная власть и местное самоуправление. 2013, №4.
115. Кондратьев Н.Д., Яковец Ю.В., Абалкин Л.И. Большие циклы конъюнктуры и теория предвидения. Избранные труды // М.: экономика. – 2002. – Т. 374.
116. Костюнина Г.М., Баронов В.И. Технопарки в зарубежной и российской практике // Вестник МГИМО Университета. – 2012. – № 3.
117. Корнев А.К. Опыт мирового индустриального развития и реиндустриализация отечественной экономики / А.К. Корнев, С.И. Максимцова, С.В. Трещина // Проблемы прогнозирования. – 2015. – № 5.
118. Коровин Г.Б. Институты мультисубъектной региональной промышленной политики // «Журнал экономической теории». – 2016. – № 4.
119. Котляров И.Д. Аутсорсинговая модель организации российской нефтегазовой отрасли: проблемы и пути решения / И.Д. Котляров // Вопросы экономики. – 2015. – № 9.
120. Кохно П.А. Тенденции развития высокотехнологичной промышленности / П. А. Кохно, С. Чеботарев, Т. Глыбина // Общество и экономика – 2015. – № 4.
121. Кравченко Н.А. История импортозамещения / Н.А. Кравченко // ЭКО. «Всероссийский экономический журнал». – 2015. – № 9.
122. Кречетнев С.Н. Государственная промышленная политика современной России: общенациональный и региональный аспекты: автореферат дис. ... кандидата политических наук: 23.00.02 / Кречетнев Сергей Николаевич; [Место защиты: Моск. гос. ун-т путей сообщ. (МИИТ) МПС РФ]. – Москва, 2011.
123. Кузнецов Б., Симачев Ю. Эволюция государственной промышленной политики в России // «Журнал Новой экономической ассоциации». – 2014. – Т. 2. – № 22.
124. Кузык М.Г., Яковлев А.А., Кузнецов Б.В., Данильцев А.В., Симачев Ю.В., Горст М.Ю. Оценка антикризисных мер по поддержке реального сектора

русской экономики // Вопросы экономики. – 2009. – N 5. – С. 21–46.
[Электронный ресурс] URL: <http://www.vopreco.ru/rus/redaction.files/5-09.pdf>.

125. Кузык М.Г., Симачев Ю.В., Чулок А.А. Федеральные целевые программы: проблемы управления и потенциал применения в качестве инструмента бюджетирования по результатам. Межведомственный аналитический центр. 2005.[Электронный ресурс] URL: <http://www.iacenter.ru/publication-files/96/74.pdf>.

126. Кузьминов Я.И. и др. Россия: формирование институтов новой экономики // Тезисы. М.: 2003.

127. Куранов Г.О., Изряднова О.И. Основные тенденции развития / В кн.: Российская экономика в 1992 году. Тенденции и перспективы / Под общ. ред.: Е. Т. Гайдар, В.В. Иванов, В.А. Мау, С.Г. Синельников, Н.Г. Главацкая, А.Б. Колбасова. М.: Институт экономических проблем переходного периода. 1993.[Электронный ресурс] URL: <http://www.iep.ru/ru/publikacii/1416/publication.html>.

128. Лавут А.А. Новый этап промышленной политики в Латинской Америке и региональная интеграция // Латинская Америка. – 2013. – N 6.

129. Ле Дык Тань. Промышленная политика Вьетнама: диссертация ... кандидата экономических наук: 08.00.14; [Место защиты: Ин-т экономики РАН]. – Москва, 2009.

130. Ленский Е. Государственная промышленная политика: какой ей быть? Интернет-источник: [Электронный ресурс] URL: http://www.promved.ru/aprel2_2001_03.shtml.

131. Ленчук Е.Б., Супян В.Б., Оболенский В.П. и др. Внешнеэкономическое измерение новой индустриализации России / Под ред. Е.Б. Ленчук; Российская академия наук, Институт экономики РАН. – СПб.: Алетейя: Ист. книга. 2015.

132. Леонов С.Н. Механизм государственно-частного партнерства. Необходимость использования и причины неудач //Вестник Тихоокеанского

государственного университета. – 2009. – N 1.[Электронный ресурс] URL: <http://khstu.ru/vestnik/articles/151.pdf>.

133. Леонтьев А.Н. Субъект и объект промышленной политики // Известия Волгоградского государственного технического университета. – 2013. – Т. 14. N 16(119).

134. Ломовцев Е.А., Скворцов Д.В. Инвестиции в промышленности как основа посткризисного развития региона // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2011 –N1.

135. Львов Д.С., Дементьев В.Е. Новая промышленная политика // Экономист. – 1996. –N 10.

136. Мальцев А. К вопросу о несовместимости автаркии и модернизации. Российское подтверждение общемировой закономерности // Свободная мысль. – 2010. – N 12(1619).

137. Мантуров Д.В. Государство как инвестор: изменение роли государства в финансировании промышленности за последние 20 лет / Д.В. Мантуров // Экономическое возрождение России. – 2017. – N2 (52).

138. Мантуров Д.В. Государственное регулирование промышленности в течение 25 лет. Часть I: промышленность 1990-х гг. // Вопросы государственного и муниципального управления. – 2016. – N 3.

139. Мантуров Д.В. Новые инструменты промышленной политики в современных экономических и политических условиях // Сборник «Новая экономика. Инновационный портрет России», Москва, 2014.

140. Мантуров Д.В. Принципы и подходы к реализации региональной промышленной политики на федеральном уровне/ Д.В. Мантуров// Известия Юго-Западного государственного университета. – 2017. – Т.7. –N4 (25).

141. Мантуров Д.В. Развитие инструментов региональной промышленной политики в Российской Федерации / Д.В. Мантуров // Экономика и управление. – 2017. – N5 (139).

142. Мантуров Д.В. Эволюция подходов к государственному управлению промышленностью в период с 1995 по 2015 г. / Д.В. Мантуров // Экономическое развитие России. – 2017. – Т.24. – N1.

143. Мантуров Д.В., Никитин Г.С., Осьмаков В.С. Государственное регулирование Российской промышленности в 2010-х гг. // Вопросы государственного и муниципального управления. – 2017. – N1.

144. Мантуров Д.В., Никитин Г.С., Осьмаков В.С. Планирование импортозамещения в российской промышленности: практика российского государственного управления // Вопросы экономики. – 2016. – N1.

145. Мантуров Д.В. Промышленная политика в российской фармацевтической отрасли // Экономическая политика. – 2018. – N2.

146. Маньятти П. Производство возвращается домой // Россия в глобальной политике. – 2013. – N 6. – Т. 11.

147. Марченко М.Н., Дерябина Е.М. Теория государства и права: Учебно-методическое пособие. М., 2012.

148. Мау В.А., Ступин В.В., Хохлова Т.А. Социальные и политические проблемы экономических реформ в России / В кн.: Российская экономика в 1993 году. Тенденции и перспективы / Под общ. ред.: Н.Г. Главацкая, С.В. Малахов, В.А. Мау, Е.Н. Мисанченко, С.Г. Синельников-Мурылев. М.: Институт экономических проблем переходного периода. 1994. [Электронный ресурс] URL: <http://www.iep.ru/ru/publikacii/publication/1414.html>.

149. Мау В.А. Политические процессы и экономика / В кн.: Российская экономика в 1995 году. Тенденции и перспективы / Под общ. ред.: Е.Т. Гайдар, Н.Г. Главацкая, В.А. Мау, Е.Н. Мисанченко, С. Г. Синельников-Мурылев. М.: Институт экономических проблем переходного периода. 1996. [Электронный ресурс] URL: <http://www.iep.ru/ru/publikacii/publication/544.html>.

150. Мау В.А. Экономика и политика в 1997 году / В кн.: Российская экономика в 1997 году. Тенденции и перспективы / Под общ. ред.: Е.Т. Гайдар, В.А. Мау, С.Г. Синельников-Мурылев, А.В. Улюкаев, Н.Г. Главацкая. М.: Институт

экономических проблем переходного периода. 1998. [Электронный ресурс] URL: <http://www.iep.ru/ru/publikacii/publication/600.html>.

151. Мау В., Кочеткова О. Драма 2008 г.: от экономического чуда к экономическому кризису / В кн.: Российская экономика в 2008 году. Тенденции и перспективы (Выпуск 30) / Под ред. Е. Гайдара, С. Синельникова-Мурылева, Н. Главацкой. Институт экономики переходного периода. – М.: ИЭПП, 2009. С. 655. www.iep.ru/files/text/trends/2008/2008.pdf.

152. Мау В.А. Глобальный кризис и вызовы экономической политике России / В. А. Мау // Общество и экономика. – 2015. – N 1.

153. Мау В.А. Кризисы и уроки. Экономика России в эпоху турбулентности / В.А. Мау. – М.: Изд-во Института Гайдара. 2016.

154. Мау В.А. Экономическая политика России в 2015 г.: антикризисные меры или структурные реформы / В кн.: Российская экономика в 2015 году. Тенденции и перспективы. (Выпуск 37) / Под ред.: С. Синельников-Мурылев, А. Радыгин. – М.: Издательство Института Гайдара. 2016. [Электронный ресурс] URL: <http://www.iep.ru/files/RePEc/gai/gbooks/RE37-2015-ru.pdf>.

155. Медведев Д.А. Социально-экономическое развитие России: обретение новой динамики // Вопросы экономики. – 2016. – N 10.

156. Меламед А.А., Дягилев А.А., Авдеев М.А. Основные подходы к развитию Дальнего Востока и Прибайкалья: Монография. М.: Изд. «Современная экономика и право», 2010 г.

157. Мельникова О.В. Привлечение инвестиций в национальную экономику России. Монография // Интернет-ресурс: <https://books.google.ru/books>(дата обращения: 25.12.2020).

158. Михеева Н.Н. Структурные факторы региональной динамики: измерение и оценка // Пространственная экономика. – 2013. – N 1.

159. Молчанов Н.Н., Молчанов А.Н. Технопарки – концепция «четвертой спирали» // Инновации. – 2014. – N 7.

160. Молчанова Н.П. Организационно-экономические аспекты государственного регулирования промышленности российских регионов // Гуманитарные и социальные науки. – 2011. – N 1.

161. Москвитина Н.А., Носова А.Н., Романова Е.В. Калужская область и Бавария: сравнительный анализ институциональных факторов регионального развития // Вестник Моск. ун-та. – 2015. – N 4.

162. Московский А.И. «Реиндустриализация современной России» или «приоритетное развитие креатосферы»? / А.И. Московский // Социологические исследования. – 2014. – N 11.

163. Московцев В.В. Гольцов А.В., Корнева Ж.В., Мещерякова Н.В. Специфика региональной инновационной политики в Липецкой области // Инновационный Вестник Регион. – 2008. – N 2.

164. Мукин С.В. Оценка результативности реализации федеральных адресных инвестиционных программ // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2010. – Т. 82. – N 2. [Электронный ресурс] URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-rezultativnosti-realizatsii-federalnyh-adresnyh-investitsionnyh-programm>.

165. Муромцева З.А. Промышленная политика КНР в 2006–2015 гг. в свете задач индустриализации нового типа / З.А. Муромцева // Проблемы Дальнего Востока. – 2011. – N 4.

166. Навроцкий Р.О., Щеглов А.А. Анализ нормативно-правовых основ формирования и развития индустриальных парков в Тверской области и направления их совершенствования // «ИнноЦентр». – 2015. – Выпуск N 1(6).

167. Нещадин А.А. Новый подход к разработке стратегий и комплексных планов (программ) развития регионов, агломераций и муниципальных образований / А. А. Нещадин, А. Прилепин // Общество и экономика. – 2011. – N 4.

168. Никитин Г.С., Осьмаков В.С., Скобелев Д.О. Согласование экологической и промышленной политики, глобальные индикаторы // Компетентность. – 2017. – N 7/148.

169. НИУ ВШЭ. Деловой климат в промышленности в декабре 2012 г. – М.: НИУ ВШЭ. 2012. [Электронный ресурс] URL: <http://www.hse.ru/news/monitorings/71619325.html>.

170. НИУ ВШЭ. Деловой климат в промышленности в декабре 2013 г. – М.: НИУ ВШЭ. 2013. [Электронный ресурс] URL: http://www.hse.ru/news/monitorings/108918443.html?_r=132801389625888.60353&t=992227&_r=OK.

171. НИУ ВШЭ. Деловой климат в промышленности в декабре 2014 г. – М.: НИУ ВШЭ. 2015. [Электронный ресурс] URL: <http://openc.ru/text/1783533.html>.

172. НИУ ВШЭ. Деловой климат в промышленности в декабре 2015 г. – М.: НИУ ВШЭ. 2016. [Электронный ресурс] URL: <http://openc.ru/1917015.html>.

173. НИУ ВШЭ Индикаторы инновационной деятельности: 2016: статистический сборник/Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М.: НИУ ВШЭ. 2016. – <https://www.hse.ru/primarydata/ii2016>(дата обращения: 25.12.2020).

174. НИУ ВШЭ Рейтинг инновационного развития субъектов Российской Федерации. Выпуск 4/ Под ред. Л.М. Гохберга. – М.: НИУ ВШЭ. 2016.

175. Нуреев Р.М. Откуда пошел российский бизнес, или Как возникла «экономика физических лиц» / В кн.: Экономические субъекты постсоветской России (институциональный анализ) / Под общ. ред.: Р.М. Нуреев, А.В. Алексеев, Н.А. Кравченко, Ю.В. Латов, И.П. Попова, М.А. Шабанова. Москва: Московский общественный научный фонд. 2001

176. Нутенко Л.Я. Промышленная политика Бразилии: курс на локализацию и инновации // Латинская Америка. – 2015. – N 10.

177. Обзор тенденций на глобальном и российском фармацевтическом рынке. Фонд развития промышленности, 2017. [Электронный ресурс] URL: <http://frprf.ru/file/Farm.pdf>.

178. Оболенский В.П. Внешнеэкономические связи России: некоторые уроки глобального кризиса / В.П. Оболенский // Вопросы экономики. – 2012. – N 5.

179. Оболенский В.П. Возможности и ограничения политики импортозамещения в промышленности / Российский внешнеэкономический вестник. – 2015. – N 2. [Электронный ресурс] URL: [http://www.rfej.ru/rvv/id/8002a24f1/\\$file/66-73.pdf](http://www.rfej.ru/rvv/id/8002a24f1/$file/66-73.pdf).

180. Основные направления социально-экономической политики Правительства Российской Федерации на долгосрочную перспективу / ЦСР. – М.: Центр стратегических разработок, 2000.[Электронный ресурс] URL: http://old.nasledie.ru/fin/6_13/6_13_1/kniga1/article.php?art=0.

181. Основные положения Энергетической стратегии России на период до 2020 года // Приложение к общественно-деловому журналу «Энергетическая политика». – М.: ГУ ИЭС, 2001.[Электронный ресурс] URL: http://old.nasledie.ru/fin/6_2/6_2_1/article.php?art=21.

182. Осьмаков В.С. Планирование и реализация государственных программ. Оценка их эффективности/ Семинар в рамках системы внутреннего обучения Минпромторга России. 2014. [Электронный ресурс] URL: http://minpromtorg.gov.ru/common/upload/files/docs/Planirovanie_i_realizatsiya_gosudarstvennykh_programm._Otsenka_ikh_effektivnosti.pdf.

183. Осьмаков В.С. Формы государственной поддержки промышленности. Государственная программа «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности». [Электронный ресурс] // Минпромторг России, 2015. URL:lipetskprom.ru/d/353152/d/1prezentatsiyaosmakov_merypodderzhki.pptx.

184. Оценка реализации Стратегии инновационного развития Российской Федерации до 2020 г. [Электронный ресурс] // Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации, 2015. [Электронный ресурс] URL: <http://ac.gov.ru/files/content/4840/2015-03-06-celepolaganie-strategii-pdf.pdf>.

185. Паникарова С.В. Проблемы совершенствования региональных целевых программ// Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. ISSN 1999-2645. – 2005. – N4 (4). [Электронный ресурс] URL: <http://eee-region.ru/article/406/>.

186. Печаткин В.В., Перфилов В.А. Импортозамещающая кластерная политика как направление повышения устойчивости развития регионов России в условиях геополитической неопределенности // Региональная экономика: теория и практика. – 2015. – N29.

187. Пиголкин А.С., Головистикова А.Н., Дмитриев Ю.А. Теория государства и права: Учебник / Под ред. А.С. Пиголкина, Ю.А. Дмитриева. М. 2011.

188. Плитман А. Технопарки: в ожидании инновационного прорыва // CRN/RE («ИТ-бизнес»). – 2013. – N 14 (409). [Электронный ресурс] URL: <http://www.crn.ru/numbers/reg-numbers/detail.php?ID=84105>.

189. Полтерович В.М. Макроэкономическая политика: теория и практика. Эволюционная теория экономической политики / В.М. Полтерович, В.В. Попов // Вопросы экономики. – 2006. – N7–8.

190. Потапова Е.Н., Толкачев С.А. Промышленная политика и государственное регулирование экономики (Современные аспекты российской практики). 2006. [Электронный ресурс] URL: <http://kapital-rus.ru/articles/article/184742/#pervayaapopytka>.

191. Предприятия и рынки в 2005–2009 годах: итоги двух раундов обследования российской обрабатывающей промышленности: докл. к XIМеждунар. науч. конф. Государственного университета – Высшей школы экономики по проблемам развития экономики и общества, Москва, 6–8 апреля 2010 г. / науч. рук. проекта Е.Г. Ясин; науч. ред. Б.В. Кузнецов; ГУ ВШЭ; Ин-т анализа предприятий и рынков. – М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2010.

192. Преобразование нашего мира: Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года. Резолюция 70/1, принятая Генеральной Ассамблеей ООН 25 сентября 2015 года. [Электронный ресурс] URL: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N15/291/92/PDF/N1529192.pdf?OpenElement> (дата обращения: 25.12.2020).

193. Промышленная политика России: политэкономические и региональные аспекты / Под общ. ред. В.С. Осипова. – М.: Вузовский учебник: ИНФРА-М, 2016.

194. Промышленность России. Статистический сборник /Федеральная служба государственной статистики. – 2002. [Электронный ресурс] URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1139918730234.

195. Промышленность России. Статистический сборник /Федеральная служба государственной статистики. – 2005.[Электронный ресурс] URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1139918730234.

196. Промышленность России. Статистический сборник /Федеральная служба государственной статистики. – 2008. [Электронный ресурс] URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1139918730234.

197. Промышленность России. Статистический сборник /Федеральная служба государственной статистики. – 2010. [Электронный ресурс] URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1139918730234.

198. Промышленность России. Статистический сборник /Федеральная служба государственной статистики. – 2012. [Электронный ресурс] URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1139918730234.

199. Промышленность России. Статистический сборник /Федеральная служба государственной статистики. – 2014. [Электронный ресурс] URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1139918730234.

200. Промышленность России. Статистический сборник /Федеральная служба государственной статистики. – 2016. [Электронный ресурс] URL:

http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1139918730234.

201. Радько Т.Н., Лазарев В.В., Морозова Л.А. Теория государства и права: Учебник. М., 2012.

202. Радыгин А.Д. Приватизация и сдвиги в структуре собственности / В кн.: Российская экономика в 1992 году. Тенденции и перспективы / Под общ. ред.: Е.Т. Гайдар, В.В. Иванов, В.А. Мау, С.Г. Синельников, Н.Г. Главацкая, А.Б. Колбасова. М.: Институт экономических проблем переходного периода. 1993. [Электронный ресурс] URL: <http://www.iep.ru/ru/publikacii/1416/publication.html>.

203. Радыгин А.Д. Перераспределение прав собственности во второй половине 1990-х – начала 2000-х гг.: доминирующие собственники, концентрация, эффективность предприятий. / В кн.: Экономика переходного периода. Очерки экономической политики посткоммунистической России. 1998 – 2002 / Под общ. ред.: Е.Т. Гайдар, Н.Г. Главацкая, Л.С. Лопатников, В.А. Мау, С. Г. Синельников-Мурылев, А.В. Улюкаев. М.: Институт экономических проблем переходного периода. 1998. [Электронный ресурс] URL: <http://www.iep.ru/ru/publikacii/publication/288.html>.

204. Рахманов А.Л. Пора перестать болтать и начать работать // Коммерсант.ru, 2014: [Электронный ресурс] URL: <http://kommersant.ru/doc/2530340>.

205. Рейтинговое агентство «Эксперт РА» (2015) Рейтинг инвестиционной привлекательности регионов 2015 г. [Электронный ресурс] URL: <http://www.raexpert.ru/ratings/regions/2015/#tab3>.

206. Розенталь В.О. Проблемы активизации инновационных процессов в российской экономике: институциональный аспект / В.О. Розенталь, О.С. Пономарева // Экономика и математические методы. – 2013. – N 2 – Т. 49.

207. Романова О.А., Пономарева А.О. Теоретические, институциональные и этические основания реализации современной промышленной политики. Ч. II // Экономика региона. – 2019. – Т. 15.

208. Романова О.А., Стариков Е.Н. Изменение вектора промышленной политики и возможности инновационного развития промышленных регионов // Экономика региона. – 2015. – N 3.
209. Российская промышленность: институциональное развитие. Выпуск 1 / Под ред. Т.Г. Долгопятовой. – М.: ГУ ВШЭ, 2002.
210. Российский фармацевтический рынок. Итоги 2016 г. Группа компаний «РЕМЕДИУМ». Москва. 2017.
211. Росстат Индексы производства по видам экономической деятельности Российской Федерации (в % к предыдущему году). Обновл. 10.02.2016 // Официальная статистика: Промышленное производство. 2016.[Электронный ресурс] URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/prom/ind_prom_okved.xls.
212. Сажина М.А., Чибриков Г. Г. Экономическая теория. М.: Норма, 2007.
213. Самохвалов А.Ф. Государство в рыночной экономике: уроки кризиса / А.Ф. Самохвалов // Мировая экономика и международные отношения. – 2013. – N 4.
214. Самсонов Н.Ю. Коллаборация вузов и корпораций: что, кому, зачем? // ЭКО. Всероссийский экономический журнал. – 2013. – N 10.
215. Сатунина Т.А. Промышленная политика как основа системной модернизации экономики России: автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / Сатунина Татьяна Алексеевна; [Место защиты: Казан. гос. техн. ун-т им. А.Н. Туполева]. – Казань, 2009.
216. Селезнев Ф.А. Промышленная политика государства: исторический опыт России / Ф.А. Селезнев // Вопросы экономики. – 2011. – N 4.
217. Сидорова Е.Н., Татаркин Д.А. Институты развития как инструмент реализации государственной инвестиционной политики: анализ современного состояния, оценка результативности // Вестник УрФУ. Серия: экономика и управление. – 2016. – Т. 15. – N 4.

218. Симонов В.В. Антироссийские санкции и системный кризис мировой экономики / В. В.Симонов // Вопросы экономики. – 2015. – N 2.
219. Смолий К.А. Реиндустриализация: социально-философский аспект / К.А. Смолий // Свободная мысль. – 2014. – N 1.
220. Симачев Ю.В. Тема не раскрыта // Эксперт, 07.07.2014, N28(608).
221. Симачев Ю.В., Кузык М.Г. Государственные корпорации: проблемы и новые возможности //Официальный сайт Агентства по страхованию вкладов. 2009.[Электронный ресурс] URL: <http://www.asv.org.ru/agency/methodological>.
222. Симачев Ю.В., Кузык М.Г., Кузнецов Б.В., Погребняк Е.В. Россия на пути к новой технологической промышленной политике: среди манящих перспектив и фатальных ловушек // Форсайт. – 2014. – Т. 8. – N 4.
223. Симачев Ю., Кузык М., Кузнецов Б., Погребняк Е. Промышленная политика в России в 2000–2013 гг.: институциональные особенности и основные уроки / В кн.: Российская экономика в 2013 году. Тенденции и перспективы. (Выпуск 35) / Под ред.: С. Синельников-Мурылев, А. Радыгин, Л. Фрейнкман, Н. Главацкая. – М.: Институт Гайдара. 2014. [Электронный ресурс] URL: <http://ier.ru/ru/publikacii/publication/6735.html>.
224. Симачев Ю.В., Кузык М.Г., Погребняк Е.В. Промышленная политика федерального уровня: базовые модели и российская практика // Журнал НЭА. – 2018. – N 3. – С. 39.
225. Соколов А.В. Форсайт: взгляд в будущее // Форсайт. – 2007. – N1. [Электронный ресурс] URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/forsayt-vzglyad-v-budushee>.
226. Стародубровская И.В., Мау В.А. Великие революции. От Кромвеля до Путина. – М., 2005.
227. Стратегия-2020: Новая модель роста – новая социальная политика. Итоговый доклад о результатах экспертной работы по актуальным проблемам социально-экономической стратегии России на период до 2020 г. / НИУ ВШЭ. –

М.: Изд-во НИУ ВШЭ, 2012.[Электронный ресурс] URL: <http://2020strategy.ru/data/2012/03/14/1214585998/1itog.pdf>.

228. Стрельникова В.В. Промышленная политика в условиях трансформации и модернизации экономики России: автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.01 / Волгогр. гос. ун-т. – Волгоград, 2005.

229. Стрижаков Д.В. Промышленная инвестиционная политика на муниципальном уровне: уязвимые места / Д.В. Стрижаков, Е.Н. Стрижакова // ЭКО. «Всероссийский экономический журнал». – 2014. – N 9.

230. Структурные изменения в российской промышленности / Под ред. Е.Г. Ясина. – М.: Издательский дом ГУ ВШЭ, 2004.

231. Сухарев О.С., Стрижакова Е.Н. Индустриальная политика и развитие промышленных систем //Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2014. – N 15.

232. Татаркин А.Е. Промышленная политика как основа системной модернизации экономики России. Проблемы модернизации экономики и экономической политики России. Экономическая доктрина РФ. Материалы Российского научного экономического собрания (Москва, 19 –20 октября 2007 г.).

233. Татаркин А.И. Императивы современного экономического развития: мировые тренды и российские реалии / А.И. Татаркин, Е.Л. Андреева, А.В. Ратнер // Вопросы экономики. – 2014. – N 5.

234. Татаркин А.И., Романова О.А. Промышленная политика: генезис, региональные особенности и законодательное обеспечение // Экономика региона. – 2014. –N 2 (38).

235. Теория государства и права: Курс лекций / Под ред. Н.И. Матузова и А.В. Малько.

236. Титов Д. Не стоит торопиться закрывать туристско-рекреационные ОЭЗ // «Экономика и жизнь». – 2014. – N34 (9550).

237. Токарев А.Н. Сможем ли заместить импорт в «нефтянке»? / А.Н. Токарев // ЭКО. «Всероссийский экономический журнал». – 2015. – N 4.

238. Токов Р.Р. Формирование рыночно-ориентированных механизмов устойчивости российской промышленности: автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / Токов Родион Русланович; [Место защиты: Моск. гос. ун-т пищевых пр-в (МГУПП)]. – Москва, 2015.

239. Удовенко А.Н. Переход к программному бюджету: результаты, проблемы, перспективы //Бюджетная политика. – 2012. – N 6. [Электронный ресурс] URL: http://www.rb-centre.ru/uploads/files/%D0%91%D1%8E%D0%B4%D0%B6%D0%B5%D1%82_%D0%B8%D1%8E%D0%BD%D1%8C2012_%D0%A3%D0%B4%D0%BE%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%BA%D0%BE.pdf.

240. Фальцман В.К. Приоритеты структурной политики: импортозависимость, импортозамещение, возможности экспорта инновационной продукции промышленности / В.К. Фальцман // ЭКО. «Всероссийский экономический журнал». – 2014. – N 5.

241. Фальцман В.К. Импортозамещение в ТЭК и ОПК. Вопросы экономики, N 1. Январь, 2015.

242. Фармацевтический рынок России: июнь 2017 г. Маркетинговое агентство DSM Group. ([Электронный ресурс] URL: <http://dsm.ru/marketing/free-information/analytic-reports>).

243. Фишер П. Стратегия привлечения инвестиций в промышленность России// Интерне-ресурс: [Электронный ресурс] URL: <http://eup.ru/Documents/2002-05-15/1B32.asp>.

244. Фурсенко А.А. Стратегия Российской Федерации в области развития науки и инноваций до 2010 г. // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. – 2006. – N2.

245. Харитонов Л.А., Витютина Т.А. Совершенствование механизма государственной поддержки инвестиционной деятельности в Калужской области // Региональная экономика: теория и практика. – 2007. – N 5.

246. Центр экономических исследований. Рейтинг регионов России по эффективности промышленного производства // Экономические исследования. – 2012. – N 1.

247. Цветков В.А. Проблемы формирования и развития финансово-промышленных групп РФ //Промышленная политика в Российской Федерации. 2003.[Электронный ресурс] URL: <http://www.cemi.rssi.ru/groop%20RF.php>.

248. ЦСР. Основные направления социально-экономической политики Правительства Российской Федерации на долгосрочную перспективу. – М.: Центр стратегических разработок. 2000. [Электронный ресурс] URL: http://old.nasledie.ru/fin/6_13/6_13_1/kniga1/article.php?art=0.

249. Цухло С.В. Конъюнктура промышленности / В кн.: Российская экономика в 1998 году. Тенденции и перспективы / Под общ. ред.:Е.Т. Гайдар, В.А. Мау, С.Г. Синельников-Мурылев, Н.Г. Главацкая, А. Молдавский.Институт экономических проблем переходного периода. 1999. [Электронный ресурс] URL: <http://www.iep.ru/ru/publikacii/publication/612.html>.

250. Цухло С.В. Российские промышленные предприятия после дефолта 1998 года / В кн.: Экономика переходного периода. Очерки экономической политики посткоммунистической России. 1998–2002 / Под ред. Е. Гайдара, Н. Главацкой, Л. Лопатникова, В. Мау, С. Синельникова-Мурылева, А. Улюкаева; Институт экономики переходного периода. – Дело, 2003. [Электронный ресурс] URL: <http://www.iep.ru/files/text/other/1998-2002.zip>.

251. Цухло С.В. Российские промышленные предприятия: ограничения роста, конкуренция на рынках сбыта и конкурентоспособность продукции / В кн.: Экономика переходного периода. Очерки экономической политики посткоммунистической России. Экономический рост 2000–2007 / Под ред. Е. Гайдара, А. Радыгина, К. Рогова, С. Синельникова-Мурылева, В. Стародубровской, Л. Фрейнкмана; Институт экономики переходного периода. – М.: Издательство «Дело» АНХ. 2008.[Электронный ресурс] URL: <http://www.iep.ru/en/publikacii/4239/publication.html>.

252. Цухло С. Российские промышленные предприятия в 2011 г. / В кн.: Российская экономика в 2011 году. Тенденции и перспективы. (Выпуск 33); под ред.: С. Синельников-Мурылев, А. Радыгин, Н. Главацкая. – М.: Институт Гайдара. 2012.[Электронный ресурс] URL: <http://www.iep.ru/files/text/trends/2011/book2011.pdf> .

253. Цухло С. Российские промышленные предприятия в 2013 г. / В кн.: Российская экономика в 2013 году. Тенденции и перспективы. (Выпуск 35) / Под ред.: С. Синельников-Мурылев, А. Радыгин, Л. Фрейнкман, Н. Главацкая. – М.: Институт Гайдара. 2014.[Электронный ресурс] URL: <http://iep.ru/ru/publikacii/publication/6735.html>.

254. Цухло С. Российские промышленные предприятия в 2014 г. / В кн.: Российская экономика в 2014 году. Тенденции и перспективы. (Выпуск 36) / Под ред.: С. Синельников-Мурылев, А. Радыгин. – М.: Издательство Института Гайдара. 2015. [Электронный ресурс] URL: <http://iep.ru/files/text/trends/2014/Book.pdf>.

255. Цухло С. Российские промышленные предприятия в 2015 г. / В кн.: Российская экономика в 2015 году. Тенденции и перспективы. (Выпуск 37) / Под ред.: С. Синельников-Мурылев, А. Радыгин. – М.: Издательство Института Гайдара. 2016.[Электронный ресурс] URL: <http://www.iep.ru/files/RePEc/gai/gbooks/RE37-2015-ru.pdf>.

256. Чернобродова Л.А. Институциональный подход к формированию государственной промышленной политики в РФ //Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2008. – N 12.

257. Черноусова М.Е. Концепции государственной промышленной политики России (1991–2008 гг.) // Вестник ТГУ,– 2009. – Выпуск 7 (75).

258. Чубайс А.Б. и др. Приватизация по-российски. М., 1999.

259. Шабанова К.Р. Инвестиционный потенциал Республики Татарстан и барьеры для привлечения иностранных инвестиций в регион // Молодой ученый. – 2014. – N 7 (66).

260. Шамхалов Ф.И. Государство и экономика: основы взаимодействия. – М.: Экономика. 2000.
261. Шаститко А., Павлова Н. Приоритеты конкурентной политики // Интернет-ресурс: [Электронный ресурс] URL: <http://cljournal.ru/ann2/141/?print>.
262. Шелюбовская Н.В. Глава в сборники Отраслевые инструменты инновационной политики / Отв. ред. – акад. Н.И. Иванова – М.: ИМЭМО РАН, 2016.
263. Широ́в А.А. Обоснование возможных сценариев долгосрочного развития российской экономики / А.А. Широ́в, М.С. Гусев, А.А. Янтовский // ЭКО. «Всероссийский экономический журнал». – 2012. – N 6. – С. 60.
264. Широ́в А.А., Янтовский А.А., Потапенко В. Оценка потенциального влияния санкций на экономическое развитие России И ЕС. //Проблемы прогнозирования. – 2015. – N 4.
265. Шишкин С.Н. Предпринимательно-правовые (хозяйственно-правовые) основы государственного регулирования экономики: Монография. – М.:Инфотропик Медиа, 2011.
266. Шишкин С.Н. Пути совершенствования правового обеспечения государственного регулирования экономики / С.Н. Шишкин // Государство и право. – 2012. – N 4.
267. Шурчков И. Ключевые положения концепции государственной промышленной политики России // «Российский экономический журнал». – 1994. – N 9.
268. Экономика: Учебник / Под ред. А.С. Булатова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: БЕК, 1997.
269. Экономика переходного периода. Очерки экономической политики посткоммунистической России (1991–1997) //М.: Институт экономики переходного периода. – 1998.
270. Юдаева К. Конкурентоспособность промышленности на макроуровне: ценовые и неценовые факторы / В кн.: Российская промышленность на этапе роста:

факторы конкурентоспособности фирм / Под ред. К.Р. Гончар и Б.В. Кузнецова; ГУ ВШЭ. – М.: Вершина, 2008.

271. Явлинский Г.А., Космынин А.В. Двадцать лет реформ – промежуточные итоги? (российское общество как процесс) // Мир России. 2011. N 2.

272. Ягодин Г.А., Зайцев В.А. Химическая технология, промышленная экология и охрана окружающей среды. – М.: Знание, 1982.

273. Яковлев А.А. Агенты модернизации. – М.: ГУ ВШЭ. – 2007.

274. Ясин Е.Г. Новая эпоха – старые тревоги: Экономическая политика. – М.: Новое издательство, 2004.

275. Решение N 40 Высшего Евразийского экономического совета «Об основных направлениях координации национальных промышленных политик Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации» (Принято в г. Минске 31.05.2013).

276. Федеральный закон от 31.03.1995 N 39-ФЗ «О федеральном бюджете на 1995 год».

277. Федеральный закон от 12.01.1996 N 7-ФЗ «О некоммерческих организациях».

278. Федеральный закон от 26.02.1997 N 29-ФЗ «О федеральном бюджете на 1997 год».

279. Федеральный закон от 26.03.1998 N 42-ФЗ «О федеральном бюджете на 1998 год».

280. Федеральный закон от 22 февраля 1999 г. N 36-ФЗ «О федеральном бюджете на 1999 год».

281. Федеральный закон от 21.07.2005 N 115-ФЗ «О концессионных соглашениях».

282. Федеральный закон от 22.07.2005 N 116-ФЗ «Об особых экономических зонах в Российской Федерации».

283. Федеральный закон от 17.07.2009 N 145-ФЗ «О государственной компании «Российские автомобильные дороги» и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

284. Федеральный закон от 23 ноября 2009 года N 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

285. Федеральный закон от 28.09.2010 N 244-ФЗ «Об инновационном центре «Сколково».

286. Федеральный закон от 04.11.2014 N 326-ФЗ «О Национальном исследовательском центре «Институт имени Н.Е. Жуковского».

287. Федеральный закон от 27.09.2013 N 253-ФЗ «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

288. Федеральный закон от 21 июля 2014 г. N 219-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об охране окружающей среды» и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

289. Федеральный закон от 29.12.2014 N 473-ФЗ «О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации».

290. Федеральный закон N488-ФЗ от 31.12.2014 «О промышленной политике в Российской Федерации» // Официальный интернет-портал правовой информации.[Электронный ресурс] URL: <http://www.pravo.gov.ru>, 31.12.2014.

291. Федеральный закон от 23 мая 2016 г. N144-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации» //Официальный интернет-портал правовой информации.[Электронный ресурс] URL: <http://www.pravo.gov.ru>, 23.05.2016.

292. Федеральный закон от 3 июля 2016 г. N365-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Официальный интернет-портал

правовой информации.[Электронный ресурс] URL: <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2016.

293. Указ Президента РСФСР от 3 декабря 1991 г. N 297 «О мерах по либерализации цен».

294. Указ Президента Российской Федерации от 27 апреля 1992 г. N 426 «О неотложных мерах по сохранению научно-технического потенциала Российской Федерации».

295. Указ Президента Российской Федерации от 14 августа 1996 г. N 1177.

296. Указ Президента Российской Федерации от 17 марта 1997 г. N 249 «О совершенствовании структуры федеральных органов исполнительной власти».

297. Указ Президента Российской Федерации от 30 апреля 1998 г. N483 «О структуре федеральных органов исполнительной власти».

298. Указ Президента Российской Федерации от 22 сентября 1998 г. N 1142 «О структуре федеральных органов исполнительной власти».

299. Указ Президента Российской Федерации от 17 мая 2000 г. N 867 «О структуре федеральных органов исполнительной власти».

300. Указ Президента Российской Федерации от 19 марта 2004 г. N314 «О структуре федеральных органов исполнительной власти».

301. Указ Президента России от 12 мая 2008 г. N 724 «Вопросы системы и структуры федеральных органов исполнительной власти».

302. Указ Президента Российской Федерации от 7 апреля 2012 г. N 596 «О долгосрочной государственной экономической политике».

303. Указ Президента Российской Федерации от 7 апреля 2012 г. N 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики».

304. Указ Президента Российской Федерации от 7 апреля 2012 г. N 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки».

305. Указ Президента Российской Федерации от 27 сентября 2013 г. N 735 «О Федеральном агентстве научных организаций».

306. «Основы государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года». Утверждены Президентом РФ 30 апреля 2012 года.

307. Указ Президента Российской Федерации от 13 мая 2017 г. N 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 г.».

308. Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. N 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 г.».

309. Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. N 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 г.».

310. Постановление Совета Министров – Правительства России от 13 апреля 1993 г. N 329 «Об утверждении Положения о Государственном комитете Российской Федерации по промышленной политике».

311. Постановление Правительства Российской Федерации от 3 февраля 1994 г. N 65 «О Фонде содействия развитию малых форм предпринимательства в научно-технической сфере».

312. Постановление Правительства Российской Федерации от 06.05.1994 N 453 «О Российской государственной программе развития электронной техники».

313. Постановление Правительства Российской Федерации от 8 сентября 1994 г. N 1023 «О Российском гуманитарном научном фонде».

314. Постановление Правительства РФ от 26.07.1994 N 869 «Об итогах социально-экономического развития Российской Федерации в первом полугодии 1994 г. и задачах на ближайшую перспективу».

315. Постановление Правительства РФ от 28.04.1995 N 439 «О Программе Правительства Российской Федерации «Реформы и развитие российской экономики в 1995–1997 годах».

316. Постановление Правительства РФ от 31.03.1997 N 360 «Об утверждении Программы Правительства Российской Федерации «Структурная перестройка и экономический рост в 1997– 2000 годах».

317. Постановление Правительства РФ N 178 от 27.02.2009 «О распределении и предоставлении субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на государственную поддержку малого и среднего предпринимательства, включая крестьянские (фермерские) хозяйства».

318. Постановление Правительства РФ от 2 августа 2010 г. N 588 «Об утверждении Порядка разработки, реализации и оценки эффективности государственных программ Российской Федерации».

319. Постановление Правительства Российской Федерации от 9 апреля 2010 г. N 218 «О мерах государственной поддержки развития кооперации российских образовательных организаций высшего образования, государственных научных учреждений организаций, реализующих комплексные проекты по созданию высокотехнологичного производства».

320. Постановление правительства Российской Федерации от 17 февраля 2011 г. N 91 «О федеральной целевой программе Развитие фармацевтической и медицинской промышленности Российской Федерации на период до 2020 года и дальнейшую перспективу» («Российская газета», N 57, 18.03.2011; «Собрание законодательства Российской Федерации», 21.03.2011, N 2, ст. 1628).

321. Постановление Правительства России от 30 декабря 2013 г. N 1312 «Об утверждении Правил предоставления субсидий из федерального бюджета российским организациям на компенсацию части затрат на проведение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ по приоритетным направлениям гражданской промышленности в рамках реализации такими организациями комплексных инвестиционных проектов».

322. Постановление Правительства России от 3 января 2014 г. N 3 «Предоставление предприятиям субсидий на уплату части процентов по кредитам

на реализацию новых инвестиционных проектов в гражданских отраслях промышленности».

323. Постановление Правительства РФ от 15.04.2014 N 328 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности».

324. Постановление правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 г. N 305 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие фармацевтической и медицинской промышленности» на 2013–2020 годы» (официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс] URL: <http://www.pravo.gov.ru> 24.04.2014; «Собрание законодательства Российской Федерации», 05.05.2014, 3 18 (часть I), ст. 2152).

325. Постановление Правительства РФ от 30.10.2014 N 1119 «Об отборе субъектов Российской Федерации, имеющих право на получение государственной поддержки в форме субсидий на возмещение затрат на создание инфраструктуры индустриальных парков и технопарков».

326. Постановление Правительства Российской Федерации от 4 августа 2015 г. N 85.

327. Постановление Правительства РФ от 22.06.2015 N 614 «Об особенностях создания территорий опережающего социально-экономического развития на территориях монопрофильных муниципальных образований Российской Федерации (моногородов)».

328. Постановление Правительства РФ от 16.07.2015 N 708 «О специальных инвестиционных контрактах для отдельных отраслей промышленности» // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс] URL: <http://www.pravo.gov.ru>, 21.07.2015.

329. Постановление Правительства РФ от 17.07.2015 N 719 «О критериях отнесения промышленной продукции к промышленной продукции, не имеющей аналогов, произведенных в Российской Федерации» // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс] URL: <http://www.pravo.gov.ru>,

21.07.2015; постановление Правительства РФ от 17.07.2015 N 719 «О подтверждении производства промышленной продукции на территории Российской Федерации» (ред. от 19.05.2021)»// Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс] URL: <http://www.pravo.gov.ru>, 21.07.2021.

330. Постановление Правительства РФ от 04.08.2015 N 794 «Об индустриальных (промышленных) парках и управляющих компаниях индустриальных (промышленных) парков».

331. Постановление Правительства РФ от 31.07.2015 N779 «О промышленных кластерах и специализированных организациях промышленных кластеров».

332. Постановление Правительства РФ от 11.08.2015 N 831 «Об утверждении Правил предоставления субсидий из федерального бюджета российским организациям – управляющим компаниям индустриальных (промышленных) парков и (или) технопарков на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в российских кредитных организациях и государственной корпорации «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)» в 2013–2016 гг. на реализацию инвестиционных проектов создания объектов индустриальных (промышленных) парков и (или) технопарков, в рамках подпрограммы «Индустриальные парки» государственной программы Российской Федерации «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности».

333. Постановление Правительства РФ от 25.07.2015 N 757 «О порядке создания, эксплуатации и совершенствования государственной информационной системы промышленности» // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс] URL: <http://www.pravo.gov.ru>, 30.07.2015.

334. Постановление Правительства РФ от 19.08.2015 N 861 «Об утверждении Правил предоставления из федерального бюджета субсидий организациям лесопромышленного комплекса на возмещение части затрат на

обслуживание кредитов, полученных в российских кредитных организациях в 2011– 2015 годах на цели формирования сезонных запасов сырья, материалов и топлива, в рамках подпрограммы «Лесопромышленный комплекс» государственной программы Российской Федерации «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности» // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс] URL: <http://www.pravo.gov.ru>, 26.08.2015.

335. Постановление Правительства РФ от 17.02.2016 N 110 «Об утверждении Правил предоставления из федерального бюджета субсидий российским предприятиям радиоэлектронной промышленности на компенсацию части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в российских кредитных организациях на цели реализации проектов по созданию инфраструктуры отрасли, в том числе кластеров в сфере радиоэлектроники» // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс] URL: <http://www.pravo.gov.ru>, 20.02.2016.

336. Постановление Правительства РФ от 28.01.2016 N 41 «Об утверждении Правил предоставления из федерального бюджета субсидий участникам промышленных кластеров на возмещение части затрат при реализации совместных проектов по производству промышленной продукции кластера в целях импортозамещения».

337. Распоряжение Правительства России от 1 ноября 2002 г. N 1540-р «Об основных направлениях развития лесной промышленности».

338. Распоряжение Правительства РФ от 27.12.2012 N 2539-р «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности».

339. «Дорожная карта» развития биотехнологий и генной инженерии (Распоряжение Правительства Российской Федерации от 18 июля 2013 г. N 1247-р).

340. План мероприятий («дорожная карта») в области инжиниринга и промышленного дизайна (Распоряжение Правительства Российской Федерации от 23 июля 2013 г. N 1300-р).

341. План мероприятий («дорожная карта») «Развитие отрасли производства композитных материалов» (Распоряжение Правительства Российской Федерации от 24 июля 2013 г. N 1307-р).

342. План мероприятий («дорожная карта») «Развитие оптоэлектронных технологий (фотоники)» (Распоряжение Правительства Российской Федерации от 24 июля 2013 г. N 1305-р).

343. Распоряжение Правительства Российской Федерации «Об утверждении Энергетической стратегии России на период до 2020 г.» от 28 августа 2003 г. N 1234-р.

344. Распоряжение Правительства РФ от 10.03.2006 N 328-р «О государственной программе «Создание в Российской Федерации технопарков в сфере высоких технологий».

345. План мероприятий («дорожная карта») «Развитие отрасли информационных технологий» (Распоряжение Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2013 г. N 2602-р).

346. Распоряжение Правительства от 29.10.2012 N 2006-р «Об утверждении плана мероприятий по развитию ведущих университетов, предусматривающих повышение их конкурентоспособности среди ведущих мировых научно-образовательных центров».

347. План мероприятий («дорожная карта») «Расширение доступа субъектов малого и среднего предпринимательства к закупкам инфраструктурных монополий и компаний с государственным участием», утвержден 29 мая 2013 г., N867-р.

348. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 27 января 2015 г. N98-р.

349. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 2 июня 2016 г. N 1082-р «Об утверждении плана основных мероприятий по проведению в 2017 году в Российской Федерации Года экологии».

350. Приказ Минобрнауки РФ от 23.06.2009 N 218 «Об утверждении Порядка создания и развития инновационной инфраструктуры в сфере образования».

351. Приказ Минпромторга России от 23.10.2009 N 965 «Об утверждении Стратегии развития фармацевтической промышленности Российской Федерации на период до 2020 года».

352. Приказ Минпромторга России от 07.08.2015 N 2288 «Об утверждении формы заявления о заключении специального инвестиционного контракта» // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс] URL: <http://www.pravo.gov.ru>, 09.10.2015.

353. Приказ Минпромторга России от 25.09.2015 N 2951 «Об утверждении Порядка подготовки предварительного заключения о соответствии заявления инвестора и представленных документов пунктам 4–8 Правил заключения специальных инвестиционных контрактов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 16 июля 2015 г. N 708» // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс] URL: <http://www.pravo.gov.ru>, 29.10.2015.

354. Приказ Минпромторга России от 07.08.2015 N 2289 «Об утверждении Порядка мониторинга и контроля за исполнением инвесторами обязательств по заключенным с ними специальным инвестиционным контрактам и форм отчетов, представляемых инвесторами» // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс] URL: <http://www.pravo.gov.ru>, 12.10.2015.

355. Приказ Минпромторга России от 12.11.2015 N 3568 «Об утверждении Порядка подтверждения производства промышленной продукции на территории Российской Федерации и Порядка определения отличий параметров промышленной продукции, касающихся функционального назначения или перечня

выполняемых функций, области применения, качественных характеристик (длительность гарантийного срока, срока годности или срока службы, надежность, энергоемкость, экологичность, физические, химические, механические, органолептические свойства, не относящиеся исключительно к внешнему виду промышленной продукции и существенным образом влияющие на функциональное назначение, область применения или качественные характеристики промышленной продукции), от параметров произведенной в Российской Федерации промышленной продукции» // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс] URL: <http://www.pravo.gov.ru>, 24.11.2015.

356. Приказ Минпромторга России от 17.12.2015 N 4129 «О внесении изменения в план мероприятий по импортозамещению в радиоэлектронной промышленности Российской Федерации, утвержденный приказом Минпромторга России от 31 марта 2015 г. N 662».

357. Приказ Минпромторга России от 09.12.2015N 3986 «О включении инвестиционных проектов в Перечень комплексных инвестиционных проектов по приоритетным направлениям гражданской промышленности».

358. Постановление Совета Министра Чувашской Республики от 30 декабря 1993 г. N 445 «Об основных направлениях реализации промышленной политики в Чувашской Республике на 1994–1995 гг.».

359. Постановление губернатора Тульской области от 30.07.1996 N 458 «О концепции региональной политики в машиностроении Тульской области».

360. Постановление главы Администрации Рязанской области от 14.11.1995 N 395 «Об основных направлениях региональной промышленной политики в 1995–1997 гг.».

361. Закон Липецкой области от 29.05.2008 N 151-ОЗ «О применении пониженной налоговой ставки налога на прибыль организаций, подлежащего зачислению в областной бюджет» (принят постановлением Липецкого областного Совета депутатов от 28.05.2008 N 625-пс).

362. Закон Липецкой области от 27.11.2003 N 80-ОЗ «О налоге на имущество организаций в Липецкой области» (принят постановлением Липецкого областного Совета депутатов от 27.11.2003 N 386-пс).

363. Закон Липецкой области от 25.11.2002 N 20-ОЗ «О транспортном налоге в Липецкой области» (принят постановлением Липецкого областного Совета депутатов от 14.11.2002 N 114-пс).

364. Постановление администрации Липецкой области от 27.05.2013 N 247 «О Порядке формирования и использования бюджетных ассигнований Инвестиционного фонда Липецкой области».

365. Постановление Правительства Калужской области от 29 июня 2009 г. N 250 «О стратегии социально-экономического развития Калужской области до 2030 года».

366. Постановление КМ РТ от 19.06.2013 N 416 (ред. от 11.07.2016) «Об утверждении Порядка отбора субъектов малого и среднего предпринимательства Республики Татарстан для предоставления государственной поддержки в форме субсидий».

367. Cárdenas Rodríguez M., Haščič I., Souchier M. Environmentally Adjusted Multifactor Productivity: Methodology and Empirical results for OECD and G20 countries // OECD Green Growth Papers, No. 2016/04, OECD Publishing, Paris. [Электронный ресурс] URL: <http://dx.doi.org/10.1787/5jlr2z7ntkf8-en>.

368. Chang H. J. The political economy of industrial policy. – St. Martin's Press, 1994.

369. Dick Andrew. Industrial Policy and Semiconductors: Missing the Target. Washington, DC, USA: American Enterprise Institute for Public Policy Research, 1995.

370. Falck Oliver, Gollier Christian, and WoessmannLudger. CESifo Seminar Series: Industrial Policy for National Champions. Cambridge, US: The MIT Press, 2011.

371. Fine Ben, SaraswatiJyoti, Tavasci Daniela, eds. Beyond the Developmental State: Industrial Policy into the 21st Century. London, GB: Pluto Press, 2013.

372. Foreman-Peck J. et al. European industrial policy: the twentieth-century experience. – Oxford University Press on Demand, 1999. – Т. 1.
373. Franko P. M. Import substitution industrialization: Looking inward for the source of economic growth // PM Franko, The puzzle of Latin American economic development. – 2003, p. 51–77.
374. Galal Ahmed, ed. Industrial Policy in the Middle East and North Africa: Rethinking the Role of the State. Cairo, EG: American University in Cairo Press, 2008.
375. Ganne Bernard, Yveline Lecler. «Asian Industrial Clusters, Global Competitiveness and New Policy Initiatives». Singapore, SG: World Scientific, 2009.
376. Incentives in Germany – Supporting Your Investment Project, 2014. URL: https://www.gtai.de/GTAI/Content/EN/Invest/_SharedDocs/Downloads/GTAI/Brochures/Germany/facts-figures-incentives-in-germany-2014-en.pdf?v=11 (дата обращения: 25.12.2020).
377. Industry Overview: The Machinery & Equipment Industry in Germany, ISSUE 2016/2017. URL: https://www.gtai.de/GTAI/Content/EN/Invest/_SharedDocs/Downloads/GTAI/Industry-overviews/industry-overview-machinery-equipment-en.pdf?v=10 (дата обращения: 25.12.2020).
378. Kassim Hussein and Menon Anand, eds. State and the European Union: The European Union and National Industrial Policy (1). London, US: Routledge, 2002.
379. Krugman P., Obstfeld M. International Economics: Theory and Policy // New York: Addison-Wesley, 1991.
380. Lahiri Sajal and Ono Yoshiyasu. Trade and Industrial Policy under International Oligopoly. Cambridge, GB: Cambridge University Press, 2003.
381. Lombardi D. R., Laybourn, P. Redefining Industrial Symbiosis // Journal of Industrial Ecology. – 2012, N 16.
382. Naudé W. Industrial policy: Old and new issues. – WIDER Working Paper, 2010. – N 2010/106.

383. Okuno-Fujiwara M., Suzumura K. Economic Analysis of Industrial Policy: A Conceptual Framework through the Japanese Experience // Tokyo: Asahi. – 1985, p. 35–41.

384. Peer Review of the German Shipbuilding Industry, 2016. Интернет-источник:
https://www.oecd.org/sti/ind/PeerReview_Shipbuilding_Germany_FINAL.pdf(дата обращения: 25.12.2020).

385. Price V.C. Industrial policies in the European Community // Macmillan for the Trade Policy Research Centre. 1981. Vol. 4.

386. Rodrik D. Industrial policy for the twenty-first century, 2004.

387. The new High-Tech Strategy Innovations for Germany. Интернет-источник:https://www.bmbf.de/pub/HTS_Broschuere_eng.pdf(дата обращения: 25.12.2020).

388. Transforming Economies: Making Industrial Policy Work for Growth, Jobs and Development». Salazar-Xirinachs, José Manuel, Nübler Irmgard, and Kozul-Wright, Richard, eds. Geneva, CHE: ILO, 2014.

389. Vanden Bosch X. Industrial Policy in the EU: A guide to an elusive concept // Egmont Paper. – 2014. – Т. 69.

390. Whalley John, ed. China's Trade, Exchange Rate and Industrial Policy Structure, WSPC, 2013.

Приложение А. Характеристика показателей добавленной стоимости обрабатывающей промышленности по странам с развитой промышленной экономикой

Таблица 1 – Показатели добавленной стоимости обрабатывающей промышленности по странам с развитой промышленной экономикой, 2018

Страна	Доля добавленной стоимости обраб. промышленности страны по отношению к мировому уровню	Доля добавленной стоимости средне- и высокотехнологического производства в общей добавленной стоимости обрабатывающей промышленности	Добавленная стоимость обраб. промышленности на душу населения	Доля добавленной стоимости обраб. промышленности в ВВП	Индекс СІР
Germany	0,056	0,617	9148	0,212	0,471
China	0,289	0,415	2726	0,289	0,372
Korea, Rep.	0,031	0,638	8084	0,275	0,349
United States	0,164	0,474	6762	0,114	0,345
Japan	0,071	0,566	7556	0,211	0,344
Ireland	0,009	0,545	26090	0,352	0,330
Switzerland	0,010	0,646	15907	0,188	0,302
Singapore	0,005	0,805	10974	0,190	0,259
Netherlands	0,007	0,499	5352	0,110	0,252
Italy	0,021	0,437	4665	0,149	0,244
Belgium	0,004	0,495	5269	0,127	0,242
France	0,020	0,495	4115	0,104	0,237
Austria	0,005	0,460	8123	0,176	0,205
UK	0,020	0,444	3978	0,088	0,205
Czech Rep.	0,004	0,528	5144	0,267	0,202
Sweden	0,006	0,523	7526	0,140	0,195
Spain	0,012	0,398	3559	0,127	0,181
Canada	0,012	0,369	4331	0,097	0,179
Denmark	0,003	0,553	7093	0,127	0,162
Poland	0,008	0,340	2704	0,189	0,159
Malaysia	0,006	0,440	2473	0,227	0,156
Finland	0,003	0,460	7074	0,157	0,141
Slovak Rep.	0,002	0,498	3963	0,222	0,140
Hungary	0,002	0,574	2942	0,208	0,139
Israel	0,003	0,393	4847	0,121	0,121
Slovenia	0,001	0,478	4964	0,213	0,107

Страна	Доля добавленной стоимости обраб. промышленности страны по отношению к мировому уровню	Доля добавленной стоимости средне- и высокотехнологичного производства в общей добавленной стоимости обрабатывающей промышленности	Добавленная стоимость обраб. промышленности на душу населения	Доля добавленной стоимости обраб. промышленности в ВВП	Индекс СІР
Russian Federation	0,013	0,305	1222	0,126	0,097
Portugal	0,002	0,255	2574	0,132	0,097
Australia	0,005	0,281	2923	0,054	0,095
UAE	0,003	0,366	3615	0,092	0,089
Norway	0,002	0,402	4742	0,063	0,084
Lithuania	0,001	0,270	2937	0,180	0,078
New Zealand	0,002	0,185	4464	0,109	0,065
Qatar	0,001	0,479	5946	0,095	0,063
Luxembourg	0,000	0,199	4932	0,049	0,063
Belarus	0,001	0,400	1383	0,225	0,063
Estonia	0,000	0,277	2592	0,136	0,060
Chile	0,002	0,187	1528	0,110	0,058
Bahrain	0,000	0,246	3722	0,172	0,058
Kuwait	0,001	0,385	2317	0,083	0,052
Latvia	0,000	0,234	1682	0,107	0,046
Trinidad and Tobago	0,000	0,396	2340	0,145	0,043
Malta	0,000	0,357	2100	0,073	0,033
Iceland	0,000	0,113	5265	0,087	0,026
Hong Kong SAR, China	0,000	0,385	446	0,010	0,019
Bermuda	0,000	0,178	772	0,008	0,003
Macao SAR, China	0,000	0,001	413	0,005	0,000

Источник: Организация Объединенных Наций по промышленному развитию (UNIDO)

Таблица 2 – Страны (и отдельно рассматриваемые территории) с развитой промышленной экономикой

Регион	Страны и территории
Азиатско-Тихоокеанский регион	Австралия, Израиль, Катар, Бахрейн, Япония, Малайзия, Республика Корея, Объединенные Арабские Эмираты, Кувейт, Новая Зеландия, Сингапур, Китай, отдельно из состава Китая Макао, Гонконг, Тайвань

Регион	Страны и территории
Европа	Австрия, Финляндия, Италия, Норвегия, Испания, Белоруссия, Франция, Латвия, Польша, Швеция, Бельгия, Германия, Литва, Португалия, Швейцария, Чехия, Венгрия, Люксембург, Россия, Великобритания, Дания, Исландия, Мальта, Словакия, Эстония, Ирландия, Нидерланды, Словения
Северная Америка	Канада, США, Бермудские острова
Латинская Америка	Чили, Тринидад и Тобаго

Источник: Организация Объединенных Наций по промышленному развитию (UNIDO)

Таблица 3 – Список стран с доходом выше среднего по классификации
Всемирного банка

Albania	St. Vincent and the Grenadines	Grenada	Bosnia and Herzegovina
Fiji	China	Paraguay	Iran, Islamic Rep.
Montenegro	Kazakhstan	Azerbaijan	Serbia
American Samoa	Suriname	Guatemala	Botswana
Gabon	Colombia	Peru	Iraq
Namibia	Kosovo	Belarus	South Africa
Argentina	Thailand	Guyana	Brazil
Georgia	Costa Rica	Russian Federation	Jamaica
North Macedonia	Lebanon	Belize	St. Lucia
Armenia	Tonga	Indonesia	Bulgaria
Libya	Cuba	Samoa	Jordan
Turkey	Marshall Islands	Turkmenistan	Tuvalu
Dominica	Venezuela, RB	Dominican Republic	Equatorial Guinea
Malaysia	Mexico	Maldives	
Ecuador			

Источник: Всемирный банк

Приложение Б. Классификация санкций

В целом под санкциями понимается комплекс односторонних или коллективных мер экономического или политического характера, направленных на государство в целом, отдельных граждан или национальные компании. Отсюда можно выделить несколько видов классификаций санкций в отношении стран мира и России в частности.

По охвату и объекту воздействия санкции делятся на секторальные и персональные.

Персональные санкции направлены на отдельных граждан или группы граждан; например, представителей руководства, политиков, бизнесменов. Примером такого вида санкций в России является «список Магницкого», действующий против ряда граждан Российской Федерации с 2010 года.

Секторальные санкции направлены на отдельные сектора экономики, отрасли промышленности, группы предприятий. Необходимо отметить, что в зависимости от объема распространения санкции могут блокировать работу как отдельных отраслей, так и экономики в целом.

По характеру воздействия санкционные меры можно разделить на политические (неэкономические) и экономические.

Политические (неэкономические) санкции призваны нести скорее символический вред объекту. Семенов А.В. [32] подразделяет политические санкции на следующие направления:

1. Дипломатические (например, высылка дипломатов и закрытие дипломатических представительств).
2. Процессуальные (например, лишение права голоса государства в международной организации).
3. Спортивные (запрет на участие страны в международных спортивных соревнованиях).
4. Культурные (прекращение сотрудничества со страной в области научно-технических разработок или культуры).

5. Личные (персональные) санкции.

Экономические санкции также включают в себя несколько категорий:

1. Коммерческие санкции. Например, введение торгового эмбарго, то есть запрет на экспорт товаров из страны и импорт товаров в страну, в том числе эмбарго на поставку оружия и продукции двойного назначения³⁸⁴. Примером эмбарго в России являются введенный 30 июля 2014 года ЕС запрет на импорт крымских товаров, не имеющих украинской лицензии, а также на поставки товаров и технологий для крымских компаний, работающих в сфере транспорта, телекоммуникаций и энергетики.

2. Технологические санкции представляют собой прекращение технического сообщения между странами или приостановку доступа государства к определенным технологиям.

3. Финансовые санкции могут включать в себя замораживание зарубежных активов компаний и частных лиц. Примером данного типа санкций в отношении России является запрет Европейского Союза на осуществление деятельности с денежными средствами или другими экономическими ресурсами, которые принадлежат или контролируются лицами, включенными в список Европейского Союза. Также запрет на совершение сделок с денежными средствами для предоставления преимуществ напрямую или косвенно лицам, включенным в список Европейского Союза. США запрещают предоставлять товары или услуги лицам, включенным в список OFAC³⁸⁵ и действовать в экономических интересах лиц, включенных в список OFAC.

Ограничительные меры могут касаться не только финансового сектора, но и компаний из реального сектора экономики³⁸⁶. В данном случае ограничиваются

³⁸⁴ С 2014 года девяти российским оборонным концернам были запрещены поставки европейских технологий двойного назначения. В список попали АО «Сириус», «Станкоинструмент», «Химкомпозит», «Калашников», Тульский оружейный завод, «Технологии машиностроения», «Высокоточные комплексы», НПО «Алмаз-Антей» и НПО «Базальт».

³⁸⁵ Управление по контролю за иностранными активами (OFAC – Office of Foreign Assets Control).

³⁸⁶ В частности, в 2014 году ЕС был введен запрет на долговое финансирование учреждениями ЕС трех топливно-энергетических компаний («Роснефть», «Транснефть», «Газпромнефть») и трех крупнейших оборонных концернов («Уралвагонзавод», «Оборонпром» и Объединенная авиастроительная корпорация), введены ограничения на торг

программы внешнего заимствования, закрывается доступ к иностранным кредитам и инвестициям.

Экономические санкции также можно разделить по объекту их воздействия:

- Прямые санкции применяются в отношении определенного государства или компаний.

- Косвенные санкции применяются в отношении компаний из «третьих стран», имеющих торговые отношения с компаниями или государствами, попавшими под санкционные меры. В данном случае правительство, накладывающее санкции, может ограничить отношения своих компаний и государственных органов с предприятиями этих «третьих стран».

Существуют и другие классификации санкционных мер. Например, по степени открытости они могут быть открытыми или скрытыми. При этом последние являются наиболее эффективными в долгосрочной перспективе ввиду сложности процесса их оспаривания. По охвату объектов санкции делятся на обширные, умеренные, ограниченные и таргетированные (фокусируются на отдельных лицах, регионах). Также санкции могут быть односторонними или встречными.

Приложение В. Промышленная политика в зарубежных странах: приоритеты, инструменты, модели

Страна	Предметная область	Приоритеты	Основные инструменты	Модель политики
США	1. Разработка и внедрение новых производственных технологий 2. Адаптация рабочей силы к технологическим изменениям через переобучение, организация перетока человеческого капитала из одной отрасли в другую 3. Стимулирование внутреннего спроса	Умное и цифровое производство, химическая промышленность, автомобильная промышленность, производство медицинских устройств, авиакосмическая промышленность, аддитивное производство, передовая промышленная робототехника, биотехнологии, сельскохозяйственное производство	<i>Кадры.</i> Региональные институты развития инноваций в области производства <i>Наука и технологии.</i> Национальная инициатива по созданию инкубаторов для чистой энергии; Программа исследований и инноваций малого бизнеса; Программа внедрения новых технологий малым бизнесом <i>Финансы.</i> Программа предоставления налоговых вычетов при производстве на территории США <i>Экспорт.</i> Программа предоставления гарантий по экспортным кредитам; Программа сертификации экспорта; Программа финансирования экспорта <i>Инструменты инновационной политики.</i> Программа региональных стратегий в области	Горизонтальная с элементами вертикальной (оборонная промышленность, сельское хозяйство, здравоохранение) Инновационная

Страна	Предметная область	Приоритеты	Основные инструменты	Модель политики
			инноваций; кластерная инициатива	
Германия	1. Содействие разработке новых технологий для промышленности 2. Инвестиции в кадры 3. Финансирование инвестиционной деятельности в промышленности 4. Гарантии по экспортным кредитам 5. Налогообложение в промышленности 6. Кластерная политика	Искусственный интеллект, облачные решения и технологии, науки о жизни (биотехнологии, фармацевтика, медицина), новые материалы <i>Не зафиксированы жестко</i>	<i>Кадры.</i> Улучшение инфраструктуры цифрового образования <i>Технологии.</i> Стратегия достижения превосходства <i>Финансы.</i> Многоуровневая структура финансирования инвестиций и инноваций в обрабатывающей промышленности; снижение налогов для корпоративного сектора; налоговые льготы при проведении исследований и разработок <i>Экспорт.</i> Гарантии федерального правительства по экспортным кредитам <i>Инструменты инновационной политики.</i> Инновации. Кластерная инициатива «Go- Cluster»	Горизонтальная Инновационная
Франция	1. Возвращение Франции в ряды передовых индустриальных стран 2. Создание привлекательной среды для	Медицина будущего, экомобильность, разработка новых материалов, использование возобновляемых ресурсов, переработка отходов,	<i>Наука и технологии.</i> Программа «Инвестиции в будущее» <i>Инфраструктура.</i> Инициатива «Территории промышленности»;	Горизонтальная промышленная политика дополняется мерами стимулирования и наращивания

Страна	Предметная область	Приоритеты	Основные инструменты	Модель политики
	внедрения Индустрии 4.0 в производственном секторе 3. Подготовка МСП и стартапов к выходу на международный уровень	устойчивое городское развитие, транспорт будущего, экономика данных, умные устройства, цифровая безопасность, умное производство продуктов питания	переход к автоматизации и информационным технологиям в основе проекта «Индустрии 4.0»; альянс «Индустрия будущего» <i>Финансы.</i> План «Восстановление Франции» <i>Экспорт.</i> Инициатива «Французская фабрика»	производства в конкретных промышленных секторах Инновационная
Китай	1. Привлечение прямых иностранных инвестиций в высокотехнологичные сектора с целью трансфера технологий 2. Реализация крупных инфраструктурных проектов (транспортных, телекоммуникационных, энергетических) 3. Стимулирование инноваций 4. Политика протекционизма (тарифы, субсидии) 5. Субсидирование компаний приоритетных отраслей	Робототехника, информационные технологии нового поколения, авиационное и аэрокосмическое оборудование, морское оборудование и высокотехнологичные корабли, железнодорожный транспорт, новые энергоносители и энергосберегающие транспортные средства, энергетическое оборудование, сельскохозяйственное оборудование, новые материалы, биофарма и высокотехнологичные медицинские приборы	<i>Технологии.</i> Центры технологий и инноваций <i>Финансы.</i> Льготы по НИОКР, субсидирование компаний приоритетных отраслей <i>Инфраструктура.</i> «Один пояс, один путь», ОЭЗ, ЗСТ, инициатива InternetPlus <i>Экспорт.</i> Тарифы, субсидии <i>Импортозамещение.</i> СП с зарубежными фирмами с условием передачи технологий и ноу-хау	Вертикальная Экспортно-ориентированное импортозамещение
Индия	1. Постепенное обеспечение свободы отраслям экономики в	Аэрокосмическая и оборонная промышленность, автомобильная	<i>Кадры.</i> Ряд программ, в том числе дуальная система обучения; центры передового опыта	Вертикальная с элементами горизонтальной

Страна	Предметная область	Приоритеты	Основные инструменты	Модель политики
	реагировании на рыночные силы 2. Поддержание роста производительности труда 3. Достижение оптимального использования трудовых ресурсов 4. Достижение международной конкурентоспособности 5. Развитие и внедрение инноваций	промышленность, проектирование и производство электронных систем, фармацевтические препараты и производство медицинских приборов, биотехнологии, химикаты и нефтехимическая промышленность, капитальные товары, текстиль и одежда, кожаные товары и обувь, пищевая промышленность, драгоценные камни и ювелирные украшения, судостроение, железнодорожная отрасль, строительная отрасль, новая и возобновляемая энергетика	<i>Наука и технологии.</i> Платформа умного производства; Национальная сеть знаний; Политика научного, технологического и инновационного развития; Национальная стратегия в области ИИ <i>Финансы.</i> Сниженные ставки корпоративного налога; субсидии и льготные ставки по кредиту для ММСП <i>Инфраструктура.</i> Промышленные коридоры; Схема модернизации промышленной инфраструктуры <i>Экспорт.</i> «Продвижение на экспортный рынок»; «Политика микроэкспортеров»; «Схема освобождения от уплаты пошлин и ремиссии»; «Схема технопарка программного обеспечения» и другие <i>Инновации.</i> «Инновационная миссия Атал»; Инициатива «Start-UpIndia»; ряд государственных	Инновационная

Страна	Предметная область	Приоритеты	Основные инструменты	Модель политики
			программ; Национальная политика в области прав интеллектуальной собственности; «рейтинговая система промышленных парков»	
Япония	1. Развитие рынка производства роботов, 3D-печати, цифровизация производства 2. Развитие промышленных кластеров, организация взаимодействия между наукой и бизнесом, между разными сферами промышленности 3. Развитие человеческого капитала	Автомобилестроение и робототехника, биотехнологии, агропромышленность, умные города, финансовые технологии	<i>Наука и технологии.</i> Стратегия развития робототехники <i>Инфраструктура.</i> Ассоциация технологических исследований будущего аддитивного производства; Инициатива производственно-сбытовых цепочек <i>Финансы.</i> Инновационная сетевая корпорация <i>Инновационной политики.</i> Создание промышленных кластеров; концепция объединенных производств	Вертикальная Инновационная
Чехия	1. Развитие Индустрии 4.0, повсеместное внедрение цифровых технологий 2. Поддержка экспорта 3. Привлечение инвестиций 4. Активная торговая политика	Автомобильная промышленность, энергетика, электротехника и электроника, фармацевтика, биотехнологии, производство медицинских средств, химическая промышленность, строительство, экологически-	<i>Кадры.</i> Мероприятия Чешской национальной коалиции в области цифровых профессий DigiKoalice; «Стратегия образовательной политики Чешской Республики до 2030 года+»; специализированные программы высшего образования в области передовых технологий	Горизонтальная Инновационная экспортно-ориентированная

Страна	Предметная область	Приоритеты	Основные инструменты	Модель политики
		чистые технологии, ИКТ, аэрокосмическая промышленность, транспортный сектор, сектор деловых услуг, сектор естественных наук (разработки и исследования)	<i>Наука и технологии.</i> «Национальная стратегия в области искусственного интеллекта»; программы Технологического агентства Чешской Республики; Национальный центр Индустрии 4.0 <i>Финансы.</i> Гарантии и кредиты, предоставляемые Чешско-Моравийским банком гарантий и развития; программа «Предпринимательство и инновации для конкурентоспособности» 2014–2020 годов; программа «Технологии и приложение для конкурентоспособности» 2021–2027 годов <i>Инфраструктура.</i> Проект C-Roads Czech Republic; «Транспортная программа 2020+»; общенациональные сети Интернета вещей <i>Экспорт.</i> Чешский банк экспорта, Корпорация экспортных гарантий и страхования; информационные	

Страна	Предметная область	Приоритеты	Основные инструменты	Модель политики
			платформы поддержки экспортеров; экспортное образование; консультационные услуги <i>Инновации.</i> программа поддержки промышленных зон «Умные парки будущего»; Национальный суперкомпьютерный центр IT4Innovations	

Источник: составлено автором

Приложение Г. Динамика внутреннего валового продукта Российской Федерации

Таблица 1 – Внутренний валовой продукт Российской Федерации в 1995–2019 годах

Показатель \ Год	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
ВВП в текущих ценах, млрд руб. (до 1998 г. – трлн руб.)	1429	2008	2343	2630	4823	7306	8944	10831	13208	17027	21610	26917	33248	41277	38807	46309	60114	68103	72986	79030	83087	85616	91843	104630	110046
ВВП в ценах 2019 года, млрд руб. (до 1998 г. – трлн руб.)	2083	2311	2778	4535	6639	8510	10340	12323	15887	20314	24888	30633	39219	42100	44313	53678	65469	71727	78452	84759	85451	90196	102042	108589	110046
Индексы физического объема ВВП, % к предыдущему году	–	96,4	101,4	94,7	106,4	110,0	105,1	104,7	107,3	107,2	106,4	108,2	108,5	105,2	92,2	104,5	104,3	104,0	101,8	100,7	98,0	100,2	101,8	102,5	101,3

Источник: Росстат

Приложение Д. Динамика объема промышленной продукции РФ, 1990–2019

Таблица 1 – Объем промышленной продукции

Показатель	Год								
	1990	1995	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
Объем промышленной продукции, млрд руб. (до 1998 г. – трлнруб.)	600	1108	1707	3150	4763	5881	6868	8498	11209

Источник: Росстат

Таблица 2 – Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по видам экономической деятельности (по ОК 029-2007 (КДЕС Ред.1.1), млрд руб.

Год \ Наименование вида деятельности	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Добыча полезных ископаемых, в том числе:	3 062,5	3 720,9	4 488,9	5 271,7	5 091,0	6 218,0	8 020,2	8 950,1	9 213,7	9 691,0	11 259,5
– добыча топливно-энергетических полезных ископаемых	2 686,3	3 292,7	3 983,6	4 650,7	4 537,7	5 470,7	7 032,3	7 921,7	8 160,3	8 563,9	9 896,5
– добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических	376,2	428,2	505,3	621,1	553,3	747,2	987,9	1 028,3	1 053,4	1 127,1	1 363,0
Обрабатывающие производства, в том числе:	8 872,0	11 185,4	13 977,8	16 863,6	14 352,0	18 880,7	22 813,3	25 110,6	26 839,8	29 661,3	35 090,4

Год Наименование вида деятельности	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
– производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	1 485,7	1 729,2	2 143,3	2 656,0	2 822,1	3 262,2	3 601,5	4 000,5	4 271,8	4 840,0	6 075,6
– текстильное и швейное производство	101,4	130,6	136,6	156,9	155,8	205,5	211,8	212,4	242,9	264,0	353,6
– производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	19,7	24,7	29,5	34,4	34,8	43,7	50,3	49,5	52,9	50,2	65,0
– обработка древесины и производство изделий из дерева	145,3	165,1	220,6	244,7	214,2	264,3	303,4	354,6	377,3	395,5	507,0
– целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность	315,0	389,3	498,1	549,8	499,0	636,2	679,6	742,9	765,8	824,1	1 094,9
– производство кокса и нефтепродуктов	1 438,1	2 002,3	2 277,1	2 983,7	2 661,5	3 522,2	4 553,7	5 219,1	6 030,7	6 848,0	7 061,1
– химическое производство	672,3	764,3	945,0	1 312,2	1 061,7	1 427,3	1 812,8	1 941,8	1 886,2	2 102,3	2 766,8
– производство резиновых и пластмассовых изделий	199,0	259,6	356,8	404,8	375,0	515,2	571,2	635,8	670,4	691,9	914,9
– производство прочих неметаллических минеральных продуктов	425,9	569,0	853,3	1 009,6	683,3	827,3	1 017,6	1 159,0	1 217,5	1 253,9	1 394,3
– металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	1 902,9	2 415,9	2 953,1	3 294,8	2 393,2	3 424,0	4 045,2	4 010,2	3 954,7	4 564,9	5 730,0

Год Наименование вида деятельности	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
– производство машин и оборудования	477,0	621,1	796,1	1 000,6	801,6	1 013,1	1 237,0	1 305,9	1 352,1	1 373,3	1 709,0
– производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	452,3	600,1	829,4	910,4	816,6	1 131,5	1 329,3	1 481,6	1 535,8	1 715,8	2 206,1
– производство транспортных средств и оборудования	833,1	1 023,8	1 284,0	1 513,3	1 119,4	1 669,9	2 339,9	2 800,5	3 161,6	3 179,9	3 111,0
– прочие виды обрабатывающих производств	404,3	490,6	654,7	792,5	713,9	938,3	1 059,9	1 197,0	1 320,0	1 557,5	2 101,0
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	1 690,7	2 162,2	2 145,7	2 573,0	3 030,2	3 665,3	4 219,1	4 160,1	4 491,6	4 712,0	4 917,7

Источник: Росстат

Таблица 3 – Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по видам экономической деятельности (по ОКВЭД2), млрд руб.

Наименование вида деятельности	Год				янв.-окт. 2020
	2016	2017	2018	2019	
Добыча полезных ископаемых, в том числе:	11 739,7	13 916,2	18 193,9	18 324,1	11 519,7
– Добыча угля	898,1	1 228,4	1 567,2	1 392,7	897,5
– Добыча сырой нефти и природного газа	7 724,8	9 286,0	12 873,6	12 859,3	7 373,7
– Добыча металлических руд	938,7	1 026,6	1 198,6	1 204,0	1 166,1
– Добыча прочих полезных ископаемых	603,4	574,7	614,4	577,7	421,0

Наименование вида деятельности	Год				янв.-окт. 2020
	2016	2017	2018	2019	
– Предоставление услуг в области добычи полезных ископаемых	1 574,7	1 800,5	1 940,2	2 290,4	1 661,4
Обрабатывающие производства, в том числе:	34 945,4	38 712,5	44 599,5	47 436,0	35 363,4
– Производство пищевых продуктов	5 429,3	5 470,8	5 818,2	6 415,8	5 468,2
– Производство напитков	765,6	705,8	755,0	820,1	676,5
– Производство табачных изделий	276,8	174,8	223,7	208,0	210,8
– Производство текстильных изделий	197,5	203,0	230,3	239,2	202,0
– Производство одежды	164,2	172,3	192,9	196,9	168,7
– Производство кожи и изделий из кожи	73,0	76,5	80,1	76,3	51,0
– Обработка древесины и производство изделий из дерева и пробки, кроме мебели, производство изделий из соломки и материалов для плетения	521,6	548,6	673,3	714,3	567,5
– Производство бумаги и бумажных изделий	721,4	768,1	921,7	931,0	758,0
– Деятельность полиграфическая и копирование носителей информации	245,4	255,9	263,5	283,8	205,9
– Производство кокса и нефтепродуктов	6 818,2	8 202,8	10 397,4	10 253,6	6 111,5
– Производство химических веществ и химических продуктов	2 553,8	2 742,6	3 265,8	3 280,4	2 663,4
– Производство лекарственных средств и материалов, применяемых в медицинских целях	417,5	500,4	557,8	638,8	670,5
– Производство резиновых и пластмассовых изделий	951,0	1 019,7	1 160,5	1 218,6	1 017,9
– Производство прочей неметаллической минеральной продукции	1 311,5	1 443,8	1 603,0	1 752,0	1 372,6
– Производство металлургическое	4 533,8	5 165,5	6 099,6	7 087,4	6 132,1
– Производство готовых металлических изделий, кроме машин и оборудования	2 171,9	2 296,1	2 449,5	2 713,2	1 961,8
– Производство компьютеров, электронных и оптических изделий	1 280,2	1 315,1	1 357,1	1 519,2	930,3
– Производство электрического оборудования	855,6	907,0	1 001,5	1 041,6	770,1
– Производство машин и оборудования, не включенных в другие группировки	1 063,3	1 125,4	1 249,3	1 334,0	1 001,2
– Производство автотранспортных средств, прицепов и полуприцепов	1 683,3	2 126,2	2 549,6	2 710,3	1 906,0
– Производство прочих транспортных средств и оборудования	1 668,8	2 027,1	2 163,1	2 277,1	1 324,1
– Производство мебели	222,3	253,0	282,7	289,9	216,0
– Производство прочих готовых изделий	227,7	216,1	239,4	265,3	187,6

Наименование вида деятельности	Год				янв.-окт. 2020
	2016	2017	2018	2019	
– Ремонт и монтаж машин и оборудования	791,6	995,7	1 064,4	1 169,1	789,5
Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха	5 051,5	5 379,7	5 641,9	5 822,5	4 521,6
Водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений	902,5	1 022,5	1 185,6	1 324,3	982,8

Источник: Росстат

Приложение Е. Индексы производства по видам экономической деятельности

Таблица 1 – Индексы производства по видам экономической деятельности по ОК 029-2007 (КДЕС Ред.1.1), в % к
предыдущему году

Наименование вида деятельности \ Год	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Промышленное производство, в том числе:	84,0	86,3	78,4	95,4	92,4	101,0	95,2	108,9	108,7	102,9	103,1	108,9	108,0	105,1	106,3	106,8	100,6	89,3	107,3	105,0	103,4	100,4	102,0	100,2
Добыча полезных ископаемых, в том числе:	88,2	89,6	92,0	97,3	97,0	100,2	97,7	104,0	106,4	106,0	106,8	108,7	106,8	101,4	102,8	103,3	100,4	97,2	103,8	101,8	101,0	101,1	101,5	101,3
– добыча топливно-энергетических полезных ископаемых	94,7	91,2	93,0	96,8	98,3	100,4	98,9	101,4	104,9	106,1	107,3	110,3	107,7	102,0	102,7	102,7	100,1	98,9	103,6	101,2	100,7	100,9	101,4	100,0
– добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических	71,0	83,8	88,3	99,1	91,9	99,3	92,6	115,5	118,2	96,2	99,1	102,5	108,5	97,7	104,2	104,0	101,1	83,9	104,9	106,6	103,4	102,3	101,6	102,2
Обрабатывающие производства, в том числе:	81,8	84,6	72,8	94,2	89,7	102,0	93,8	112,8	110,9	102,0	101,1	110,3	110,5	107,6	108,4	110,5	100,5	84,8	110,6	108,0	105,1	100,5	102,7	99,9
– производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	80,0	88,5	80,1	88,5	93,1	99,4	99,2	112,6	105,3	108,0	107,2	106,9	104,4	106,6	107,3	107,3	101,9	100,3	103,2	103,9	104,1	100,6	102,5	102,0
– текстильное и швейное производство	71,9	78,9	55,0	70,6	78,4	102,1	92,3	115,3	124,9	107,8	97,5	101,2	96,0	103,6	111,8	99,5	94,6	83,9	108,8	100,8	100,7	104,3	97,5	88,3
– производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	78,0	78,0	50,3	67,9	73,0	88,5	78,9	134,2	107,6	113,7	111,4	111,5	99,4	100,2	122,0	102,3	99,7	98,5	119,9	105,7	98,1	95,6	97,2	88,6
– обработка древесины и производство изделий из дерева	78,7	83,6	67,1	92,2	80,1	94,4	95,8	111,2	114,1	97,5	104,2	109,7	108,7	107,1	103,6	107,9	99,9	76,9	113,4	110,2	96,2	108,0	94,7	96,6
– целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность	88,0	83,0	79,0	108,6	86,5	100,9	105,4	119,3	118,0	109,6	104,1	107,8	105,1	103,6	106,7	108,3	100,3	84,1	103,1	106,5	105,8	94,8	100,4	93,7

Наименование вида деятельности \ Год	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
– производство кокса и нефтепродуктов	82,8	86,5	86,6	100,4	98,6	99,1	91,8	105,3	102,4	102,8	104,6	102,2	102,4	104,4	106,6	102,8	102,8	99,4	106,0	103,8	103,1	102,3	105,7	100,3
– химическое производство	79,0	80,7	79,3	108,2	89,5	103,4	93,6	127,6	115,2	100,3	100,2	105,4	106,6	104,1	104,7	106,6	95,4	94,6	110,6	109,5	104,1	105,4	100,1	106,3
– производство резиновых и пластмассовых изделий	79,5	80,1	63,8	94,7	89,9	103,2	95,4	122,3	126,1	101,6	100,2	105,5	113,5	116,4	121,0	125,5	122,8	87,1	124,4	111,4	112,8	105,9	107,5	96,3
– производство прочих неметаллических минеральных продуктов	80,9	85,3	73,2	92,9	76,9	95,4	93,1	113,7	110,6	103,8	101,2	107,3	108,4	104,9	114,2	108,3	97,1	66,8	114,5	107,4	110,7	98,0	101,8	92,2
– металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	82,3	82,7	82,8	102,2	94,4	104,2	94,2	108,5	115,3	104,6	105,1	107,2	103,9	107,0	109,7	104,5	97,8	83,6	112,4	107,0	104,8	100,0	100,6	93,5
– производство машин и оборудования	84,4	82,6	62,6	87,3	80,9	100,1	87,5	113,2	105,7	106,4	91,2	119,0	120,8	99,7	111,7	126,7	99,5	66,8	115,2	111,1	102,7	96,6	92,2	88,9
– производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	79,8	87,7	60,2	88,5	91,9	99,8	100,3	105,5	125,0	108,4	92,3	143,2	134,5	133,2	115,0	110,9	92,6	68,4	118,9	111,9	106,4	99,0	99,5	92,1
– производство транспортных средств и оборудования	85,3	88,4	66,7	89,5	95,0	111,5	88,4	113,8	110,7	73,6	99,0	114,0	111,5	107,1	104,7	107,8	100,4	68,5	127,2	117,2	110,3	102,2	108,5	91,5
– прочие производства	91,2	91,8	72,0	100,6	83,9	105,6	88,6	113,6	111,5	108,5	103,9	110,8	110,2	108,7	109,8	104,6	98,3	81,6	120,6	105,3	102,6	95,4	102,7	94,0
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	95,3	95,3	91,2	96,8	97,3	98,2	97,7	98,8	104,0	101,4	104,8	103,3	101,1	100,9	103,4	99,4	100,6	97,3	102,2	100,2	101,3	97,5	99,9	98,4

Источник: Росстат

Таблица 2 – Индексы производства по видам экономической деятельности по ОКВЭД2, в % к предыдущему году

Наименование вида деятельности	Год			
	2016	2017	2018	2019
Промышленное производство, в том числе:	101,8	103,7	103,5	103,3
Добыча полезных ископаемых, в том числе:	102,6	101,9	103,8	103,4
– Добыча угля	104,0	103,9	105,7	102,2
– Добыча и обогащение угля и антрацита	104,3	104,1	105,6	102,3
– Добыча и обогащение бурого угля (лигнита)	99,8	101,9	107,5	101,7
– Добыча сырой нефти и природного газа	102,4	100,6	102,9	102,2
– Добыча сырой нефти и нефтяного (попутного) газа	102,5	100,0	101,8	101,0
– Добыча природного газа и газового конденсата	101,2	105,5	110,9	110,0
– Добыча металлических руд	99,6	102,5	103,4	102,1
– Добыча и обогащение железных руд	98,9	103,0	101,0	100,0
– Добыча руд цветных металлов	100,8	101,7	107,5	105,7
– Добыча прочих полезных ископаемых	99,5	111,3	104,2	103,6
– Добыча камня, песка и глины	101,9	118,1	107,0	103,0
– Добыча полезных ископаемых, не включенных в другие группировки	97,9	106,6	101,9	104,1
– Предоставление услуг в области добычи полезных ископаемых	107,7	113,7	112,8	120,2
Обрабатывающие производства, в том числе:	101,1	105,7	103,6	103,5
– Производство пищевых продуктов	103,5	104,6	103,6	104,2
– Переработка и консервирование мяса и мясной пищевой продукции	102,0	105,5	104,1	104,2
– Переработка и консервирование рыбы, ракообразных и моллюсков	104,5	105,1	107,4	102,0
– Переработка и консервирование фруктов и овощей	99,3	106,6	116,2	114,4
– Производство растительных и животных масел и жиров	114,9	111,0	92,5	110,7
– Производство молочной продукции	99,2	101,7	101,5	100,4

Наименование вида деятельности	Год			
	2016	2017	2018	2019
– Производство продуктов мукомольной и крупяной промышленности, крахмала и крахмалосодержащих продуктов	100,5	101,8	103,8	100,8
– Производство хлебобулочных и мучных кондитерских изделий	106,4	102,4	101,9	102,3
– Производство прочих пищевых продуктов	103,4	106,1	103,4	105,8
– Производство готовых кормов для животных	104,7	106,8	108,2	109,1
– Производство напитков	103,6	100,2	101,7	105,0
– Производство табачных изделий	97,3	77,0	104,1	89,6
– Производство текстильных изделий	114,9	107,1	102,5	101,7
– Подготовка и прядение текстильных волокон	98,7	95,8	91,9	93,4
– Производство текстильных тканей	115,5	119,8	107,0	91,9
– Отделка тканей и текстильных изделий	200,7	72,9	58,1	121,1
– Производство прочих текстильных изделий	109,5	107,7	105,6	106,0
– Производство одежды	105,9	117,7	106,8	103,5
– Производство одежды, кроме одежды из меха	105,5	120,2	116,0	105,0
– Производство меховых изделий	93,6	100,0	90,8	88,9
– Производство вязаных и трикотажных изделий одежды	109,9	109,6	65,8	94,1
– Производство кожи и изделий из кожи	107,5	110,2	95,7	98,4
– Дубление и отделка кожи, производство чемоданов, сумок, шорно-седельных изделий из кожи; выделка и крашение меха	112,3	99,5	84,3	102,3
– Производство обуви	105,1	116,0	100,9	96,9
– Обработка древесины и производство изделий из дерева и пробки, кроме мебели, производство изделий из соломки и материалов для плетения	108,2	104,9	114,4	106,1
– Распиловка и строгание древесины	108,6	103,4	115,1	106,4
– Производство изделий из дерева, пробки, соломки и материалов для плетения	107,9	106,0	113,9	105,9
– Производство бумаги и бумажных изделий	105,9	107,4	107,9	104,6
– Производство целлюлозы, древесной массы, бумаги и картона	105,1	101,2	104,3	99,0
– Производство изделий из бумаги и картона	106,8	114,6	111,6	110,0
– Деятельность полиграфическая и копирование носителей информации	89,9	99,0	115,1	100,1

Наименование вида деятельности	Год			
	2016	2017	2018	2019
– Деятельность полиграфическая и предоставление услуг в этой области	90,2	99,3	115,2	100,8
– Копирование записанных носителей информации	71,7	75,2	103,6	48,6
– Производство кокса и нефтепродуктов	95,7	104,3	102,6	101,6
– Производство кокса	101,0	96,0	96,4	99,9
– Производство нефтепродуктов	95,7	104,3	102,6	101,6
– Агломерация угля, антрацита и бурого угля (лигнита) и производство термоуглей	111,4	55,6	73,9	82,8
– Производство химических веществ и химических продуктов	106,5	107,6	103,9	103,4
– Производство основных химических веществ, удобрений и азотных соединений, пластмасс и синтетического каучука в первичных формах	106,1	107,2	104,3	102,4
– Производство пестицидов и прочих агрохимических продуктов	159,0	115,8	98,3	118,3
– Производство красок, лаков и аналогичных материалов для нанесения покрытий, полиграфических красок и мастик	107,5	107,5	104,0	101,7
– Производство мыла и моющих, чистящих и полирующих средств; парфюмерных и косметических средств	103,8	107,1	100,6	98,9
– Производство прочих химических продуктов	106,5	110,3	105,1	115,4
– Производство химических волокон	115,5	104,8	98,1	102,3
– Производство лекарственных средств и материалов, применяемых в медицинских целях	114,9	109,7	101,1	127,3
– Производство фармацевтических субстанций	128,9	77,5	184,7	157,2
– Производство лекарственных препаратов и материалов, применяемых в медицинских целях	114,5	110,9	98,9	125,9
– Производство резиновых и пластмассовых изделий	100,6	112,6	101,3	98,6
– Производство резиновых изделий	109,8	112,4	104,0	94,1
– Производство изделий из пластмасс	98,6	112,6	100,7	99,8
– Производство прочей неметаллической минеральной продукции	92,3	107,6	100,4	108,8
– Производство стекла и изделий из стекла	103,9	103,6	101,0	105,5
– Производство огнеупорных изделий	104,9	132,5	83,7	109,3
– Производство строительных керамических материалов	89,4	107,0	98,2	102,5
– Производство прочих фарфоровых и керамических изделий	94,9	99,3	101,0	88,9
– Производство цемента, извести и гипса	88,7	99,7	98,8	106,5

Наименование вида деятельности	Год			
	2016	2017	2018	2019
– Производство изделий из бетона, цемента и гипса	81,6	105,8	101,5	106,0
– Резка, обработка и отделка камня	132,5	112,3	110,9	104,7
– Производство абразивных и неметаллических минеральных изделий, не включенных в другие группировки	108,9	116,5	102,0	105,3
– Производство металлургическое	97,9	105,2	100,6	104,0
– Производство чугуна, стали и ферросплавов	101,3	103,6	101,7	99,8
– Производство стальных труб, полых профилей и фитингов	94,2	109,6	102,6	103,6
– Производство прочих стальных изделий первичной обработкой	99,0	106,2	102,6	104,8
– Производство основных драгоценных металлов и прочих цветных металлов, производство ядерного топлива	97,3	105,1	99,8	105,2
– Литье металлов	67,2	127,0	90,7	162,7
– Производство готовых металлических изделий, кроме машин и оборудования	127,9	104,3	105,9	110,1
– Производство строительных металлических конструкций и изделий	105,9	127,9	101,5	113,5
– Производство металлических цистерн, резервуаров и прочих емкостей	106,4	143,4	111,3	113,5
– Производство паровых котлов, кроме котлов центрального отопления	86,2	106,3	148,5	112,0
– Ковка, прессование, штамповка и профилирование; изготовление изделий методом порошковой металлургии	130,2	106,4	107,8	109,4
– Обработка металлов и нанесение покрытий на металлы; механическая обработка металлов	147,6	113,6	105,3	114,4
– Производство ножевых изделий и столовых приборов, инструментов и универсальных скобяных изделий	126,0	103,2	95,5	116,1
– Производство готовых металлических изделий, не включенных в другие группировки	134,2	95,1	105,7	109,9
– Производство компьютеров, электронных и оптических изделий	102,8	100,2	103,0	111,1
– Производство электрического оборудования	107,0	102,7	105,4	101,7
– Производство электродвигателей, генераторов, трансформаторов и распределительных устройств, а также контрольно-измерительной аппаратуры	109,0	102,9	108,3	98,8
– Производство электрических аккумуляторов и аккумуляторных батарей	113,0	105,4	102,8	114,8
– Производство кабелей и кабельной арматуры	92,4	119,4	109,9	104,3
– Производство электрических ламп и осветительного оборудования	114,8	89,7	97,8	104,3

Наименование вида деятельности	Год			
	2016	2017	2018	2019
– Производство бытовых приборов	111,7	101,7	102,1	101,0
– Производство прочего электрического оборудования	108,7	92,7	95,6	107,8
– Производство машин и оборудования, не включенных в другие группировки	97,9	108,3	102,4	112,3
– Производство машин и оборудования общего назначения	102,7	98,6	102,6	102,3
– Производство прочих машин и оборудования общего назначения	102,8	105,4	103,1	110,9
– Производство машин и оборудования для сельского и лесного хозяйства	145,1	112,9	84,1	107,8
– Производство станков, машин и оборудования для обработки металлов и прочих твердых материалов	60,5	124,1	128,6	106,2
– Производство прочих машин специального назначения	84,4	120,9	105,0	127,2
– Производство автотранспортных средств, прицепов и полуприцепов	97,9	120,1	111,5	98,0
– Производство автотранспортных средств	92,4	119,5	111,0	98,2
– Производство кузовов для автотранспортных средств; производство прицепов и полуприцепов	112,7	103,8	122,9	87,8
– Производство комплектующих и принадлежностей для автотранспортных средств	110,7	124,2	110,9	99,3
– Производство прочих транспортных средств и оборудования	110,8	115,6	107,7	99,0
– Производство железнодорожных локомотивов и подвижного состава	126,9	142,1	140,3	102,5
– Производство летательных аппаратов, включая космические, и соответствующего оборудования	111,1	108,6	95,7	94,8
– Производство транспортных средств и оборудования, не включенных в другие группировки	74,4	113,1	81,5	104,5
– Производство прочих транспортных средств, не включенных в другие группировки	102,0	114,3	107,9	103,6
– Производство мебели	75,4	119,3	113,0	102,3
– Производство прочих готовых изделий	84,2	112,2	103,3	99,9
– Производство ювелирных изделий, бижутерии и подобных товаров	83,5	119,4	103,5	94,9
– Производство музыкальных инструментов	93,9	135,6	91,4	178,7
– Производство спортивных товаров	90,4	146,1	125,6	106,1
– Производство игр и игрушек	89,9	84,8	105,7	117,5
– Производство медицинских инструментов и оборудования	71,9	105,9	96,2	97,6
– Производство изделий, не включенных в другие группировки	106,5	112,7	108,3	105,3
– Ремонт и монтаж машин и оборудования	99,2	103,1	106,0	94,7

Наименование вида деятельности	Год			
	2016	2017	2018	2019
Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха, в том числе:	102,0	100,4	102,2	99,2
– Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха	102,0	100,4	102,2	99,2
– Производство, передача и распределение электроэнергии	102,1	100,3	101,9	100,6
– Производство и распределение газообразного топлива	100,1	102,7	103,3	96,5
– Производство, передача и распределение пара и горячей воды; кондиционирование воздуха	102,3	99,7	102,9	95,8
Водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений, в том числе:	102,5	99,6	102,9	102,9
– Забор, очистка и распределение воды	98,0	98,5	96,6	100,7
– Сбор и обработка сточных вод	101,0	89,1	98,7	92,4
– Сбор, обработка и утилизация отходов; обработка вторичного сырья	111,6	113,8	115,1	112,2
– Предоставление услуг в области ликвидации последствий загрязнений и прочих услуг, связанных с удалением отходов	98,9	89,6	87,7	81,7

Источник: Росстат

Приложение Ж. Отраслевая структура валовой добавленной стоимости по видам экономической деятельности в РФ

Таблица 1 – Отраслевая структура валовой добавленной стоимости, % к итогу

Раздел Год	A	B	C	D+E *	F	G	H**	J**	I	K	L	M** *	N***	O	P	Q	Прочие* ***
2004	6,3	11,3	20,4	4,2	5,9	19,3	10,9		1,0	1,2	8,6	–	–	2,9	2,9	3,5	1,6
2005	5,5	12,8	18,5	3,8	5,7	21,8	10,6		0,9	1,1	9,0	–	–	2,9	2,8	3,1	1,5
2006	5,2	11,7	18,7	3,5	5,8	21,9	10,3		1,0	1,0	9,2	–	–	4,1	2,7	3,3	1,6
2007	4,7	10,6	19,7	3,4	6,3	21,4	10,1		1,0	0,8	9,9	–	–	4,3	2,7	3,4	1,7
2008	4,8	9,9	19,3	3,5	6,9	20,9	10,0		1,1	0,7	10,4	–	–	4,6	2,8	3,5	1,6
2009	5,2	9,7	17,1	4,3	6,7	18,6	10,4		1,0	0,5	11,7	–	–	5,5	3,5	4,2	1,6
2010	4,5	10,4	17,7	4,5	6,9	19,4	10,5		1,0	0,6	11,4	–	–	5,0	3,0	3,7	1,4
2011	4,9	11,2	17,8	4,2	7,0	19,4	10,1		1,0	0,6	11,1	–	–	4,7	2,9	3,7	1,4
2012	4,4	11,2	17,3	3,8	7,2	18,2	10,2		1,1	0,6	11,8	–	–	5,6	3,1	4,0	1,5
2013	4,4	10,8	17,2	3,9	7,1	18,5	9,6		1,1	0,5	11,9	–	–	5,8	3,4	4,2	1,6
2014	5,0	10,6	16,5	3,7	7,2	19,3	9,4		1,1	0,5	11,9	–	–	5,7	3,3	4,3	1,5
2015	5,4	11,2	17,2	3,5	6,4	17,9	9,4		1,0	0,4	13,6	–	–	5,2	3,1	4,1	1,6
2016	5,0	10,9	17,0	4,1	6,7	17,0	8,0	3,0	1,1	0,5	6,3	4,7	2,6	4,9	3,0	3,9	1,3
2017	4,6	12,1	17,4	4,0	6,2	16,6	8,0	3,0	1,1	0,5	6,5	4,4	2,5	4,7	3,1	3,9	1,4
2018	4,3	14,8	18,0	3,7	5,6	15,8	7,6	3,0	1,0	0,6	6,1	4,1	2,4	4,5	3,0	4,1	1,4

*До 2016 года раздел Е «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды», в 2016 году был разделен на разделы D «Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха» и Е «Водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизация отходов, деятельность по ликвидации загрязнений»;

**до 2016 года раздел I «Транспорт и связь»;

***до 2016 года данные в разрезе разделов не публиковались;

****до 2016 года – раздел О «Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг», в 2016–2018 годах – сумма разделов: R «Деятельность в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений», S «Предоставление прочих видов услуг», T «Деятельность домашних хозяйств как работодателей; недифференцированная деятельность частных домашних хозяйств по производству товаров и оказанию услуг для собственного потребления».

Источник: Росстат

Таблица 2 – Кодировка разделов по ОКВЭД2

Раздел	Расшифровка
Раздел А	Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство
Раздел В	Добыча полезных ископаемых
Раздел С	Обрабатывающие производства
Раздел D	Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха
Раздел E	Водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизация отходов, деятельность по ликвидации загрязнений
Раздел F	Строительство
Раздел G	Торговля оптовая и розничная; ремонт автотранспортных средств и мотоциклов
Раздел H	Транспортировка и хранение
Раздел I	Деятельность гостиниц и предприятий общественного питания
Раздел J	Деятельность в области информации и связи
Раздел K	Деятельность финансовая и страховая
Раздел L	Деятельность по операциям с недвижимым имуществом
Раздел M	Деятельность профессиональная, научная и техническая
Раздел N	Деятельность административная и сопутствующие дополнительные услуги
Раздел O	Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное обеспечение
Раздел P	Образование
Раздел Q	Деятельность в области здравоохранения и социальных услуг
Раздел R	Деятельность в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений
Раздел S	Предоставление прочих видов услуг

Раздел	Расшифровка
Раздел Т	Деятельность домашних хозяйств как работодателей; недифференцированная деятельность частных домашних хозяйств по производству товаров и оказанию услуг для собственного потребления

Источник: Приказ Росстандарта от 31 января 2014 г. N14-ст «О принятии и введении в действие Общероссийского классификатора видов экономической деятельности (ОКВЭД2) ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2) и Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОКПД2) ОК 034-2014 (КПЕС 2008)»

Приложение II. Инвестиции в основной капитал по видам экономической деятельности в РФ в фактически действовавших ценах, 2014–2019

Наименование вида деятельности	Млрд руб.						В % к итогу					
	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Все отрасли экономики	13902,6	13897,2	14748,8	16027,3	17782,0	19318,8	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Добыча полезных ископаемых, в том числе:	2144,8	2385,3	2710,4	3023,2	3225,8	3282,0	15,4	17,2	18,4	19,0	18,1	17,0
– добыча угля	83,3	80,5	98,6	139,9	167,8	211,8	0,6	0,6	0,7	0,9	0,9	1,1
– добыча сырой нефти и природного газа	1494,9	1582,7	1597,7	1807,1	1856,8	2067,7	10,7	11,4	10,8	11,3	10,4	10,7
– добыча металлических руд	119,1	158,4	159,1	187,1	266,7	289,0	0,9	1,1	1,1	1,2	1,5	1,5
– добыча прочих полезных ископаемых	72,1	57,6	58,1	63,2	69,3	80,8	0,5	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4
– предоставление услуг в области добычи полезных ископаемых	375,4	506,1	796,9	825,9	865,3	632,7	2,7	3,7	5,4	5,2	4,9	3,3
Обрабатывающие производства, в том числе:	2080,9	2167,6	2103,3	2296,5	2513,2	2798,3	15,0	15,6	14,3	14,3	14,1	14,5
– производство пищевых продуктов	196,5	199,8	193,0	237,1	260,0	296,0	1,4	1,4	1,3	1,5	1,5	1,5
– производство напитков	42,1	34,3	34,9	36,5	44,9	44,3	0,3	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2
– производство табачных изделий	12,8	13,0	15,6	14,4	17,9	19,8	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1

Наименование вида деятельности	Млрд руб.						В % к итогу					
	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
– производство текстильных изделий	12,8	6,9	6,9	10,0	10,6	11,9	0,1	0,05	0,05	0,1	0,1	0,1
– производство одежды	8,2	4,9	3,6	4,4	4,5	5,7	0,1	0,04	0,02	0,03	0,02	0,03
– производство кожи и изделий из кожи	7,8	6,0	3,6	3,9	4,8	3,6	0,1	0,04	0,02	0,02	0,03	0,02
– обработка древесины и производство изделий из дерева и пробки, кроме мебели, производство изделий из соломки и материалов для плетения	49,4	58,1	66,0	71,6	69,4	70,3	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4
– производство бумаги и бумажных изделий	40,5	39,9	51,7	69,5	92,5	106,9	0,3	0,3	0,4	0,4	0,5	0,6
– деятельность полиграфическая и копирование носителей информации	7,6	10,4	13,2	12,9	12,2	12,3	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
– производство кокса и нефтепродуктов	486,6	478,3	385,8	447,1	408,3	560,1	3,5	3,4	2,6	2,8	2,3	2,9
– производство химических веществ и химических продуктов	226,0	312,6	367,8	424,8	484,6	471,7	1,6	2,2	2,5	2,6	2,7	2,4
– производство лекарственных средств и материалов, применяемых в медицинских целях	35,3	35,0	28,6	35,5	40,8	50,4	0,3	0,3	0,2	0,2	0,2	0,3

Наименование вида деятельности	Млрд руб.						В % к итогу					
	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
– производство резиновых и пластмассовых изделий	43,9	53,8	40,3	47,4	58,8	57,8	0,3	0,4	0,3	0,3	0,3	0,3
– производство прочей неметаллической минеральной продукции	136,5	104,1	79,9	69,5	98,5	98,3	1,0	0,7	0,5	0,4	0,5	0,5
– производство металлургическое	205,1	229,7	269,2	285,7	305,4	350,5	1,5	1,7	1,8	1,8	1,7	1,8
– производство готовых металлических изделий, кроме машин и оборудования	42,3	46,2	48,9	95,8	109,6	115,2	0,3	0,3	0,3	0,6	0,6	0,6
– производство компьютеров, электронных и оптических изделий	49,8	73,9	61,7	65,9	64,3	64,0	0,4	0,5	0,4	0,4	0,4	0,3
– производство электрического оборудования	29,0	32,7	29,7	40,4	43,3	42,8	0,2	0,2	0,2	0,3	0,2	0,2
– производство машин и оборудования, не включенных в другие группировки	77,2	82,1	63,0	65,7	67,2	71,6	0,6	0,6	0,4	0,4	0,4	0,4
– производство автотранспортных средств, прицепов и полуприцепов	120,6	118,2	96,7	82,3	108,4	111,9	0,9	0,9	0,7	0,5	0,6	0,6
– производство прочих транспортных средств и оборудования	107,8	98,6	110,3	127,8	155,4	174,5	0,8	0,7	0,7	0,8	0,9	0,9
– производство мебели	28,5	8,9	18,0	11,8	13,8	16,2	0,2	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1

Наименование вида деятельности	Млрд руб.						В % к итогу					
	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
– производство прочих готовых изделий	7,8	9,9	8,7	10,2	11,6	14,7	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
– ремонт и монтаж машин и оборудования	23,5	20,8	21,2	26,3	26,5	27,8	0,2	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха	1093,9	917,9	866,0	943,7	1013,0	1054,2	7,9	6,6	5,9	5,9	5,7	5,5
Водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений, в том числе:	169,0	128,7	148,0	147,7	160,8	192,8	1,2	0,9	1,0	0,9	0,9	1,0
– забор, очистка и распределение воды	92,4	62,0	78,7	72,3	81,9	85,9	0,7	0,4	0,5	0,4	0,5	0,4
– сбор и обработка сточных вод	51,2	41,0	43,4	44,7	47,3	59,0	0,4	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3
– сбор, обработка и утилизация отходов; обработка вторичного сырья	22,3	21,9	22,3	27,5	28,5	42,6	0,2	0,2	0,2	0,2	0,1	0,2
– предоставление услуг в области ликвидации последствий загрязнений и прочих услуг, связанных с удалением отходов	3,1	3,8	3,6	3,2	3,0	5,3	0,02	0,03	0,02	0,02	0,02	0,03

Источник: Росстат

**Приложение К. Структура занятости населения по видам экономической деятельности на основной работе,
2005–2019, в среднем за год, % от итога**

Год	Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	Добыча полезных ископаемых	Обрабатывающие производства	Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха	Водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизация отходов, деятельность по ликвидации загрязнений	Строительство	Торговля оптовая и розничная; ремонт автотранспортных средств	Транспортировка и хранение	Деятельность гостиниц и предприятий общественного питания	Деятельность в области информации и связи	Деятельность финансовая и страховая	Деятельность по операциям с недвижимым имуществом	Деятельность профессиональная, научная и техническая; деятельность административная и сопутствующие дополнительные услуги	Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное обеспечение	Образование	Деятельность в области здравоохранения и социальных услуг	Деятельность в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений	Предоставление прочих видов услуг
2005	10,1	1,8	17,7	2,5	0,6	6,7	15,0	8,2	1,9	1,7	1,4	2,2	3,9	7,2	9,2	6,8	1,6	1,6
2006	9,9	1,7	17,5	2,6	0,6	6,5	15,1	8,0	2,0	1,8	1,6	2,0	4,2	7,1	9,0	7,0	1,6	1,7
2007	8,9	1,9	16,9	2,4	0,6	7,0	15,4	8,3	1,9	1,8	1,8	2,1	4,4	6,9	9,1	7,2	1,6	1,7
2008	8,5	1,9	16,0	2,5	0,7	7,6	15,0	8,2	2,1	1,8	1,9	2,0	4,5	7,6	9,1	7,2	1,6	1,9
2009	8,3	2,0	14,9	2,8	0,8	7,1	15,1	8,3	2,1	1,8	1,8	2,0	4,4	8,0	9,4	7,7	1,6	2,1
2010	7,7	2,0	14,9	2,8	0,9	7,2	15,4	8,2	2,0	1,8	1,9	1,9	4,4	8,1	9,4	7,7	1,6	2,1
2011	7,7	2,0	14,6	2,8	0,8	7,2	15,6	8,3	2,1	1,8	2,0	2,0	4,6	7,7	9,2	7,7	1,7	2,1
2012	7,3	2,0	14,7	2,8	0,9	7,4	15,8	8,2	2,1	1,8	2,0	1,9	4,6	7,5	9,2	7,8	1,7	2,0
2013	7,0	2,2	14,5	2,8	0,8	7,6	15,9	8,4	2,3	1,8	2,2	1,9	4,7	7,4	9,2	7,7	1,7	2,2
2014	6,7	2,1	14,2	2,9	0,8	7,6	15,8	8,3	2,4	1,8	2,2	1,9	5,0	7,3	9,2	7,6	1,7	2,3
2015	6,7	2,1	14,0	2,8	0,9	7,6	15,7	8,5	2,5	1,8	2,2	2,0	5,1	7,4	9,2	7,7	1,7	2,4
2016	6,7	2,2	14,0	2,7	0,9	7,2	15,7	8,4	2,5	1,8	2,2	1,8	5,0	7,4	9,4	7,8	1,7	2,4
2017	5,9	2,2	14,2	2,6	0,7	7,3	15,9	8,5	2,5	1,8	2,2	1,7	5,4	7,2	9,5	7,9	1,8	2,5

Год	Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	Добыча полезных ископаемых	Обрабатывающие производства	Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха	Водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизация отходов, деятельность по ликвидации загрязнений	Строительство	Торговля оптовая и розничная; ремонт автотранспортных средств	Транспортировка и хранение	Деятельность гостиниц и предприятий общественного питания	Деятельность в области информации и связи	Деятельность финансовая и страховая	Деятельность по операциям с недвижимым имуществом	Деятельность профессиональная, научная и техническая; деятельность административная и сопутствующие дополняющие услуги	Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное обеспечение	Образование	Деятельность в области здравоохранения и социальных услуг	Деятельность в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений	Предоставление прочих видов услуг
2018	5,9	2,3	14,1	2,7	0,7	7,1	15,9	8,6	2,6	1,8	2,3	1,7	5,6	7,1	9,5	8,0	1,8	2,4
2019	5,8	2,3	14,3	2,6	0,7	6,9	15,6	8,8	2,6	1,8	2,3	1,7	5,8	7,0	9,5	7,9	2,0	2,4

Источник: Росстат по данным выборочных обследований рабочей силы

Приложение Л. Реорганизация Министерства, курирующего вопросы развития промышленности

Э Т А П	1992 г. – Создание Государственного комитета РФ по промышленной политике	1996 г. – Министерство промышленности РФ образовано на базе Государственного комитета по промышленной политике 1997 г. – ликвидировано с передачей функций Министерству экономики РФ	1998 г. – Создание Министерства промышленности и торговли и упразднение в этом же году	2000 г. – Создание Министерства промышленности, науки и технологий РФ на базе упраздняемого Министерства науки и технологий при выделении промышленных функций у Министерства экономики РФ	2004 г. – Образование Министерства промышленности и энергетики на базе упраздненных Министер-ства промышленности, науки и технологий Российской Федерации и Министер-ства энергетики Российской Федерации	2008 г. – Преобразование Министерства промышленности и энергетики и Министерства экономического развития и торговли в Министерство промышленности и торговли, Министерство экономического развития, Министерство энергетики Существует <i>по настоящее время</i>
Ф У Н К Ц И И	Реализация промышленной политики, государственное управление в области развития: — текстильной, — легкой, — лесной, — целлюлозно-бумажной и	Государственное управление и проведение структурных преобразований в сфере — металлургиче-ской, — химической, — нефтехимиче-ской,	Было образовано на базе Министерства внешних экономичес-ких связей и торговли РФ с передачей части функций в сфере	Государственное регулирование и проведение структурных преобразований в металлургической, — химической, — нефтехимической, — биотехнологичес-кой, — текстильной,	Функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере: — промышленного и оборонно-промышленного комплекса,	Функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере: — промышленного и оборонно-

деревообрабатывающей отраслей промышленности; — промышленности производства товаров народного потребления; — оборонных отраслей промышленности и создание мобилизационных мощностей; разработка структурной и научно-технической политики в промышленности; разработка и осуществление технической политики, направленной на обеспечение здоровых и безопасных условий труда; участие в разработке конверсии; анализ функционирования	— биотехнологической, — медицинской, — текстильной, — легкой — машиностроительной промышленности, — производства и переработки драгоценных металлов и драгоценных камней, — народных художественных промыслов; реализация государственной социально-экономической, промышленной, конверсионной, научно-технической, структурной, инвестиционной (реализация инвестиционных проектов), антимонопольной, финансовой и внешнеэкономическ	промышленности Министерства экономики	— легкой, — медицинской, — машиностроительной, — лесной, — целлюлозно-бумажной — деревообрабатывающей промышленности и в других областях, относящихся к сфере ведения министерства; разработка и реализация единой государственной промышленной, научно-технической и инновационной политики; проведение единой государственной научно-технической политики в области развития и реформирования оборонной промышленности; меры по мобилизационной подготовке;	— топливно-энергетического комплекса, — развития авиационной техники, — освоения месторождений полезных ископаемых на основе соглашений о разделе продукции, — науки и техники в интересах обороны и безопасности государства. Функции по техническому регулированию, формированию, использованию и распоряжению государственными информационными ресурсами топливно-энергетического комплекса Российской Федерации. Координация и контроль деятельности находящихся в его ведении Федерального агентства по промышленности, Федерального агентства по	промышленного комплексов, — промышленности строительных материалов (изделий) и строительных конструкций, — энергосбережения и повышения энергетической эффективности при обороте товаров, — в области развития авиационной техники и экспериментальной авиации, — технического регулирования, стандартизации и обеспечения единства измерений, — науки и техники в интересах обороны и безопасности государства, — внешней и внутренней торговли, в том

отраслей промышленности; формирование предложений по национальной стратегии промышленного развития; развитие конкурентной среды в промышленном комплексе; структурная перестройка промышленности; разработка предложений по финансовой и кредитно-денежной политике в промышленности; предложения финансирования промышленности; содействие развитию экспортного потенциала; внесение предложений по совершенствованию	ой политику (работа по повышению эффективности внешнеэкономической деятельности и осуществлению экспортно-импортных операций); определение приоритетных направлений; создание условий по ускорению инновационных и инвестиционных процессов в промышленности и ее интеграции в мировые хозяйственные связи, анализ функционирования отраслей промышленности; политика в области промышленного и научно-технического сотрудничества с зарубежными странами;		государственная политика в сфере промышленного, военно-технического, научно-технического и инновационного сотрудничества с иностранными государствами; разработка предложений по формированию внешнеэкономической политики, поддержка экспорта, продвижение продукции за рубеж; предложения по вопросам предоставления льготного и таможенного и налогового режима для участников международного научно-технического сотрудничества; формирование и реализация механизмов государственной поддержки промышленной,	техническому регулированию и метрологии, Федерального агентства по энергетике	числе при продаже товаров с использованием информационно-телекоммуникационной сети Интернет (электронной торговли), — общественного питания и бытового обслуживания, — народных художественных промыслов, — индустрии детских товаров (за исключением пищевой продукции для детского питания). Функции по оказанию государственных услуг, управлению государственным имуществом в сфере: — машиностроения, — металлургической, — химической,

внешнеэкономической деятельности; предложения по созданию реорганизации и ликвидации промышленных предприятий, подведомственных ему федеральных учреждений, финансово-промышленных групп; проведение проверок на предприятиях с имуществом в федеральной собственности; координация деятельности федеральных органов государственного управления, осуществляющих мероприятия в области государственной промышленной политики	повышение эффективности деятельности и конкурентоспособности предприятий; информационное обеспечение в части имеющихся научно-технических разработок; участие в разработке прогнозов развития России, мобилизационного плана экономики; координация деятельности подведомственных научно-исследовательских и опытно-конструкторских организаций; регулирование создания, деятельности и ликвидации финансово-промышленных групп; предложения по финансированию научно-		научно-технической и инновационной деятельности, развития инновационной инфраструктуры рынка наукоемкой продукции и услуг, объектов промышленной собственности; содействие развитию конкуренции и инновационного предпринимательства в научно-технической сфере; инвестиционная политика; создание условий для привлечения в промышленную и научно-техническую сферы иностранных инвестиций; мониторинг научно-технического, инновационного и промышленного потенциалов; амортизационная политика		— фармацевтической, — биотехнологической, — медицинской, — легкой, — лесной, — целлюлозно-бумажной и деревообрабатывающей, — электронной, — авиационной и судостроительной промышленности, — промышленности средств связи, — радиопромышленности, — промышленности боеприпасов и специальной химии, — химического разоружения, — промышленности обычных вооружений, — народных художественных промыслов.

		исследовательских работ; разработка и реализация предложений использования в промышленности технологий двойного назначения; предложения по совершенствованию налоговой и кредитно-денежной политики, по оказанию мер государственной поддержки		повышения конкурентоспособ- ности организаций промышленности; обеспечения устойчивого развития; обеспечение экономической безопасности; государственная политика в области охраны труда; анализ финансово- экономического состояния промышленности и науки; разработка прогнозов, предложений по развитию; определение приоритетных направлений развития науки и техники; разработка и реализация предложений по использованию перечня критических технологий федерального уровня гражданского и двойного назначения;		Государственное регулирование внешнеторговой деятельности, за исключением вопросов таможенно- тарифного регулирования, в том числе: — поддержка экспорта промышленной продукции, — обеспечение доступа на рынки товаров и услуг. Функции федерального органа по техническому регулированию. Выполнение Конвенции о запрещении разработки химического, бактериологичес- кого, токсинного оружия. Организация работ по созданию авиационной

				развитие промышленного и научно-технического потенциала; ресурсное обеспечение науки, научных исследований; разработка государственной политики по вопросам несостоятельности и финансового оздоровления; развитие топливно- энергетического комплекса; регулирование создания, деятельности и ликвидации финансово- промышленных групп; обеспечение предприятий информацией о научно-технических разработках; выдача разрешений на проведение морских научных исследований во	техники.Координац ия разработки, производства и испытаний авиационной техники и создания новых авиационных технологий.Госуда рственное регулирование деятельности в области экспериментальной авиации.Проведени е исследований авиационных происшествий с эксперименталь- ными воздушными судами. Управление использованием атомной энергии. Повышение энергетической эффективности. Разработка предложений о целесообразности введения, применения, пересмотра или

				внутренних морских водах, территориальном море, в исключительной экономической зоне и на континентальном шельфе Российской Федерации; государственное регулирование генно-инженерной деятельности; разработка методологии формирования программ развития муниципальных образований как наукоградов		отмены специальных защитных, антидемпинговых или компенсационных мер в отношении импорта товаров. Проведение фармацевтических инспекций производства лекарственных средств. Координация и стимулирование технического перевооружения, модернизации производственно-технических комплексов, осуществляющих обработку, утилизацию, обезвреживание отходов производства и потребления. Проведение экономического анализа деятельности

						подведомственных организаций. Развитие конкуренции на товарных рынках. Обеспечение мобилизационной подготовки; организация и ведение гражданской обороны в Министерстве
И Н С Т Р У М Е Н Т Ы	— заключение трехсторонних соглашений между государством, работодателями и профсоюзами, — приватизация, — демополизация, — создание систем сертификации и управления качеством промышленной продукции, — развитие наукоградов и технополисов — лицензирование	— федеральные целевые и межгосударственные программы — размещение государственных заказов — приватизация — лицензирование производства лекарственных препаратов — меры по защите промышленной продукции на внутреннем рынке; поддержка в патентовании и сертификации продукции	Было упразднено, не получив необходимых ресурсов для реализации полномочий и не сформировав единой концепции промышленной политики	— реализация целевых программ, концепций, стратегий — ценовое регулирование в отраслях сферы ведения Министерства — приватизация — отбор инвестиционных и инновационных проектов, обеспечение финансирования за счет средств Бюджета развития Российской Федерации — лицензирование	— государственные контракты на размещение заказов на поставку, а также на проведение научно-исследовательских работ товаров, выполнение работ — организация подготовки кадров — создание Госкорпораций — ФЦП (федеральные целевые программы)	— меры нетарифного регулирования, — государственные программы, межотраслевые государственные программы — программа антикризисных мер 2009 года, — меры «ручного управления», — технологические платформы, — программы инновационного развития крупнейших

	— повышение квалификации кадров для промышленности — разработка инвестиционных, федеральных и межгосударственных целевых программ — отраслевые (тарифные) соглашения в промышленности	отечественных товаропроизводителей — квоты на добычу драгоценных металлов и драгоценных камней		— государственный оборонный заказ — государственная политика в отношении свободных экономических зон — выделение субсидий и субвенций организациям для текущего финансирования приоритетных направлений развития науки и техники — государственная поддержка фундаментальной науки — меры по развитию научно-технической информационной сети		компаний с государственным участием, — инновационные территориальные кластеры, — центры трансфера технологий, — технико-внедренческие особые экономические зоны, — реализация стратегий развития, — субсидии на компенсацию части затрат на проведение НИОКР и на уплату части процентов по кредитам на реализацию новых инвестиционных проектов в гражданских отраслях промышленности, — специальные инвестиционные контракты,

						— государственные фонды развития промышленности, — лицензии на осуществление экспортно-импортных операций с отдельными видами товаров, — выдача разрешений на реэкспорт товаров, — лицензирование производства лекарственных средств, — лицензирование отдельных видов деятельности в сфере государственного оборонного заказа, — стипендии, — предоставление льгот, — льготное кредитование, заимствование, — гарантии,

						— подтверждение соответствия требованиям, стандартизация. — гранты

Источник: составлено авторами

Приложение М. Государственные корпорации Российской Федерации

Название	Год создания, основание создания (ФЗ)	Состояние на 2021 год	Область функционирования / основное направление деятельности	Основные задачи и функции	Результаты деятельности
Российская корпорация нанотехнологий «Роснано» ³⁸⁷	2007 год N 139-ФЗ от 19.07.2007	11 марта 2011 года преобразована в открытое акционерное общество «Роснано» в соответствии с N 211-ФЗ от 27.07.2010	Наноиндустрия	— Реализация государственной политики по развитию наноиндустрии, посредством соинвестирования нанотехнологических проектов со значительным экономическим или социальным потенциалом; — коммерциализации разработок наноиндустрии и координация инновационной деятельности в сфере наноиндустрии. В 2010 году в составе группы был создан Фонд инфраструктурных и образовательных программ, целями которого являются: — формирование и развитие инновационной инфраструктуры;	Основные итоги деятельности относятся к функционированию АО «Роснано». Группой «Роснано» создано: — 15 наноцентров в 11 регионах РФ; — более 700 стартапов — 10 технологических инжиниринговых компаний. По итогам 2018 года: — 97 предприятий создано в 37 регионах; — создано 39 тысяч рабочих мест; — 42,5 млрд руб. объем инвестиций в науку.

³⁸⁷Группа РОСНАНО. Официальный сайт [Электронный ресурс] URL: <https://www.rusnano.com/> (дата обращения: 23.01.2021).

				— создание рынка квалифицированных кадров и системы профессионального образования; — институциональное и информационное содействие продвижению на рынок технологических решений и готовых продуктов	
Государственная корпорация развития России ВЭБ.РФ-Внешэконом банк ³⁸⁸	2007 год N 82-ФЗ от 17.05.2007	Действует	Долгосрочное социально-экономическое развитие России и стимулирование инвестиционной деятельности по основным направлениям: — инфраструктура и транспорт; — городская экономика; — высокотехнологичная промышленность	— Содействие реализации государственной социально-экономической политики; — в партнерстве с коммерческими банками финансирование инвестиционных проектов национального значения, экспортных проектов; — координация деятельности институтов развития по вопросам обеспечения долгосрочного социально-экономического развития страны, в том числе Российского экспортного центра, ДОМ.РФ, Корпорации МСП;	В соответствии с новой реформой институтов развития будет сформирован крупный инвестиционный блок на базе госкорпорации развития «ВЭБ.РФ» ³⁸⁹ . Под ее управление (помимо ранее входивших в ВЭБ.РФ) перейдут: — «Роснано»; — Фонд «Сколково»; — Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере; — Фонд инфраструктурных и образовательных программ;

³⁸⁸Госкорпорация ВЭБ.РФ. Официальный сайт [Электронный ресурс] URL: <https://veb.ru/> (дата обращения 23.01.2021).

³⁸⁹Реформа системы отрицательного КРІ. ЭКСПЕРТ. [Электронный ресурс] URL: <https://expert.ru/expert/2020/49/reforma-sistemi-otritsatelnogo-kpi/> (дата обращения 23.01.2021).

				— организация работы по выдаче кредитов для рефинансирования внешней задолженности российских компаний и др.;	— Фонд развития промышленности. Эффекты от реализации проектов ВЭБ.РФ: 0,33% ВВП в 2016 году, 0,34% ВВП в 2017 году, 0,26% ВВП в 2018 году
Государственная корпорация по атомной энергии «Росатом» ³⁹⁰	2007 год N 317-ФЗ от 01.12.2007	Действует	Атомная отрасль	— производство электроэнергии; — выпуск оборудования и изотопной продукции для нужд ядерной медицины; — проведение научных исследований; материаловедение; — выпуск цифровых продуктов; — производство различной ядерной и неядерной инновационной продукции; — строительство АЭС; — развитию проектов низкоуглеродной генерации, включая ветроэнергетику;	— Доля выработки АЭС от выработки электроэнергии в России: 20,28% (19,04% в 2019 году); — госкорпорация объединяет около 400 предприятий и организаций атомной отрасли, в них работает в общей сложности более 250 тыс. человек; — 17% мирового рынка фабрикация ядерного топлива.
Государственная	2007 год	Действует	— Автомобилестроение,	— содействие разработке, производству и экспорту	10 июля 2008 года подписан Указ Президента России

³⁹⁰Госкорпорация «Росатом». Официальный сайт [Электронный ресурс] URL:<https://www.rosatom.ru/> (дата обращения 23.01.2021)

корпорации по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции «Ростех» ³⁹¹	N 270-ФЗ от 23.11.2007		— авиастроение, — двигателестроение, — металлургия, — строительство, — оптика, — композиционные и другие современные конструкционные материалы, — медицинская техника, — фармацевтика, — промышленные биотехнологии, — радиоэлектроника, — приборостроение, — информационные технологии и телекоммуникации, — станкостроение и производство оборудования для модернизации промышленности, — производство вооружений и военной техники	высокотехнологичной продукции; — поддержка на внутреннем и внешнем рынках российских разработчиков и производителей высокотехнологичной промышленной продукции; — проведение технологической модернизации производства, внедрение в производство передовых технологий в целях повышения уровня отечественных разработок, сокращения сроков и стоимости создания продукции; — развитие научного и кадрового потенциала страны, — развитие сотрудничества с крупными международными и российскими промышленными компаниями	о передаче корпорации 443 предприятий, общая задолженность которых составляла 630 млрд руб. На предприятиях были разрушены производственные цепочки, изношены основные фонды. В 2009 году выручка составила 511 млрд руб. выработка на одного работника не превышала 1 млн руб. В 2011 году за два года выручка выросла на 60% – до 817 млрд руб. Выработка на одного работника увеличилась в два раза. 2017 год – производство гражданской продукции с момента основания корпорации выросло на 10% или в абсолютном выражении – почти в 4 раза. Продукция на экспорт поставляется в 100 стран мира.

³⁹¹Госкорпорация «Ростех». Официальный сайт [Электронный ресурс] URL:<https://rostec.ru/>(дата обращения 23.01.2021).

					В два раза рост военного экспорта – до 13,4 млрд руб. (на старте порядка 6 млрд руб.). В 2019 году организациями корпорации было выполнено 350 научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ и создано 250 инновационных продуктов и технологий. Получено 865 патентов и оформлено 570 ноу-хау. 2021 год. Более 800 организаций входит в контур управления Росатом. 3 млн руб. – выработка на 1 работника. 1,8 трлн руб. – выручка
Государственная корпорация по космической деятельности «Роскосмос» 392	2015 год N 215-ФЗ от 13.07.2015	Действует	Ракетно-космическая отрасль	— реализация государственной политики в области космической деятельности и ее нормативно-правовое регулирование, — размещение заказов на разработку, производство и поставку космической техники и	Объем государственного оборонного заказа на 2015 год по Госкорпорации «Роскосмос» составил 167,1 млрд руб. Общий стоимостной объем договоров, заключенных Госкорпорацией «Роскосмос» и ее организациями по

³⁹²Госкорпорация «Роскосмос». Официальный сайт [Электронный ресурс] URL:<https://www.roscosmos.ru/>(дата обращения: 23.01.2021).

				объектов космической инфраструктуры, — развитие международного сотрудничества в космической сфере, — создание условий для использования результатов космической деятельности в социально-экономическом развитии России	результатам закупок у субъектов малого и среднего предпринимательства в 2019 году, составил 32,6 млрд руб. В 2019 году госкорпорацией было совершено 22 пуска ракет космического назначения

Источник: составлено авторами

Приложение Н. Перечень государственных и федеральных целевых программ Российской Федерации, направленных на стимулирование экономики

Таблица 1 – Перечень государственных программ Российской Федерации по программному блоку «Инновационное развитие и модернизация экономики»

Наименование	Годы реализации	Ответственный
Научно-технологическое развитие Российской Федерации	2019 – 2030	Минобрнауки России
Экономическое развитие и инновационная экономика	2013 – 2024	Минэкономразвития России
Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности	2013 – 2024	Минпромторг России
Развитие оборонно-промышленного комплекса	2016 – 2027	Минпромторг России
Развитие авиационной промышленности	2013 – 2025	Минпромторг России
Развитие судостроения и техники для освоения шельфовых месторождений	2013 – 2030	Минпромторг России
Развитие электронной и радиоэлектронной промышленности	2013 – 2025	Минпромторг России
Развитие фармацевтической и медицинской промышленности	2013 – 2024	Минпромторг России
Космическая деятельность России	2013 – 2025	Государственная корпорация по космической деятельности «Роскосмос»
Развитие атомного энергопромышленного комплекса	2012 – 2027	Государственная корпорация по атомной энергии «Росатом»
Информационное общество	2011 – 2024	Минкомсвязь России
Развитие транспортной системы	2018 – 2024	Минтранс России
Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия	2013 – 2025	Минсельхоз России
Развитие рыбохозяйственного комплекса	2013 – 2024	Минсельхоз России
Комплексное развитие сельских территорий	2020 – 2025	Минсельхоз России
Развитие внешнеэкономической деятельности	2013 – 2024	Минэкономразвития России
Воспроизводство и использование природных ресурсов	2013 – 2024	Минприроды России
Развитие лесного хозяйства	2013 – 2024	Минприроды России

Наименование	Годы реализации	Ответственный
Развитие энергетики	2013 – 2024	Минэнерго России

Источник: распоряжение Правительства РФ от 11 ноября 2010 г. N 1950-р, в ред. распоряжения Правительства России от 28 сентября 2020 г. N 2477-Р

Таблица 2 – Действующие федеральные целевые программы Российской Федерации в сфере промышленности

Наименование программы	Годы реализации	Нормативно-правовой акт	Государственный заказчик -координатор
Поддержание, развитие и использование системы ГЛОНАСС на 2012 – 2020 годы	2012 – 2020	Постановление Правительства РФ от 03.03.2012 N189	Министерство промышленности и торговли РФ
Федеральная космическая программа России на 2016 – 2025 годы	2016 – 2025	Постановление Правительства РФ от 23.03.2016 N230	Государственная корпорация по космической деятельности «Роскосмос»
Развитие космодромов на период 2017 – 2025 годов в обеспечение космической деятельности Российской Федерации	2017 – 2025	Постановление Правительства РФ от 19.09.2017 N1124 (с изменениями от 22.12.2018)	Государственная корпорация по космической деятельности «Роскосмос»

Источник: составлено автором

**Приложение О. Перечень документов стратегического планирования в
сфере промышленности (действующие и разрабатываемые)**

Наименование	Нормативно-правовой акт
1. Отраслевые стратегии	
Стратегия развития легкой промышленности России на период до 2020 года	Приказ Министерства промышленности и торговли РФ от 24 сентября 2009 г. N 853
Стратегии развития фармацевтической промышленности Российской Федерации на период до 2020 года	Приказ Министерства промышленности и торговли РФ от 23.10.2009 г. N 965
Стратегия развития черной металлургии России на 2014 – 2020 годы и на перспективу до 2030 года	Приказ Министерства промышленности и торговли РФ от 5 мая 2014 г. N 839
Стратегия развития цветной металлургии России на 2014 – 2020 годы и на перспективу до 2030 года	Приказ Министерства промышленности и торговли РФ от 5 мая 2014 г. N 839
Стратегия развития индустрии детских товаров на период до 2030 года	Распоряжение Правительства РФ от 6 мая 2016 г. N 856-р
Стратегия развития сельскохозяйственного машиностроения России на период до 2030 года	Распоряжение Правительства РФ от 7 июля 2017 г. N 1455-р
Стратегия развития янтарной отрасли на период до 2025 года	Распоряжение Правительства РФ от 15 сентября 2017 года NN1966-р
Стратегия развития транспортного машиностроения Российской Федерации на период до 2030 года	Распоряжение Правительства РФ от 17 августа 2017 года N1756-р
Стратегия развития производства промышленной продукции реабилитационной направленности до 2025 года	Распоряжение Правительства РФ от 22 ноября 2017 г. N 2599-р
Стратегия развития минерально-сырьевой базы Российской Федерации до 2035 года	Распоряжение Правительства РФ от 22 декабря 2018 года N 2914-р
Стратегия развития промышленности по обработке, утилизации и обезвреживанию отходов производства и потребления на период до 2030 года	Распоряжение Правительства РФ от 25 января 2018 года N84-р
Стратегия развития автомобильной промышленности РФ на период до 2020 года	Распоряжение Правительства РФ от 28.04.2018 года N 831-р
Стратегия развития спортивной индустрии до 2035 года	Распоряжение Правительства РФ от 3 июня 2019 г. N 1188-р
Стратегия развития судостроительной промышленности на период до 2035 года	Распоряжение Правительства РФ от 28 октября 2019 г. N 2553-р

Наименование	Нормативно-правовой акт
Стратегия развития машиностроения для пищевой и перерабатывающей промышленности Российской Федерации на период до 2030 года	Распоряжение Правительства РФ от 30 августа 2019 г. N 1931-р
Стратегия развития электронной промышленности Российской Федерации на период до 2030 года	Распоряжение Правительства РФ от 17 января 2020 г. N 20-р
Стратегия развития электронной промышленности Российской Федерации на период до 2030 года	Распоряжение Правительства РФ от 17 января 2020 года N20-р
Стратегия развития станкоинструментальной промышленности на период до 2035 года	Распоряжение Правительства РФ от 5 ноября 2020 г. N 2869-р
Стратегия развития легкой промышленности России на период до 2025 года	Проект
Стратегия развития аддитивных технологий в Российской Федерации на период до 2030 года	Проект
Стратегия развития отрасли драгоценных металлов Российской Федерации на период до 2030 года	Проект
Стратегия развития промышленности редких и редкоземельных металлов Российской Федерации на период до 2035 года	Проект
Стратегия развития индустрии музыкальных инструментов и звукового оборудования на период до 2030 года	Проект
Стратегии развития авиационной промышленности Российской Федерации на период до 2030 года	Проект
1. Отраслевые экспортные стратегии	
Стратегия развития экспорта продукции автомобильной промышленности	Распоряжение Правительства РФ от 31 августа 2017 года N1877-р
Стратегия развития экспорта продукции сельскохозяйственного машиностроения	Распоряжение Правительства РФ от 31 августа 2017 года N1876-р
Стратегия развития экспорта продукции железнодорожного машиностроения	Распоряжение Правительства РФ от 31 августа 2017 года N1878-р
Стратегия развития сельскохозяйственного машиностроения России	Распоряжение Правительства РФ от 7 июля 2017 года N1455-р

Источник: составлено авторами

Приложение П. Особые экономические зоны

Регион	Число ОЭЗ	Наименование ОЭЗ
Алтайский край	1	ОЭЗ ТРТ «Бирюзовая Катунь»
Астраханская область	2	ОЭЗ «Лотос»
		ПОЭЗ в Астраханской области
Владимирская область	1	ОЭЗ ППТ «Доброград»
Воронежская область	1	ОЭЗ ППТ «Центр»
г. Москва	1	ОЭЗ «Технополис Москва»
г. Санкт-Петербург	1	ОЭЗ ТВТ «Санкт-Петербург»
Иркутская область	1	ОЭЗ ТРТ «Ворота Байкала»
Кабардино-Балкарская Республика	1	ОЭЗ ТРТ «Эльбрус»
Калининградская область	1	ОЭЗ в Калининградской области
Калужская область	1	ОЭЗ ППТ «Калуга»
Карачаево-Черкесская Республика	1	ОЭЗ ТРТ «Архыз»
Липецкая область	1	ОЭЗ ППТ «Липецк»
Магаданская область	1	ОЭЗ в Магаданской области
Московская область	4	ОЭЗ ППТ «Ступино Квадрат»
		ОЭЗ ТВТ «Дубна»
		ОЭЗ ППТ «Кашира»
		ОЭЗ ТВТ «Исток»
Нижегородская область	2	ОЭЗ ППТ «Кулибин»
		ОЭЗ ППТ «Максимиха»
Орловская область	1	ОЭЗ ППТ «Орел»
Псковская область	1	ОЭЗ ППТ «Моглино»
Республика Башкортостан	1	ОЭЗ ППТ «Алга»
Республика Бурятия	1	ОЭЗ ТРТ «Байкальская гавань»
Республика Дагестан	1	ОЭЗ ТРТ «Матлас»
Республика Ингушетия	1	ОЭЗ ТРТ «Армхи и Цори»
Республика Северная Осетия – Алания	1	ОЭЗ ТРТ «Мамисон»
Республика Татарстан	2	ОЭЗ ППТ «Алабуга»
		ОЭЗ ТВТ «Иннополис»
Самарская область	1	ОЭЗ ППТ «Тольятти»
Саратовская область	1	ОЭЗ ТВТ в Саратовской области
Свердловская область	1	ОЭЗ ППТ «Титановая долина»
Тверская область	1	ОЭЗ ТРТ «Завидово»
Томская область	1	ОЭЗ ТВТ «Томск»
Тульская область	1	ОЭЗ ППТ «Узловая»
Ульяновская область	1	ПОЭЗ «Ульяновск»
Чеченская Республика	2	ОЭЗ ППТ «Грозный»
		ОЭЗ ТРТ «Ведучи»

Источник: составлено автором

Приложение Р. Территориальные, промышленные и инновационные кластеры

Регион	Число кластеров, ед.				Наименование кластера
	Всего, в том числе	Входящие в реестр Минпромторга России, в том числе		Ин- нова- цион- ные	
		Всего	Межрегио- нальные		
Алтайский край	2	2	0	0	Алтайский кластер аграрного машиностроения
					Барнаульский промышленный химический кластер
Архангельская область	1	1	0	0	Кластер «ПоморИнноваЛес»
Белгородская область	1	1	1	0	Кластер электронных приборов, материалов и компонентов ¹
Воронежская область	2	2	1	0	Кластер производителей нефтегазового и химического оборудования Воронежской области
					Межрегиональный насосостроительный кластер ²
г. Москва	1	1	1	0	Онкологический кластер ядерной и фотодинамической медицины ⁴
г. Санкт- Петербург	3	2	0	1	Кластер производителей средств электронно- вычислительной техники
					Кластер. СПГ. Оборудование и технологии
					Объединенный кластер «Инноград науки и технологий»*
Ивановская область	1	1	1	0	Онкологический кластер ядерной и фотодинамической медицины ⁴
Карачаево- Черкесская Республика	1	1	1	0	Национальный аэрозольный кластер ³
Калужская область	1	0	0	1	Инновационный кластер «Фармацевтика, биотехнологии и

Регион	Число кластеров, ед.			Ино- нова- цион- ные	Наименование кластера
	Всего, в том числе	Входящие в реестр Минпромторга России, в том числе			
		Всего	Межрегио- нальные		
					биомедицина» Калужской области*
Красноярский край	1	0	0	1	Инновационный кластер Красноярского края Технополис «Енисей»*
Кировская область	1	1	0	0	Промышленный кластер биотехнологий Кировской области
Курская область	1	1	0	0	Научно-производственный электротехнический кластер Курской области
Ленинградская область	1	1	0	0	Кластер лесоперерабатывающей промышленности Ленинградской област
Липецкая область	3	2	1	1	Кластер «Липецкмаш»
					Межрегиональный насосостроительный кластер ²
					Инновационный территориальный кластер машиностроения и металлообработки Липецкой области «Долина машиностроения»*
Московская область	2	1	1	1	Промышленный кластер метровагоностроения ⁶
					Консорциум инновационных кластеров Московской области*
Нижегородская область	1	1	0	0	Промышленный кластер Нижегородской области
Новосибирская область	1	0	0	1	Научно-производственный кластер «Сибирский наукополис»*
Омская область	2	2	0	0	Омский Биокластер
					Нефтехимический промышленный кластер Омской области
Пензенская область	1	1	0	0	Промкластер «БиоМед»

Регион	Число кластеров, ед.			Ино- нова- цион- ные	Наименование кластера
	Всего, в том числе	Входящие в реестр Минпромторга России, в том числе			
		Всего	Межрегио- нальные		
Пермский край	3	3	1	0	Промышленный кластер сельскохозяйственного машиностроения Пермского края
					Фармацевтический кластер Пермского края
					Инновационный территориальный кластер волоконно-оптических технологий «Фотоника» ⁸
Псковская область	1	1	0	0	Промышленный электротехнический кластер Псковской области
Республика Башкортостан	2	1	1	1	Промышленный кластер специальной экипировки ⁷
					Нефтехимический территориальный кластер Республики Башкортостан*
Республика Бурятия	1	1	0	0	Кластер высокотехнологичного машиностроения и приборостроения
Республика Коми	1	1	0	0	Лесопромышленный кластер Республики Коми
Республика Мордовия	2	1	0	1	Промышленный кластер Республики Мордовия «Волоконная оптика и оптоэлектроника»
					Инновационный кластер Республики Мордовия*
Республика Татарстан	6	5	0	1	Камский машиностроительный промышленный кластер
					Кластер строительных технологий и материалов Республики Татарстан
					Машиностроительный кластер РТ
					Промышленный кластер «Медтех»

Регион	Число кластеров, ед.			Ино- нова- цион- ные	Наименование кластера
	Всего, в том числе	Входящие в реестр Минпромторга России, в том числе			
		Всего	Межрегио- нальные		
					Промышленный пищевой кластер Республики Татарстан
					Камский инновационный территориально- производственный кластер Республики Татарстан*
Ростовская область	1	1	0	0	Волгодонский промышленный кластер атомного машиностроения
Самарская область	2	1	0	1	Кластер автомобильной промышленности
					Инновационный территориальный аэрокосмический кластер Самарской области*
Свердловская область	3	3	2	0	Промышленный кластер «Трансмаш» ⁵
					Уральский промышленный кластер
					Инновационный территориальный кластер волоконно-оптических технологий «Фотоника» ⁸
Ставропольский край	2	2	2	0	Кластер электронных приборов, материалов и компонентов ¹
					Национальный аэрозольный кластер ³
Тверская область	1	1	1	0	Промышленный кластер метровагоностроения ⁶
Тульская область	1	1	1	0	Национальный аэрозольный кластер ³
Томская область	1	0	0	1	Инновационный кластер «Smart Technologies Tomsk»*
Удмуртская Республика	2	2	1	0	Удмуртский промышленный кластер производства нефтегазового оборудования
					Инновационный территориальный кластер волоконно-оптических технологий «Фотоника» ⁸

Регион	Число кластеров, ед.			Ино- нова- цион ные	Наименование кластера
	Всего, в том числе	Входящие в реестр Минпромторга России, в том числе			
		Всего	Межрегио- нальные		
Ульяновская область	2	1	0	1	Автомобильный промышленный кластер Ульяновской области
					Инновационный кластер Ульяновской области*
Челябинская область	4	4	2	0	Промышленный кластер «Трансмаш» ⁵
					Промышленный кластер специальной экипировки ⁷
					Южно-Уральский промышленный кластер по производству деталей и узлов дорожных, строительных и сельскохозяйственных машин
					Южно-Уральский приборостроительный кластер «Планар»
Чувашская Республика	1	1	1	0	Инновационный территориальный электротехнический кластер Чувашской Республики

Примечания:

¹Межрегиональный кластер: Белгородская область и Ставропольский край.

²Межрегиональный кластер: Воронежская область и Липецкая область.

³Межрегиональный кластер: Карачаево-Черкесская Республика, Ставропольский край и Тульская область.

⁴Межрегиональный кластер: Ивановская область и г. Москва.

⁵Межрегиональный кластер: Свердловская область и Челябинская область.

⁶Межрегиональный кластер: Московская область и Тверская область.

⁷Межрегиональный кластер: Республика Башкортостан и Челябинская область.

⁸Межрегиональный кластер: Пермский край, Свердловская область и Удмуртская Республика.

* Инновационный кластер, участник Приоритетного проекта Минэкономразвития России «Развитие инновационных кластеров – лидеров инвестиционной привлекательности мирового уровня».

Источник: составлено автором

Приложение С. Нормативно-правовые акты, регулирующие промышленную политику в субъектах Российской Федерации

Регион	Действующий нормативно-правовой акт, регулирующий промышленную политику		Исторически первый (утративший силу) нормативно-правовой акт, регулирующий промышленную политику	
	Наименование, реквизиты	Год принятия	Наименование, реквизиты	Год принятия
Центральный федеральный округ				
Белгородская область	Закон Белгородской области от 30.06.2016 N 87 (ред. от 10.03.2020) «О промышленной политике в Белгородской области» (принят Белгородской областной думой 23.06.2016)	2016	—	—
Брянская область	Закон Брянской области от 10.08.2015 N 66-3 (ред. от 04.03.2020) «О промышленной политике в Брянской области» (принят Брянской областной думой 30.07.2015)	2015	Закон Брянской области от 13.03.2000 N 11-3 (ред. от 04.05.2009) «О промышленной политике в Брянской области» (принят Брянской областной думой 24.02.2000)	2000
Владимирская область	Закон Владимирской области от 10.07.2015 N 93-ОЗ (ред. от 05.12.2019) «О промышленной политике во Владимирской области и признании утратившими силу отдельных законов в сфере промышленной политики»	2015	Закон Владимирской области от 05.07.1999 N 36-ОЗ (ред. от 12.05.2009) «Об основах промышленной политики Владимирской области» (принят решением	1999

Регион	Действующий нормативно-правовой акт, регулирующий промышленную политику		Исторически первый (утративший силу) нормативно-правовой акт, регулирующий промышленную политику	
	Наименование, реквизиты	Год принятия	Наименование, реквизиты	Год принятия
	(принят постановлением ЗС Владимирской области от 24.06.2015 N 165)		ЗС)Владимирской области от 23.06.1999 N 169)	
Воронежская область	Закон Воронежской области от 05.05.2015 N 47-ОЗ (ред. от 16.11.2020) «О промышленной политике в Воронежской области» (принят Воронежской областной думой 30.04.2015)	2015	Закон Воронежской области от 21.02.2002 N 10-ОЗ (ред. от 26.04.2013) «О промышленной деятельности в Воронежской области» (принят Воронежской областной думой 31.01.2002)	2002
Ивановская область	Закон Ивановской области от 29.11.2016 N 105-ОЗ (ред. от 29.10.2020) «О промышленной политике в Ивановской области» (принят Ивановской областной думой 24.11.2016)	2016	Закон Ивановской области от 17.05.2007 N 69-ОЗ (ред. от 08.11.2012) «О промышленной деятельности и промышленной политике Ивановской области» (принят Ивановской областной думой 26.04.2007)	2007

Регион	Действующий нормативно-правовой акт, регулирующий промышленную политику		Исторически первый (утративший силу) нормативно-правовой акт, регулирующий промышленную политику	
	Наименование, реквизиты	Год принятия	Наименование, реквизиты	Год принятия
Калужская область	Закон Калужской области от 21.02.2018 N 301-ОЗ (ред. от 31.10.2018) «Об отдельных вопросах в сфере промышленной политики в Калужской области» (принят постановлением Законодательного собрания Калужской области от 15.02.2018 N 597)	2018	Закон Калужской области от 03.11.1999 N 33-ОЗ (ред. от 05.12.2014) «О промышленной политике Калужской области» (принят постановлением Законодательного собрания Калужской области от 28.10.1999 N 723)	1999
Костромская область	Закон Костромской области от 04.12.2015 N 30-6-ЗКО (ред. от 17.06.2020) «О регулировании отдельных вопросов в сфере промышленной политики в Костромской области» (принят Костромской областной думой 26.11.2015)	2015	—	—
Курская область	Закон Курской области от 16.12.2016 N 108-ЗКО (ред. от 07.03.2019) «О промышленной политике в Курской области» (принят Курской областной думой 12.12.2016)	2016	Закон Курской области от 30.12.2004 N 93-ЗКО (ред. от 20.11.2009) «О промышленной политике в Курской области» (принят Курской областной думой 23.12.2004)	2004

Регион	Действующий нормативно-правовой акт, регулирующий промышленную политику		Исторически первый (утративший силу) нормативно-правовой акт, регулирующий промышленную политику	
	Наименование, реквизиты	Год принятия	Наименование, реквизиты	Год принятия
Липецкая область	Закон Липецкой области от 01.04.2016 N 507-ОЗ «О правовом регулировании некоторых вопросов промышленной политики на территории Липецкой области» (принят Липецким областным советом депутатов 24.03.2016)	2016	Закон Липецкой области от 14.06.2001 N 144-ОЗ (ред. от 02.10.2014) «О промышленной политике в Липецкой области»	2001
Московская область	Закон Московской области от 06.07.2016 N 84/2016-ОЗ (ред. от 22.12.2020) «О промышленной политике в Московской области» (принят постановлением Мособлдумы от 23.06.2016 N 12/171-П)	2016	Закон Московской области от 16.10.2001 N 153/2001-ОЗ (ред. от 17.10.2008) «О промышленной деятельности и промышленной политике Московской области» (принят решением Мособлдумы от 26.09.2001 N 6/145)	2001
Орловская область	Закон Орловской области от 05.09.2015 N 1825-ОЗ (ред. от 06.11.2018) «О реализации отдельных положений Федерального закона «О промышленной политике в Российской Федерации» (принят ООСНД 28.08.2015)	2015	Закон Орловской области от 06.08.1998 N 75-ОЗ (ред. от 11.10.2010) «О промышленной политике в Орловской области» (принят ООСНД 24.07.1998)	1998

Регион	Действующий нормативно-правовой акт, регулирующий промышленную политику		Исторически первый (утративший силу) нормативно-правовой акт, регулирующий промышленную политику	
	Наименование, реквизиты	Год принятия	Наименование, реквизиты	Год принятия
Рязанская область	Закон Рязанской области от 11.10.2016 N 61-ОЗ «О регулировании отдельных отношений в сфере промышленной политики в Рязанской области» (принят постановлением Рязанской областной думы от 28.09.2016 N 313- VI РОД)	2016	Закон Рязанской области от 10.08.2006 N 90-ОЗ (ред. от 05.08.2011) «Об основах промышленной политики Рязанской области» (принят постановлением Рязанской областной думы от 26.07.2006 N 382-IV РОД)	2006
Смоленская область	Закон Смоленской области от 06.10.2017 N 86-з (ред. от 29.10.2020) «О промышленной политике в Смоленской области» (принят Смоленской областной думой 26.09.2017)	2017	—	—
Тамбовская область	Закон Тамбовской области от 05.02.2016 N 632-З (ред. от 25.12.2020) «О промышленной политике в Тамбовской области» (принят постановлением Тамбовской областной думы от 29.01.2016 N 1735)	2016	Закон Тамбовской области от 29.06.1999 N 66-З «О промышленной политике в Тамбовской области» (принят постановлением Тамбовской областной думы от 29.06.1999)	1999

Регион	Действующий нормативно-правовой акт, регулирующий промышленную политику		Исторически первый (утративший силу) нормативно-правовой акт, регулирующий промышленную политику	
	Наименование, реквизиты	Год принятия	Наименование, реквизиты	Год принятия
Тверская область	Закон Тверской области от 29.12.2016 N 100-ЗО (ред. от 26.03.2020) «О промышленной политике в Тверской области» (принят Законодательным собранием Тверской области 22.12.2016)	2016	Закон Тверской области от 28.06.2001 N 153-ОЗ-2 «Об основах промышленной политики Тверской области» (принят постановлением Законодательного собрания Тверской области от 28.06.2001 N 768-П-2)	2001
Тульская область	Закон Тульской области от 28.12.2015 N 2402-ЗТО (ред. от 13.12.2019) «О промышленной политике в Тульской области» (принят Тульской областной думой 24.12.2015)	2015	Закон Тульской области от 05.04.2004 N 437-ЗТО (ред. от 14.02.2009) «О промышленной политике в Тульской области» (принят постановлением Тульской областной думы от 25.03.2004 N 57/1604)	2004
Ярославская область	Закон ЯО от 05.05.2015 N 30-з (ред. от 26.12.2019) «О промышленной политике в Ярославской области» (принят Ярославской областной думой 28.04.2015)	2015	Закон ЯО от 07.02.2002 N 15-з «Об основах промышленной политики Ярославской области» (принят ГД ЯО 29.01.2002)	2002
г.Москва	Закон г. Москвы от 07.10.2015 N 55 (ред. от 20.02.2019) «О промышленной политике города Москвы»	2015	Закон города Москвы от 16 июня 1999 года N 21 «О промышленной деятельности в городе Москве»	1999
Северо-Западный федеральный округ				

Регион	Действующий нормативно-правовой акт, регулирующий промышленную политику		Исторически первый (утративший силу) нормативно-правовой акт, регулирующий промышленную политику	
	Наименование, реквизиты	Год принятия	Наименование, реквизиты	Год принятия
Республика Карелия	Закон Республики Карелия от 02.05.2017 N 2113-ЗРК (ред. от 04.05.2018) «О некоторых вопросах в сфере промышленной политики в Республике Карелия» (принят ЗС РК 20.04.2017)	2017	—	—
Республика Коми	Закон Республики Коми от 31.10.2017 N 78-РЗ (ред. от 24.12.2020) «О некоторых вопросах в сфере промышленной и инновационной политики в Республике Коми» (принят ГС РК 26.10.2017)	2017	Закон Республики Коми от 05.12.2016 N 137-РЗ «О некоторых вопросах формирования и реализации промышленной политики в Республике Коми» (принят ГС РК 23.11.2016)	2016
Архангельская область	Закон Архангельской области от 17.10.2013 « 2-2-ОЗ (ред. от 19.11.2018) «О промышленной политике в Архангельской области» (принят Архангельским областным собранием депутатов 16.10.2013)	2013	Закон Архангельской области от 26.05.1999 N 123-22-ОЗ (ред. от 15.04.2009) «Об основах промышленной политики Архангельской области» (принят Архангельским областным собранием депутатов 26.05.1999)	1999
Ненецкий АО	Закон НАО от 25.04.2017 « 309-ОЗ (ред. от 13.03.2019) «Об отдельных вопросах в сфере промышленной политики в Ненецком автономном округе»	2017	—	—

Регион	Действующий нормативно-правовой акт, регулирующий промышленную политику		Исторически первый (утративший силу) нормативно-правовой акт, регулирующий промышленную политику	
	Наименование, реквизиты	Год принятия	Наименование, реквизиты	Год принятия
	(принят Собранием депутатов НАО 20.04.2017)			
Вологодская область	Закон Вологодской области от 28.04.2016 N 3945-ОЗ (ред. от 13.03.2020) «О промышленной политике на территории Вологодской области» (принят постановлением ЗС Вологодской области от 20.04.2016 « 253)	2016	—	—
Калининградская область	Закон Калининградской области от 23.12.2015 N 500 (ред. от 01.12.2020) «О промышленной политике в Калининградской области» (принят Калининградской областной думой 17.12.2015)	2015	Закон Калининградской области от 10.04.2004 N 385 (ред. от 29.11.2005) «О промышленной (производственной) политике» (принят Калининградской областной думой 25.03.2004)	2004
Ленинградская область	Областной закон Ленинградской области от 29.12.2017 N 93-оз «Об отдельных мерах стимулирования в сфере промышленности Ленинградской области и о внесении изменений в отдельные	2017	—	—

Регион	Действующий нормативно-правовой акт, регулирующий промышленную политику		Исторически первый (утративший силу) нормативно-правовой акт, регулирующий промышленную политику	
	Наименование, реквизиты	Год принятия	Наименование, реквизиты	Год принятия
	законодательные акты Ленинградской области» (принят ЗС ЛО 25.12.2017)			
Мурманская область	Закон Мурманской области от 24.12.2015 N 1948-01-ЗМО «О реализации отдельных положений Федерального закона «О промышленной политике в Российской Федерации» на территории Мурманской области» (принят Мурманской областной думой 17.12.2015)	2015	–	–
Новгородская область	Областной закон Новгородской области от 03.03.2016 N 922-ОЗ (ред. от 29.01.2019) «О мерах по реализации Федерального закона «О промышленной политике в Российской Федерации» на территории Новгородской области» (принят постановлением Новгородской областной думы от 29.02.2016 N 1726-5 ОД)	2016	Областной закон Новгородской области от 30.03.2010 N 712-ОЗ (ред. от 31.03.2014) «Об основах промышленной политики Новгородской области» (принят постановлением Новгородской областной думы от 24.03.2010 NN 1353-ОД)	2010

Регион	Действующий нормативно-правовой акт, регулирующий промышленную политику		Исторически первый (утративший силу) нормативно-правовой акт, регулирующий промышленную политику	
	Наименование, реквизиты	Год принятия	Наименование, реквизиты	Год принятия
Псковская область	Закон Псковской области от 08.10.2015 N 1585-ОЗ (ред. от 11.10.2018) «О промышленной политике в Псковской области» (принят Псковским областным собранием депутатов 24.09.2015)	2015	—	—
г.Санкт-Петербург	Закон Санкт-Петербурга от 08.06.2009 N 221-47 (ред. от 30.04.2020) «О промышленной политике в Санкт-Петербурге» (принят ЗС СПб 13.05.2009)	2009	Постановление Правительства Санкт-Петербурга от 22.12.2008 N 1620 «О проекте закона Санкт-Петербурга «Об основах промышленной политики Санкт-Петербурга»	2008
Южный федеральный округ				
Республика Адыгея (Адыгея)	Закон Республики Адыгея от 06.08.2015 N 448 (ред. от 01.11.2018) «О регулировании некоторых вопросов в сфере промышленной политики» (принят ГС – Хасэ РА 29.07.2015)	2015	Закон Республики Адыгея от 13.02.2008 N 150 (ред. от 02.04.2012) «О промышленной политике» (принят ГС – Хасэ РА 30.01.2008)	2008
Республика Калмыкия	Указ президента Республики Калмыкия от 08.10.2001 N 175 «О государственной поддержке промышленных предприятий»	2001	—	—

Регион	Действующий нормативно-правовой акт, регулирующий промышленную политику		Исторически первый (утративший силу) нормативно-правовой акт, регулирующий промышленную политику	
	Наименование, реквизиты	Год принятия	Наименование, реквизиты	Год принятия
Республика Крым	Закон Республики Крым от 25.11.2020 N 131-ЗРК/2020 «О промышленной политике в Республике Крым» (принят Государственным советом Республики Крым 25.11.2020)	2020	—	—
Краснодарский край	Закон Краснодарского края от 25.06.2015 N 3206-КЗ (ред. от 03.07.2020) «О промышленной политике в Краснодарском крае» (принят ЗС КК 10.06.2015)	2015	Закон Краснодарского края от 01.11.2001 N 411-КЗ (ред. от 01.11.2013) «О промышленной политике в Краснодарском крае» (принят ЗС КК 24.10.2001)	2001
Астраханская область	Закон Астраханской области от 01.03.2016 N 8/2016-ОЗ (ред. от 17.03.2020) «Об отдельных вопросах правового регулирования отношений, возникающих при формировании и реализации промышленной политики в Астраханской области» (принят Думой Астраханской области 25.02.2016)	2016	—	—
Волгоградская область	Закон Волгоградской области от 08.12.2015 N 207-ОД (ред. от 22.11.2019) «О промышленной политике в Волгоградской области» (принят Волгоградской областной думой 26.11.2015)	2015	Закон Волгоградской области от 13.07.1999 N 286-ОД (ред. от 08.11.2007) «О региональной промышленной политике и промышленной деятельности на территории Волгоградской области»	1999

Регион	Действующий нормативно-правовой акт, регулирующий промышленную политику		Исторически первый (утративший силу) нормативно-правовой акт, регулирующий промышленную политику	
	Наименование, реквизиты	Год принятия	Наименование, реквизиты	Год принятия
			(принят Волгоградской областной думой 24.06.1999)	
Ростовская область	Областной закон Ростовской области от 20.10.2015 N 418-ЗС (ред. от 02.12.2019) «О промышленной политике в Ростовской области» (принят ЗС РО 20.10.2015)	2015	—	—
г. Севастополь	Закон города Севастополя от 18.12.2015 N 219-ЗС «Об основах промышленной политики города Севастополя» (принят Законодательным собранием г. Севастополя 08.12.2015)	2015	—	—
Северо-Кавказский федеральный округ				
Республика Дагестан	Закон Республики Дагестан от 08.12.2015 N 116 (ред. от 06.04.2020) «О промышленной политике в Республике Дагестан» (принят Народным собранием РД 25.11.2015)	2015	—	—

Регион	Действующий нормативно-правовой акт, регулирующий промышленную политику		Исторически первый (утративший силу) нормативно-правовой акт, регулирующий промышленную политику	
	Наименование, реквизиты	Год принятия	Наименование, реквизиты	Год принятия
Республика Ингушетия	Закон Республики Ингушетия от 27.02.2010 N 8-РЗ (ред. от 01.12.2020) «О промышленной деятельности и промышленной политике в Республике Ингушетия» (принят Народным собранием РИ 25.02.2010)	2010	—	—
Кабардино-Балкарская Республика	В настоящее время в субъекте нет действующего нормативно-правового акта, регулирующего промышленную политику	—	Закон Кабардино-Балкарской Республики от 04.06.2000 N 23-РЗ (ред. от 17.12.2013) «О государственной промышленной политике в Кабардино-Балкарской Республике» (принят Советом Республики Парламента КБР 09.03.2000)	2000
Карачаево-Черкесская Республика	Закон Карачаево-Черкесской Республики от 30.11.2016 N 85-РЗ «Об отдельных вопросах промышленной политики на территории Карачаево-Черкесской Республики» (принят Народным собранием (парламентом) КЧР 25.11.2016)	2016	Закон Карачаево-Черкесской Республики от 15.05.2002 N 22-РЗ (ред. от 14.05.2015) «О промышленной деятельности в Карачаево-Черкесской Республике» (принят Народным собранием КЧР 29.04.2002)	2002
Республика Северная Осетия-Алания	Закон Республики Северная Осетия – Алания от 08.07.2016 N 40-РЗ (ред. от 28.12.2020) «О промышленной	2016	—	—

Регион	Действующий нормативно-правовой акт, регулирующий промышленную политику		Исторически первый (утративший силу) нормативно-правовой акт, регулирующий промышленную политику	
	Наименование, реквизиты	Год принятия	Наименование, реквизиты	Год принятия
	политике в Республике Северная Осетия – Алания»			
Чеченская Республика	Закон Чеченской Республики от 25.12.2018 N 68-РЗ (ред. от 14.12.2020) «О промышленной политике в Чеченской Республике» (принят парламентом ЧР 13.12.2018)	2018	Закон Чеченской Республики от 04.12.2006 N 42-РЗ (ред. от 14.02.2011) «О промышленной деятельности и промышленной политике в Чеченской Республике» (принят Народным собранием ЧР 28.09.2006)	2006
Ставропольский край	Закон Ставропольского края от 09.03.2016 N 24-кз (ред. от 24.04.2020) «О некоторых вопросах промышленной политики на территории Ставропольского края» (принят Думой Ставропольского края 25.02.2016)	2016	Закон Ставропольского края от 05.03.2005 N 15-кз (ред. от 24.12.2010, с изм. от 25.12.2015) «О промышленной политике на территории Ставропольского края» (принят Государственной думой Ставропольского края 17.02.2005)	2005
Приволжский федеральный округ				

Регион	Действующий нормативно-правовой акт, регулирующий промышленную политику		Исторически первый (утративший силу) нормативно-правовой акт, регулирующий промышленную политику	
	Наименование, реквизиты	Год принятия	Наименование, реквизиты	Год принятия
Республика Башкортостан	Закон Республики Башкортостан от 01.12.2015 N 294-з (ред. от 04.02.2020) «О промышленной политике в Республике Башкортостан» (принят Государственным собранием – Курултаем РБ 26.11.2015)	2015	Закон Республики Башкортостан от 06.12.1999 N 38-з (ред. от 12.12.2006) «О промышленной политике в Республике Башкортостан» (принят Законодательной палатой Государственного собрания РБ 30.09.1999)	1999
Республика Марий Эл	Закон Республики Марий Эл от 29.02.2016 N 3-З (ред. от 03.08.2020) «О промышленной политике в Республике Марий Эл» (принят Госсобранием РМЭ 25.02.2016)	2016	–	–
Республика Мордовия	Закон РМ от 22.12.2015 N 99-З (ред. от 10.11.2020) «О промышленной политике в Республике Мордовия» (принят ГС РМ 11.12.2015)	2015	–	–
Республика Татарстан (Татарстан)	Закон РТ от 21.04.2016 N 24-ЗРТ (ред. от 07.05.2020) «О промышленной политике в Республике Татарстан» (принят ГС РТ 21.04.2016)	2016	–	–

Регион	Действующий нормативно-правовой акт, регулирующий промышленную политику		Исторически первый (утративший силу) нормативно-правовой акт, регулирующий промышленную политику	
	Наименование, реквизиты	Год принятия	Наименование, реквизиты	Год принятия
Удмуртская Республика	Закон УР от 27.12.2005 N 73-РЗ (ред. от 13.10.2020) «О государственной промышленной политике Удмуртской Республики» (принят Государственным советом УР 13.12.2005 N 562-III) (Зарегистрировано в ГУ Минюста России по Приволжскому федеральному округу 17.01.2006 N RU18000200500286)	2005	—	—
Чувашская Республика – Чувашия	Закон ЧР от 09.10.2015 N 50 (ред. от 14.07.2020) «О промышленной политике в Чувашской Республике» (принят ГС ЧР 29.09.2015)	2015	—	—
Пермский край	Закон Пермского края от 03.03.2015 N 440-ПК (ред. от 06.11.2019) «О промышленной политике в Пермском крае» (принят ЗС ПК 19.02.2015)	2015	Закон Пермской области от 11.06.1998 N 103-З «О промышленной политике Пермской области» (принят ЗС ПО 28.05.1998)	1998
Кировская область	Закон Кировской области от 05.05.2016 N 648-ЗО (ред. от 27.07.2020) «О промышленной политике в Кировской области» (принят постановлением Законодательного собрания Кировской области от 21.04.2016 N 56/128)	2016	Закон Кировской области от 31.12.2002 N 125-ЗО (ред. от 08.07.2014) «О промышленной политике в Кировской области» (принят постановлением Законодательного собрания	2002

Регион	Действующий нормативно-правовой акт, регулирующий промышленную политику		Исторически первый (утративший силу) нормативно-правовой акт, регулирующий промышленную политику	
	Наименование, реквизиты	Год принятия	Наименование, реквизиты	Год принятия
			Кировской области от 26.12.2002 N 20/300)	
Нижегородская область	Закон Нижегородской области от 25.12.2015 N 206-З (ред. от 24.12.2019) «О промышленной политике в Нижегородской области» (принят постановлением ЗС НО от 17.12.2015 N 2011-V)	2015	Закон Нижегородской области от 20.01.1997 N 61-З (ред. от 17.07.2003) «О промышленной политике» (принят постановлением ЗС НО от 27.12.1996 N 267)	1996
Оренбургская область	Закон Оренбургской области от 09.03.2016 N 3800/1038-V-ОЗ (ред. от 10.11.2020) «О промышленной политике в Оренбургской области» (принят постановлением Законодательного собрания Оренбургской области от 17.02.2016 N 3800)	2016	Закон Оренбургской области от 09.03.2007 N 1029/230-IV- ОЗ (ред. от 24.08.2015) «О промышленной политике в Оренбургской области» (принят постановлением Законодательного собрания Оренбургской области от 21.02.2007 N 1029)	2007
Пензенская область	Закон Пензенской обл. от 19.08.2015 N 2787-ЗПО (ред. от 29.11.2019) «О промышленной политике в Пензенской области» (принят ЗС Пензенской обл. 11.08.2015)	2015	Закон Пензенской обл. от 11.01.1999 N 125-ЗПО (ред. от 03.04.2014) «О промышленной политике» (принят ЗС Пензенской обл. 25.12.1998)	1998

Регион	Действующий нормативно-правовой акт, регулирующий промышленную политику		Исторически первый (утративший силу) нормативно-правовой акт, регулирующий промышленную политику	
	Наименование, реквизиты	Год принятия	Наименование, реквизиты	Год принятия
Самарская область	Закон Самарской области от 11.02.2004 N 10-ГД (ред. от 18.11.2019) «О промышленной политике в Самарской области» (принят Самарской губернской думой 27.01.2004)	2004	—	—
Саратовская область	Закон Саратовской области от 01.08.2016 N 97-ЗСО (ред. от 26.03.2020) «О промышленной политике в Саратовской области» (принят Саратовской областной Ддой 27.07.2016)	2016	Закон Саратовской области от 08.04.1997 N 17-ЗСО (ред. от 29.12.2004) «О промышленной политике» (принят Саратовской областной думой 20.03.1997)	1997
Ульяновская область	Закон Ульяновской области от 29.12.2014 N 218-ЗО (ред. от 23.12.2019) «О промышленной политике в Ульяновской области» (принят ЗС Ульяновской области 25.12.2014)	2014	Закон Ульяновской области от 09.11.2004 N 073-ЗО (ред. от 06.11.2014) «О промышленной политике в Ульяновской области» (принят ЗС Ульяновской области 28.10.2004)	2004
Уральский федеральный округ				
Курганская область	Закон Курганской области от 29.12.2015 N 136 (ред. от 30.06.2020) «О промышленной политике в Курганской области» (принят постановлением Курганской областной думы от 29.12.2015 N 460)	2015	Закон Курганской области от 28.06.1999 N 220 (ред. от 01.04.2014) «Об основах промышленной политики Курганской области»	2014

Регион	Действующий нормативно-правовой акт, регулирующий промышленную политику		Исторически первый (утративший силу) нормативно-правовой акт, регулирующий промышленную политику	
	Наименование, реквизиты	Год принятия	Наименование, реквизиты	Год принятия
Свердловская область	Закон Свердловской области от 23.11.2015 N 136-ОЗ (ред. от 03.03.2020) «Об отдельных вопросах реализации в Свердловской области промышленной политики Российской Федерации» (принят Законодательным собранием Свердловской области 17.11.2015)	2015	Постановление Правительства Свердловской области от 03.11.1999 N 1266-ПП (ред. от 25.12.2000) «О концепции промышленной политики Свердловской области»	1999
Тюменская область	Закон Тюменской области от 28.12.2004 N 295 (ред. от 28.12.2020) «О промышленной политике в Тюменской области» (принят Тюменской областной думой 23.12.2004)	2004	Закон Тюменской области от 01.03.2002 N 7 (ред. от 07.10.2004) «О региональной государственной промышленной политике в Тюменской области» (принят Тюменской областной думой 14.02.2002)	2002
Ханты-Мансийский АО – Югра	Закон ХМАО – Югры от 31.03.2016 3 23-оз (ред. от 18.10.2019) «О промышленной политике в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре» (принят Думой Ханты-Мансийского автономного округа – Югры 31.03.2016)	2016	–	–

Регион	Действующий нормативно-правовой акт, регулирующий промышленную политику		Исторически первый (утративший силу) нормативно-правовой акт, регулирующий промышленную политику	
	Наименование, реквизиты	Год принятия	Наименование, реквизиты	Год принятия
Ямало-Ненецкий АО	Закон ЯНАО от 06.06.2016 N 31-ЗАО (ред. от 28.09.2017) "» промышленной политике в Ямало-Ненецком автономном округе» (принят Законодательным собранием Ямало-Ненецкого автономного округа 26.05.2016)	2016	—	—
Челябинская область	Закон Челябинской области от 18.06.2015 N 201-ЗО (ред. от 05.08.2020) «О промышленной политике в Челябинской области» (принят постановлением Законодательного собрания Челябинской области от 11.06.2015 N 2691)	2015	Закон Челябинской области от 27.11.2003 N 197-ЗО (ред. от 27.02.2014) «О промышленной политике в Челябинской области» (подписан губернатором Челябинской области 08.12.2003)	2003
Сибирский федеральный округ				
Республика Алтай	Закон Республики Алтай от 04.04.2016 N 28-РЗ (ред. от 23.12.2020) 2О промышленной политике в Республике Алтай» (принят ГСЭЖ РА 25.03.2016)	2016	—	—
Республика Тыва	Закон Республики Тыва от 11.04.2016 N 163-ЗРТ (ред. от 11.01.2019) «О промышленной политике в Республике Тыва» (принят ВХ РТ 24.03.2016)	2016	—	—

Регион	Действующий нормативно-правовой акт, регулирующий промышленную политику		Исторически первый (утративший силу) нормативно-правовой акт, регулирующий промышленную политику	
	Наименование, реквизиты	Год принятия	Наименование, реквизиты	Год принятия
Республика Хакасия	Закон Республики Хакасия от 10.04.2017 N 11-ЗРХ (ред. от 10.06.2019) «О промышленной политике в Республике Хакасия» (принят ВС РХ 29.03.2017)	2017	—	—
Алтайский край	Закон Алтайского края от 11.08.2016 N 62-ЗС (ред. от 06.02.2019) «О промышленной политике» (принят постановлением АКЗС от 08.08.2016 N 210)	2016	Закон Алтайского края от 12.05.1998 N 27-ЗС (ред. от 10.10.2011) «О промышленной политике» (принят АКЗС 05.05.1998)	1998
Красноярский край	Закон Красноярского края от 31.03.2016 N 10-4346 «О промышленной политике в Красноярском крае» (подписан губернатором Красноярского края 18.04.2016)	2016	—	—
Иркутская область	Закон Иркутской области от 27.12.2016 N 132-ОЗ (ред. от 12.03.2020) «Об отдельных вопросах реализации промышленной политики в Иркутской области» (принят Постановлением Законодательного собрания Иркутской области от 16.12.2016 N 46/35-ЗС)	2016	—	—

Регион	Действующий нормативно-правовой акт, регулирующий промышленную политику		Исторически первый (утративший силу) нормативно-правовой акт, регулирующий промышленную политику	
	Наименование, реквизиты	Год принятия	Наименование, реквизиты	Год принятия
Кемеровская область	Закон Кемеровской области – Кузбасса от 03.07.2020 N 70-ОЗ «О промышленной политике в Кемеровской области – Кузбассе» (принят Законодательным собранием Кемеровской области – Кузбасса 23.06.2020)	2020	Закон Кемеровской области от 23.07.2013 N 89-ОЗ (ред. от 11.03.2014) «О промышленной политике Кемеровской области» (принят Советом народных депутатов Кемеровской области 03.07.2013)	2013
Новосибирская область	Закон Новосибирской области от 31.05.2016 N 69-ОЗ (ред. от 14.07.2020) «Об отдельных вопросах формирования и реализации промышленной политики в Новосибирской области» (принят постановлением Законодательного собрания Новосибирской области от 26.05.2016 N 69-ЗС)	2016	–	–
Омская область	Закон Омской области от 08.12.2016 N 1917-ОЗ (ред. от 03.12.2019) «Об основных направлениях промышленной политики в Омской области» (принят постановлением ЗС Омской области от 30.11.2016 N 70)	2016	–	–

Регион	Действующий нормативно-правовой акт, регулирующий промышленную политику		Исторически первый (утративший силу) нормативно-правовой акт, регулирующий промышленную политику	
	Наименование, реквизиты	Год принятия	Наименование, реквизиты	Год принятия
Томская область	Закон Томской области от 04.05.2016 N 44-ОЗ (ред. от 15.09.2020) «О промышленной политике в Томской области» (принят постановлением Законодательной думы Томской области от 22.04.2016 N 3216)	2016	Закон Томской области от 05.04.2005 N 55-ОЗ (ред. от 15.03.2013) «О промышленной политике в Томской области» (принят постановлением Государственной думы Томской области от 24.03.2005 N 1865)	2005
Дальневосточный федеральный округ				
Республика Бурятия	Закон Республики Бурятия от 07.05.2016 N 1734-V (ред. от 13.12.2018) «О промышленной политике в Республике Бурятия» (принят Народным хуралом РБ 21.04.2016)	2016	—	—
Республика Саха (Якутия)	Закон Республики Саха (Якутия) от 21.02.2018 N 1505-V (ред. от 24.12.2020) «О промышленной политике в Республике Саха (Якутия)» (принят постановлением ГС (Ил Тумэн) РС(Я) от 21.02.2018 3 N 1506-V)	2018	—	—

Регион	Действующий нормативно-правовой акт, регулирующий промышленную политику		Исторически первый (утративший силу) нормативно-правовой акт, регулирующий промышленную политику	
	Наименование, реквизиты	Год принятия	Наименование, реквизиты	Год принятия
Забайкальский край	Закон Забайкальского края от 26.04.2016 N 1323-ЗЗК (ред. от 06.04.2020) «О промышленной политике в Забайкальском крае» (принят Законодательным собранием Забайкальского края 13.04.2016)	2016	Закон Забайкальского края от 26.02.2009 N 144-ЗЗК (ред. от 22.07.2014) «О региональной промышленной политике в Забайкальском крае» (принят Законодательным собранием Забайкальского края 11.02.2009)	2009
Камчатский край	Закон Камчатского края от 02.10.2017 N 145 (ред. от 04.03.2020) «О регулировании отдельных вопросов в сфере промышленной политики в Камчатском крае» (принят постановлением Законодательного собрания Камчатского края от 21.09.2017 N 264)	2017	—	—
Приморский край	Закон Приморского края от 02.02.2016 N 761-КЗ (ред. от 07.11.2019) «О промышленной политике в Приморском крае» (принят Законодательным собранием Приморского края 27.01.2016)	2016	—	—
Хабаровский край	Закон Хабаровского края от 30.03.2016 N 172 (ред. от 20.11.2019) «О промышленной политике в Хабаровском крае»	2016	—	—

Регион	Действующий нормативно-правовой акт, регулирующий промышленную политику		Исторически первый (утративший силу) нормативно-правовой акт, регулирующий промышленную политику	
	Наименование, реквизиты	Год принятия	Наименование, реквизиты	Год принятия
Амурская область	Закон Амурской области от 10.06.2015 N 550-ОЗ (ред. от 22.11.2019) «Об отдельных вопросах в сфере промышленной политики на территории Амурской области» (принят Законодательным собранием Амурской области 28.05.2015)	2015	Закон Амурской области от 28.02.2000 N 220-ОЗ «О промышленной политике в Амурской области» (принят Амурским областным советом народных депутатов 17.02.2000)	2000
Магаданская область	Закон Магаданской области от 29.07.2016 N 2060-ОЗ (ред. от 11.03.2020) «О промышленной политике в Магаданской области» (принят Магаданской областной думой 27.07.2016)	2016	—	—
Сахалинская область	В настоящее время в субъекте нет действующего нормативно-правового акта, регулирующего промышленную политику	—	—	—
Еврейская автономная область	Закон ЕАО от 24.11.2016 N 22-ОЗ (ред. от 01.11.2019) «Об отдельных вопросах в сфере промышленной политики на территории Еврейской автономной области» (принят ЗС ЕАО от 24.11.2016)	2016	—	—
Чукотский АО	В настоящее время в субъекте нет действующего нормативно-правового акта, регулирующего промышленную политику	—	—	—

Источник: составлено автором на основе данных «Региональное законодательство – Консультант Плюс» и «ГИСП. Документы»

Приложение Т. Территории опережающего социально-экономического развития

Название ТОСЭР	Регион	Нормативный правовой акт
1. ТОСЭР, созданные на территориях моногородов		
Абаза	Республика Хакасия	Постановление Правительства РФ от 24.07.2017 N 870
Алексин	Тульская область	Постановление Правительства РФ от 12.04.2019 N 430
Анжеро-Судженск	Кемеровская область	Постановление Правительства РФ от 19.09.2016 N 941
Бакал	Челябинская область	Постановление Правительства РФ от 06.03.2017 N 265
Белая Холуница	Кировская область	Постановление Правительства РФ от 12.04.2019 N 432
Белебей	Республика Башкортостан	Постановление Правительства РФ от 29.12.2016 N 1536
Белорецк	Республика Башкортостан	Постановление Правительства РФ от 12.02.2019 N 121
Благовещенск	Республика Башкортостан	Постановление Правительства РФ от 12.02.2019 N 127
Боровичи	Новгородская область	Постановление Правительства РФ от 12.04.2019 N 431
Варгаши	Курганская область	Постановление Правительства РФ от 16.03.2018 N 276
Верхний Уфалей	Челябинская область	Постановление Правительства РФ от 13.11.2017 N 1369
Верхняя Тура	Свердловская область	Постановление Правительства РФ от 21.11.2020 N 1894
Володарск	Нижегородская область	Постановление Правительства РФ от 12.02.2019 N 124
Вятские Поляны	Кировская область	Постановление Правительства РФ от 12.10.2017 N 1239
Гаврилов-Ям	Ярославская область	Постановление Правительства РФ от 16.03.2018 N 272
Галич	Костромская область	Постановление Правительства РФ от 25.01.2019 NN 37
Глазов	Республика Удмуртия	Постановление Правительства РФ от 12.02.2019 N 125
Горный	Новосибирская область	Постановление Правительства РФ от 12.04.2019 NN 429
Губкин	Белгородская область	Постановление Правительства РФ от 16.03.2018 N 274
Гуково	Ростовская область	Постановление Правительства РФ от 28.01.2016 N 45

Название ТОСЭР	Регион	Нормативный правовой акт
Дагестанские Огни	Республика Дагестан	Постановление Правительства РФ от 11.12.2018 N 1508
Далматово	Курганская область	Постановление Правительства РФ от 16.03.2018 NN 267
Димитровград	Ульяновская область	Постановление Правительства РФ от 19.07.2017 N 848
Донецк	Ростовская область	Постановление Правительства РФ от 16.03.2018 N 280
Дорогобуж	Смоленская область	Постановление Правительства РФ от 06.03.2017 N 266
Емва	Республика Коми	Постановление Правительства РФ от 06.03.2017 N 267
Ефремов	Тульская область	Постановление Правительства РФ от 16.03.2018 N 269
Заринск	Алтайский край	Постановление Правительства РФ от 16.03.2018 N 279
Зверево	Ростовская область	Постановление Правительства РФ от 16.03.2018 N 263
Зеленодольск	Республика Татарстан	Постановление Правительства РФ от 22.12.2017 N 1611
Инза	Ульяновская область	Постановление Правительства РФ от 23.11.2020 N 1901
Камешково	Владимирская область	Постановление Правительства РФ от 06.09.2018 N 1060
Канаш	Чувашская Республика	Постановление Правительства РФ от 16.03.2018 N 270
Каспийск	Республика Дагестан	Постановление Правительства РФ от 24.03.2017 N 334
Катайск	Курганская область	Постановление Правительства РФ от 12.02.2019 N 119
Кировск	Мурманская область	Постановление Правительства РФ от 06.03.2017 N 264
Кондопога	Республика Карелия	Постановление Правительства РФ от 22.12.2017 N 1608
Кондрово	Калужская область	Постановление Правительства РФ от 21.11.2020 N 1895
Костомукша	Республика Карелия	Постановление Правительства РФ от 12.02.2019 N 122
Котовск	Тамбовская область	Постановление Правительства РФ от 22.12.2017 N 1607
Краснотурь- инск	Свердловская область	Постановление Правительства РФ от 19.09.2016 N 942
Кувшиново	Тверская область	Постановление Правительства РФ от 24.11.2020 N 1908
Кумертау	Республика Башкортостан	Постановление Правительства РФ от 29.12.2016 N 1550
Лесной	Рязанская область	Постановление Правительства РФ от 13.11.2017 N 1368

Название ТОСЭР	Регион	Нормативный правовой акт
Линево	Новосибирская область	Постановление Правительства РФ от 16.03.2018 N 268
Менделеевск	Республика Татарстан	Постановление Правительства РФ от 12.02.2019 N 123
Миасс	Челябинская область	Постановление Правительства РФ от 12.04.2019 N 427
Михайловка	Волгоградская область	Постановление Правительства РФ от 12.04.2019 N 428
Мценск	Орловская область	Постановление Правительства РФ от 12.04.2019 N 426
Набережные Челны	Республика Татарстан	Постановление Правительства РФ от 28.01.2016 N 44
Наволоки	Ивановская область	Постановление Правительства РФ от 17.02.2018 N 171
Надвоицы	Республика Карелия	Постановление Правительства РФ от 19.09.2016 N 940
Невинномысск	Ставропольский край	Постановление Правительства РФ от 22.12.2017 N 1606
Нефтекамск	Республика Башкортостан	Постановление Правительства РФ от 12.02.2019 N 129
Нижнекамск	Республика Татарстан	Постановление Правительства РФ от 22.12.2017 N 1609
Новоалтайск	Алтайский край	Постановление Правительства РФ от 16.03.2018 N 273
Новокузнецк	Кемеровская область	Постановление Правительства РФ от 16.03.2018 N 278
Новотроицк	Оренбургская область	Постановление Правительства РФ от 24.07.2017 N 871
Нытва	Пермский край	Постановление Правительства РФ от 30.03.2019 N 387
Онега	Архангельская область	Постановление Правительства РФ от 16.03.2018 N 266
Павловск	Воронежская область	Постановление Правительства РФ от 16.03.2018 N 264
Петровск	Саратовская область	Постановление Правительства РФ от 27.09.2017 N 1166
Пикалево	Ленинградская область	Постановление Правительства РФ от 16.03.2018 N 271
Прокопьевск	Кемеровская область	Постановление Правительства РФ от 03.12.2018 N 1470
Решетиha	Нижегородская область	Постановление Правительства РФ от 12.02.2019 N 128
Ростов	Ярославская область	Постановление Правительства РФ от 30.06.2018 N 762
Рузаевка	Республика Мордовия	Постановление Правительства РФ от 27.09.2017 N 1165
Сарапул	Удмуртская Республика	Постановление Правительства РФ от 29.09.2017 N 1178

Название ТОСЭР	Регион	Нормативный правовой акт
Саянск	Иркутская область	Постановление Правительства РФ от 16.03.2018 N 262
Сердобск	Пензенская область	Постановление Правительства РФ от 16.03.2018 N 277
Сосенский	Калужская область	Постановление Правительства РФ от 13.11.2017 N 1370
Тольятти	Самарская область	Постановление Правительства РФ от 28.09.2016 N 974
Тулун	Иркутская область	Постановление Правительства РФ от 16.12.2019 N 1682
Тутаев	Ярославская область	Постановление Правительства РФ от 28.09.2017 N 1170
Угловка	Новгородская область	Постановление Правительства РФ от 16.03.2018 N 275
Усолье-Сибирское	Иркутская область	Постановление Правительства РФ от 26.02.2016 N 135
Чапаевск	Самарская область	Постановление Правительства РФ от 12.02.2019 N 126
Черемхово	Иркутская область	Постановление Правительства РФ от 16.03.2018 N 265
Череповец	Вологодская область	Постановление Правительства РФ от 07.08.2017 NN939
Чистополь	Республика Татарстан	Постановление Правительства РФ от 22.12.2017 N1610
Чусовой	Пермский край	Постановление Правительства РФ от 23.03.2017 N 329
Южа	Ивановская область	Постановление Правительства РФ от 14.12.2018 N 1522
Юрга	Кемеровская область	Постановление Правительства РФ от 07.07.2016 N 641
Ясный	Оренбургская область	Постановление Правительства РФ от 12.02.2019 N 120
2. ТОСЭР, созданные на территориях моногородов, которые включены в перечень, утверждаемый Правительством РФ, и расположены на территории Дальневосточного ФО		
Краснокаменск	Забайкальский край	Постановление Правительства РФ от 09.09.2020 N 1374
Селенгинск	Республика Бурятия	Постановление Правительства РФ от 18.09.2020 N 1483
3. ТОСЭР, созданные на территориях ЗАТО, в том числе и на территориях ЗАТО, которые являются моногородами		
Железногорск	Красноярский край	Постановление Правительства РФ от 06.02.2018 N 114
Заречный	Пензенская область	Постановление Правительства РФ от 05.07.2018 N 785
Лесной	Свердловская область	Постановление Правительства РФ от 12.02.2019 N 131

Название ТОСЭР	Регион	Нормативный правовой акт
Новоуральск	Свердловская область	Постановление Правительства РФ от 12.02.2019 N 130
Озерск	Челябинская область	Постановление Правительства РФ от 06.02.2018 N 113
Саров	Нижегородская область	Постановление Правительства РФ от 20.04.2017 N 481
Северск	Томская область	Постановление Правительства РФ от 12.02.2019 N 132
Снежинск	Челябинская область	Постановление Правительства РФ от 06.02.2018 N 115
4. Иные ТОСЭР		
Амуро-Хинганская	Еврейская автономная область	Постановление Правительства РФ от 27.08.2016 N 847
Белогорск	Амурская область	Постановление Правительства РФ от 21.08.2015 N 875
Большой Камень	Приморский край	Постановление Правительства РФ от 28.01.2016 N 43
Бурятия	Республика Бурятия	Постановление Правительства РФ от 14.06.2019 N 760
Горный воздух	Сахалинская область	Постановление Правительства РФ от 17.03.2016 N 200
Забайкалье	Забайкальский край	Постановление Правительства РФ от 31.07.2019 N 988
Камчатка	Камчатский край	Постановление Правительства РФ от 28.08.2015 N 899
Комсомольск	Хабаровский край	Постановление Правительства РФ от 25.06.2015 N 628
Курилы	Сахалинская область	Постановление Правительства РФ от 23.08.2017 N 992
Михайловский	Приморский край	Постановление Правительства РФ от 21.08.2015 N 878
Надеждинская	Приморский край	Постановление Правительства РФ от 25.06.2015 N 629
Нефтехимический	Приморский край	Постановление Правительства РФ от 07.03.2017 N 272
Николаевск	Хабаровский край	Постановление Правительства РФ от 19.04.2017 N 464
Приамурская	Амурская область	Постановление Правительства РФ от 21.08.2015 N 879
Свободный	Амурская область	Постановление Правительства РФ от 03.06.2017 N 673
Столица Арктики	Мурманская область	Постановление Правительства РФ от 12.05.2020 N 656
Хабаровск	Хабаровский край	Постановление Правительства РФ от 25.06.2015 N 630
Чукотка	Чукотский АО	Постановление Правительства РФ от 21.08.2015 N 876

Название ТОСЭР	Регион	Нормативный правовой акт
Южная	Сахалинская область	Постановление Правительства РФ от 17.03.2016 N 201
Южная Якутия	Республика Саха (Якутия)	Постановление Правительства РФ от 28.12.2016 N 1524
Якутия	Республика Саха (Якутия)	Постановление Правительства РФ от 21.08.2015 N 877

Источник: составлено автором на основе данных «Консультант Плюс»

Приложение У. Действующие промышленные парки и технопарки

Таблица 1 – Действующие промышленные парки

Регион	Число промышленных парков	Наименование
Белгородская область	3	Волоконовский
		Северный
		Фабрика
Владимирская область	4	Промышленный парк «Струнино»
		ИП «Ставропольский»
		Камешково
		ОКА
Вологодская область	2	Череповец
		Индустриальный парк «Шексна»
Воронежская область	2	Перспектива
		Масловский
г. Москва	1	Нижние котлы
г. Санкт-Петербург	3	Индустриальный парк «Марьино»
		А Плюс Парк Колпино
		А Плюс Парк Пушкин
Ивановская область	4	Родники
		Кинешма
		Иваново-Вознесенск
		Красная Талка
Иркутская область	2	Ангарский технопарк
		Усолье-Промтех
Калининградская область	4	Храброво
		Балтийский промышленный парк
		Штальверк
		Экобалтик
Калужская область	9	Индустриальный парк «Росва»
		Индустриальный парк «Калуга-Юг»
		Ворсино
		И-Парк
		Индустриальный парк «Гребцево»
		Индустриальный парк «Обнинск»
		Агропромышленный парк «К-Агро»
		А-Парк
		Велес
Камчатский край	1	Нагорный
Кемеровская область	1	Новокузнецкий промышленный парк
Кировская область	2	Вятские Поляны
		Слободино
Костромская область	2	Индустриальный

Регион	Число индустриальных парков	Наименование
		Волгореченский
Краснодарский край	2	Краснодар
		Компрессорный
Красноярский край	2	Красный Яр
		Дивный
Курганская область	1	Курганский
Курская область	1	Агрегат
Ленинградская область	5	Индустриальный парк Greenstate («Гринстейт»)
		Левобережный
		М10
		Федоровское
		Пикалево
Липецкая область	2	Рождество
		Созидатель
Московская область	31	Южные врата
		Богородский
		VICTORIA INDUSTRIAL PARK
		Дега Кластер Ногинск
		Есипово
		Котово
		Серпухов
		Карболит
		Индустриальный парк «СТРОЙ ПАРК»
		М-8
		М4
		Кабаново
		Коледино
		Подосинки
		Вознесенский
		Воскресенский
		Жилево
		Ивантеевка
		Клин
		Комсомолец
		Кочугино
		М-49
		Малаховский
		Ниагара
		Пуршево
		Северный
		Снегирь
		Строй Парк

Регион	Число индустриальных парков	Наименование
		Ступино-1
		Трапезия
		Шереметьево
Нижегородская область	3	ЗМЗ
		Ока-Полимер
		Реал-Инвест
Новосибирская область	5	Индустриальный парк «Экран»
		Промышленно-логистический парк Новосибирской области
		Новосиб
		Биотехнологический индустриальный парк «Кольцово»
Орловская область	2	Труд
		Зеленая роща
Пензенская область	3	Орел
		Отвель
		Сердобский
Пермский край	1	Союз
		Култаево
		Зубчатка
Псковская область	1	Ромекс-Теучежский
Республика Адыгея	1	Уфимский
Республика Башкортостан	7	Зубово
		Агидель
		Автопласт
		Велес
		ПромЦентр
		С-11
Республика Бурятия	1	Промышленный парк «Бурятия»
Республика Дагестан	2	Тюбе
		ФОТОН
Республика Саха (Якутия)	1	Кангалассы
Республика Татарстан	15	КИП Мастер
		Технополис «Химград»
		М7
		Челны

Регион	Число индустриальных парков	Наименование
		Камские поляны
		Вятка
		Чистополь
		А Плюс Парк Алабуга
		Алабуга-2 Нефтехимия
		Актаныш
		Кукмор
		Новошешминск
		Тюлячи
		Развитие
		Сокуры
Республика Хакасия	1	Черногорский
Ростовская область	2	Новочеркасский
		ГПЗ
Рязанская область	1	Станкозаводской
Самарская область	3	Тольяттисинтез
Самарская область	3	Преображенка
Самарская область	3	Чапаевск
Саратовская область	2	Лидер
		Тролза
Свердловская область	4	«Химический парк Тагил»
		Богословский
		ПРО-БИЗНЕС-ПАРК
		Заречный
Смоленская область	1	Феникс
Ставропольский край	5	Невинномысск
		СКИП Мастер
		АПП «Ставрополье»
		РИП «Буденновск»
		РИП «Солнечный»
Тверская область	1	Две Башни
Тульская область	2	Первомайский
		ИП «Узловая»
Тюменская область	2	Богандинский
		Боровский
Удмуртская Республика	5	Индустриальный парк «Металлургический»
		Ижевский Завод
		Развитие
		Индустриальный
		Синергия
Ульяновская область	6	Промышленная зона «Заволжье»
		УАЗ

Регион	Число индустриальных парков	Наименование
		ДААЗ
		ДИП Мастер
		Новоульяновск
		Платформа
Хабаровский край	3	Индустриальный парк «Авангард»
		Парус
		ХЗСК
Челябинская область	3	ММК-ИНДУСТРИАЛЬНЫЙ ПАРК
		Станкомаш
		«Малая Сосновка»
Чеченская Республика	2	Грозненский
		Юг-Агро
Чувашская Республика – Чувашия	1	Чебоксары
Ярославская область	2	Новоселки
		Тутаевский промышленный парк Мастер

Источник: составлено автором

Таблица 2 – Действующие технопарки

Регион	Число технопарков	Наименование
Владимирская область	1	ИКСЭЛ
Воронежская область	2	Космос-Нефть-Газ
		Содружество
г. Москва	10	Калибр
		Мосгормаш
		Мосмедпарк
		Нагатино
		Наноцентр ТЕХНОСПАРК
		Плюс
		Сапфир
		Связь инжиниринг
		Строгино
		Технопарк «Слава»
г. Санкт-Петербург	1	Технопарк Санкт-Петербурга
Калужская область	1	Обнинск
Курская область	1	Промышленный технопарк «Совтест»
Липецкая область	1	Муниципальное бюджетное учреждение «Технопарк-Липецк»
Московская область	15	Аврора
		Лидер
		Люберцы

Регион	Число технопарков	Наименование
		Металлист
		Можайский Первый
		ТЕХНОПАРК ПОЛИМЕД
		Технопарк «Нахабино»
		Пушкино
		СХОДНЯ-ГРАНД
		Сходня-Инжиниринг
		Лихачевский
		Подолье
		Дулево
		ТЕХОС
		ФГУП ЦАГИ
Нижегородская область	2	Анкудиновка
		Саров
Новосибирская область	1	Научно-технологический парк Новосибирского Академгородка (Академпарк)
Пензенская область	2	Рамеев
		Яблочково
Псковская область	1	Электрополис
Республика Башкортостан	2	Научно-производственная ассоциация «Технопарк авиационных технологий»
		Технопарк ХТЦ УАИ – РОСОЙЛ
Республика Бурятия	1	Апполон
Республика Карелия	1	Промышленный технопарк «Южная промзона»
Республика Мордовия	1	Технопарк Республики Мордовия
Республика Саха (Якутия)	1	Технопарк «Якутия»
Республика Татарстан	4	ИТ-парк «Набережные Челны»
		ИТ-парк г. Казань
		КНИАТ
		Технопарк «Идея»
Рязанская область	1	Технопарк Рязанского инновационного научно-технологического центра
Самарская область	1	Жигулевская долина
Свердловская область	4	Академический
		Новоуральский
		Технопарк 1993
		Технопарк высоких технологий Свердловской области «Университетский»
Ставропольский край	1	Монокристалл
Тюменская область	1	Западно-Сибирский инновационный центр
	2	Технопарк высоких технологий

Регион	Число технопарков	Наименование
Ханты-Мансийский АО – Югра		Ханты-Мансийский

Источник: составлено автором

Приложение Ф. Сводные данные субъектов Российской Федерации для рейтинга по качеству реализации промышленной политики

Регион	НПА, регулирующий промышленную политику		Инфраструктура поддержки развития промышленности							
	Наличие действующего НПА	Год принятия перво-го НПА	Число объектов, ед.					Региональный фонд развития промышленности		
			ОЭЗ	ТОСЭР	Кластеры	Индустрия	Технопарк			
Алтайский край	Есть	1998	1	2	2	–	–	Есть	Есть	
Амурская область	Есть	2000	–	3	–	–	–	Есть	Есть	
Архангельская область	Есть	1999	–	1	1	–	–	Есть	Есть	
Астраханская область	Есть	2016	2	–	–	–	–	Есть	Есть	
Белгородская область	Есть	2016	–	1	1	3	–	Есть	Есть	
Брянская область	Есть	2000	–	–	–	–	–	Нет	–	
Владимирская область	Есть	1999	1	1	–	4	1	Есть	Есть	
Волгоградская область	Есть	1999	–	1	–	2	–	Есть	Есть	
Вологодская область	Есть	2016	–	1	–	2	–	Есть	Есть	
Воронежская область	Есть	2002	1	1	2	2	2	Есть	Есть	
г. Москва	Есть	1999	1	–	1	1	10	Есть	Нет	
г. Санкт-Петербург	Есть	2009	1	–	3	3	1	Есть	Есть	
г. Севастополь	Есть	2015	–	–	–	–	–	Есть	Есть	
Еврейская автономная область	Есть	2016	–	1	–	–	–	Нет	–	
Забайкальский край	Есть	2009	–	2	–	–	–	Есть	Есть	
Ивановская область	Есть	2007	–	2	1	4	–	Есть	Есть	
Иркутская область	Есть	2016	1	4	–	2	–	Есть	Есть	

Регион	НПА, регулирующий промышленную политику		Инфраструктура поддержки развития промышленности						
	Наличие действующего НПА	Год принятия перво-го НПА	Число объектов, ед.					Региональный фонд развития промышленности	
			ОЭЗ	ТОСЭР	Кластеры	Индустрия	Технопарк	Наличие действующего РФРП	Соглашение между РФРП и ФРП
Кабардино-Балкарская Республика	Нет	2000	1	–	–	–	–	Есть	Нет
Калининградская область	Есть	2004	1	–	–	4	–	Есть	Есть
Калужская область	Есть	1999	1	2	1	9	1	Есть	Есть
Камчатский край	Есть	2017	–	1	–	1	–	Нет	–
Карачаево-Черкесская Республика	Есть	2002	1	–	1	–	–	Нет	–
Кемеровская область	Есть	2013	–	4	–	1	–	Есть	Есть
Кировская область	Есть	2002	–	2	1	2	–	Есть	Есть
Костромская область	Есть	2015	–	1	–	2	–	Нет	–
Краснодарский край	Есть	2001	–	–	–	2	–	Есть	Есть
Красноярский край	Есть	2016	–	1	1	2	–	Нет	–
Курганская область	Есть	2014	–	3	–	1	–	Есть	Есть
Курская область	Есть	2004	–	–	1	1	1	Есть	Есть
Ленинградская область	Есть	2017	–	1	1	5	–	Есть	Есть
Липецкая область	Есть	2001	1	–	3	2	1	Есть	Есть
Магаданская область	Есть	2016	1	–	–	–	–	Нет	–
Московская область	Есть	2001	4	–	2	31	15	Есть	Есть
Мурманская область	Есть	2015	–	2	–	–	–	Нет	–
Ненецкий АО	Есть	2017	–	–	–	–	–	Нет	–
Нижегородская область	Есть	1996	2	3	1	3	2	Есть	Есть
Новгородская область	Есть	2010	–	2	–	–	–	Есть	Есть
Новосибирская область	Есть	2016	–	2	1	5	1	Есть	Есть
Омская область	Есть	2016	–	–	2	–	–	Есть	Есть

Регион	НПА, регулирующий промышленную политику		Инфраструктура поддержки развития промышленности						
	Наличие действующего НПА	Год принятия перво-го НПА	Число объектов, ед.					Региональный фонд развития промышленности	
			ОЭЗ	ТОСЭР	Кластеры	Индустрия	Технопарк	Наличие действующего РФРП	Соглашение между РФРП и ФРП
Оренбургская область	Есть	2007	–	2	–	–	–	Есть	Есть
Орловская область	Есть	1998	1	1	–	2	–	Есть	Есть
Пензенская область	Есть	1998	–	2	1	3	2	Есть	Есть
Пермский край	Есть	1998	–	2	3	1	–	Есть	Есть
Приморский край	Есть	2016	–	4	–	–	–	Есть	Есть
Псковская область	Есть	2015	1	–	1	1	1	Есть	Есть
Республика Адыгея	Есть	2008	–	–	–	1	–	Есть	Есть
Республика Алтай	Есть	2016	–	–	–	–	–	Есть	Есть
Республика Башкортостан	Есть	1999	1	5	2	7	2	Есть	Есть
Республика Бурятия	Есть	2016	1	2	1	1	1	Есть	Есть
Республика Дагестан	Есть	2015	1	2	–	2	–	Есть	Есть
Республика Ингушетия	Есть	2010	1	–	–	–	–	Нет	–
Республика Калмыкия	Есть	2001	–	–	–	–	–	Есть	Есть
Республика Карелия	Есть	2017	–	3	–	–	1	Есть	Есть
Республика Коми	Есть	2016	–	1	1	–	–	Есть	Есть
Республика Крым	Есть	2020	–	–	–	–	–	Есть	Есть
Республика Марий Эл	Есть	2016	–	–	–	–	–	Есть	Есть
Республика Мордовия	Есть	2015	–	1	2	–	1	Есть	Есть
Республика Саха (Якутия)	Есть	2018	–	2	–	1	1	Нет	–
Республика Северная Осетия –Алания	Есть	2016	1	–	–	–	–	Есть	Есть
Республика Татарстан	Есть	2016	2	5	6	15	4	Есть	Есть
Республика Тыва	Есть	2016	–	–	–	–	–	Есть	Нет

Регион	НПА, регулирующий промышленную политику		Инфраструктура поддержки развития промышленности						
	Наличие действующего НПА	Год принятия перво-го НПА	Число объектов, ед.					Региональный фонд развития промышленности	
			ОЭЗ	ТОСЭР	Кластеры	Индустрия	Технопарк	Наличие действующего РФРП	Соглашение между РФРП и ФРП
Республика Хакасия	Есть	2017	–	1	–	1	–	Нет	–
Ростовская область	Есть	2015	–	3	1	2	–	Есть	Есть
Рязанская область	Есть	2006	–	1	–	1	1	Есть	Есть
Самарская область	Есть	2004	1	2	2	3	1	Есть	Есть
Саратовская область	Есть	1997	1	1	–	2	–	Есть	Есть
Сахалинская область	Нет	–	–	3	–	–	–	Нет	–
Свердловская область	Есть	1999	1	4	3	4	4	Есть	Есть
Смоленская область	Есть	2017	–	1	–	1	–	Есть	Есть
Ставропольский край	Есть	2005	–	1	2	5	1	Есть	Есть
Тамбовская область	Есть	1999	–	1	–	–	–	Есть	Нет
Тверская область	Есть	2001	1	1	1	1	–	Есть	Есть
Томская область	Есть	2005	1	1	1	–	–	Есть	Есть
Тульская область	Есть	2004	1	2	1	2	–	Есть	Есть
Тюменская область	Есть	2002	–	–	–	2	1	Есть	Есть
Удмуртская Республика	Есть	2005	–	1	2	5	–	Есть	Есть
Ульяновская область	Есть	2004	1	2	2	6	–	Есть	Есть
Хабаровский край	Есть	2016	–	3	–	3	–	Есть	Есть
Ханты-Мансийский АО – Югра	Есть	2016	–	–	–	–	2	Есть	Есть
Челябинская область	Есть	2003	–	5	4	3	–	Есть	Есть
Чеченская Республика	Есть	2006	2	–	–	2	–	Нет	–
Чувашская Республика	Есть	2015	–	1	1	–	–	Есть	Есть
Чукотский АО	Нет	–	–	1	–	–	–	Нет	–

Регион	НПА, регулирующий промышленную политику		Инфраструктура поддержки развития промышленности						
	Наличие действующего НПА	Год принятия перво-го НПА	Число объектов, ед.					Региональный фонд развития промышленности	
			ОЭЗ	ТОСЭР	Кластеры	Индустриа	Технопарк	Наличие действующего РФРП	Соглашение между РФРП и ФРП
Ямало-Ненецкий АО	Есть	2016	–	–	–	–	–	Нет	–
Ярославская область	Есть	2002	–	3	–	2	–	Есть	Есть

Источник: составлено авторами

Приложение X. Рейтинг регионов по качеству реализации промышленной политики

Уровень реализации промышленной политики	Рейтинг	Регион	Оценка субъекта									
			ИТОГО баллов	Наличие НПА	Первый НПА принят	Инфраструктура поддержки развития промышленности					Региональный фонд развития промышленности	
				есть – 1 балл, нет – 0 баллов	до 2015 года – 2 балла, в 2015 году и позже – 1 балл	ОЭЗ – 10 баллов, ТОСЭР – 10 баллов, Кластер – 5 баллов, Индустриальный парк/ технопарк – 1 балл					Наличие действую щего РФРП	Соглаше ние между РФРП и ФРП
						ОЭЗ	ТОСЭР	Кластеры	ИП	ТП	есть – 5 балл ов,	есть – 1 балл
Высокий	1	Республика Татарстан	127	1	1	20	50	30	15	4	5	1
	2	Московская область	105	1	2	40	0	10	31	15	5	1
	3	Республика Башкортостан	88	1	2	10	50	10	7	2	5	1
	4	Свердловская область	82	1	2	10	40	15	4	4	5	1
	5	Челябинская область	82	1	2	0	50	20	3	0	5	1
Выше среднего	6	Нижегородская область	69	1	2	20	30	5	3	2	5	1
	7	Иркутская область	60	1	1	10	40	0	2	0	5	1
	8	Ульяновская область	55	1	2	10	20	10	6	0	5	1

	9	Калужская область	54	1	2	10	20	5	9	1	5	1
	10	Самарская область	53	1	2	10	20	10	3	1	5	1
	11	Кемеровская область	50	1	2	0	40	0	1	0	5	1
	12	Алтайский край	49	1	2	10	20	10	0	0	5	1
	13	Приморский край	48	1	1	0	40	0	0	0	5	1
	14	Тульская область	46	1	2	10	20	5	2	0	5	1
	15	Пермский край	45	1	2	0	20	15	1	0	5	1
	16	Республика Бурятия	45	1	1	10	20	5	1	1	5	1
	17	Ростовская область	45	1	1	0	30	5	2	0	5	1
	18	Воронежская область	43	1	2	10	10	10	2	2	5	1
	19	Хабаровский край	41	1	1	0	30	0	3	0	5	1
	20	Ярославская область	41	1	2	0	30	0	2	0	5	1
Средний	21	Курганская область	40	1	2	0	30	0	1	0	5	1
	22	Республика Дагестан	40	1	1	10	20	0	2	0	5	1
	23	Амурская область	39	1	2	0	30	0	0	0	5	1
	24	Новосибирская область	39	1	1	0	20	5	5	1	5	1
	25	Пензенская область	39	1	2	0	20	5	3	2	5	1
	26	Республика Карелия	39	1	1	0	30	0	0	1	5	1
	27	г. Санкт-Петербург	38	1	2	10	0	15	3	1	5	1

	28	Ивановская область	38	1	2	0	20	5	4	0	5	1
	29	Липецкая область	37	1	2	10	0	15	2	1	5	1
	30	Кировская область	36	1	2	0	20	5	2	0	5	1
	31	Ставропольский край	35	1	2	0	10	10	5	1	5	1
	32	Тверская область	35	1	2	10	10	5	1	0	5	1
	33	Владимирская область	34	1	2	10	10	0	4	1	5	1
	34	г. Москва	34	1	2	10	0	5	1	10	5	0
	35	Томская область	34	1	2	10	10	5	0	0	5	1
	36	Удмуртская Республика	34	1	2	0	10	10	5	0	5	1
	37	Орловская область	31	1	2	10	10	0	2	0	5	1
	38	Саратовская область	31	1	2	10	10	0	2	0	5	1
	39	Сахалинская область	30	0	0	0	30	0	0	0	0	0
	40	Забайкальский край	29	1	2	0	20	0	0	0	5	1
	41	Новгородская область	29	1	2	0	20	0	0	0	5	1
	42	Оренбургская область	29	1	2	0	20	0	0	0	5	1
	43	Республика Мордовия	29	1	1	0	10	10	0	1	5	1
	44	Астраханская область	28	1	1	20	0	0	0	0	5	1
Ниж												

	45	Ленинградская область	28	1	1	0	10	5	5	0	5	1
	46	Белгородская область	26	1	1	0	10	5	3	0	5	1
	47	Псковская область	25	1	1	10	0	5	1	1	5	1
	48	Чеченская Республика	25	1	2	20	0	0	2	0	0	0
	49	Архангельская область	24	1	2	0	10	5	0	0	5	1
	50	Республика Саха (Якутия)	24	1	1	0	20	0	1	1	0	0
	51	Калининградская область	23	1	2	10	0	0	4	0	5	1
	52	Республика Коми	23	1	1	0	10	5	0	0	5	1
	53	Чувашская Республика	23	1	1	0	10	5	0	0	5	1
	54	Мурманская область	22	1	1	0	20	0	0	0	0	0
	55	Волгоградская область	21	1	2	0	10	0	2	0	5	1
	56	Рязанская область	21	1	2	0	10	0	1	1	5	1
	57	Вологодская область	20	1	1	0	10	0	2	0	5	1
Низкий	58	Красноярский край	19	1	1	0	10	5	2	0	0	0
	59	Смоленская область	19	1	1	0	10	0	1	0	5	1
	60	Карачаево-Черкесская Республика	18	1	2	10	0	5	0	0	0	0
	61	Омская область	18	1	1	0	0	10	0	0	5	1

62	Республика Северная Осетия – Алания	18	1	1	10	0	0	0	0	5	1
63	Тамбовская область	18	1	2	0	10	0	0	0	5	0
64	Курская область	16	1	2	0	0	5	1	1	5	1
65	Кабардино- Балкарская Республика	15	0	0	10	0	0	0	0	5	0
66	Костромская область	14	1	1	0	10	0	2	0	0	0
67	Камчатский край	13	1	1	0	10	0	1	0	0	0
68	Республика Ингушетия	13	1	2	10	0	0	0	0	0	0
69	Республика Хакасия	13	1	1	0	10	0	1	0	0	0
70	Еврейская автономная область	12	1	1	0	10	0	0	0	0	0
71	Магаданская область	12	1	1	10	0	0	0	0	0	0
72	Тюменская область	12	1	2	0	0	0	2	1	5	1
73	Краснодарский край	11	1	2	0	0	0	2	0	5	1
74	Республика Адыгея	10	1	2	0	0	0	1	0	5	1
75	Ханты- Мансийский АО – Югра	10	1	1	0	0	0	0	2	5	1
76	Чукотский АО	10	0	0	0	10	0	0	0	0	0

	77	Республика Калмыкия	9	1	2	0	0	0	0	0	5	1
	78	г. Севастополь	8	1	1	0	0	0	0	0	5	1
	79	Республика Алтай	8	1	1	0	0	0	0	0	5	1
	80	Республика Крым	8	1	1	0	0	0	0	0	5	1
	81	Республика Марий Эл	8	1	1	0	0	0	0	0	5	1
	82	Республика Тыва	7	1	1	0	0	0	0	0	5	0
	83	Брянская область	3	1	2	0	0	0	0	0	0	0
	84	Ненецкий АО	2	1	1	0	0	0	0	0	0	0
	85	Ямало-Ненецкий АО	2	1	1	0	0	0	0	0	0	0

Источник: составлено автором

Приложение Ц. Финансово-промышленные группы, созданные в Российской Федерации

Таблица 1 – Финансово-промышленные группы, внесенные в Государственный реестр финансово-промышленных групп Российской Федерации в 90-е годы³⁹³

Год создания Отрасль ³⁹⁴	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999
<i>Приборостроение, радиоэлектроника</i>	– Уральские заводы	– Сибирь	– Промприбор	–	– Авангард – Оборонительные системы – Оптроника	–	–
<i>Добыча полезных ископаемых</i>	–	– Драгоценности Урала	– Еврозолото	–	– Компания «Эльбрус» – Кузбасс – Российский алмазный союз – САПИ	–	–
<i>Металлургия</i>	–	– Объединенная горно-металлургическая компания	– АтомРудМет – Магнитогорская сталь	– ТаНАКо (Транснациональная)	– Вторметинвест	–	–

³⁹³ В 2004 году функция по ведению государственного реестра ФПГ была признана избыточной и отменена в соответствии с решениями правительственной комиссии по проведению административной реформы.

Кроме того, в 2007 г. Федеральный закон «О финансово-промышленных группах» утратил силу в связи с вышедшим Федеральным законом от 22.06.2007 г. N 115-ФЗ «О признании утратившим силу Федерального закона «О финансово-промышленных группах». С 2007 г. по настоящее время деятельность ФПГ регулирует Федеральный закон «Об акционерных обществах», а название «финансово-промышленные группы» стало носить неофициальный характер.

³⁹⁴ Большинство ФПГ созданы по отраслевому принципу и специализируются в конкретной отрасли. Однако ФПГ может принадлежать к нескольким отраслям промышленности, то есть предприятия в ее составе не относятся к основной специализации группы. В качестве примеров таких ФПГ можно назвать «Интеррос», «Сокол», «Сибирь», «Восточно-Сибирская ФПГ», «Уральские заводы», «АтомРудМет».

			– Металлоиндустрия – Носта-Трубы-Газ – Тульский промышленник	алюминиевая Компания)			
<i>Химическая промышленность</i>	–	– Русхим	– Восточно-Сибирская группа – Интеррос – Эксохим	– Волжская компания – Интерхимпром	– Арамиды и технологии – Демидовский стиль – Нефтехимпром – Нива Черноземье – Оборонметхим-пром	–	–
<i>Авиастроение</i>	–	– Сокол	– Российский авиационный консорциум	–	– АвиКо-М – Аэрофин – Двигатели НК	–	–
<i>Автомобилестроение</i>	–	–	– Волжско-Камская ФПГ – Донинвест – Нижегородские автомобили	–	–	– БелРусАвто	–
<i>Судостроение</i>	–	–	–	– Морская техника неатомного подводного судостроения	– Дальний Восток – Скоростной флот	–	–
<i>Агропромышленный комплекс</i>	–	–	– Единство – Союзагропром	– Беловская – Зерно-Мука-Хлеб – Каменская агропромышленна	– Корпорация «Главсредурал-продукт»	– Золотое зерно Алтая – Ростов Великий	–

				я финансовая группа – Центр-Регион			
<i>Машиностроение</i>	–	–	– Гормаш-инвест – Святогор	– РОССА-ПРИМ – Сибагромаш – Специальное транспортное машиностроение – Точность – Тяжэнергомаш	– Контур	–	–
<i>Строительство</i>	–	–	– Жилище – Объединенная промышленно-строительная компания – Приморье	–	– РОССТРО – Средуралстрой	–	– Балтийская строительная компания – Росстрой
<i>Легкая промышленность</i>	–	–	–	– Консорциум Русский текстиль – Русская меховая корпорация – Текстильный холдинг «Яковлевский Трехгорка	– Союзпроминвест – Русский текстиль	–	–
<i>Лесоперерабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность</i>	–	–	–	– Вятка-Лес-Инвест	– Славянская бумага	–	–

Другие ³⁹⁵	–	–	–	–	– АПЕК – Русопром – Эксобiotех	– Титул	– Интербаренец – Каскад

Источник: составлено авторами

Таблица 2 – Крупнейшие группы предприятий, сформированные в России в 90-е годы, фактически являющиеся финансово-промышленными группами³⁹⁶

Отрасль	Название ФПГ	Фактический год формирования ФПГ, процесс оформления ФПГ	ФПГ сегодня, показатели деятельности
Нефтегазовая промышленность	Роснефть	1993 – 1995 годы <i>Процесс формирования:</i> 1993 год – образование государственного предприятия «Роснефть»; 1995 год – государственное предприятие «Роснефть» преобразовано в открытое акционерное общество «Нефтяная компания «Роснефть»	По итогам 1995 года объем добычи нефти и жидких углеводородов составил 12,7 миллиона тонн. В 2005 году – объем добычи нефти достиг 74,6 миллиона тонн нефти. Сегодня доля «Роснефти» в добыче нефти в Российской Федерации составляет около 40%, а в мировой добыче – 6%. Кроме того, на долю компании приходится более 35% переработки нефти в РФ
	ЛУКОЙЛ	1996 год <i>Процесс формирования:</i> 1991 год – образование нефтяного концерна «Лангепас Урай Когалымнефть» на основе	На долю ЛУКОЙЛ сегодня приходится более 2% мировой добычи нефти и около 1% доказанных запасов углеводородов, а также 15% добычи нефти в России

³⁹⁵ В связи с отсутствием информации о данных финансово-промышленных группах в настоящее время принадлежность ФПГ к конкретной отрасли промышленности не определена.

³⁹⁶ Данные группы предприятий не были внесены в Государственный реестр финансово-промышленных групп Российской Федерации, но состав и организационная форма позволяют определять их как финансово-промышленные группы.

Отрасль	Название ФПГ	Фактический год формирования ФПГ, процесс оформления ФПГ	ФПГ сегодня, показатели деятельности
		бывшего Министерства нефтяной и газовой промышленности СССР; 1993 год – сформировано открытое акционерное общество «Нефтяная компания «ЛУКОЙЛ»; 1996 год – окончательное оформление группы как ФПГ при приватизационных процессах, в том числе приватизации предприятий нефтяной отрасли	
	Газпром	1997 год <i>Процесс формирования:</i> 1989 год – Министерство газовой промышленности СССР было реорганизовано в Государственный газовый концерн «Газпром»; 1992 год – концерн преобразован в открытое акционерное общество; 1994 год – приватизация концерна; 1997 год – «Газпром» стал холдинговой компанией. Данный процесс способствовал завершению формирования концерна как финансово-промышленной группы; 1998 год – «Газпром» преобразован в открытое акционерное общество	Сегодня «Газпром» располагает самыми богатыми в мире запасами природного газа. Его доля в мировых запасах газа составляет 16%, в российских – 71% «Газпром» является мировым лидером по добыче природного газа. На него приходится 12% мировой и 68% российской добычи газа
Металлургия	УГМК	1999 год	В составе УГМК присутствует вторая по размерам в России угольная компания «Кузбассразрезуголь» с объемом добычи 48 млн тонн угля в год
Финансовый сектор	Альфа-Групп	1990 год <i>Процесс формирования в 90-е годы:</i>	Сегодня Альфа-Групп – один из крупнейших частных финансово-инвестиционных консорциумов в России

Отрасль	Название ФПГ	Фактический год формирования ФПГ, процесс оформления ФПГ	ФПГ сегодня, показатели деятельности
		1989 год – основана первая компания консорциума «Альфа-Групп» – «Альфа-Эко»; 1990 год – основан Альфа-Банк (можно считать годом начала формирования ФПГ); 1995 год – выход на рынок продуктовой розницы. Открыт первый универсам «Перекресток»; 1997 год – совместное предприятие консорциума «Альфа-Групп», Access Industries и Группы компаний «Ренова» приобрело 40% акций «Тюменской нефтяной компании» (ТНК); 1999 год – консорциум «Альфа-Групп» совместно с Access Industries и Группой компаний «Ренова» увеличили общую долю своего владения в компании ТНК до 99,9%	Основные направления: финансовые услуги, инвестиции, розничная торговля, водоснабжение, производство минеральной воды
	АФК Система	1993 год	Сегодня совокупные активы составляют 1,3 трлн руб., вклад корпорации в ВВП РФ – 0,8%. Под управлением группы находятся такие предприятия, как МТС, Ситроникс, Агрохолдинг «СТЕПЬ», РТИ, Аэромакс и другие

Источник: составлено авторами

Приложение III. Ключевые институты развития, действующие в Российской Федерации

Институт развития	Год создания	Цель создания
АО «Российский экспортный центр»	2015	1. Увеличение эффективности поддержки экспорта 2. Создание нового экспорта 3. Защита интересов экспортера 4. Продвижение культуры экспорта
Фонд развития промышленности	2014	Финансирование проектов, направленных на импортозамещение, освоение наилучших доступных технологий, цифровизацию производств, диверсификацию предприятий ОПК, производство комплектующих, маркировку лекарств и повышение производительности труда
АО «МСП Банк»	2000	Кредитно-гарантийная поддержка на льготных условиях субъектам МСП, ведущих свою деятельность в приоритетных нишах банка
АО «Корпорация «МСП»	2014	1. Оказание поддержки субъектам МСП и организациям; 2. Привлечение денежных средств в целях поддержки субъектов МСП; 3. Организация информационного, маркетингового, финансового и юридического сопровождения инвестиционных проектов МСП; 4. Организация мероприятий, направленных на увеличение доли закупок у субъектов МСП; 5. Обеспечение информационного взаимодействия МСП с органами государственной власти
Фонд инфраструктурных и образовательных программ	2010	Финансовая и нефинансовая поддержка высокотехнологичных секторов экономики путем формирования и развития инновационной инфраструктуры, создание рынка квалифицированных кадров и системы профессионального образования, институциональное и информационное содействие продвижению на рынок технологических решений и готовых продуктов
Некоммерческая организация «Фонд развития моногородов»	2014	Формирование необходимых условий для создания новых рабочих мест и привлечения инвестиций в монопрофильные муниципальные образования (моногорода) Российской Федерации, развития городской среды
ВЭБ.РФ	1992	Реализация государственной социально-экономической политики, повышение конкурентоспособности национальной экономики и ее модернизации через финансирование инвестиционных проектов национального значения
Фонд содействия развитию малых форм предприятий	1994	1. Реализация государственной политики развития и поддержки в научно-технической сфере 2. Создание и развитие инфраструктуры поддержки

Институт развития	Год создания	Цель создания
в научно-технической сфере		3. Содействие созданию новых рабочих мест для эффективного использования научно-технического потенциала РФ 4. Финансовая, информационная и другая помощь 5. Вовлечение молодежи в инновационную деятельность 6. Привлечение внебюджетных инвестиций в сферу малого инновационного предпринимательства
Фонд «Сколково»	2010	Поддержка технологического предпринимательства в России и коммерциализация результатов научно-исследовательской деятельности
Группа «РОСНАНО»	2011	Обеспечение коммерциализации разработок наноиндустрии и координация инновационной деятельности в сфере наноиндустрии
АО «Российская венчурная компания»	2006	1. Создание и инвестиции в венчурные фонды с привлечением профессиональных инвесторов и управляющих команд 2. Предоставление поддержки организациям, разрабатывающим и внедряющим отечественные технологии для создания и производства конкурентоспособной высокотехнологичной продукции, цифровой трансформации отраслей экономики и социальной сферы
Росинфокоминвест	2007	Содействие росту российской отрасли информационно-коммуникационных технологий через поддержку экспорта и инвестиции в развивающиеся компании
Фонд перспективных исследований	2012	Содействие осуществлению научных исследований и разработок в интересах обороны страны и безопасности государства, связанных с высокой степенью риска достижения качественно новых результатов в военно-технической, технологической и социально-экономической сферах, разработки и создания инновационных технологий и производства высокотехнологичной продукции военного, специального и двойного назначения

Источник: составлено автором

Приложение Щ. Сопоставительный анализ законов о промышленной политике на постсоветском пространстве

Критерий	Федеральный закон «О промышленной политике в Российской Федерации» N488-ФЗ от 31 декабря 2014 года	Закон Республики Армения «О промышленной политике» NЗР-184 от 12 декабря 2014 года	Закон Республики Таджикистан «О государственной промышленной политике» N384 от 18 мая 2017 года
Определение	Промышленная политика – комплекс правовых, экономических, организационных и иных мер, направленных на развитие промышленного потенциала Российской Федерации, обеспечение производства конкурентоспособной промышленной продукции	Промышленная политика – система мероприятий, направленная на проведение прогрессивных преобразований в промышленной сфере в соответствии с государственными приоритетами, эффективное использование и развитие промышленного потенциала страны	Государственная промышленная политика – комплекс мер государственного воздействия на промышленную деятельность, направленных на гармоничное и устойчивое развитие промышленного потенциала, обеспечение роста производства конкурентоспособной промышленной продукции и насыщения потребительского рынка
Цели	1) формирование высокотехнологичной, конкурентоспособной промышленности, обеспечивающей переход экономики государства от экспортно-сырьевого типа развития к инновационному типу развития 2) обеспечение обороны страны и безопасности государства 3) обеспечение занятости населения и повышение уровня жизни граждан Российской Федерации	В явном виде не прописаны	1) стабильное и инновационное развитие промышленности 2) увеличение и обеспечение конкурентоспособности национальной экономики, решение на этой основе социальных задач государства и обеспечение национальной безопасности 3) переход экономики страны от сырьевой формы производства к выпуску готовой продукции

			4) содействие занятости населения, создание новых рабочих мест
Задачи	создание и развитие современной промышленной инфраструктуры, инфраструктуры поддержки деятельности в сфере промышленности, соответствующих целям и задачам, определенным документами стратегического планирования на федеральном уровне	развитие инфраструктуры промышленности; содействие формированию региональных кластеров, технопарков, промышленных зон	создание и развитие промышленной и социальной инфраструктур; способствование развитию свободных экономических зон, приграничной торговли, созданию промышленных комплексов, инжиниринговых центров, технологических парков, центров малых технологий, конструкторско-технологических бюро, научно-исследовательских и опытно-конструкторских разработок
	создание конкурентных условий осуществления деятельности в сфере промышленности по сравнению с условиями осуществления указанной деятельности на территориях иностранных государств		создание равных конкурентных условий и конкурентоспособности субъектам промышленной деятельности
	стимулирование субъектов деятельности в сфере промышленности осуществлять внедрение результатов интеллектуальной деятельности и освоение производства инновационной промышленной продукции	содействие инновационной деятельности	стимулирование внедрения результатов интеллектуальной деятельности

стимулирование субъектов деятельности в сфере промышленности рационально и эффективно использовать материальные, финансовые, трудовые и природные ресурсы, обеспечивать повышение производительности труда, внедрение импортозамещающих, ресурсосберегающих и экологически безопасных технологий	—	поддержка рационального и эффективного использования биоклиматического потенциала страны, гидроэнергетических ресурсов и альтернативных источников энергии, природных, трудовых и финансовых ресурсов
увеличение выпуска продукции с высокой долей добавленной стоимости и поддержка экспорта такой продукции	содействие повышению эффективности деятельности компаний, имеющих экспортный потенциал	увеличение производства продукции, имеющей более высокую добавочную стоимость и продвижение экспорта такой продукции
поддержка технологического перевооружения субъектов деятельности в сфере промышленности, модернизация основных производственных фондов исходя из темпов, опережающих их старение	—	научно-технических, импортозамещающих, ресурсосберегающих и экологически безопасных технологий, технического перевооружения производственных мощностей
снижение риска чрезвычайных ситуаций техногенного характера на объектах промышленной инфраструктуры	—	обеспечение промышленной безопасности
обеспечение технологической независимости национальной экономики	—	—

	—	сотрудничество с частным сектором в целях разработки и реализации стратегий развития сферы развитие возможностей структур, оказывающих содействие предпринимателям	—
	—	—	содействие в перепрофилировании, диверсификации, реструктуризации производства с учетом номенклатуры выпускаемой продукции и потребностей рынка
Основные инструменты	предоставление субсидий, в т.ч. на финансирование создания или модернизации промышленной инфраструктуры, а также на освоение производства промышленной продукции, на финансирование научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ	финансовая поддержка осуществляется путем субсидирования кредитов за счет средств государственного бюджета, бюджетных инвестиций, а также предоставления государственных и региональных гарантий по обязательствам объектов промышленной политики, организации презентаций и (или) участия в них, участия в международных выставках, проведения исследований, организации курсов переподготовки, а при необходимости путем софинансирования международного сертифицирования и других мероприятий	предоставление финансирования в виде грантов, субвенций и субсидий в целях создания и развития промышленных производств, промышленной и социальной инфраструктур, внедрения и освоения новых технологий и мощностей и выпуска экспортно-ориентированных продукции
	финансирование в форме займов, грантов, взносов в уставный капитал, финансовой аренды (лизинга) через государственные фонды развития промышленности	—	предоставление займов, в том числе через Фонд развития промышленности Республики Таджикистан или иных государственных целевых фондов

	информационно-консультационная поддержка субъектов деятельности в сфере промышленности; государственная информационная система промышленности	информационное содействие объектам промышленной политики	создание и обеспечение деятельности единой государственной информационной системы в промышленной сфере
	предоставление финансовой, информационной и консультационной поддержки организаций, осуществляющих образовательную деятельность по дополнительным профессиональным программам для работников субъектов деятельности в сфере промышленности	содействие объектам промышленной политики в сфере подготовки, переподготовки и повышения квалификации кадров	поддержка субъектов промышленной деятельности в области профессионального обучения, повышения квалификации и профессионального мастерства
	специальные инвестиционные контракты	—	—
	стимулирование производства промышленной продукции на территории Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и осуществлении таких закупок отдельными видами юридических лиц	—	установление в рамках государственных заказов приоритетности отечественной промышленной продукции, поставщиков товаров и подрядчиков в промышленной сфере
	поддержка субъектов деятельности в сфере промышленности в области внешнеэкономической деятельности, в т.ч. предоставления финансовой и имущественной поддержки субъектам деятельности в сфере	содействие объектам промышленной политики, осуществляющим внешнеэкономическую деятельность, в т.ч. стимулирование сотрудничества в вывозе производимых в Республике Армения товаров (работ, услуг), результатов интеллектуальной	предоставление финансирования в целях выпуска экспортно-ориентированной продукции

	промышленности, осуществляющим экспорт промышленной продукции	деятельности на рынки иностранных государств	
	индустриальные (промышленные) парки; промышленные технопарки; промышленные кластеры	создание организаций, способствующих деятельности объектов промышленного производства (включая технопарки, центры коммерциализации технологий, научнопроизводственные площадки), и обеспечение их деятельности; содействие патентованию	—
	размещение в рамках государственного оборонного заказа заданий на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ	—	размещение в рамках государственного заказа заданий на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских работ в плане научно-исследовательских работ, финансируемых за счет государства и их практическое осуществление в промышленном производстве
	организация проведения выставок, ярмарок, конференций (в том числе международных) или содействия в их проведении	—	организация и проведение выставок, ярмарок, конференций или содействие в их проведении
	—	создание промышленных зон; создание промышленных зон, не имеющих статуса свободной экономической зоны, предоставляемые им льготы и содействие	—

Источник: составлено автором

**Приложение Э. Отраслевые планы мероприятий по импортозамещению
в гражданских отраслях промышленности**

Нефтегазовое машиностроение

Отраслевой план содействия импортозамещению в нефтегазовом машиностроении направлен на снижение доли импорта товарной продукции по направлениям, связанным с развитием и локализацией оборудования и техники для добычи нефтегазового сырья. Основные проекты запланированы в срок с 2019-го по 2024 год и охватывают 27 технологических направлений (продуктов, технологий). Средняя доля импорта в потреблении до реализации проектов по рассматриваемым направлениям составляет 70,5%, после реализации проектов составляет 37,4%. Доля отечественной продукции по результатам 4-го квартала 2019 года составила 55%, к 2024 году планируется увеличение данного показателя до 65% по данным Минпромторга России.

В таблице представлены технологические направления и целевые показатели со сроком реализации проектов до 2024 года.

Таблица 1 – Технологические направления и целевые показатели,
нефтегазовое машиностроение

Технологическое направление (продукт, технология)	Срок реализации	Доля импорта в потреблении до реализации и проекта, %	Максимальная плановая доля импорта в потреблении в 2024, %
Оборудование, технологические комплексы наземного оборудования для проведения гидравлического разрыва пласта (флоты ГРП); гелеобразователи для буровых растворов и жидкостей для гидравлического разрыва пласта	2019 – 2024	85	25
Скважинное оборудование, фонтанная арматура, в том числе для агрессивных сред	2019 – 2024	65	25
Оборудование и материалы для бурения, цементировки скважин, капитального ремонта скважин (в том числе реагенты и материалы для технологических жидкостей)	2019 – 2024	55	30
Комплексы оборудования для наклонно-направленного и горизонтального бурения скважин (ротаторные управляемые системы,	2019 – 2024	70	15

Технологическое направление (продукт, технология)	Срок реализации	Доля импорта в потреблении до реализации и проекта, %	Максимальная плановая доля импорта в потреблении в 2024, %
приборы телеметрии со скоростью передачи данных свыше 3 бит/с, геофизического каротажа в процессе бурения); автоматизированное буровое оборудование и интеллектуальные системы с его применением; оборудование и технологии строительства многоствольных скважин TAML 3-5			
Породоразрушающий и бурильный инструмент	2019 – 2024	50	35
Специальная технологическая оснастка для бурильных и обсадных колонн (в скважинах с большими отходами от вертикали), в том числе пружинные центраторы для обсадных колонн, вращающиеся колонные башмаки, турбулизаторы, скребки	2019 – 2024	60	15
Программные средства для интерпретации сейсморазведки и построения моделей геологических разрезов, геологического моделирования, гидродинамического моделирования, геомеханического моделирования, для подготовки и сопровождения процедуры бурения скважин	2019 – 2024	90	20
Геоинформационные системы (программное обеспечение для визуализации производственной информации, проектирования инфраструктуры, недропользования)			
Пропановые холодильные установки; мембранные установки осушки газа	2019 – 2024	55	30
Криогенные насосы для перекачки СПГ, в том числе насос отгрузки СПГ погружного типа с электродвигателем	2019 – 2024	95	40
Газораздаточные колонки СПГ с коммерческим учетом	2019 – 2024	85	75
Изотермические резервуары хранения СПГ	2019 – 2024	90	60
Запорно-регулирующая криогенная арматура, в том числе шаровые краны с верхним разъемом, поворотные затворы	2019 – 2024	90	60
Аппараты воздушного охлаждения вытяжного типа	2019 – 2022	90	60
Жидкостные детандеры-генераторы	2019 – 2024	90	60

Технологическое направление (продукт, технология)	Срок реализации	Доля импорта в потреблении до реализации и проекта, %	Максимальная плановая доля импорта в потреблении в 2024, %
Пластинчато-ребристые теплообменники; спиральновитые теплообменники для средне- и крупнотоннажного производства СПГ	2019 – 2024	100	80
Внутрикорпусные устройства (ВКУ), реакторы и коксовые камеры; пластинчатые теплообменники	2019 – 2024	70	40
Насосы (центробежные, дозировочные, винтовые)	2019 – 2024	50	30
Компрессоры для технологических процессов нефтепереработки (центробежные, поршневые, винтовые)	2019 – 2024	50	20
Катализаторы гидроочистки, гидрокрекинга, каталитического крекинга, риформинга, изомеризации, для производства водорода (гидроочистка метана, сероочистка, паровой риформинг, конверсия оксида углерода, метанирование), алюмооксидные носители катализаторов;реагенты и адсорбенты для нефтепереработки, нефтехимии и водоподготовки	2019 – 2024	65	10
Технологическое оборудование для плавучих буровых установок, судов	2019 – 2024	75	50
Системы подводных добычных комплексов	2019 – 2024	75	50
Устьевое оборудование подводного и надводного исполнения	2019 – 2024	75	50
Блочно-модульное оборудование для газа и нефти, в том числе блочные нефтяные насосные станции (БННС); продуктовые насосы большой мощности	2019 – 2024	45	30
Приводная техника, запорная, защитная, предохранительная и регулирующая арматура для особых сред (агрессивные среды, высокие температуры)	2019 – 2024	40	5
Геологоразведочное, геофизическое оборудование, сейсмическое оборудование (в том числе для проведения геолого-разведочных работ на шельфе)	2019 – 2024	65	25
Технологии производства комплектующих, вспомогательного оборудования и ЗИП	2019 – 2024	50	20

Источник: Минпромторг России

Медицинская промышленность

Отраслевой план импортозамещения в медицинской промышленности направлен на снижение доли импорта товарной продукции по направлениям, связанным с развитием и локализацией медицинских инструментов, аппаратов и оборудования. Основные проекты были запланированы в срок с 2015-го по 2020 годы охватывали 36 технологических направлений (продуктов, технологий). Средняя доля импорта в потреблении до реализации проектов по рассматриваемым направлениям составляет 73,1%, после реализации проектов составляет 33,1%.

В таблице представлены технологические направления и целевые показатели со сроком реализации проектов до 2021 года.

Таблица 2 – Технологические направления и целевые показатели,
медицинская промышленность

Технологическое направление (продукт, технология)	Срок реализации	Доля импорта в потреблении до реализации и проекта, %	Максимальная плановая доля импорта в потреблении и в 2020, %
Инструменты и устройства медицинские прочие, не включенные в другие группировки (кресла-коляски с электроприводом)	2015 – 2021	65	20
Аппараты слуховые кохлеарный имплантат (медицинский прибор, предназначенный для компенсации потери слуха)	2015 – 2021	100	40

Источник: Минпромторг России

Индустрия детских товаров

Отраслевой план содействия импортозамещению в индустрии детских товаров направлен на снижение доли импорта товарной продукции по направлениям, связанным с развитием и локализацией детской одежды, обуви, товаров для новорожденных, игрушек. Основные проекты были запланированы в срок с 2015-го по 2020 год и охватывали 7 технологических направлений (продуктов, технологий). Средняя доля импорта в потреблении до реализации проектов по рассматриваемым направлениям составляет 75%, после реализации

проектов составляет 53,6%. По итогам 2018 года доля отечественной продукции в данной отрасли составила 32% в сравнении с 23% в 2014 году.

В таблице представлены технологические направления и целевые показатели со сроком реализации проектов до 2021 года.

Таблица 3 – Технологические направления и целевые показатели, индустрия детских товаров

Технологическое направление (продукт, технология)	Срок реализации	Доля импорта в потреблении до реализации и проекта, %	Максимальная плановая доля импорта в потреблении в 2020, %
Детские матрасы, пружинные, беспружинные из экологически чистых материалов	2016 – 2021	70	20
Одежда для детей и аксессуары одежды из прочих текстильных материалов	2014 – 2021	80	65

Источник: Минпромторг России

Автомобильная промышленность

Отраслевой план содействия импортозамещению в автомобильной промышленности направлен на снижение доли импорта товарной продукции по направлениям, связанным с развитием и локализацией оборудования и техники для производства транспортных средств. Основные проекты были запланированы в срок с 2015-го по 2016 годы охватывали 24 технологических направления (продуктов, технологий). Средняя доля импорта в потреблении до реализации проектов по рассматриваемым направлениям составляет 97,7%, после реализации проектов составляет 10,2%.

В таблице представлены технологические направления и целевые показатели со сроком реализации проектов в 2021–2022 годах.

Таблица 4 – Технологические направления и целевые показатели,
автомобильная промышленность

Технологическое направление (продукт, технология)	Срок реализа- ции	Доля импорта в потреблении до реализации проекта, %	Максимальная плановая доля импорта в потреблении в 2020, %
Семейство высокооборотных тяжелых рядных 6-цилиндровых дизелей: мощностью 370, 50 л.с. коммерческого применения, мощностью 750 л.с с последующим увеличением до 900 л.с. специального применения. Назначение дизелей: коммерческие – автомобильная (АЗ УРАЛ, БАЗ, МАЗ, МЗКТ и др), сельскохозяйственная (комбайны Ростсельмаш, Брянксельмаш, Гомсельмаш), тракторная (ПТЗ, ЧЗПТ), стационарная (ДГУ), промышленная (буровые установки) и ж/д техника, специальные – легкая и средняя бронированная колесная («Бумеранг») и гусеничная («Курганец») техника, катера ВМФ, специальные колесные шасси под монтаж вооружений	2013 – 2022	В выпускаемой сегодня предприятиями РФ коммерческой конечной технике отмеченного мощностного диапазона используются современные дизели зарубежного производства (80) или существенно отстающие по техническому уровню отечественные (20). В комплектации создаваемых по проекту ЯМЗ-770/780 дизелей до реализации проекта – 74 в стоимости дизеля – импортные компоненты, производство которых в РФ отсутствует или отсутствуют компетенции для обеспечения необходимого технического уровня	В выпускаемой конечной технике доля импортных дизелей отмеченного мощностного диапазона сократится – ориентировочно до 20. Доля импортных компонентов дизелей сократится до 35 – 40
Гильзы цилиндров, поршни. Код продукции по ОКВЭД 34.30.11 (части для поршневых двигателей внутреннего сгорания с искровым зажиганием, кроме частей для авиационных двигателей)	2015 – 2021	100	70
Средства автотранспортные грузовые с поршневым двигателем внутреннего сгорания с искровым зажиганием; прочие грузовые транспортные средства	2018 – 2022	95	50
Накладки и колодки тормозные для колесных транспортных средств	2018 – 2022	90	30
Прокладочные и уплотнительные материалы	2018 – 2022	100	25-30

Источник: Минпромторг России

Гражданское авиастроение

Отраслевой план содействия импортозамещению в гражданском авиастроении направлен на снижение доли импорта товарной продукции по направлениям, связанным с развитием и локализацией авиационных двигателей, авиационных материалов и техники для производства авиатранспортных средств. Основные проекты были запланированы в срок до 2019 года и охватывали 15 технологических направлений (продуктов, технологий). Средняя доля импорта в потреблении до реализации проектов по рассматриваемым направлениям составляет 92,2%, после реализации проектов составляет 13,3%. Доля отечественной продукции в отрасли самолетостроения по результатам 4-го квартала 2019 года составила 38%, к 2024 году планируется увеличение данного показателя до 70% по данным Минпромторга.

В таблице представлены технологические направления и целевые показатели со сроком реализации проектов в 2021–2023 годах.

Таблица 5 – Технологические направления и целевые показатели, гражданское авиастроение

Технологическое направление (продукт, технология)	Срок реализации	Доля импорта в потреблении до реализации проекта, %	Максимальная плановая доля импорта в потреблении в 2020, %
Топливная система	2021	100	0–50
Легкий многоцелевой вертолет ВРТ500	2023	100	0–100

Источник: Минпромторг России

Легкая промышленность

Отраслевой план содействия импортозамещению в легкой промышленности направлен на снижение доли импорта товарной продукции по направлениям, связанным с развитием и локализацией текстильных изделий, а также изделий из кожи и бумаги. Основные проекты были запланированы в срок с 2015-го по 2020

год и охватывали 7 технологических направлений (продуктов, технологий). Средняя доля импорта в потреблении до реализации проектов по рассматриваемым направлениям составляет 83,7%, после реализации проектов составляет 49,2%.

В таблице представлены технологические направления и целевые показатели со сроком реализации проектов в 2021–2026 годах.

Таблица 6 – Технологические направления и целевые показатели, легкая промышленность

Технологическое направление (продукт, технология)	Срок реализации	Доля импорта в потреблении до реализации проекта, %	Максимальная плановая доля импорта в потреблении в 2020, %
1. Разработка и производство высокотехнологичных текстильных материалов на основе натуральных и химических волокон и нитей для специальной защитной одежды. 2. Разработка и производство технического текстиля двойного назначения	2014 – 2021	70	20
1. Шумотеплоизоляционный материал для автомобильной промышленности. 2. Прокладочный материал для мебельной промышленности. 3. Геотекстиль	2012 – 2022	80	30
Разработка и производство многокомпонентной инновационной подошвы и вкладной стельки для обуви	2015 – 2026	100	35
Производство обуви любого назначения. Производство деталей верха обуви, подошв, стелек, каблучков и т.д. с использованием различных технологий (обувь водонепроницаемая, обувь с верхом из резины, обувь с верхом из кожи, обувь с верхом из текстильных материалов, обувь спортивная, обувь защитная прочая, специальная обувь на двухслойной полиуретановой подошве)	2015– 2026	80	50
Организация производства натуральных кож (автомобильные, для обуви и мебели)	2015 – 2022	100	65
Производство нательного белья	2016 – 2021	85	70

Источник: Минпромторг России

Лесопромышленный комплекс

Отраслевой план содействия импортозамещению в лесопромышленном комплексе направлен на снижение доли импорта товарной продукции по

направлениям, связанным с развитием и локализацией изделий из дерева и бумаги. Основные проекты запланированы в срок с 2015-го по 2025 год и охватывают 8 технологических направлений (продуктов, технологий). Средняя доля импорта в потреблении до реализации проектов по рассматриваемым направлениям составляет 88,6%, после реализации проектов составляет 48,8%.

В таблице представлены технологические направления и целевые показатели со сроком реализации проектов до 2025 года.

Таблица 7 – Технологические направления и целевые показатели, лесопромышленный комплекс

Технологическое направление (продукт, технология)	Срок реализации	Доля импорта в потреблении до реализации проекта, %	Максимальная плановая доля импорта в потреблении в 2020, %
Целлюлоза древесная, растворимые сорта; целлюлоза древесная натронная или сульфатная (вискозное волокно)	2015 – 2025	100	50
Бумага и картон для письма, печати или прочих графических целей, мелованные каолином или прочими неорганическими веществами	2015 – 2025	95	50
Крафт-бумага (кроме используемой для письма, печати или прочих графических целей), мелованная каолином или прочими неорганическими веществами	2015 – 2025	100	50
Бумага, картон, вата целлюлозная и полотно из целлюлозных волокон мелованные с пропиткой, покрытием, окрашенной поверхностью или с отпечатанными знаками (рисунком) в рулонах или листах	2015 – 2025	100	50
Изделия из бумаги и картона прочие (папиросная бумага)	2015 – 2025	100	50
Бумага и картон гофрированные и тара бумажная и картонная (упаковка из бумаги и картона многослойные, мелованные)	2015 – 2025	85	50
Обои	2015 – 2025	80	50
Мебель	2015 – 2025	49	40

Источник: Минпромторг России

Радиоэлектронная промышленность

Отраслевой план содействия импортозамещению в радиоэлектронной промышленности направлен на снижение доли импорта товарной продукции по направлениям, связанным с развитием и локализацией вычислительной техники, телекоммуникационного оборудования, полупроводниковой СВЧ-электроники и др. Основные проекты были запланированы в срок с 2016-го по 2021 год и охватывали 21 технологическое направление (продуктов, технологий). Средняя доля импорта в потреблении до реализации проектов по рассматриваемым направлениям составляет 92,1%, после реализации проектов составляет 50,9%. Доля отечественной продукции по результатам 4-го квартал 2019 года составила 51%, к 2024 году планируется увеличение данного показателя до 57,1% по данным Минпромторга.

В таблице представлены технологические направления и целевые показатели со сроком реализации проектов в 2021–2023 годах.

Таблица 8 – Технологические направления и целевые показатели,
радиоэлектронная промышленность

Технологическое направление (продукт, технология)	Срок реализации	Доля импорта в потреблении до реализации проекта, %	Максимальная плановая доля импорта в потреблении в 2020, %
Сетевое оборудование системы широкополосного беспроводного доступа (базовые станции)	2015 – 2021	70	40
Комплекс подводной радиосвязи в диапазонах ВЧ и СВЧ/Система подводно-подземной радио-видеосвязи в ВЧ, СВЧ-диапазонах	2015 – 2021	70	40
Коммутатор многопортовый магистральный, в том числе с поддержкой программно-конфигурируемых сетей	2016 – 2021	95	50
Радиолинейная станция на основе протокола IP/MPLS	2016 – 2021	95	50
Мультисерверный коммутатор для операторов связи	2016 – 2021	95	50
Маршрутизатор мультипротокольный уровня ядра сети с поддержкой программно-конфигурируемых сетей	2016 – 2021	95	55

Технологическое направление (продукт, технология)	Срок реализации	Доля импорта в потреблении до реализации проекта, %	Максимальная плановая доля импорта в потреблении в 2020, %
Платформа радиостанции модульного типа с возможностью самоорганизации и самовосстановления	2016 – 2021	95	55
Программно-определяемая платформа с поддержкой архитектуры и протоколов программно-определяемых сетей SDN	2016 – 2021	95	55
Высокопроизводительный мультисерверный маршрутизатор	2016 – 2021	95	55
Межсетевой экран программный	2016 – 2022	80	60
Сканирующая лазерная координатно-измерительная системы	2016 – 2021	86	50
Электронный геодезический тахеометр	2016 – 2021	100	77
Радиолинейная станция 4G/5G	2016 – 2021	100	70
Микропроцессор для персональных вычислительных устройств	2016 – 2021	100	88
Микропроцессор с архитектурой «Эльбрус» для персональных вычислительных устройств и рабочих станций	2016 – 2021	100	88
Микропроцессор для мобильных устройств	2016 – 2021	100	96
Защищенный проводной IP-телефон	2016 – 2021	100	20
Аппаратная часть системы хранения данных	2016 – 2021	100	80
Оборудование для плазмохимического травления в рамках производства интегральных схем	2015 – 2021	80	60
Кластерная линия формирования фоторезистивной маски с концепцией объединения всех операций в едином модуле	2016 – 2021	90	80
Тестовая платформа для метрологического обеспечения испытаний СБИС	2016 – 2021	80	10
Контрольно-измерительная аппаратура сигнала в частотном диапазоне от 9 кГц до 40 ГГц	2016 – 2021	80	10
Микрофокусная система рентгеновского контроля	2016 – 2021	80	10
Растровый электронный микроскоп	2016 – 2021	80	10
Измеритель комплексных коэффициентов передачи и отражения	2017 – 2021	90	40

Технологическое направление (продукт, технология)	Срок реализации	Доля импорта в потреблении до реализации проекта, %	Максимальная плановая доля импорта в потреблении в 2020, %
Программно-аппаратный комплекс унифицированного управления угрозами DIONIS-UTM	2016 – 2021	100	40
Автономная система сбора и передачи данных для различных производственных объектов	2017 – 2023	60	30

Источник: Минпромторг России

Станкоинструментальная промышленность

Отраслевой план содействия импортозамещению в станкоинструментальной промышленности направлен на снижение доли импорта товарной продукции по направлениям, связанным с развитием и локализацией токарного оборудования, аддитивного оборудования, комплектующих к станкам, деревообрабатывающего оборудования и др. Основные проекты запланированы в срок с 2015-го по 2020 год и охватывали 18 технологических направлений (продуктов, технологий). Средняя доля импорта в потреблении до реализации проектов по рассматриваемым направлениям составляет 92,4%, после реализации проектов составляет 72,4%. Доля отечественной продукции по результатам 4-го квартала 2019 года составила 21%, к 2024 году, планируется увеличение данного показателя до 31% по данным Минпромторга. В плане по импортозамещению в данной отрасли все проекты были запланированы со сроком реализации до 2020 года.

Машиностроение для пищевой и перерабатывающей промышленности

Отраслевой план содействия импортозамещению в машиностроении для пищевой и перерабатывающей промышленности направлен на снижение доли импорта товарной продукции по направлениям, связанным с развитием и локализацией технологического оборудования, средств механизации и автоматизации по изготовлению пищевых продуктов. Основные проекты были

запланированы в срок до 2018 года и охватывали 4 технологических направления (продуктов, технологий). Средняя доля импорта в потреблении до реализации проектов по рассматриваемым направлениям составляет 86,4%, после реализации проектов составляет 33,9%.

В таблице представлены технологические направления и целевые показатели со сроком реализации проектов в 2021–2025 годах.

Таблица 9 – Технологические направления и целевые показатели, машиностроение для пищевой и перерабатывающей промышленности

Технологическое направление (продукт, технология)	Срок реализации	Доля импорта в потреблении до реализации проекта, %	Максимальная плановая доля импорта в потреблении в 2020, %
Разработка и освоение серийного выпуска комплектов технологического оборудования, средств механизации и автоматизации по изготовлению колбасных изделий и мясопродуктов	2016 – 2021	92	40
Создание и организация серийного производства технологических линий для выработки классических полутвердых сыров по ГОСТ и в форме «евроблоков»	2016 – 2025	80	40

Источник: Минпромторг

Производство строительно-дорожной, коммунальной и наземной аэродромной техники

Отраслевой план содействия импортозамещению по производству строительно-дорожной, коммунальной и наземной аэродромной техники направлен на снижение доли импорта товарной продукции по направлениям, связанным с развитием и локализацией специальных машин для строительства и содержания дорожного полотна. Основные проекты запланированы в срок с 2018-го по 2025 год и охватывают 3 технологических направления (продуктов, технологий). Средняя доля импорта в потреблении до реализации проектов по рассматриваемым направлениям составляет 94,4%, после реализации проектов составляет 58,8%.

В таблице представлены технологические направления и целевые показатели со сроком реализации проектов в 2021–2025 годах.

Таблица 10 – Технологические направления и целевые показатели, производство строительно-дорожной, коммунальной и наземной аэродромной техники

Технологическое направление (продукт, технология)	Срок реализации	Доля импорта в потреблении до реализации проекта, %	Максимальная плановая доля импорта в потреблении в 2020, %
Освоение серийного производства комплекта импортозамещающей промышленной техники (гусеничных бульдозеров, экскаваторов, фронтальных погрузчиков и карьерных самосвалов)	2016 – 2021	от 67 до 100 в зависимости от вида оборудования	от 59 до 86 в зависимости от вида оборудования
Организация производства специальных машин для строительства и содержания дорожного полотна	2018 – 2025	100	50
Организация производства серии инновационных кранов мирового уровня грузоподъемностью 25–100 тонн с повышенными эксплуатационными характеристиками, с использованием в качестве носителя колесных шасси, с электропропорциональными системами управления последнего поколения и оснащенных пятисекционной стрелой овоидного профиля	2016 – 2021	100	70
Организация производства высокоресурсных гидравлических приводов, планетарных мотор-редукторов и комплектующих гидравлического оборудования для сельскохозяйственной, строительно-дорожной и коммунальной техники	2016– 2021	95	50
Разработка и серийное производство модульной асфальтобетоносмесительной установки полумобильного типа МАБУ-80	2016 – 2021	100	70
Разработка и освоение серийного производства изотермических прицепов и полуприцепов, а также прицепов и полуприцепов, рефрижераторов	2018 – 2025	93	50
Разработка и освоение серийного производства компонентов для двигателя внутреннего сгорания	2018 – 2025	85	75

Источник: Минпромторг России

Судостроительная промышленность

Отраслевой план содействия импортозамещению в судостроительной промышленности направлен на снижение доли импорта товарной продукции по направлениям, связанным с развитием и локализацией производства судов. Основные проекты запланированы в срок до 2025 года и охватывают 24 технологических направления (продуктов, технологий). Средняя доля импорта в потреблении до реализации проектов по рассматриваемым направлениям составляет 68,2%, после реализации проектов составляет 33,8%. Доля отечественной продукции по результатам 4-го квартала 2019 года составила 70%, к 2024 году планируется увеличение данного показателя до 77% по данным Минпромторга.

В таблице представлены технологические направления и целевые показатели со сроком реализации проектов в 2023–2027 годах.

Таблица 11 – Технологические направления и целевые показатели, судостроительная промышленность

Технологическое направление (продукт, технология)	Срок реализации	Доля импорта в потреблении до реализации проекта, %	Максимальная плановая доля импорта в потреблении в 2030, %
Суда морские пассажирские	2023	90	70
Суда круизные морские	2023	90	70
Танкеры морские для перевозки сырой нефти и нефтепродуктов	2025	90	70
Суда морские для перевозки химических продуктов	2025	95	65
Суда морские для перевозки сжиженных газов (газовозы)	2026	100	70
Суда рефрижераторные морские, кроме танкеров	2026	90	60
Суда сухогрузные морские общего назначения	2026	85	50
Суда контейнерные морские	2023	100	90
Суда для перевозки навалочных грузов морские	2024	90	75
Суда грузопассажирские морские	2023	75	60
Лесовозы морские	2024	100	80

Технологическое направление (продукт, технология)	Срок реализации	Доля импорта в потреблении до реализации проекта, %	Максимальная плановая доля импорта в потреблении в 2030, %
Паромы морские самоходные железнодорожные, автомобильно-транспортные	2026	80	50
Суда морские буксирные	2025	75	45
Ледоколы	2024	20	5
Буровые суда	2027	95	25
Суда обслуживающего флота	2026	90	50
Многофункциональные вспомогательные суда	2026	90	50
Суда снабжения	2027	85	45
Научно-исследовательские суда	2026	90	40
Платформы плавучие или погружные и инфраструктура	2027	80	40
Суда речные пассажирские	2025	40	10
Суда пассажирские смешанного плавания «река – море»	2025	40	10
Танкеры речные для перевозки сырой нефти и нефтепродуктов	2025	40	10
Суда речные для перевозки химических продуктов	2024	50	20
Суда речные для перевозки сжиженных газов (газовозы)	2024	65	30
Суда речные для перевозки прочих жидких грузов	2025	40	10
Суда наливные смешанного плавания «река – море»	2025	40	10
Суда рефрижераторные речные, кроме танкеров	2025	40	10
Суда рефрижераторные смешанного плавания «река – море», кроме танкеров	2025	40	10
Суда сухогрузные речные самоходные	2024	35	10
Суда сухогрузные речные несамоходные	2024	25	5
Суда сухогрузные смешанного плавания «река – море»	2024	35	10
Траулеры	2026	100	50
Дрифтеры	2027	100	50
Сейнеры	2026	90	40
Ярусники	2025	100	65
Суда-рыбозаводы	2027	100	30
Суда прочие для переработки или консервирования рыбных продуктов	2027	80	25

Технологическое направление (продукт, технология)	Срок реализации	Доля импорта в потреблении до реализации проекта, %	Максимальная плановая доля импорта в потреблении в 2030, %
Суда буксирные речные	2024	25	5
Катера судовые буксирные	2023	15	0
Земснаряды	2023	35	15
Суда пожарные	2023	40	15
Краны плавучие	2023	20	5
Главные двигатели – малооборотные дизельные, в том числе многотопливные (в том числе работающие на газомоторном), с электронной системой впрыска топлива	2026	100	60
Турбонагнетатели главных двигателей	2026	100	60
Вспомогательные судовые двигатели – среднеоборотные дизельные, в том числе многотопливные, номинальной мощностью 1.3 МВт и 8–10 МВт	2026	90	50
Судовые котлы вертикальные среднего давления (25–30 кг/см) производительностью 30 тонн/час	2024	50	10
Гребные валы больших диаметров	2024	50	10
Дейдвудные уплотнения гребных валов	2025	70	30
Электрогидравлические рулевые машины большой мощности	2024	45	10
Швартовые лебедки с держащим усилием до 50 тонн	2023	35	5
Брашпили с держащим усилием до 250 тонн	2023	35	5
Шлюпбалки и шлюпки спасательные (вместимостью более 20 чел.), в том числе сбрасываемые свободным падением	2026	90	30
Генераторы инертных газов	2025	70	30
Системы обработки балластных вод различных типов (электролизной обработки, фильтрования и химической обработки, ультрафиолетовой обработки)	2025	85	40
Насосное оборудование морского исполнения (насосы грузовых и балластных систем погружные, с гидравлическим или электроприводом производительностью 3 тыс. м ³ в час)	2025	40	10
Грузовые насосы для перекачки СПГ	2025	65	25
Грузовые компрессоры для перекачки выпарного газа	2025	70	30
Опреснители	2025	70	30
Теплообменники	2025	70	30

Технологическое направление (продукт, технология)	Срок реализации	Доля импорта в потреблении до реализации проекта, %	Максимальная плановая доля импорта в потреблении в 2030, %
Инсинераторы	2025	70	30
Скрубберы и каталитические реакторы для очистки выхлопных газов судовых двигателей	2027	100	50
Сепараторы и системы топливоподготовки	2024	40	10
Системы пожаротушения – углекислотные, пенотушения	2023	20	0
Оборудование систем мойки грузовых танков	2026	100	60
Системы управления грузовыми операциями	2026	75	35
Криогенная арматура и системы управления ею	2025	85	45
Трубы большого диаметра из углепластика	2025	85	45
Системы дистанционного контроля и управления судовыми машинами и механизмами	2024	40	10
Навигационное и радиооборудование, системы электронной картографии	2024	25	0
Система судового времени	2025	100	60
Сепаратор нефтесодержащих вод	2024	100	60
УКВ-аппаратура двусторонней радиотелефонной связи	2025	70	30
Подруливающее устройство	2026	90	45
Однолучевой двухчастотный эхолот	2023	65	30
Гидролокатор бокового обзора	2024	75	35

Источник: Минпромторг

Тяжелое машиностроение

Отраслевой план содействия импортозамещению в тяжелом машиностроении направлен на снижение доли импорта товарной продукции по направлениям, связанным с развитием и локализацией оборудования для горнодобывающих и обогатительных комплексов. Основные проекты были запланированы в срок с 2017-го по 2020 год и охватывали порядка 20 технологических направлений (продуктов, технологий). Средняя доля импорта в потреблении до реализации проектов по рассматриваемым направлениям составляет 87,4%, после реализации проектов составляет 46,3%. Доля

отечественной продукции к 2024 году по плановым показателям увеличится до 73% по данным Минпромторга.

В плане по импортозамещению в данной отрасли все проекты были запланированы со сроком реализации до 2020 года.

Химическая промышленность

Отраслевой план содействия импортозамещению в химической промышленности направлен на снижение доли импорта товарной продукции по направлениям, связанным с развитием и локализацией химической продукции. Основные проекты были запланированы в срок с 2016-го по 2019 год и охватывали 8 технологических направлений (продуктов, технологий). Средняя доля импорта в потреблении до реализации проектов по рассматриваемым направлениям составляет 85,8%, после реализации проектов составляет 32,2%.

В таблице представлены технологические направления и целевые показатели со сроком реализации проектов в 2021–2026 годах.

Таблица 12 – Технологические направления и целевые показатели,
химическая промышленность

Технологическое направление (продукт, технология)	Срок реализации	Доля импорта в потреблении до реализации проекта, %	Максимальная плановая доля импорта в потреблении в 2020, %
Кормовые витамины группы В, полученные методом биотехнологического синтеза	2018 – 2023	100	10
Алкидные лакокрасочные материалы на водной основе	2017 – 2026	100	89
Пероксид водорода	2013 – 2021	60	10
Глифосат	2015 – 2022	100	10
Пленка полиэтиленовая дышащая	2016 – 2025	100	10
Синбиотические кормовые препараты	2018 – 2023	70	30

Технологическое направление (продукт, технология)	Срок реализации	Доля импорта в потреблении до реализации проекта, %	Максимальная плановая доля импорта в потреблении в 2020, %
Высшие жирные спирты	2015 – 2022	100	30
Витамины группы К	2016 – 2021	80	30
Линейный альфаолефин гексен-1	2013 – 2021	69	56
ИзоцианатыMDI	2015 – 2021	100	6
Упаковка многослойная полимерная с печатью для пищевых продуктов, медикаментов, товаров бытовой химии и предметов личной гигиены	2016 – 2022	65	35
Пленка многослойная барьерная соэкструзионная на основе полиамида	2016 – 2022	70	36
АБС-пластики	2015 – 2023	58	10
Изделия из пластмасс	2015 – 2023	96	75
Рукав интеллектуальный для восстановления трубопроводных сетей различного назначения	2015 – 2022	95	35
Кислота молочная пищевая	2016 – 2021	93,4	15
Протеиносодержащий белковый концентрат	2015 – 2022	100	30
Диоксид кремния высокочистый тонкодисперсный синтетический аморфный (некристаллический)	2016 – 2022	100	40
Изделия из хрусталя	2016 – 2021	96	75
Полифосфат аммония	2018 – 2021	100	25
Ментол кристаллический	2018 – 2022	100	90
Хлорид магния	2018 – 2022	100	90
Высокоэластичные муфты для судовых установок	2018 – 2022	94	10
Вибропоглощающие покрытия для переборок, настилов и палуб кораблей на основе полиуретановых композиций	2018 – 2022	95	10
Полимеры стоматологического назначения (полиметилметакрилат и его сополимеры, сополимеры акриловой и метакриловой кислот)	2018 – 2023	90	60

Технологическое направление (продукт, технология)	Срок реализации	Доля импорта в потреблении до реализации проекта, %	Максимальная плановая доля импорта в потреблении в 2020, %
Ферментные препараты (не медицинского назначения)	2018 – 2022	100	93

Источник: Минпромторг России

Черная металлургия

Отраслевой план содействия импортозамещению в черной металлургии направлен на снижение доли импорта товарной продукции по направлениям, связанным с развитием и локализацией ферросплавов, огнеупоров, нержавеющей труб и др. Основные проекты были запланированы в срок с 2018-го по 2020 год и охватывали 12 технологических направлений (продуктов, технологий). Средняя доля импорта в потреблении до реализации проектов по рассматриваемым направлениям составляет 57,8%, после реализации проектов составляет 20,3%.

В таблице представлены технологические направления и целевые показатели со сроком реализации проектов до 2022 года.

Таблица 13 – Технологические направления и целевые показатели, черная металлургия

Технологическое направление (продукт, технология)	Срок реализации	Доля импорта в потреблении до реализации проекта, %	Максимальная плановая доля импорта в потреблении в 2020, %
Емкости металлические для сжатых или сжиженных газов	2018 – 2022	41	5

Источник: Минпромторг России

Фармацевтическая промышленность

Отраслевой план содействия импортозамещению в химической промышленности направлен на снижение доли импорта товарной продукции по направлениям, связанным с развитием и локализацией лекарственных средств. Основные проекты были запланированы в срок с 2015-го по 2020 год и

охватывали 510 технологических направлений (продуктов, технологий). Средняя доля импорта в потреблении до реализации проектов по рассматриваемым направлениям составляет 69,3%, после реализации проектов составляет 20,2%. Доля отечественной продукции по результатам 4-го квартал 2019 года составила 30,8%, к 2024 году планируется увеличение данного показателя до 33,5% по данным Минпромторга России.

В таблице представлены технологические направления и целевые показатели со сроком реализации проектов в 2022–2024 годах.

Таблица 14 – Технологические направления и целевые показатели, фармацевтическая промышленность

Технологическое направление (продукт, технология)	Срок реализации	Доля импорта в потреблении до реализации проекта, %	Максимальная плановая доля импорта в потреблении в 2020, %
Ранибизумаб	2015 – 2023	100	10
Зуклопентиксол	2015 – 2024	100	10
Базиликсимаб	2015 – 2023	100	10
Лейпрорелин	2015 – 2023	100	10
Ганцикловир	2015 – 2022	100	10
Инсулин аспарт	2015 – 2022	100	10

Источник: Минпромторг России

Энергетическое машиностроение, кабельная и электротехническая промышленность

Отраслевой план содействия импортозамещению энергетическое машиностроение, кабельной и электротехнической промышленности направлен на снижение доли импорта товарной продукции по направлениям, связанным с развитием и локализацией электротехнического оборудования. Все проекты запланированы в срок с 2019-го по 2024 год и охватывают 24 технологических направления (продуктов, технологий). Средняя доля импорта в потреблении до

реализации проектов по рассматриваемым направлениям составляет 77,8%, после реализации проектов составляет 32,2%. Доля отечественной продукции к 2024 году по плановым показателям увеличится до 80,2% по данным Минпромторга.

В таблице представлены технологические направления и целевые показатели со сроком реализации проектов до 2024 года.

Таблица 15 – Технологические направления и целевые показатели, энергетическое машиностроение, кабельная и электротехническая промышленность

Технологическое направление (продукт, технология)	Срок реализации	Доля импорта в потреблении до реализации проекта, %	Максимальная плановая доля импорта в потреблении в 2024, %
Турбины газовые, кроме турбореактивных и турбовинтовых (мощностью 35 МВт и более)	2019 – 2024	100	30
Части газовых турбин, кроме турбореактивных и турбовинтовых двигателей (комплекты горячего тракта газовых турбин, включая камеры сгорания)	2019 – 2024	80	20
Котлы водогрейные центрального отопления для производства горячей воды или пара низкого давления	2019 – 2024	60	25
Установки генераторные с двигателями внутреннего сгорания с воспламенением от сжатия	2019 – 2024	70	25
Газопоршневые установки и установки генераторные с газотурбинным двигателем (установки генераторные с двигателями с искровым зажиганием, прочие генераторные установки)	2019 – 2024	70	25
Устройства для коммутации или защиты электрических цепей на напряжение более 1 кВ (комплектные распределительные устройства с элегазовой изоляцией напряжением 35–110 кВ (КРУЭ))	2019 – 2024	85	30
Устройства для коммутации или защиты электрических цепей на напряжение более 1 кВ (комплектные распределительные устройства с элегазовой изоляцией напряжением 220 кВ и выше (КРУЭ))	2019 – 2024	95	50
Трансформаторы прочие мощностью более 500 кВА	2019 – 2024	50	15

Технологическое направление (продукт, технология)	Срок реализации	Доля импорта в потреблении до реализации проекта, %	Максимальная плановая доля импорта в потреблении в 2024, %
Комплектующие (запасные части) трансформаторов, не имеющие самостоятельных группировок (устройство регулирования напряжения трансформатора под нагрузкой)	2019 – 2024	100	60
Генераторный выключатель	2019 – 2024	80	20
Устройства для коммутации или защиты электрических цепей на напряжение более 1 кВ (выключатели 330 кВ и выше)	2019 – 2024	80	70
Выключатели автоматические на напряжение не более 1 кВ	2019 – 2024	75	25
Части электрической распределительной или регулирующей аппаратуры, предназначенные для устройств электрических (низковольтная аппаратура)	2019 – 2024	75	25
Прочие двигатели переменного тока многофазные мощностью более 750 Вт, но не более 75 кВт	2019 – 2024	70	25
Прочие двигатели переменного тока многофазные мощностью более 75 кВт	2019 – 2024	70	25
Кабели высоковольтные силовые постоянного тока и для подводной прокладки	2019 – 2024	100	50
Арматура кабельная (муфты) на напряжение 110 кВ и более	2019 – 2024	60	15
Кабели передачи данных (высокочастотные): LAN-кабели CAT-8 для структурированных кабельных сетей	2019 – 2024	100	20
Провод, изолированный на напряжение более 1000 В, с медными проводниками, для внутренних электрических цепей электропоезда	2019 – 2024	80	40
Приборы автоматические регулирующие и контрольно-измерительные прочие (автоматизированные и автоматические системы управления оборудованием электрических станций)	2019 – 2024	85	30
Силовое электротехническое оборудование на основе полупроводниковых компонентов (инверторы, преобразователи, выпрямители)	2019 – 2024	80	30
Системы накопления и хранения электрической энергии с использованием произведенных на территории Российской Федерации аккумуляторов	2019 – 2024	50	20

Технологическое направление (продукт, технология)	Срок реализации	Доля импорта в потреблении до реализации проекта, %	Максимальная плановая доля импорта в потреблении в 2024, %
Промышленные свинцово-кислотные герметизированные аккумуляторы с регулирующими клапанами и иммобилизованным электролитом (кроме используемых для транспортных средств)	2019 – 2024	90	50
Установки генераторные прочие (фотоэлектрические солнечные модули)	2019 – 2024	60	30
Аппаратно-программный комплекс для автоматизированной системы управления и безопасности с использованием беспроводных сетей типа LPWAN	2019 – 2024	80	50

Источник: Минпромторг России

Приложение Ю. Медико-фармацевтические кластеры Российской Федерации

Название кластера	Год создания	Регион	Особенность
Алтайский биофармацевтический кластер	2008	Алтайский край	Был включен в перечень пилотных инновационных территориальных кластеров
Кластер медицинской, фармацевтической промышленности, радиационных технологий Санкт-Петербурга	2011	Санкт-Петербург	Был включен в перечень пилотных инновационных территориальных кластеров
Биомедицинский кластер Кемеровской области	2012	Кемеровская область	
Химико-фармацевтический кластер на территории Волгоградской области	2012	Волгоградская область	
Инженерно-производственный кластер «Биомед»	2012	Пензенская область	Входит в Реестр промышленных кластеров Минпромторга России
«Фармацевтика, биотехнологии, биомедицина»	2012	Калужская область	Был включен в перечень пилотных инновационных территориальных кластеров; включен в перечень инновационных кластеров – лидеров инвестиционной привлекательности мирового уровня
Инновационный территориальный кластер «Физтех XXI»	2012	Московская область	Был включен в перечень пилотных инновационных территориальных кластеров
Биотехнологический инновационный территориальный кластер Пущино	2012	Московская область	Был включен в перечень пилотных инновационных территориальных кластеров
Инновационный кластер информационных и биофармацевтических технологий Новосибирской области	<i>Информация отсутствует</i>	Новосибирская область	Был включен в перечень пилотных инновационных территориальных кластеров; в настоящее время информация о данном кластере отсутствует в реестре кластеров Российской кластерной обсерватории

Название кластера	Год создания	Регион	Особенность
Инновационный территориальный кластер «Фармацевтика, медицинская техника и информационные технологии Томской области»	2013	Томская область	Был включен в перечень пилотных инновационных территориальных кластеров
Инновационный территориальный кластер медицинских и фармацевтических технологий Самарской области	2014	Самарская область	
Байкальский фармацевтический кластер	2014	Иркутская область	
Кластер биофармацевтики	2014	Белгородская область	
Фармацевтический кластер	2014	Рязанская область	
Кластер «Медицинская промышленность, новая технология, биохимия»	2014	Москва	
Московский кластер биомедицинских технологий «Южный»	2015	Москва	
ФармДолина	2017	Московская область, Москва	

Источник: составлено автором на основе данных Российской кластерной обсерватории

Приложение Я. Перечень фармацевтических предприятий, введенных в действие в 2010–2019 годах

№ п/п	Организация	Дата открытия завода	Регион
1.	АО «Р-Фарм»	2010	г. Ярославль
2.	ЗАО «Санофи-Авентис Восток»	2010	Орловская область
3.	АО «Генериум»	2011	Владимирская область
4.	АО «Рафарма»	2011	Липецкая область
5.	ООО «Добролек»	2011	г. Москва
6.	ООО «Такеда Ярославль»	2012	Ярославская область
7.	ЗАО «Радуга Продакшн»	2013	г. Санкт-Петербург
8.	ЗАО «Биокад»	2013	г. Санкт-Петербург
9.	ЗАО «ИИХР» ГК «ХимРар»	2013	Московская область
10.	ООО «БиоИнтегратор» (ГК «ХимРар»)	2013	Московская область
11.	ООО «Герофарм»	2013	г. Санкт-Петербург
12.	ООО «Гротекс»(Солофарм)	2013	г. Санкт-Петербург
13.	ООО «Нанолек»	2014	Кировская область
14.	ООО «Форт»	2014	Рязанская область
15.	ООО «Тева»	2014	Ярославская область
16.	ООО «Инфамед»	2014	Калининградская область
17.	ЗАО «Берлин-Фарма»	2014	Калужская область
18.	ООО «АстразенекаФармасьютикалз»	2015	Калужская область
19.	АО «Вертекс»	2015	«Новоорловская» ОЭЗ «Санкт-Петербург»
20.	ООО «НиармедикФарма»	2015	г. Обнинск
21.	ООО «Новартис Нева»	2015	«Новоорловская» ОЭЗ «Санкт-Петербург»
22.	ООО «Пик-Фарма»	2015	Белгородский индустриальный парк «Северный»
23.	ООО «Ново Нордиск»	2015	Калужская область, территория технопарка «Габцево»
24.	Нанофармадевелопмент	2016	г. Казань
25.	ООО «Велфарм»	2016	г. Курган
26.	ООО «Нанолек»	2016	Оричевский район Кировской области
27.	ООО «ОрганикФармасьютикалз»компании SPLAT	2016	Новгородская область
28.	ООО «Гигиена-Сервис»	2016	г. Кондрово
29.	АО «Верофарм»	2016	пос. Вольгинский Владимирской области

№ п/п	Организация	Дата открытия завода	Регион
30.	ЗАО «Генериум»	2016	Петушинский район Владимирской обл.
31.	ООО «Скопинфарм»	2016	Рязанская обл.
32.	ЗАО «Активный компонент»	2017	г. Пушкин
33.	АО «ВалентаФарм»	2017	Московская обл., г. Щелково
34.	АО «Фармасинтез»	2017	г. Тюмень
35.	АО «Фармасинтез»	2017	Иркутская обл., г. Усолье- Сибирское
36.	АО «Фармасинтез»	2017	г. Санкт-Петербург, ОЭЗ «Новоорловская»
37.	ООО «Озон Фарм»	2017	Самарская обл., ОЭЗ «Тольятти»
38.	ООО «ПаскальМедикал»	2017	Московская обл.
39.	НПО «ПетроваксФарм»	2018	Московская обл.
40.	ЗАО «ЗиО-Здоровье»	2018	г. Подольск
41.	АО «Вектор-Биальгам»	2018	г. Новосибирск
42.	ООО «НТФФ «Полисан»	2018	г. Санкт-Петербург
43.	ООО «Медтехсервис»	2018	Иркутская обл.
44.	ООО «Герофарм»	2018	г. Пушкин
45.	ЗАО «ФармФирма«Сотекс»(ГК «Протек»)	2018	дер. Беликово Сергиево- Посадского р-на
46.	ООО «Ново Нордиск»	2018	г. Калуга, площадка «Грабцево»
47.	ОАО «Фармстандарт-Лексредства»	2018	Курская обл.
48.	ООО «ЭдвансТрейдинг» (Advanced)	2018	Белгородская обл.
49.	АО «Биохимик»	2018	г. Саранск
50.	ОАО «Верофарм» (группа Abbott)	2018	г. Белгород
51.	АО «ВЕРТЕКС»	2019	г. Санкт-Петербург
52.	ООО «НТФФ «Полисан»	2019	г. Санкт-Петербург
53.	ООО «Верофарм» (группа Abbott)	2019	Владимирская обл., Петушинский район, пос.Вольгинский
54.	НПО «ПетроваксФарм»	2019	городской округ Подольск, Московская обл.
55.	ООО «Форт»	2019	д. Ялтуново, Рязанская обл.
56.	НАО «Северная звезда»	2019	п. Низино, Ленинградская обл.
57.	ПАО «Биосинтез» (SunPharma)	2019	г. Пенза
58.	ЗАО «Эвалар»	2019	г. Бийск, Алтайский край
59.	АО «ФП «Оболенское» (АФК «Система»)	2019	п. Оболенск, Московская обл.
60.	ООО «БезенХелскеа Рус»	2019	Индустриальный парк «Новоселки», г. Ярославль

Источник: составлено автором по данным отчетов DSM Group