

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации на диссертацию Митрофанова Никиты Владиславовича «Концепция конституционного государства Ф.Ф. Кокошкина: теория и практика реализации», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. «Теоретико-исторические правовые науки»

Актуальность диссертационного исследования.

Степень актуальности темы представленного диссертационного исследования является высокой. Вопросы государственно-правового строительства традиционно представляют повышенный интерес. Конституционные реформы в России 2020 г. в значительной степени внесли коррективы в организацию и деятельность органов публичной власти. В этой связи существует потребность в дополнительном осмыслении происходящих процессов. На рубеже XIX–XX столетий отечественными правоведами активно обсуждались вопросы построения конституционного государства. Созданное доктринальное наследие не утратило своего значения и в настоящее время. Активная роль в разработке данной проблематики принадлежит видному русскому ученому Ф.Ф. Кокошкину. Невзирая на его вклад в разработку ключевых вопросов реформирования государственной власти, многие аспекты остались за рамками внимания современных отечественных исследователей, что потребовало преодоления возникшего пробела.

Анализ содержания диссертационного исследования

Во Введении основательно изложена актуальность проведенного диссертационного исследования, дана характеристика степени изученности темы как российскими, так и зарубежными правоведами, что указывает на глубину проработки материала. Наряду с этим диссертант не оказался заложником устоявшихся догм, а провел всесторонний, взыскательный анализ научного наследия Ф.Ф. Кокошкина с учетом специфики действующего на тот момент российского законодательства, существующих подходов, а также развития правовой мысли в настоящий период (с. 5–14). Верное определение цели исследования предопределило изложение и последующее разрешение соответствующих задач, которые направлены на ее достижение. Объект и предмет исследования в полной степени отвечают

заявленной тематике. Диссертантом верно подобраны и эффективно использованы теоретические, методические и источниковые компоненты исследования, что в значительной степени способствовало качественному освещению заявленной проблематики.

Структурная организация работы предопределена спецификой избранной темы, авторским замыслом и включает три главы, объединяющие одиннадцать параграфов, заключение и список использованных источников и литературу. Особое внимание во введении уделено обоснованию научной новизны, достоверности и обоснованности полученных результатов, что нашло объективацию в положениях, выносимых на защиту (с. 21–26), указана доктринальная и прикладная значимость проведенной работы. Полученные результаты исследования получили должную апробацию. Об этом свидетельствуют пятнадцать научных публикаций автора. Пять из которых размещены в рецензируемых научных изданиях, входящих в перечень, определенный Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования основных научных результатов диссертационных исследований. Н.В. Митрофанов принял участие в семи международных и всероссийских научно-представительских мероприятиях, в рамках которых излагались полученные результаты исследования (с. 26–27). Библиографический список включает 296 источников.

Первая глава «Формирование государственно-правовых взглядов Ф.Ф. Кокошкина» включает 74 страницы, состоит из трех параграфов и во многом носит вводный характер. Закономерным видится рассмотрение становления и развития Ф.Ф. Кокошкина как юриста-государствоведа. Диссертант подробно и обстоятельно исследует те факторы, которые оказали существенное влияние на формирование Ф.Ф. Кокошкина не только как профессионала юриста, но, прежде всего, как личности. Аргументируется, что наследственные факторы оказали влияние на выбор профессиональной деятельности (с. 33–34). Значительное влияние оказали годы обучения на юридическом факультете Императорского Московского университета, а также встреча с выдающимся правоведом А.С. Алексеевым (с. 36), который стал руководителем молодого выпускника для получения профессорского звания. Значительное влияние на становление Ф.Ф. Кокошкина оказали зарубежные стажировки, в рамках которого и в дальнейшем были совершены неоднократные поездки в Германию и Францию, посещение Гейдельберга, Страсбурга, Берлина и Парижа. Отрадным явился тот факт, что его научным руководителем явился классик правоведения Г. Еллинек. Значительной удачей явилась возможность прослушать курс лекций Г. Мейера, П. Лабанда, О. Майера, Л. Болие (с. 37). Работа в Московской губернской земской управе позволила Ф.Ф. Кокошкину обрести определенный опыт и баллотироваться и в последствии быть избранным депутатом Государственной думы Российской империи. Значимая роль принадлежит Ф.Ф. Кокошкину в формировании Конституционно-демократической партии (октябрь 1905 г.), а в дальнейшем его плодотворная деятельность как одного из лидеров партии

кадетов, активного политического деятеля и законодателя. Активная гражданская позиция Ф.Ф. Кокошкина предопределила его очное участие в подписании Выборгского воззвания, что повлекло для него негативные последствия (с. 48–51). После завершения депутатской деятельности Ф.Ф. Кокошкин возвращается к преподавательской и научной деятельности, активно изучает зарубежный опыт государственного строительства, посещает Германию и Англию. Активный период деятельности Ф.Ф. Кошкина наступил в 1917 г. и был связан с Февральской революцией. Завершается параграф периодизацией деятельности Ф.Ф. Кокошкина с учетом доминирования тех или иных факторов (с. 63–64).

Во втором параграфе изложена характеристика философско-правовых начал государственно-правового учения Ф.Ф. Кокошкина. Отмечается органическое переплетение наследия иностранных и российских правоведов, прежде всего, Г. Еллинека, А.С. Алексеева, В.М. Гессена, А.Д. Градовского, М.М. Ковалевского, Н.М. Коркунова, С.А. Муромцева, П.И. Новгородцева, Б.Н. Чичерина, а также труды Дж. Локка и Ж.-Ж. Руссо. Отмечается особое влияние И.И. Петрункевича (с. 72–75). По своей сути имело место синтезирование как отечественного, так и зарубежного философско-правового наследия.

Третий параграф посвящен основам теории государства и права в учении Ф.Ф. Кокошкина. Отмечается его приверженность к психологической теории происхождения государства, что явилось развитием идей Л.И. Петражицкого (с. 80). Ф.Ф. Кокошкиным было дано обоснование существования противоположных подходов к правовой природе государства: реалистического, который отрицает возможность наделения государства правами и именованного его юридическим лицом, идеалистического, где государство рассматривается в качестве совокупности людей, которые имеют возможность быть отдельным субъектом в рамках правоотношений. Констатируется, что Ф.Ф. Кокошкиным были развиты идеи своего наставника А.С. Алексеева. Значительное внимание было уделено характеристике органов государства (с. 84–87), как центрального элемента механизма государства. Ф.Ф. Кокошкин придерживался классического подхода при восприятии государства, выделяя его ключевые характеристики как население, территорию и власть (с. 87). Он, разделяя взгляды В.М. Гессена, М.М. Ковалевского, Н.И. Лазаревского, был сторонником либеральных подходов по определению сущности государства, в силу чего отстаивал идею конституционного государства (с. 92). Ф.Ф. Кокошкин являлся сторонником социологического подхода в понимании права, что во многом явилось результатом восприятия воззрений М.М. Ковалевского, Н.М. Коркунова, С.А. Муромцева и сближало право с реальными общественными отношениями (с. 94). Наряду с этим он знаком с другими доктринальными подходами по восприятию права и аргументированно полемизирует с представителями других теорий.

Вторая глава «Модель и признаки конституционного государства в концепции Ф.Ф. Кокошкина» объемом 66 страниц, включает четыре

параграфа, является логическим продолжением предыдущей главы и развивает представления Ф.Ф. Кокошкина о государстве. В этой связи рассматриваются доминирующие признаки конституционного государства, к числу которых отнесены народное представительство, федерализм, разделение властей, а также права, свободы человека и их гарантии. В первом параграфе анализируется признак народного представительства и разделение властей, которые Ф.Ф. Кокошкин относит к числу основных гарантий правомерности государственной власти. Отмечается, что такой подход явился развитием воззрений М.М. Сперанского (с. 106). При этом не допускается возможность организации народного представительства на сословных началах или на основе принципа классового представительства. При этом анализируются существующие зарубежные модели представительства (Австрия, Англия, Пруссия). Закономерно отмечаются недостатки классового представительства (с. 109–110). Дается негативная оценка использования имущественного ценза при формировании народного представительства. Ф.Ф. Кокошкин отстаивал принцип равного избирательного права и не допускал использование имущественных, а также образовательных цензов, поддерживал прямые выборы с тайным голосованием (с. 114), а также аргументировал снижение возрастного ценза с двадцати пяти до двадцати одного года (с. 116).

Во втором параграфе освещается федерализм и автономия как виды форм государственного устройства в наследии Ф.Ф. Кокошкина. Он характеризуя указанные формы государственного устройства приходит к выводу о перспективности сохранения единства Российской империи с предоставлением областной автономии определенным субъектам (с. 126). Реализация такого подхода будет способствовать укреплению государственности и не будет являться угрозой для существования государства. Ф.Ф. Кокошкиным предложена следующая классификационная модель государств с позиции территориального устройства: инкорпорации, международно-правовые соединения (союз государств и протекторат), государственно-правовые соединения (федерация и сюзеренитет) (с. 138).

Третий параграф посвящается характеристике разделения властей. Его значимость обусловлена распределением государственных функций между различными органами власти, предупреждении узурпации со стороны отдельных ветвей государственной власти. Ф.Ф. Кокошкин был сторонником выделения законодательных, исполнительных и судебных органов власти. Проводится ретроспективный анализ, показывается развитие воззрений на данную проблему (с. 141–146). Будучи сторонником взглядов Ш. Монтескье, Ф.Ф. Кокошкин дает критическую оценку позиций немецких юристов о противоречии самостоятельных ветвей государственной власти единой государственной воле (с. 147). Он считает республику наиболее перспективной формой правления.

В четвертом параграфе права и свободы человека и гражданина, их гарантирование рассматриваются в качестве одних из основных начал современного конституционного государства. Значимость указанных

элементов правового статуса личности во многом сложилась за время зарубежных командировок Ф.Ф. Кокошкина. Предложено объединить права и свободы в три группы: на участие в осуществлении государственной власти, на содействие или покровительство власти, на гражданскую свободу (с. 161–162). Важно отметить, что основные права граждан нашли свое закрепление в первой главе программы Конституционно-демократической партии, что свидетельствует о практической реализации теоретических наработок Ф.Ф. Кокошкина (с. 166). Отрадным является тот факт, что он последовательно выступал за предоставление прав и свобод всему населению. При этом особо выделялась необходимость предоставлять национальным окраинам право на самоопределение (с. 169).

Третья глава «Законодательная деятельность Ф.Ф. Кокошкина» включает 64 страницы и состоит из четырех параграфов. В первом параграфе исследуются проекты Основного закона и избирательного закона Российской империи. Ф.Ф. Кокошкин, будучи членом Конституционно-демократической партии и депутатом Государственной думы первого созыва, предметно участвовал в разработке проектов Основного закона, избирательного закона, законопроектов о гражданском равенстве, неприкосновенности личности, жилища и тайны корреспонденции, неприкосновенности депутатов Государственной думы, проектов законов о местном самоуправлении, законопроекта об устройстве Царства Польского. Рассмотрены ключевые характеристики проекта конституции «Союза освобождения», одним из главных создателей которого являлся Ф.Ф. Кокошкин, с позиции структуры и основных характеристик элементов (с. 176–179). Указывается, что проект Основного закона С.А. Муромцева был более консервативным по сравнению проектом Конституции «Союза освобождения» (с. 184–186). Отмечается положительный результат деятельности Ф.Ф. Кокошкина при подготовке Основного и избирательного законов Российской империи (с. 190).

Второй параграф посвящен рассмотрению законопроектов о гражданском равенстве, неприкосновенности личности, жилища и тайны корреспонденции, неприкосновенности членов Государственной думы, в разработке которых принимал активное участие Ф.Ф. Кокошкин. Диссертантом обоснованно утверждается, что Ф.Ф. Кокошкиным были намечены перспективы дальнейшей правотворческой деятельности в сфере гражданского равенства, которые должны были привести к разработке законопроектов: об отмене сословного неравенства; об отмене национального и вероисповедного неравенства, о равноправии женщин (с. 191). Такая позиция была основана на преодолении действия принципа сословности, что порождало принижение крестьянства и приравненных к нему разрядов, неравенство на национальной и религиозной почве, необоснованное ограничение женщин в правах. Принимая во внимание значение законопроекта «О неприкосновенности личности», Н.В. Митрофановым проводится его оценка (с. 198–202).

Третий параграф посвящен осмыслению законопроектов о земском самоуправлении. Такой подход видится закономерным и обусловлен тем

фактом, что Ф.Ф. Кокошкин осуществлял деятельность в органах местного самоуправления, а также давал теоретическую оценку законодательства и сложившейся практики в указанной области. Отмечается стремление Ф.Ф. Кокошкина развить идеи, которые были положены в реформирование местного самоуправления в 60-е годы XIX столетия и неспособность Государственной думы их реализовать (с. 218).

Четвертый параграф посвящен рассмотрению законопроекта об устройстве Царства Польского. Такой подход диссертанта вполне закономерен. Он обусловлен тем фактом, что Ф.Ф. Кокошкин и Партия народной свободы значительную роль отводила разрешению национальной проблемы, которая должна опираться на должную законодательную основу. Он принципиально осуждал национализм как социальное явление и отмечал недопустимость его на государственном уровне (с. 219). Важно отметить, что придавалось существенное значение российским органам представительной власти (Государственной думе и Государственному совету) по наделению Польши автономией (с. 231), что было обусловлено реализацией принципа баланса интересов Российской империи и Царства Польского.

В Выводах и рекомендациях (с. 235–243) в концентрированном виде изложены этапы становления и развития Ф.Ф. Кокошкина как юриста-государствоведа, что было осуществлено через призму его законодательной деятельности. Сформулированные выводы и предложения позволяют более глубоко проникнуть в отечественное юридическое наследие дореволюционного периода.

Отдельные результаты, полученные автором, свидетельствуют о научной новизне работы:

- 1) проведена периодизация становления и развития Ф.Ф. Кокошкина как юриста-государствоведа;
- 2) показана роль Ф.Ф. Кокошкина по развитию понятийно-категориального аппарата государственного права;
- 3) определены политико-доктринальные источники формирования философско-правовых основ воззрений Ф.Ф. Кокошкина;
- 4) отражена роль Ф.Ф. Кокошкина по развитию теоретической базы по ограничению абсолютной монархии и созданию правового государства посредством формирования: народного представительства; разделения властей; закрепления личных и политических прав и свобод человека и гражданина; автономии и федерализма; формирования парламентской республики;
- 5) проанализированы основополагающие научные труды и законопроекты, разработанные Ф.Ф. Кокошкиным.

Диссертационному исследованию присуще очевидное научное и прикладное значение в силу того, что выявленные в нем закономерности развивают представления о личности правоведа Ф.Ф. Кокошкина, его роли в развитии государственного права, законодательной деятельности, и могут быть использованы при изучении теории государства и права,

государственного (конституционного) права и осуществлении реформирования органов публичной власти.

Достоверность диссертационного исследования подтверждается 15 авторскими научными публикациями, 5 из которых изложены в журналах, входящих в перечень рецензируемых изданий ВАК, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертации на соискание ученой степени кандидата наук.

Следовательно, диссертация Н.В. Митрофанова является самостоятельным, завершенным обладающим научной новизной историко-правовым исследованием, **соответствующим требованиям специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки**, а его основные выводы и предложения в необходимой степени обоснованы и достоверны.

Наряду с этим отдельные положения работы, суждения, сделанные автором диссертации, носят дискуссионный характер, в силу чего нуждаются в дополнительной аргументации в ходе публичной защиты.

1. *Первое.* В положении втором, выносимом на защиту, отмечается введение в юридический оборот ряда терминов, в том числе и «общественное провозглашение». Общественное провозглашение рассматривалось в качестве особой формы правообразования. В этой связи возникает вопрос механизма реализации такой формы правообразования, определения степени ее поддержки со стороны населения.

2. *Второе.* Значительное внимание Ф.Ф. Кокошкиным было уделено разработке концепции правового государства в России. В этой связи возникает вопрос о ее принципиальном отличии от существующих зарубежных подходов и насколько было реалистичным использовать либеральные идеалы к российским реалиям?

3. *Третье.* На протяжении всего диссертационного исследования показываются два вида деятельности Ф.Ф. Кокошкина как ученого правоведа и политического деятеля (член ЦК кадетов, депутат Думы, государственный контролер). Какое влияние оказала политическая деятельность на трансформацию его научных взглядов? В какой степени Ф.Ф. Кокошкиным был использован опыт политической и управленческой деятельности в преподавательской и научной работе.

Текст диссертации не свободен от отдельных технических погрешностей оформления.

Указанные замечания не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования Н.В. Митрофанова и в этой связи могут служить побудительным мотивом для последующего творческого освещения заявленной темы.

Положения, выносимые на защиту, отражают авторский подход и свидетельствуют об их уникальности.

Резюмируя вышеизложенное, можно заключить: диссертация Н.В. Митрофанова заслуживает высокой положительной оценки, она отвечает уровню развития юридической науки и потребностям практики. Работа представляет полноценное комплексное исследование, обладающее научной

новизной, имеющее перспективы теоретического и практического применения, что указывает на целесообразность допуска диссертации до защиты на заседании диссертационного совета.

Резюмируя вышеизложенное, можно заключить, что диссертацию Н.В. Митрофанова целесообразно допустить к защите на заседании диссертационного совета.

Вывод: Диссертация Митрофанова Никиты Владиславовича «Концепция конституционного государства Ф.Ф. Кокошкина: теория и практика реализации» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития юридической науки и практики, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 30 апреля 2025 года № 02-763, приказ об изм. № 02-1313 от 10.07.2025; приказ об изм. 02-1794 от 17.09.2025; приказ об изм. №02-01364/001 от 01.07.2026 г.), а Митрофанов Никита Владиславович заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. «Теоретико-исторические правовые науки».

Член диссертационного совета РАНХиГС:
доктор юридических наук, доцент,
профессор кафедры административного
права и процесса
ФГКОУ ВО «Нижегородская академия
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Н. Макареико

Николай Владимирович Макареико

«24» августа 2026 г.

Почтовый адрес места работы: 603950, Нижний Новгород, Бокс-268,
Анкудиновское шоссе, д. 3.

Служебный тел.: +7 (831) 421-73-11

Адрес электронной почты: na@mvd.ru

