

В диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при
Президенте Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета

на диссертацию Епифановой Натальи Сергеевны «Экономическое развитие приграничных регионов в условиях межрегионального неравенства», представленной на соискание учёной степени доктора экономических наук по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика.

Актуальность темы диссертационного исследования. В современных условиях развития экономики страны, масштабного санкционного давления, изменения характера и структуры внешнеэкономической деятельности, переориентации внешней торговли на новые рынки особое значение приобретает изучение процессов, происходящих в приграничных регионах. Эти территории выступают не только как периферийные зоны, но и как ключевые пространства взаимодействия с сопредельными государствами. Приграничные регионы обладают значительным потенциалом для развития внешнеэкономических связей, формирования новых рынков и привлечения инвестиций. Однако данный потенциал часто реализуется не в полной мере из-за существующего межрегионального неравенства и пространственных диспропорций в социально-экономическом развитии страны. Межрегиональное неравенство проявляется в концентрации производственных, финансовых и человеческих ресурсов в крупных центрах и замедлении экономического роста в периферийных территориях, к которым в большинстве случаев относятся приграничные регионы. Это ведёт к снижению конкурентоспособности региональных экономик, усилению миграционного оттока населения, ограниченности инфраструктурных и инновационных возможностей. В то же время приграничное положение таких регионов формирует специфические условия развития, включая возможность трансграничного сотрудничества, участия в международных проектах и интеграционных процессах. Изучение экономического развития приграничных регионов в условиях межрегионального неравенства является актуальным, поскольку оно позволяет выявить закономерности и особенности их функционирования, определить факторы, препятствующие их устойчивому развитию, и

предложить эффективные механизмы государственной и региональной политики. Использование результатов такого анализа при разработке региональной политики может способствовать не только выравниванию территориальных диспропорций, но и повышению экономической безопасности, укреплению международных связей и развитию приграничного пространства как стратегического ресурса государства.

Степень обоснованности научных положений, сформулированных в диссертации, их значимость, достоверность и новизна. Результаты диссертационного исследования, представленное Н.С. Епифановой, научно обоснованы, достоверны и значимы. Выводы и рекомендации, сформулированные в работе, подкреплены системным анализом теоретических и эмпирических данных, а также применением современных эконометрических методов. Сформированная соискателем методологическая база позволяет глубоко анализировать экономическое развитие приграничных регионов и предложить практические решения, направленные на улучшение государственной политики на этих территориях. Научные положения, представленные в диссертации, соответствуют актуальным тенденциям в области региональной экономики и имеют явную теоретическую и практическую значимость.

Концептуальной основой работы является подход к исследованию приграничных регионов как специфических объектов национальной экономической системы, особенности развития которых обусловлены их географическим (приграничным) положением, что обеспечивает их факторами экономического развития, связанными с трансграничными взаимодействиями, с одной стороны, с другой стороны, создает определенные трудности и ограничения развития, обусловленные их особой ролью в обеспечении национальной безопасности. В диссертационной работе показано, что приграничные территории следует рассматривать как диверсифицированно-реляционные пространства, что позволяет более точно анализировать их экономическое поведение, конкурентоспособность и взаимодействие с внешним миром.

Значимым научным результатом является предложенный автором концептуальный подход, основанный на принципе комплиментизма, который дает возможность оценивать экономическое взаимодействие между приграничными территориями с учётом их взаимной зависимости и региональных детерминант. Новаторской является методология, использованная автором для разработки типологии приграничных регионов.

Внимания заслуживает методологический подход, предложенный в диссертации для анализа экономического развития приграничных регионов. В диссертации также предложены методические подходы к анализу, учитывающие специфику приграничных регионов, их взаимодействие с соседними государствами и влияние

внешнеэкономических факторов. Разработанная методология и конкретные методы анализа позволяют глубже понять взаимозависимость между экономическим развитием приграничных регионов и особенностями внешней среды.

В диссертации использован широкий набор экономико-математических инструментов, включая использование панельных данных и эконометрических моделей, что позволило сформировать новые подходы к количественной оценке влияния государственной границы на экономическое развитие приграничных регионов. Практическая реализация предложенных методических подходов позволила получить количественные оценки, которые дают новое, более глубокое представление о влиянии трансграничных взаимодействий на развитие регионов. Новаторской и практически значимой является методика ранжирования приграничных регионов, основанная на интегральном индексе приграничного положения, которая позволяет учитывать индивидуальные особенности регионов и корректировать политику в зависимости от их специфики.

Особое внимание в работе уделено расширению методологии региональных исследований за счет сочетания экономико-лимологического, факторного и неоклассического подходов. Это дает возможность более точно учитывать все значимые факторы, влияющие на экономическое развитие приграничных регионов, и позволяет создать модели, более точно отражающие сложные и многогранные процессы на этих территориях. Такой комплексный подход является существенным вкладом в развитие методологии исследования региональных экономик.

На основе анализа экономического развития приграничных регионов и внутренних регионов страны автором сделан вывод, что показатели межрегионального неравенства в России формируются преимущественно за счет приграничных регионов. Такой вывод подкрепляется как эмпирическими данными, так и теоретическими положениями, и имеет важное значение для формирования эффективных механизмов поддержки приграничных территорий.

Несомненный интерес представляют результаты анализа опыта различных стран в регулировании экономики и трансграничных взаимодействий приграничных территорий и разработанные на его основе рекомендации для формирования региональной политики в отношении российских регионов. В диссертации представлены обширные материалы экономическому развитию приграничных регионов и региональной политике в их отношении как в странах, имеющих общую границу с Россией, с которыми контактируют российские регионы, так и в ряде европейских, азиатских, южно-американских стран и США, на основе анализа которых получены новые содержательные выводы.

Научная новизна выводов и рекомендаций заключается в предложении нового подхода к исследованию приграничных регионов, который учитывает не только экономические, но и политико-географические и институциональные факторы. Впервые в российской практике разработан и апробирован принцип коммитизма для классификации приграничных регионов, что позволяет глубже понять механизмы их экономического взаимодействия с соседними государствами. Это открывает новые возможности для исследования приграничных территорий и разработки более эффективных методов региональной политики.

Практическая значимость предложенных выводов и рекомендаций заключается в их применимости для разработки эффективных инструментов государственной политики, направленных на регулирование экономического развития приграничных регионов. Автор обосновывает необходимость дифференцированного подхода к регулированию приграничных территорий, предлагая конкретные меры, такие как создание зон экономического приграничного взаимодействия. Эти рекомендации могут способствовать улучшению социально-экономической ситуации в регионах с высокой степенью межрегионального неравенства и фрагментации.

В диссертации представлены результаты законченного научного исследования, основанного на системном анализе российских и зарубежных источников, посвященных изучению теоретических и практических проблем развития приграничных регионов, региональной политике, используемой для регулирования развития приграничных территорий с учетом их специфики. Основные результаты исследования опубликованы и широко представлены на международных и российских конференциях.

Вместе с тем, в работе имеется ряд дискуссионных моментов, которые требуют дополнительной аргументации, а также ряд замечаний по тексту диссертационного исследования Н.С. Епифановой.

В диссертации использован формальный подход к определению приграничных регионов России (раздел 1.2). Выбор подхода к объекту исследования принципиален, поскольку в задачи работы входит выработка рекомендаций для региональной политики. Формальный признак приграничного региона определен в 179-ФЗ от 26.07.2017 г. «Об основах приграничного сотрудничества», им является географическое положение региона, нахождение на его территории государственной границы. Этот подход использовался в «Стратегии пространственного развития РФ на период до 2025 года», когда по формальному признаку к числу приоритетных приграничных регионов была отнесена половина всех субъектов РФ. Такой подход непродуктивен с точки зрения формирования региональной политики, он многократно подвергался критике, в новой версии Стратегии

пространственного развития на период до 2030 г., принятой в конце 2024 г., от него отказались, объектами региональной политики в ней являются геостратегические регионы, а также приграничные муниципальные образования субъектов РФ, прилежащие к государственной границе. В результате формально корректного, но содержательно проблемного выделения приграничных регионов, а не приграничных территорий, непосредственно вовлеченных в трансграничные взаимодействия, формальными оказались приведенные в работе сравнения положения «внутренних» и «приграничных» регионов и следующие из них предложения по региональной политике, в том числе и дифференциации по показателям среднедушевого ВРП. Последняя определяется множеством факторов, при этом приграничное положение региона не является определяющим. Возможно, что более продуктивным и содержательным был бы анализ межрегиональной дифференциации собственно приграничных регионов в зависимости от их специфики, например, в рамках предложенной автором типологии приграничных регионов.

Интересен предложенный соискателем подход к построению индексов приграничного положения и приграничного взаимодействия (раздел 2.2.). Однако возникает ряд вопросов к тому, как считать и как интерпретировать результаты расчета, а именно, кто и как определяет величину весовых коэффициентов в сводном индексе и как интерпретировать индекс в случаях, если пунктов пропуска на территории региона нет.

В разделе 2.2 представлены результаты эконометрического анализа развития приграничных регионов на базе статистических данных за период 2008-2021 годы. Расчеты проведены корректно, однако возникают вопросы относительно содержательных выводов исследования. Анализируемый период характеризуется значительным изменением внешних условий, появлением новых приграничных регионов в 2014 г., изменением относительного положения всех регионов, включая приграничные, в связи введением экономических санкций и кризисом 2014-2015 гг. В работе не показано, каким образом изменение внешних условий повлияло на оценки полученных моделей. В этой же связи вопрос о применимости полученных модельных оценок к современным условиям и возможности построения эконометрических моделей в предложенной автором формулировке в современных условиях, когда данные по внешней торговле, а также ряд других показателей в региональном разрезе Росстат перестал публиковать.

В работе (раздел 4.1) анализируются экономические процессы в приграничных регионах, однако недостаточно внимания уделено влиянию исторического контекста на развитие этих территорий. Прежде всего это касается влияния приграничного положения на «исторические» приграничные регионы и «новые», которые стали приграничными

после развала СССР. Качественно новая ситуация для экономики приграничных регионов и международного сотрудничества сложилась после начала специальной военной операции, переориентации внешнеэкономических связей России на другие страны.

Все результаты количественного анализа в диссертации представлены для исторического периода 2008-2020, 2021 гг. Возникает вопрос общего характера, насколько данный период специфичен с точки зрения развития российской экономики, устойчивы ли полученные результаты и можно ли распространять полученные выводы относительно развития приграничных регионов на современную ситуацию.

Указанные замечания не снижают значимости полученных результатов и не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования Н.С. Епифановой.

Заключение: диссертация Епифановой Натальи Сергеевны «Экономическое развитие приграничных регионов в условиях межрегионального неравенства» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной проблемы, имеющей важное социально-экономическое и хозяйственное значение, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 28 февраля 2024 года № 02-0355), а Епифанова Наталья Сергеевна заслуживает присуждения ей ученой степени доктора экономических наук по специальности 5.2.3. – «Региональная и отраслевая экономика».

д-р экон. наук, профессор,
главный научный сотрудник Института
народнохозяйственного прогнозирования РАН

Н.Н. Михеева

