

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО  
«Российская академия народного хозяйства и  
государственной службы при Президенте  
Российской Федерации»  
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д. 82

### **ОТЗЫВ**

члена диссертационного совета  
Российской академии народного хозяйства и государственной службы при  
Президенте Российской Федерации  
на диссертацию Брысина Алексея Андреевича  
«Пересмотр судебных актов по вновь открывшимся или новым  
обстоятельствам при «кредиторском пересмотре» и признании решений  
собраний недействительными»,  
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук  
по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Подготовленная Брысиным Алексеем Андреевичем диссертация на тему  
«Пересмотр судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам  
при «кредиторском пересмотре» и признании решений собраний  
недействительными» является актуальным исследованием, на что справедливо  
обращается внимание соискателем, в том числе и в контексте недавно  
произведенной законодателем реформы в части изменения процессуального  
способа защиты, которым могут воспользоваться конкурсные кредиторы и  
арбитражные управляющие в случае, если требование кредитора,  
включающегося в реестр требований кредиторов, подтверждено вступившим в  
законную силу судебным актом (Федеральный закон от 29.05.2024 № 107-ФЗ «О  
внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)»  
и статью 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»).

Особую актуальность исследованию придает то, что в исследовании автор  
рассматривает проблематику не только в теоретическом, но и в практическом  
ключе, анализируя реальные трудности, с которыми приходится сталкиваться  
при рассмотрении дел о банкротстве с целью недопущения установления так  
называемых «контролируемых» процедур банкротства.

Автор отмечает, что пересмотру вступивших в законную силу судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам посвящено большое количество исследований. Значимость диссертационного исследования заключается в том, что механизм пересмотра вступивших в законную силу судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам исследуется не только с точки зрения процессуального права, а во взаимодействии с ситуацией, осложненной несостоятельностью (банкротством) одного из участников. Данный подход позволил расширить пределы исследования и предложить альтернативные пути решения с целью повышения гарантий судебной защиты.

Практическая значимость работы заключается в предложенных автором рекомендациях по совершенствованию законодательства. Заслуживают внимания следующие предложения автора:

Во-первых, Брысин А.А. предлагает уйти от устоявшегося подхода, согласно которому заявление о пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам подлежит рассмотрению той инстанцией, которая разрешила спор по существу. Вместо этого автор аргументированно, учитывая правовую природу и полномочия соответствующих инстанций, предлагает закрепить в качестве общего правила, что заявления о пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам должны подаваться и рассматриваться судами первой инстанции.

Во-вторых, автор предлагает расширить основания для пересмотра судебных актов по новым обстоятельствам за счет включения в ч. 3 ст. 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возможности пересмотра в случае, если решение собрания было признано недействительным. При этом автор также аргументирует, что вывод о недействительности решений собраний или сделок может быть сделан судами не только в резолютивной, но и в мотивировочной частях судебного акта. Поэтому автор обоснованно указывает, что основание для пересмотра не может содержать ограничение в зависимости

от части судебного акта, в которой сделан соответствующий вывод о недействительности.

Цели и задачи исследования определены корректно в соответствии с выбранной темой, причинно-следственные связи не нарушены, выводы имеют логическую последовательность, выводы соответствуют теме и паспорту научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Однако ряд высказанных положений требует дополнительных разъяснений.

1. В диссертационном исследовании автор верно отмечает экстраординарность стадии по пересмотру вступивших в законную силу судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, которая может повлиять на законную силу судебных актов (например, на стр. 59). В то же время автор предлагает сделать неисчерпывающий перечень не только вновь открывшихся, но и новых обстоятельств (например, на стр. 158). Не будет ли такой подход к определению перечня новых или вновь открывшихся обстоятельств, учитывая экстраординарную природу пересмотра вступивших в законную силу судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, противоречить принципу правовой определенности, на что обращено самим автором исследования?

2. Действующим законодательством установлены сокращенные сроки исковой давности для признания решений собраний недействительными, а сами судебные акты могут быть пересмотрены лишь в том случае, если при первоначальном рассмотрении дела не было известно о существенных для дела обстоятельствах, которые могли бы привести к принятию иного судебного акта. Сложно себе представить ситуацию, когда суд при принятии решения исходил из действительности решения собрания, что являлось бы существенным для дела обстоятельствам, и впоследствии не был бы пропущен срок исковой давности для обращения в суд с заявлением о признании решения собрания недействительным. Может ли соискатель привести примеры, обосновывающие

необходимость закрепления возможности пересмотра судебных актов вследствие признания решения собрания недействительным?

Диссертационное исследование заслуживает положительную оценку, а указанные уточнения являются дискуссионными и не влияют на общую оценку.

**Вывод:** диссертация Брысина Алексея Андреевича «Пересмотр судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам при «кредиторском пересмотре» и признании решений собраний недействительными» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задач, имеющих важное значение для развития юридической науки и практики, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 30 апреля 2025 года № 02-763, приказ об изм. № 02-1313 от 10.07.2025; приказ об изм. 02-1794 от 17.09.2025), а Брысин Алексей Андреевич заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Член диссертационного совета РАНХиГС,  
доктор юридических наук, профессор,  
Заведующая кафедрой гражданского права и  
процесса юридического факультета им. М.М.  
Сперанского Института права и национальной  
безопасности ФГБОУ ВО «Российская академия  
народного хозяйства и государственной службы  
при Президенте Российской Федерации»  
« 3 » марта 2026 г.

Подпись заверяю:

119571, г. Москва, проспект Вернадского, д. 82

e-mail: [emelkina-ia@ranepa.ru](mailto:emelkina-ia@ranepa.ru)



Специальность, по которой защищена докторская диссертация: 12.00.03. – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.