

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

Председателя диссертационного совета
Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации
на диссертацию Васючковой Оксаны Андреевны
на тему: «Способы обеспечения имущественной ответственности членов
саморегулируемых организаций»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право;
семейное право; международное частное право.

Институт саморегулирования в России был введен более тринадцати лет назад, однако до настоящего времени его правовая регламентация продолжает изменяться в поисках наиболее эффективных механизмов обеспечения не только качества оказываемых услуг и безопасности выполняемых работ, но и способов, гарантирующих имущественную ответственность перед потребителями товаров (услуг, работ). Несовершенство правовых норм и пробелов законодательства о саморегулировании в сфере предпринимательских отношений в наибольшей степени влияет на субъектов предпринимательской деятельности – членов саморегулируемых организаций, носителей основных прав и обязанностей, обеспечивающих эффективность саморегулирования. Комплексное исследование способов обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемых организаций позволит реформировать институт саморегулирования с ориентацией на защиту прав, как субъектов предпринимательской деятельности (членов саморегулируемых организаций), так и потребителей товаров и услуг.

Диссертация О. А. Васючковой на тему: «Способы обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемых организаций»

обладает *актуальностью*, характеризуется глубоким доктринальным и эмпирическим погружением в проблему.

Структура диссертации логична, построена по принципу от общего к частному, что предопределяет изучение частного вопроса с точки зрения подчиненности общей цели и основным задачам, в связи с чем все основные выводы, которые выносятся на защиту, взаимосвязаны. Работа характеризуется внутренним стилевым и содержательным единством, последовательностью изложения материала. При подготовке диссертационного исследования соискателем использована обширная библиографическая база, изучению подвергнуты множество научных источников и нормативно-правовых актов, находящихся в прямой взаимосвязи с предметом исследования. Широко представлены в диссертации примеры из судебной практики, причем они, как правило, удачно иллюстрируют выдвинутые теоретические положения.

Новыми и оригинальными следует признать положения, выносимые на защиту. В работе рассматриваются теоретические основания выделения «способов обеспечения имущественной ответственности членов СРО», определяя их содержательную суть в виде самостоятельной обеспечительной меры. Значимым является выведенное определение «способов обеспечения имущественной ответственности членов СРО» и выделение их отличительных признаков (стр.60-61) (*положение первое, выносимое на защиту*). Несомненным достоинством работы является предложенная особая система функций института саморегулирования (стр.90) с определением классификации функций способов обеспечения имущественной ответственности членов СРО (стр.98), где главная роль отведена обеспечительной функции, как основополагающей функции института саморегулирования (*положение второе, выносимое на защиту*). Одной из основных положительных черт диссертации является четкое, принципиальное и последовательное отстаивание центральной позиции соискателя о необходимости признания обеспечительной функции «ядром» функционирования института саморегулирования (стр. 84, 86, 87) которая основывается на принципе коллективной ответственности членов

саморегулируемых организаций и, соответственно, полностью исключает возможность реализации механизма регрессных требований саморегулируемых организаций к своим членам (стр.121) (*положение пятое, выносимое на защиту*).

Не вызывает критики предложение соискателя об исключении моделей саморегулируемых организаций, не обладающих обеспечительной функцией и не основанных на функционировании, в системе саморегулирования, способов обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации (*положение третье, выносимое на защиту*).

В своей работе соискатель весьма обстоятельно подходит к рассмотрению современных тенденций в вопросах исследования корпоративных отношений и применения корпоративной ответственности за их нарушения (стр.106 - 112). Достаточно подробно раскрыта существенная специфика состава и порядка применения исследуемых способов обеспечения имущественной ответственности членов СРО. Данная специфика обусловлена неимущественным и имущественным характером прав и обязанностей членов СРО, нарушение которых, в зависимости от деятельности СРО и её члена, влечет применение мер гражданско- правовой либо корпоративной ответственности. Раскрывая содержание корпоративной ответственности, автор дифференцированно показал многообразие в подходах к определению правовой природы корпоративной ответственности в зависимости от характера нарушаемых гражданских прав и корпоративных обязанностей (*положение четвёртое, выносимое на защиту*). Интересен подход автора к освещению вопроса применения субсидиарной ответственности саморегулируемых организаций по обязательствам своих членов и предложении отказаться от солидарной ответственности саморегулируемых организаций по обязательствам своих членов (стр.122), справедливо указывается на отсутствие в законодательстве системного подхода в вопросах порядка привлечения к ответственности СРО по обязательствам своих членов (стр. 118).

Тщательное и содержательное изучение усматривается в определении правовой природы формирования КФ СРО, автор выделяет и даёт свою квалификацию существенных признаков КФ СРО (стр.133), выводит авторское определение КФ СРО (стр.146) (*шестое положение, выносимое на защиту*). Весомые выводы и рекомендации даются применительно целесообразности использования страхования, как способа обеспечения защиты и сохранности названных средств (стр.164) (*седьмое положение, выносимое на защиту*). Следует согласиться с соискателем в том, что систему личного страхования необходимо заменить системой индивидуального имущественного страхования ответственности (стр.175-177) (*положение восьмое, выносимое на защиту*).

Краткий обзор основных положений диссертации, более богатой в действительности, свидетельствует о способности диссертанта проводить исследование проблем в рамках законодательства о СРО, правоприменения и доктринального анализа на высоком теоретическом уровне, умении формулировать и аргументировать новые теоретические положения и выводы.

Кроме высказанных выше положительных моментов и выводов, в качестве замечаний и пожеланий можно отметить следующее:

1. Поддерживая в целом положение первое, выносимое на защиту, отметим, что автор в числе признаков разграничивающих способы обеспечения имущественной ответственности членов СРО от способов обеспечения исполнения обязательства отмечает: «При получении статуса члена саморегулируемой организации у предпринимателя (субъекта профессиональной деятельности) возникает предусмотренная законом обязанность по внесению взносов в компенсационный фонд саморегулируемой организации и оплаты страховой суммы, не связанная с фактом «противоправного поведения» члена саморегулируемой организации».

Хотелось бы уточнить позицию автора в отношении того, как влияет способ формирования КФ на юридическую природу способа имущественной ответственности? Ведь, по сути, первый признак указывает лишь на источник формирования фонда, на юридическую квалификацию способа он не влияет.

Уточнению с точки зрения влияния на правовую природу и отграничение от способов обеспечения исполнения обязательств подлежит «признак невозвратности взносов в компенсационный фонд саморегулируемой организации и страховых сумм.

2. Из положения первого, выносимого на защиту, и далее текста диссертации очевидно, что автор рассматривает компенсационный фонд и страхование как способы обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации. В связи с этим считаем необходимым уточнить, оправданно ли сравнение страхования со способами обеспечения исполнения обязательства или в большей степени, выявленные особенности, обозначенные в положении первом, касаются компенсационного фонда, как способа обеспечения имущественной ответственности членов СРО?

3. На страницах 107-111 диссертации автор обосновывает понятие и особенности «корпоративной ответственности» СРО по сравнению с гражданско-правовой, приводя следующие примеры: «... при неисполнении СРО в сфере теплоснабжения обязанности разработать и утвердить требования к выдаче свидетельств о допуске к осуществлению определенных видов (вида) деятельности в сфере теплоснабжения (ст. 25 Закона о теплоснабжении) предусмотрена ответственность в виде исключения сведений о соответствующей НКО из государственного реестра СРО (ч. 7 ст. 28 Закона о теплоснабжении). Из этого следует, что СРО в сфере теплоснабжения несет ответственность за невыполнение своих корпоративных обязанностей в форме ее ликвидации, что исключает возможность говорить о применении к СРО гражданско-правовой ответственности имущественного характера. В данном случае отраслью в сфере теплоснабжения характеристика правонарушения определена, а его последствия установлены только в виде прекращения экономической деятельности – ликвидации СРО в сфере теплоснабжения. Данный вид ответственности СРО в сфере теплоснабжения неправомерно определять в качестве имущественной ответственности. Учитывая содержание, структуру и субъектный состав деятельности СРО в сфере теплоснабжения,

следует указать, что СРО несет ответственность за нарушение или ненадлежащее исполнение ею корпоративных неимущественных (организационных) прав и обязанностей. (стр. 108 диссертации)

Далее по тексту аналогичная мера ответственности рассматривается и в отношении СРО в сфере строительства. «За несоблюдение СРО в сфере строительства требований в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции и капитального ремонта объектов капитального строительства, предъявляемых к СРО и их деятельности, установленных ГрК РФ, другими федеральными законами, надзорный орган (Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору совместно с Национальным объединением) решает вопрос о возможности исключения сведений о СРО из государственного реестра СРО (ч. 9–11 ст. 55.19 ГрК РФ). Результатом этого может стать решение органа надзора об исключении сведений о СРО из государственного реестра СРО. Аналогичная ответственность предусмотрена для СРО оценщиков (ст. 24.5 Закона об оценочной деятельности), для СРО арбитражных управляющих (ст. 23.1 Закона о банкротстве), для СРО аудиторов (ч. 8 ст. 22 Закона об аудиторской деятельности), для СРО в области энергетического обследования (ч. 9 ст. 18 Закона об энергоснабжении), для СРО ревизионных союзов сельскохозяйственных кооперативов (ч. 24 ст. 33.1 Закона О сельскохозяйственной кооперации), для СРО кадастровых инженеров (ч. 11 ст. 30.4 Закона о кадастровой деятельности). Рассмотренные виды правонарушений, связанные с корпоративными правоотношениями, влекут для СРО наступление корпоративной ответственности неимущественного характера». (стр. 109-110 диссертации)

Не отвергая в целом мысль о корпоративной ответственности, хотим лишь уточнить, можно ли говорить, что в приведенных выше примерах речь идет о нарушении корпоративных обязанностей? Не применяет ли государство такую жесткую санкцию как ликвидация за невыполнение публичных функций СРО, с которыми оно (государство) связывает их создание и особую миссию?

Насколько такая мера ответственности является исключительной для гражданского права, учитывая, например, существование антимонопольного законодательства, обеспечивающего реализацию абз. 2 п. 1 ст. 10 ГК РФ в том числе и аналогичными способами? Можно ли одновременно утверждать, что: «Данный вид санкции по содержанию имеет неблагоприятные экономические последствия для СРО и не создает для нее какие-либо имущественные потери»? (стр. 110 диссертации).

Отмеченные замечания и поставленные вопросы не уменьшают достоинств и не отражаются на высокой положительной оценке работы как законченного, системного, творческого труда.

Вывод: Диссертация Васючковой Оксаны Андреевны на тему: «Способы обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемых организаций», является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития юридической науки и практики, что соответствует требованиям Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» от 20 сентября 2019 года № 02-1049, а Васючкова Оксана Андреевна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Председатель диссертационного совета
РАНХиГС

Доктор юридических наук, доцент, профессор
кафедры предпринимательского, трудового и
корпоративного права Юридического факультета
им. М.М. Сперанского ИПиНБ ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и

государственной службы при Президенте
Российской Федерации»

«12» апреля 2021г.



Ульяна Борисовна Филатова

Адрес места работы: Российская Федерация, 11957, г. Москва, Проспект Вернадского, дом 84, корп. 6,

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», Институт права и национальной безопасности, Юридический факультет им. М. М. Сперанского, кафедра предпринимательского, трудового и корпоративного права

Контактные данные: Тел.: +79025121300

Эл. адрес: filatova.uljana82@gmail.com

