

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

Председателя диссертационного совета
Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации
на диссертацию Поняева Ивана Михайловича «Политический конфликт 1993
года в России», представленной на соискание учёной степени кандидата
политических наук по специальности 5.5.2 «Политические институты,
процессы, технологии»

1. Актуальность избранной темы

Диссертация Поняева Ивана Михайловича «Политический конфликт 1993 года в России» представляется весьма актуальной и в настоящее время, что соискатель доказал в своем исследовании. В начале 90-х гг. прошлого века, в условиях острых политических и социальных конфликтов Россия вынуждена была одновременно восстанавливать государственность, создавать новую рыночную экономику и проводить политические реформы. Важным фактором государственно-политического развития в России стало противостояние высших институтов государственной власти: исполнительной – в лице Президента РФ и Правительства РФ и законодательной – в лице Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ.

Российское общество столкнулось с конфликтом двух политических сил: радикально реформаторской в лице Президента, Администрации Президента и монетаристского блока министров в Совете Министров РФ и центристской, непримиримой оппозиции, которую представляли Верховный Совет РФ, Съезд народных депутатов и региональные власти.

Противостояние этих сил вылилось в политический кризис, кульминацией же конфликта стали события 3 и 4 октября 1993 года – митинги

и столкновения на улицах Москвы, стрельба у телецентра «Останкино» обстрел Дома Советов России. Были погибшие и раненые. Немаловажную роль сыграли и непримиримые позиции Президента РФ Б.Н. Ельцина и Председателя Верховного Совета РФ Р.И. Хасбулатова.

Насильственный конфликт решил проблему двоевластия в стране, но остался актуальным вопрос об уровне рисков решения проблем во властных структурах немирным путем. Была ли возможность найти выход из политического кризиса в 1993 году без применения силы? Пролитие крови на улицах Москвы и расстрел Белого дома до сих пор ставят реформаторам того времени в укор.

Вопросы, – что стало причиной, факторами, предпосылками и каковы последствия событий октября 1993 года, и как именовать те события, остаются актуальными до сих пор. Единого мнения нет и не может быть, написано много исследований, описаны свидетельства очевидцев и участников событий. Многие из них ищут ответы на вопросы, почему так, а не иначе развивались события, в причинах конфликта. Данному аспекту уделил особое внимание и автор диссертации.

Среди исследуемых факторов, приведших к конфликту, И.М. Поняев выделил такие, как «...длительное отсутствие политического плюрализма, потребность в социальных изменениях, резкое снятие информационных барьеров и формирование открытого информационного общества, вкупе с привнесением не интегрированных, иностранных общественных ценностей послужило базисом для генезиса кризиса 1993 года». И делает вывод, что «...полностью предотвратить конфликт не представлялось возможным, а смягчить протекание и последствия было возможно только за счет иной политической культуры, сложившейся в обществе» (С. 24). А сложившаяся на тот момент политическая культура подталкивала скорее не к поиску компромисса, а к силовым действиям.

Официальное расследование событий октября 1993 года не было завершено. В результате общество до сих пор не имеет однозначных ответов

на ряд ключевых вопросов о происходивших в октябре 1993 года трагических событиях. Следовательно, сохраняется необходимость выявления глубинных причин вооруженного октябрьского противостояния. Что делает представленное исследование обладающим рефлексией, новизной и актуальностью, и как отражающее взгляд уже следующего поколения россиян.

Возможно ли повторение сценария в случае обострения политической ситуации в стране по какой-либо причине в будущем? Для ответа на этот вопрос автором на междисциплинарной основе были применены теоретико-методологические и практические подходы к успешному получению результатов исследования. Таким образом, актуальность и значимость работы не подлежат сомнению.

2. Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

В представленной диссертации использованы разнообразные способы научной аргументации и исследования. Работая над темой, автор исходил из очевидной потребности дальнейшего исследования постсоветского транзита, исходя из анализа конфликта между политическими силами высшего уровня власти в России конца XX века. Расширением подхода стал проведенный автором источниковый анализ факторов генезиса, развития и окончания политического конфликта 1993 года. Важным методологическим основанием в работе является интегративный подход, который дает возможность синтезировать научное знание, эмпирические данные и понять, каким образом политический конфликт 1993 года оказал решающее влияние на дальнейшее развитие российской политической системы.

В диссертации предпринята попытка выделить теоретический ракурс политического исследования, интегрирующий современные научные знания в области социально-политических конфликтов, определить основные факторы, повлиявшие на генезис, развитие и нормализацию политического конфликта 1993 года; сформулировать определяющие, с политологической точки зрения,

итоги политического конфликта 1993 года в России. Данный ракурс видения проблемы способствовал разработке авторской концепции дальнейшего развития политической системы современной России через проекцию политического конфликта 1993 года.

Традиционно в начале исследования автор провел глубокий анализ отечественной и зарубежной научной литературы, раскрывающий специфику изучаемого объекта исследования. Использован также анализ документов, применена комплексная методология исследования.

В первой главе, параграфе 1.1., проведен анализ основных теоретических подходов к изучению современного политического конфликта в российской и иностранной науке. Автором предпринята попытка классификации подходов, разработанных ведущими учеными-конфликтологами, выделены наиболее значимые теоретические концепции в области политического конфликта. *В параграфе 1.2.* рассмотрен категорийный аппарат, используемый в трудах, посвященных политическому конфликту 1993 года в России, уточнена терминология в целях достижения валидности проводимого исследования и преодоления фрагментарности отражения событий в разных документальных, публицистических и научных источниках. *Параграф 1.3.* посвящен рассмотрению роли и места политического конфликта в общем политическом процессе и как естественного следствия разрешения конфликта — появления новых политических институтов в общественной системе; автором проанализированы систематизирующие работы по политическим конфликтам.

Во второй главе, параграфе 2.1., был подробно рассмотрен генезис политического конфликта 1993 года, факторы, его детерминировавшие и приведшие к ситуации двоевластия в стране и противостоянию ветвей власти — исполнительной и законодательной. *В параграфе 2.2.* были проанализированы позиции и действия ключевых сторон конфликта. Вокруг президента и исполнительных структур концентрировались силы, которые выиграли от начала либеральных реформ, вокруг парламента — часть

российской элиты, интересы которой пострадали в процессе проведения в жизнь радикально-либерального варианта реформирования. В параграфе 2.3 автор выделяет ключевые фазы политического конфликта 1993 года.

В третьей главе, параграфе 3.1., представлены изменения в политической ситуации РФ после октября 1993 года, проанализированы итоги выборов 12 декабря 1993 года в новый парламент – Государственную Думу I созыва Федерального собрания РФ, отмечено, что парламент оказался в соответствии с новой Конституцией России в подчиненном Президенту РФ положении. Были рассмотрены возможные альтернативные сценарии развития и разрешения политического конфликта 1993 года. Параграф 3.2. отражает авторский взгляд на перспективы развития политической системы современной России через проекцию политического конфликта 1993 года.

Таким образом, степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных автором диссертации, достаточно высока и основывается на глубокой теоретической проработке исследований в разных областях науки, соответствующих цели и задачам диссертации.

3. Достоверность и новизна исследования, полученных результатов, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Работа обладает не только теоретической, но и практической значимостью, содержит примеры развития исследовательских подходов к изучению новейшей политической истории Российской Федерации. Политическое значение трансформации общественной системы, в том числе, и, главным образом, системы власти, сформулированное автором, состоит в обосновании влияния политического конфликта между ветвями власти в 1993 году на вектор дальнейшего развития государства. Диссертант определяет причины произошедших событий октября 1993 года как жестко детерминировавшие силовой сценарий его разрешения. Аргументация и новизна полученных результатов служат достаточным основанием для оценки диссертации И.М. Поняева как имеющей необходимые научно-

квалификационные признаки, свидетельствующие о решении актуальной научно-прикладной задачи политической науки.

Логика диссертационного исследования позволяет сделать вывод, что научные положения, результаты и рекомендации в работе И.М. Поняева обоснованы и достоверны, научная новизна исследования сомнений не вызывает.

4. Значимость для науки и практики полученных автором результатов

Теоретическая значимость работы состоит в том, что основные положения и выводы позволяют выявить особенности демократического транзита в России в конце XX века. Они помогают объяснить условия и порядок взаимодействия правящих российских элит в условиях переходного периода и, в определенной мере, спрогнозировать потенциальные риски повторения подобного силового сценария разрешения конфликта в будущем и пути его предотвращения. Предложенные в исследовании подходы позволяют расширить понимание логики становления структуры современного государственного управления и спрогнозировать тенденции его дальнейшего развития в динамике происходящих политических процессов.

Практическая значимость работы состоит в том, что материалы исследования, в том числе эмпирические данные, могут представлять значимый интерес для российских политических партий и движений, государственных и региональных органов власти, в программах и регламентах которых вопросы равносубъектного консенсуса ветвей власти не всегда публично отражены. Фактический материал диссертации может быть использован непосредственно в практической, законотворческой и административно-управленческой деятельности органов государственной и региональной властей Российской Федерации.

Материалы исследования также могут быть использованы в образовании для составления учебных курсов, при создании научно-

методических программ и учебных пособий по политическим наукам, конфликтологии, государственно-муниципального управления, для повышения квалификации работников структур законодательной, исполнительной власти, органов местного самоуправления, при разработке концепций политических партий и общественных объединений.

5. Общая оценка содержания диссертации, ее завершенности

Диссертационное исследование Поняева Ивана Михайловича можно характеризовать как самостоятельную и завершенную научную работу.

Соискатель показал себя квалифицированным экспертом в избранной сфере исследования. Представленную работу считаю готовым к защите исследованием.

Вместе с тем, давая в целом положительную оценку выполненному научному исследованию, необходимо отметить в нём отдельные недостатки и дискуссионные моменты.

Во-первых, автор неоднократно пишет о вступлении страны в 90-е годы XX века в «открытую информационную эпоху» как об одном из факторов, повлиявших на развитие политического конфликта властных элит (например, это словосочетание употреблено в формуле гипотезы исследования на с. 20). Представляется, что это несколько преувеличенное утверждение, так как открытая информационная эпоха скорее только наступала под названием «гласность» и выражалась она больше в печатных СМИ и на телевидении, т.к. российский рынок интернет-провайдеров в те годы только создавался, а в жизнь людей открытая информация через сеть Интернет массово стала приходить только с начала 2000-х годов. Тем не менее, роль «гласности» как одного из триггеров октябрьских событий 1993 года трудно переоценить, что необходимо было раскрыть более четко.

Во-вторых, автор прав, говоря о том, что Президент РФ Б.Н. Ельцин с командой стремились удовлетворить спрос населения на демократические реформы в противовес консервативным силам Верховного совета РФ и Съезда

народных депутатов РФ (с. 26). Но последние и являлись демократическими институтами народного представительства, несмотря на консерватизм своих позиций относительно методов реформирования. Поэтому расстрел Белого дома был воспринят обществом неоднозначно, как противоречащий заявлениям реформаторов о демократизации страны.

Возможно, раскрытию этих тем автор уделит свое внимание в будущих исследованиях.

В-третьих, автор проявил некоторую небрежность при оформлении текста.

Необходимо подчеркнуть, что указанные замечания не снижают научную и практическую значимость работы.

Все выводы автора обоснованы, прошли научно-практическую апробацию и подробнейшим образом отражены в печатных трудах автора.

6. Мнение о научной работе соискателя в целом

Несмотря на отмеченные упущения, подготовленная И.М. Поняевым диссертационная работа является в целом завершенным исследованием, выполненным на высоком научном уровне. Качество представленной к защите работы, опубликованных статей и докладов характеризует соискателя как перспективного ученого и ответственного практика.

Вывод: Диссертация Поняева Ивана Михайловича «Политический конфликт 1993 года в России» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития политической науки и практики, что соответствует требованиям Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» от 7 декабря 2021 года № 02-1336, а Поняев Иван Михайлович заслуживает присуждения ему ученой степени

кандидата политических наук по специальности 5.5.2 «Политические институты, процессы, технологии»

Председатель диссертационного совета РАНХиГС
доктор политических наук, профессор,
профессор кафедры «Уголовное право
и публично-правовые дисциплины»
Донского государственного
Технического университета

С.И. Кузина

«10» мая 2023г.

344000, г. Ростов-на-Дону, пл. Гагарина, 1
тел. 89281746198
svivk@yandex.ru

