

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»

119571, г. Москва, вн. тер. г. муниципальный
округ Тропарево-Никулино, проспект
Вернадского, д. 82

ОТЗЫВ

**официального оппонента ФГБОУ ВО
Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации
на диссертацию Диденко Марины Сергеевны
«Становление системы источников социалистического права в
Советском государстве (1917-1936гг.)», представленную на соискание
ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 5.1.1. «Теоретико-исторические правовые науки»**

Актуальность темы диссертационного исследования определяется целым рядом обстоятельств, среди которых отметим востребованность советского опыта в сфере правотворчества. Формирование системы источников права в первые годы советской власти имело принципиально важное значение для создания новой модели правового регулирования общественных отношений в условиях переходного периода. Кроме того, разработка данной проблематики представляет интерес в контексте развития общей теории источников права.

Диссертация имеет четкую структуру. Она состоит из трех глав, объединяющих шесть параграфов. Такая структура позволила рассмотреть важные аспекты темы исследования: научные подходы к понятию «источник права»; влияние разных типов правопонимания на формирование источников права советского государства; значение первой кодификации советского права для развития системы его источников; советский закон как основной источник социалистического права и другие.

Объект диссертационного исследования составили процессы, события, явления, общественные отношения, идеи, теоретические воззрения, связанные со становлением и развитием советского права в период построения социализма в Советском государстве.

Предметом диссертационного исследования стало строение последовательно формируемой системы источников советского социалистического права в 1917-1936 гг. во взаимодействии её элементов, различных свойств и связей, а также устойчивые тенденции ее развития.

Представляет важным, что автор обращает внимание именно на взаимосвязи между источниками права, которые отличают систему от простой совокупности элементов, на взаимодействие элементов. Такой подход позволяет рассмотреть систему источников права в динамике.

Хронологические рамки исследования включают период с октября 1917г. до 1936г. Данный период автор справедливо оценивает как переходный от буржуазного к социалистическому государству. Выбор нижней границы исследования обоснован образованием РСФСР на II Всероссийском съезде Советов рабочих и солдатских депутатов и началом формирования системы источников социалистического права с принятием первых декретов советской власти. Верхняя граница исследования обусловлена принятием Конституции СССР 1936г., закрепившей конституционные основы первого в мире социалистического государства. с принятием данной конституции появилась возможность разграничивать закон и подзаконный нормативный акт, что было связано с созданием Верховного Совета СССР, одной из функций которого стало принятие законов.

Привлекает внимание обширная источниковая база исследования, которая, помимо опубликованных документов, включает и архивные материалы. В частности, использованы документы из фондов Российского государственного исторического архива, Государственного архива Ростовской области, Государственного архива экономики. Это позволило

обогатить исследование новыми данными, повысило достоверность сделанных выводов.

Обозначенная в работе цель исследования состоит в установлении последовательных изменений в формировании источников социалистического права в период построения социализма в Советском государстве для выявления закономерностей в системном построении источников российского права, а также определения специфических особенностей, свойственных источникам социалистического права. Анализ диссертации показывает, что данная цель была успешно достигнута, следствием чего стало обоснование ряда выводов и положений, выносимых автором на защиту.

Можно согласиться с диссертантом в том, что источники права в государстве в переходном состоянии не представляют собой стабильной системы и могут рассматриваться как динамическая структура. Одни ее элементы завершают свое существование, другие трансформируются, а третьи только формируются. Такое многообразие приводит к дисбалансу и даже к разрушению сложившейся ранее иерархии в системе источников права.

Стоит поддержать положение о том, что в конце 20-х – 30-х годов в СССР возобладала тенденция единства и ограничения форм юридического выражения источников социалистического права. Они сохранили такие черты предыдущего периода как темпоральность, динамизм, классовый характер, тесную взаимосвязь с реальными общественными отношениями, социально-экономической структурой социалистического общества и политикой советского государства. Вместе с тем, как констатирует диссертант, в рассматриваемый период можно выделить и такие особенности как ограничение количества источников права, их неотделимость от государства и его политической надстройки, централизм, идеологическое единство, определенность и иерархичность, приоритет закона над иными источниками права. Неразрывность права и государства приводила к тому,

что единственным источником права в Советском государстве стала воля государства, определяемая политическим руководством в лице коммунистической партии.

Заслуживают поддержки и многие другие положения и выводы диссертации. Они свидетельствуют о научной новизне исследования, которая проявляется в том, что выделены признаки и особенности источников права в переходном состоянии государства; обоснована особая роль нормативно-правовых актов в переходном состоянии государства; определено влияние марксистского, социологического и психологического правопонимания на формирование источников права в период построения социализма в Советском государстве; раскрыты черты источников советского социалистического права конца 20-30-х годов.

Несмотря на высокое качество работы, которая заслуживает безусловного одобрения, представляется возможным высказать отдельные замечания.

1.Анализируя основные подходы к пониманию источника права, диссертант отмечает, что в отечественном правоведении дискуссии о понятии «источник права» ведутся в основном в аспекте его соотношения с формой права. По этому критерию позиции исследователей подразделены в работе на три группы (положение первое, выносимое на защиту). Далее в тексте упоминается, но не раскрывается подробно вклад в данную проблематику Н.Г. Александрова. В то же время, воззрения данного ученого на понятие источника права были настолько своеобразными, что могли бы стать основанием для выделения четвертой группы, так как под источником права, в отличие от других правоведов, он понимал правотворческую деятельность государства.

2.Второй параграф второй главы посвящен первой советской кодификации права и ее роли в развитии системы источников права. При этом, как представляется, показывая практику реализации первых

кодифицированных актов, автор излишне углубляется в описание деятельности волостных судов, адатов, состава судебных органов. При этом без должного внимания остался такой вопрос, как преемственность в вопросах систематизации с дореволюционной правотворческой практикой. Вместе с тем, законодательство Российской империи всегда тяготело к определенной систематизации, но ее преобладающими формами выступали консолидация и инкорпорация, в результате принимались такие источники права, как положения, уложения, регламенты, в итоге объединенные в Свод законов Российской империи, остававшийся до 1917 г. высшей формой систематизации российского законодательства. Наиболее близко к кодексам стояли уложения, например Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. и Уголовное уложение 1903 г., но полноценными кодексами они так и не стали. Кроме того, сказалась и тяга к иностранным заимствованиям, также проявлявшаяся в российской законотворческой традиции. Более подробно данный аспект раскрыт в статье Д.А. Пашенцева «Кодификация как инструмент конструирования системы законодательства в начальный период Советского государства (к 100-летию первых советских кодексов) // Журнал российского права. 2018. № 11).

3. Диссертация могла бы выиграть, если бы автор более пристально обратился к работам О.Д. Максимовой, обстоятельно исследовавшей законотворческую деятельность Советского государства в первый период его существования, использовал не только докторскую диссертацию данного автора, на которую дана одна сноска, но и ее содержательные монографии, имеющие непосредственное отношение к тематике работы.

Высказанные замечания свидетельствуют о глубине и важности поднимаемых в диссертации проблем, они не влияют на общую положительную оценку исследования.

Вывод: Диссертация Диденко Марины Сергеевны «Становление системы источников социалистического права в Советском государстве (1917-1936 гг.)», является научно-квалификационной работой, в которой

содержится решение задачи, имеющей важное значение для науки истории государства и права, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 28 февраля 2024 г. № 02-0355), а автор диссертации Диденко Марина Сергеевна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.1. «Теоретико-исторические правовые науки».

Официальный оппонент РАНХиГС
доктор юридических наук, профессор,
заслуженный работник высшей школы РФ,
профессор департамента права
Института экономики, управления и права
ГАОУ ВО «Московский городской
педагогический университет»

Дмитрий Алексеевич Пашенцев

« 01 » сентября 2024 г.



Почтовый адрес места работы: 129226, Москва, 2-й Сельскохозяйственный проезд, 4
Служебный тел.: +7 (495) 951-71-44 (112 доб.)
Адрес электронной почты (e-mail): dp-70@mail.ru