

В Диссертационный совет
ФГБОУ ВО «Российская академия народного
хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

председателя диссертационного совета
Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации
на диссертацию Клычкова Андрея Евгеньевича
«Институционализация взаимодействий парламентских партий в процессе
формирования региональных органов исполнительной власти современной
России», представленную к защите на соискание ученой степени кандидата
политических наук по специальности 5.5.2. – «Политические институты,
процессы, технологии»

Представленная к защите диссертация Клычкова Андрея Евгеньевича на тему «Институционализация взаимодействий парламентских партий в процессе формирования региональных органов исполнительной власти современной России» обращена к исследованию проблематики актуального политического дискурса. Поскольку в теоретической и прикладной политологии уделяется пристальное внимание вопросам эффективного функционирования политических институтов, включая государство, партии, структуры гражданского общества, требуется существенная корреляция имевшихся ранее научных представлений о политической сущности данных политических феноменов.

Важно и то, что парламентские партии являются не только активными субъектами законодательного процесса, но и тем институтом, который оказывает непосредственное влияние на перераспределение власти, будучи важнейшим актором формирования региональных органов исполнительной власти. В то же время проблемы интеракций (взаимодействий) политических партий в процессе формирования органов исполнительной власти в субъектах федерации относятся к числу наименее разработанных в политической науке, вследствие чего исследование темы

институционализации взаимодействия парламентских политических партий РФ в контексте формирования органов исполнительной власти на субнациональном и общенациональном уровне приобретает особую актуальность.

Обосновывая актуальность избранной для анализа научной проблемы, автор справедливо отмечает, что партийные транзакции и интеракции на региональном уровне имеют как преимущества, так и пределы позитивной продуктивности. При этом вопрос автора о том, что же все-таки лучше – соперничество партий или их сотрудничество в условиях современной России носит далеко не праздный характер, он отражает актуализацию данной дискурсивной проблематики в современных научных исследованиях и, разумеется, в реальной практической деятельности. По мнению диссертанта, нахождение баланса интересов партий в формировании и реализации государственной политики с участием конкурирующих парламентских партий – актуальная суть такого исследования. И в этом с ним нельзя не согласиться.

Обращает на себя внимание сбалансированная структура введения работы, к достоинствам которого следует отнести аргументированно обоснованную актуальность и степень научной разработанности изучаемого круга проблем. Диссертанту удалось достаточно глубоко погрузиться в тему исследования, достаточно качественно проанализировать труды отечественных и зарубежных авторов, рассматривающих особенности становления института политических партий, их политических взаимодействий в складывающихся общественно-политических условиях, как на общенациональном, так и субнациональном уровне и занять в ряду исследований теоретических вопросов функциональности политических партий свою собственную нишу. В работе компетентно сформулированы цель, задачи, объект и предмет исследования; структура работы выстроена в строгом соответствии с задачами и особенностями методологии избранной темы.

В первом параграфе первой главы «Политические партии: сущностные аспекты институционализации в политических системах и в рамках моделей демократии» проводится детальный анализ таких понятий и категорий политической науки, как «партия», «институционализация», «партийная система» и ряда других. При этом автором сопоставляются позиции как «старых» институционалистов (Т. Веблена, Дж. Коммонса), так и дается анализ работ неoinституционалистов – А. Сена, Д. Норта и др.

Автор диссертации отмечает, что, согласно оценке А. Сена, политические институты, к которым в том числе относятся и политические партии, вносят свой вклад в процесс создания общественного блага. Во-первых, они самым прямым образом оказывают влияние на жизнь людей. Во-вторых, обладают способностью анализировать «общественные ценности и приоритеты, особенно когда есть возможность их публичного обсуждения».

Во втором параграфе первой главы «Особенности политических интеракций парламентских партий в контексте формирования органов исполнительной власти» автор обращается к анализу таких научных дефиниций для последующей их операционализации, как: «акции» (действия), «транзакции» (сделки), «интеракции (взаимодействия)», «символический интеракционизм», «власть», «государственное управление», «эффективность взаимодействия». В данном разделе сделан также акцент на понятии «деструкция», которая являлась неотъемлемой частью политической системы России в конце XX века. Как справедливо отмечает автор, для политических партий, как парламентских, так и внепарламентских, характерны универсальные действия (акции) в доизбирательный период и в период проведения избирательных кампаний (выборы в парламент, выдвижение кандидатов в президенты и губернаторы). Действия эти могут быть как конструктивные, так и деструктивные, т.е. как с нарушением действующего законодательства, так и без нарушений оно.

Отдельно А.Е. Клычков анализирует состояние партийной системы России в 90-е годы XX века. По справедливому мнению автора, парламентские политические партии РФ этого времени, их взаимодействие

между собой, сама партийная система не сформировали позитивный тренд в политическом развитии страны. Партии, работавшие в Государственной Думе РФ в период 1990-х годов, кроме КПРФ, ЛДПР и партии «Яблоко» Г. Явлинского, политически обанкротились и перестали функционировать. Ушли в политическое небытие и сменявшие друг друга парламентские «партии власти».

Вторая глава диссертационного исследования посвящена анализу потенциала интеракций парламентских партий в процессе формирования региональных органов исполнительной власти в Российской Федерации. Как отмечает А.Е. Клычков, в публичной сфере по-прежнему актуальной темой обсуждения является важность активизации взаимодействия парламентских политических партий страны в процессе формирования и деятельности системы исполнительной власти субъектов РФ. Диссертант объясняет данную закономерность двумя основными причинами: во-первых, тем, что традиционно в постсоветской России исполнительная власть доминировала над законодательной (представительной) и во-вторых, тем, что эффективные управленческие практики в различных отраслях экономики и социальной сферы, как правило, рождались в успешных регионах страны, а затем масштабировались на общенациональном уровне.

В первом параграфе второй главы «Своеобразие системы органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации: политологический анализ» автор операционализирует целый ряд понятий и категорий, а также значимых цифровых показателей в развитии региональных территорий. Принципиальное значение имеет в данном разрезе и понимание автором государства как набора нормативно поведенческих комплексов, направленных на решение актуальных для общества задач. Исходя из этого замысла, государство в лице органов власти и управления, определяется особым набором «игроков, норм и правил взаимодействия, используемых ресурсов и т.п.». Кроме того, А.Е. Клычков обстоятельно анализирует особенности институционализации политических партий в ряде регионов страны.

Во втором параграфе второй главы «Механизмы и формы взаимодействий парламентских партий в процессе формирования органов исполнительной власти в субъекте Российской Федерации», автор выявляет особенности политических механизмов, форм, каналов интеракций парламентских партий. Следует обратить внимание на то, что данный параграф представляет особый научный и прикладной интерес, поскольку в нем разбирается пять важнейших концептов, а именно: основания для интеракций (символический интеракционизм), общефедеральные практики, транслируемые на региональный уровень, каналы интеракций, формы взаимодействия, механизмы взаимодействия. В результате данного анализа диссертант приходит к принципиальному выводу о том, что партийно-политический интеракционизм в субъектах РФ не есть изобретение регионов, а представляет собой примеры и практики, реализованные на федеральном уровне.

Еще один убедительный вывод автора состоит в том, что если в период 90-х годов процесс становления партийной системы в Российской Федерации носил хаотичный характер с минимумом участия в данном процессе института государства, то в 2000-е годы система государственного управления уже активно влияла на трансформацию партийной системы. Вместе с тем, автором высказывается достаточно спорное суждение о том, что именно за последние 20 лет в России складывались и в целом сложились нормы, правила и ценности, характерные для современного российского общества, на базе которых формируется отечественная политическая культура с особенностями политического участия граждан. Действительно ли можно признать, что эти нормы сложились, или же они еще находятся в стадии формирования? На каком уровне находится политическая культура современного российского общества, однозначен ли ее характер? Да, автор отмечает сохраняющийся подданныческий характер политической культуры, однако этот довод мог бы быть усилен дополнительной аргументацией авторской позиции.

Представляется интересным анализ опыта взаимодействия партии «Единая Россия» с другими партиями в Калужской и Белгородской областях, чему посвящается первый параграф третьей главы «Основные модели партийно-политических интеракций при доминировании партии «Единая Россия». При этом автор опирается на солидный массив эмпирической информации, в т.ч. материалы текущих архивов, которые впервые вводятся в научный оборот. Стоит согласиться с авторским мнением, что политические режимы в данных субъектах можно считать в большей степени авторитарными. Однако, на наш взгляд, одного упоминания отсутствия негативной коннотации в термине авторитаризм – недостаточно, автору следовало бы все же показать, что подобная модель устройства власти на региональном уровне имеет и свои преимущества. Вызывает вопрос и то, почему к данной модели автор не относит Липецкую область, высшим должностным лицом которой довольно длительное время являлся О.П. Королев, гарантировавший своим политическим весом успешность партии «Единая Россия» на выборах в региональный парламент и муниципальные представительные органы власти. На наш взгляд, Липецкую область следовало бы причислить именно к данной группе регионов, если уж автор оперирует понятием моноцентричный режим.

Удачной можно считать описание практики взаимодействия монопольной партии «Единая Россия» с другими системными партиями в Московской и Владимирской областях как модели «приводного ремня». В Московской области эта модель с завуалированной разновидностью доминирования не только не исчезла, но и укрепилась. Этому способствовал ряд субъективных условий, в первую очередь личностные характеристики губернатора А. Воробьева. В 2013 году федеральные и региональные эксперты на основе эмпирических данных выделяли три главных составляющих образа нового на тот момент главы региона А. Воробьева. По мнению А.Е. Клычкова, у губернатора Московской области были следующие преимущества – «человек из федеральной элиты», член команды «Единая Россия» высокого уровня; молодость и активность; открытость, готовность к

диалогу, внешняя демократичность. Главными ожиданиями от нового подмосковного губернатора были «наведение порядка» в муниципалитетах и решение застарелых хозяйственных проблем.

Анализируя опыт интеракций во Владимирской области, автор также склонен утверждать, что в регионе рабочей является модель «приводного ремня», поскольку в свою бытность главе региона С. Орловой, представлявшей «Единую Россию», приходилось иметь весьма непростые отношения с представителями системной оппозиции (КПРФ, ЛДПР). Тип регионального политического режима, сформировавшийся по итогам выборов во Владимирской области, имел свои особенности: по партийным и мировоззренческим установкам – это прагматический режим (партийный, «ЕР»), по наличию оппозиции – конкурентный, по специфике принятия решений – авторитарный (но коллегиальный). При этом модель интеракций партийных акторов на региональном уровне как модель «приводного ремня» с течением времени усиливалась, что было связано с политическим весом (в том числе численностью) регионального отделения «Единой России на фоне других парламентских политических партий.

Во втором параграфе третьей главы «Политические практики управления региональными органами исполнительной власти губернаторами от партий парламентской оппозиции» диссертант анализирует деятельность партий, которые можно считать системно оппозиционными (КПРФ, ЛДПР, СР). Деятельность КПРФ в постсоветский период представляла и представляет собой перманентный процесс политических трансформаций, инициированных как внешними (влиянием постсоветского государства), так и внутрипартийными условиями (сменой стратегий и тактик). Во многом это было связано с преодолением «политической травмы», поскольку ранее КПСС обладала абсолютной властью при однопартийной системе в СССР. А в конкурентных условиях компартия была вынуждена быть одной из многих политических партий.

Автор справедливо отмечает успехи коммунистов на региональном уровне в нулевые годы. Действительно в начале 2000-х годов ряд кандидатов

от КПРФ побеждали на конкурентных всенародных губернаторских выборах. К примеру, в 2000 году губернатором Курской области стал А. Михайлов, губернатором Камчатского края был избран М. Машковцев. Позже доминировали уже другие политические условия, менее благоприятные для кандидатов от КПРФ. Федеральный центр подготовил жесткую конструкцию управления регионами. Были созданы федеральные округа с полпредами Президента РФ, которые участвовали в подборе кандидатов реальных возможностей от власти и федеральный центр фактически контролировал избирательный процесс. Однако сил и ресурсов, кандидатов от власти не всегда хватало на все субъекты РФ, поэтому в приоритете оказывались ресурсные и успешные регионы, в проблемных и менее ресурсных субъектах РФ иногда побеждали представители оппозиции. Тем не менее, как отмечает автор, на федеральном уровне в начале 2006 года КПРФ первой из четырех парламентских политических партий прошла проверку Федеральной регистрационной службы на предмет соответствия уставной деятельности требованиям закона «О политических партиях» и получила регистрационное свидетельство. В январе 2006 года на момент окончания проверки в КПРФ состояло 184 тысячи членов. Ныне, согласно данным сайта КПРФ, численность партии составляет 162 тыс. чел. В Государственной Думе представлено 57 депутатов от КПРФ. Партия имеет также представительство в региональных парламентах. По итогам Единого дня голосования 2023 года в 69 субъектах РФ было избрано 1156 депутатов от КПРФ, а именно 824 депутата в округах и 332 депутата по партспискам (12,7%), в т.ч. 110 депутатов в «новых» субъектах РФ.

Отдельно А.Е. Клычков анализирует опыт Орловской области, выделяет четыре ключевые направления в системе интеракций исполнительной власти и парламентских политических партий в регионе и достаточно подробно описывает каждое из направлений.

Находит свое отражение описание деятельности и других оппозиционных «Единой России» партий – ЛДПР и Справедливой России. Что касается ЛДПР, автор приводит в пример опыт Смоленской области, где

длительное время губернатором являлся А. Островский, а также Хабаровский край, которым в условиях хронологических рамок исследования руководил С. Фургал. В целом второй параграф третьей главы оказался весьма насыщенным как теоретической, так и практической информацией, что делает его заметным с точки зрения приращения нового научного знания.

И, наконец, в заключении автор делает ряд выводов по итогам проделанной работы. Проходящие в субъектах РФ в единый день голосования выборы разных уровней (глав регионов и региональных законодательных собраний) подтвердили важность и востребованность института парламентских политических партий, которые в конкурентных политических условиях реализовывали две парадигмы взаимодействия: конкурентную и парадигму сотрудничества. Совершенно очевидно, что авторские наблюдения о противоречиях во взаимоотношениях между политическими партиями позволяют переосмыслить суть политических процессов в регионах Российской Федерации, скорректировать линию на оптимизацию партийно – политических интеракций в целях укрепления стабильности российской общественно-политической системы.

В целом, следует заключить, что диссертационное исследование А.Е. Клычкова отличается системностью, основательный подход к выбору источников и эмпирической информации. Диссертант продемонстрировал навыки квалифицированного исследователя, способного к анализу оригинального материала и формулировке важных наблюдений и выводов.

Вместе с тем, есть ряд замечаний, которые, не снижая уровень исследования, сделали бы работу более выигрышной.

1. Очевидно, что научные понятия, функционирующие в сфере профессиональной коммуникации политической науки, необходимо изучать и систематизировать. Однако параграф диссертационной работы, касающийся анализа форм и типов демократии, явно выглядит перегруженным общепринятой научной терминологией. Безусловно, многоплановая информация, вводимая автором в научный оборот,

положительно отражается на самой работе, однако не следовало бы все же перегружать ее столь углубленным процессом терминологизации.

2. При определении авторской позиции в отношении понятийно-категориального аппарата диссертант иногда допускает в тексте использование понятий «партийная» и «политическая элита» как синонимичных. Вместе с тем в политологических исследованиях данные термины не отождествляются, что вполне объяснимо. Понятие «политическая элита» более широкое, чем «элита партийная», в ее состав входят субъекты, обладающие политической властью в государственных и партийных институтах.

3. На информационных порталах постоянно появляются различные рейтинги эффективности деятельности губернаторов и результаты опросов населения на предмет доверия власти и оценки эффективности управленческой деятельности. Однако единого мнения относительно оптимального варианта методики оценки эффективности деятельности высшего должностного лица субъекта федерации до сих пор не сложилось ввиду громоздкости показателей, к тому же большинство предлагаемых показателей эффективности довольно абстрактны и трудно поддаются объективной оценке. Хотелось бы прояснить позицию диссертанта относительно методологических подходов и критериев в оценке эффективной деятельности высших должностных лиц субъектов Российской Федерации.

Высказанные выше замечания, однако, не снижают общего позитивного впечатления о работе, не ставят под сомнение общую высокую оценку проведенного диссертационного исследования А.Е. Клычкова и достоверность полученных автором результатов.

Полагаю, что научное исследование Клычкова Андрея Евгеньевича «Институционализация взаимодействий парламентских партий в процессе формирования региональных органов исполнительной власти современной России» может быть допущено к защите на заседании диссертационного совета.

Вывод: Диссертация Клычкова Андрея Евгеньевича «Институционализация взаимодействий парламентских партий в процессе формирования региональных органов исполнительной власти современной России» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития политической науки и практики, что соответствует требованиям Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» от 7 декабря 2021 года № 02-1336, а Клычков Андрей Евгеньевич заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.2. – «Политические институты, процессы, технологии».

Председатель диссертационного совета РАНХиГС,
доктор политических наук, профессор,
профессор кафедры «История, политология
и государственная политика»
Среднерусского института управления
– филиала ФГБОУ ВО «Российская
академия народного хозяйства
и государственной службы
при Президенте Российской Федерации»

В.В. Огнева

« 28 » 12 2023г.

