

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

официального оппонента

по диссертации Островского Станислава Сергеевича «Ограниченный суверенитет государств как политический феномен (на примере Литовской Республики)» по специальности 5.5.4 Международные отношения, глобальные и региональные исследования, представленной на соискание учёной степени кандидата политических наук, выполненную в Институте государственной службы и управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации

Диссертация С.С. Островского посвящена одному из наиболее актуальных вопросов в рамках современных международных отношений – проблеме государственного суверенитета.

Особенности современной международной жизни, взаимозависимость государств, развитие интеграционных объединений, наличие военных блоков, усиление коллективного давления Запада на Россию, в том числе на постсоветском пространстве делают тему, выбранную автором, значимой для современной науки. Ее изучение, помимо важности фокуса на различные аспекты текущей повестки дня, требует разработки теоретической базы, понимания процессов эволюции суверенитета на концептуальном уровне. В этой связи попытка С.С. Островского проанализировать как теоретические аспекты эволюции суверенитета, так и сосредоточить своё внимание на характерном примере потери суверенитета, для чего выбрана Литовская Республика, представляется обоснованной. Показывая актуальность темы своего исследования, автор справедливо отмечает, что сегодня вопрос суверенитета стал составным элементом документов по внешней политике

многих стран, верно констатирует важность изучения ограниченного суверенитета как фактора международных отношений.

С.С. Островский привлек для своего диссертационного исследования большой корпус научной литературы. Она четко сгруппирована и проанализирована. Выделяются, как работы теоретического характера иностранных и отечественных авторов, так и работы, посвященные конкретным примерам ограничения суверенитета Литвы. Вместе с тем, исходя из анализа данного раздела, а также библиографического списка, можно отметить желательность более активного привлечения современной литературы зарубежных авторов, непосредственно касающейся Литвы, ее анализа, а также более масштабного привлечения источникового материала, касающегося непосредственно Литвы и отношений коллективного Запада с ней.

Четко сформулированы автором объект и предмет исследования. Это же можно сказать о цели и задачах, которые отличаются конкретностью, поставлены таким образом, что их решение в работе позволяет раскрыть тему в полной мере. Не вызывают принципиальных возражений формулировка гипотезы и исследовательской проблемы.

Что касается методологии исследования, то применена широкая палитра подходов и методов, как общенаучных, так и специальных. Обращает на себя внимание, что автор активно использует метод экспертных оценок, который является одним из профильных для него. Хотелось бы узнать более подробно, как конкретно в работе использовался контент – анализ.

Структура диссертации соответствует цели и задачам исследования.

В первой главе диссертационного исследования изучаются теоретико-методологические подходы к исследованию проблематики суверенитета и ограниченного суверенитета. Автор глубоко изучает исторические аспекты эволюции суверенитета, интерпретации этого явления в общественно-политической и философской мысли. Анализируются факторы и ограничения государственного суверенитета в прошлом и на современном этапе. Автор,

хотя защищает диссертацию по политической науке, демонстрирует при этом довольно глубокие исторические знания, в частности по особенностям систем международных отношений.

Вместе с тем, некоторые положения требуют в этом контексте конкретизации, к примеру положения об ограниченном суверенитете стран в рамках социалистической системы. Несмотря на то, что он действительно был ограничен, но в разной степени, некоторые соцстраны позволяли себе, как например Румыния, довольно большую свободу действий, другие имели целый ряд особенностей в своей социальной и политической системе, как например, ГДР.

Кроме того, именно нахождение в блоке с СССР и с другими соцстранами гарантировало суверенитет их социально-экономической модели и особенности внешнеполитического курса. Целый ряд западных стран, не говоря уже о сателлитах США в других регионах мира, имели степень ограничения суверенитета ничуть не меньшую, если не большую, чем соцстраны (с.24)

В другом месте главы автор пишет, что как интеграция в блоки, так и отсутствие интеграции или сотрудничества на примере КНДР также ограничивает суверенитет. Речь идет о том, что КНДР, не идя на сотрудничество с Южной Кореей, по мнению С.С. Островского, ограничивает суверенитет, ведь санкционный режим не прекратится. Однако, представляется сомнительным, что обратный ход дел способствовал бы укреплению суверенитета КНДР. (с 67). Возникает желание уточнить у автора его позицию по вопросу ограничения суверенитета в рамках интеграционных объединений, взаимодействия на международной арене, имея в виду, что участие в том или ином блоке, может с одной стороны ограничивать суверенитет, а с другой усиливать его перед лицом внеблоковых акторов. В каких случаях доминирует один вектор, в каких другой, от чего это зависит?

Во второй главе своего исследования С.С. Островский сосредоточил внимание на проблематике ограниченного суверенитета Литовской

республики. Он четко характеризует факторы и механизмы ограничения ее суверенитета, опять же демонстрирует хорошее знание исторической базы. Отрадно, что внимание сосредоточено не только на политических, но и на экономических и социокультурных механизмах ограничения, к примеру, уделяется место энергетическим аспектам для Литвы.

Вместе с тем, при анализе экономических факторов можно было бы уделить более заметное место миграционной проблематике, с точки зрения потери Литвой своего населения, что также является очевидным признаком или следствием десоверенизации экономической и социальной системы. Кроме того, вызывает вопрос излишнее доверие автора к рейтингам международных организаций и утверждение, что эксперты оценивают Литву как успешный пример экономического развития на постсоветском пространстве. Ведь изначально стартовые позиции республик были разными, кроме того, пример Беларуси показывает, что можно достичь неплохих успехов, проводя диаметрально противоположную политику.

Нельзя не отметить обращение автора к идеологической проблематике, к информационным аспектам ограничения суверенитета. В этой связи, отдавая дань глубине его анализа этих процессов в отношении Литвы, вероятно, стоило уделить большее внимание вопросам образования и политики памяти в рамках которых Запад активно проводит политику вовлечения лимитрофных и фронтирных государств в орбиту своего влияния.

Выводы в заключении отличаются содержательностью и демонстрируют в целом успешное решение автором задач, поставленных во введении. Диссертационное исследование С.С. Островского демонстрирует хорошее владение автором терминологическим аппаратом, работа написана хорошим стилем.

Диссертация Островского Станислава Сергеевича «Ограниченный суверенитет государств как политический феномен (на примере Литовской Республики)» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития

политологической науки и практики, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 30 апреля 2025 года № 02-763, приказ об изм. № 02-1313 от 10.07.2025; приказ об изм. 02-1794 от 17.09.2025), а Островский Станислав Сергеевич заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.4 Международные отношения, глобальные и региональные исследования.

Официальный оппонент

Кандидат исторических наук

(научная специальность – 07.00.03 – Всеобщая история),

доцент кафедры стран постсоветского зарубежья

факультета евразийских и межрегиональных исследований

Института евразийских и восточных исследований

Федерального государственного автономного

образовательного учреждения высшего образования

«Российский государственный гуманитарный университет»

Гущин А.В.

Почтовый адрес:

ФГАОУ ВО «РГГУ», кафедра стран постсоветского зарубежья

факультета евразийских и межрегиональных исследований

Института евразийских и восточных исследований

125047, Москва, Миусская площадь, д. 6

Тел: 8-495-250-66-93, e-mail: aguschin78@mail.ru

Гущин Александр Владимирович

Подпись Гущина
ДИРЕКТОР ДЕПАРТАМЕНТА
ПО УПРАВЛЕНИЮ ПЕРСОНАЛОМ
И СОЦИАЛЬНЫМ ВОПРОСАМИ

А.М.

15 ОКТ 2025

Проректор по научной
и проектной работе

О.В. Павленко