

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета
Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации
на диссертацию Карачкова Сергея Михайловича
«Управление атомными закрытыми административно-территориальными
образованиями на основе проектного подхода»,
представленную на соискание ученой степени доктора социологических наук
по специальности 5.4.7. Социология управления

Не вызывает сомнений актуальность темы «Управление атомными закрытыми административно-территориальными образованиями на основе проектного подхода». ЗАТО – реальность нашего времени, доставшаяся нам от прошлых времен политики холодной войны. Когда-то развитые в экономическом и инфраструктурном плане, с населением, имеющим высокий уровень профессионального образования, сегодня такие города переживают переходный период. Требуется научный анализ положения и проблем закрытых атомных городов, поиск путей выхода из сложившейся ситуации. Диссертация Сергея Михайловича Карачкова представляет собой работу в направлении решения данной проблемы.

В диссертационной работе четко сформулированы объект, предмет цели и задачи исследования, проанализированы используемые методологические подходы.

Теоретическая база работы обширна и опирается на труды как классиков социологии, так и современных ученых. Автором изучены работы по основным аспектам управления - от анализа дефиниции город до проектного управления, рассмотрены работы по особенностям организации системы управления, специфике городского пространства и идентичности его жителей, проблемам социальной напряженности, перспективам развития. Также обширен список приведенных нормативных документов, определяющих функционирование и развитие ЗАТО.

Эмпирическая база основана на результатах как количественных, так и качественных социологических исследований. Анкетный опрос проводился в 2012 и 2022 годы. Объем выборочной совокупности составил 844 и 778 респондентов соответственно. Результаты социологических исследований можно оценить как репрезентативные: генеральная совокупность описана,

выборка соблюдена. Использование идентичного инструментария позволило автору выявить динамику процессов. Важный эмпирический материал получен в ходе экспертного опроса 30 респондентов.

Логика научного исследования соблюдена. В первой главе представлены теоретико-методологические подходы, анализируются основные понятия. О глубине проработанности данной главы свидетельствует Приложение 4 (Основные понятия работы).

Во второй главе представлен авторский проектный подход к управлению атомными городами. Управление ЗАТО рассматривается как проект национального масштаба, задуманный и реализуемый управляющим субъектом. Автор выявляет специфику проекта, заключающуюся в том, что он не имеет конечного срока реализации. Результатом реализации проекта являются не только сами построенные города, но и сформированная специфическая городская общность, характеризующаяся как корпоративная, отличающаяся совокупностью ценностей, направленных на реализацию проекта.

В третьей главе автор проводит реконструкцию, анализ генезиса управления атомными городами в прошлом и на основе эмпирических данных анализирует современное состояние ценностного ядра корпоративности. Результатом анализа стало выявление циклов развития проекта атомных городов, установлено, что в настоящее время ценностное ядро корпоративности находится в неактивном состоянии.

В четвертой главе С.М. Карачков предлагает три варианта стратегического развития атомных городов, исследует варианты задействования атомных ЗАТО в агломерациях, техно- и промышленных парках, кластерах и территориях опережающего развития.

Оценивая полученные результаты, отметим несомненную оригинальность и новаторство автора в подходе к управлению атомными городами как особому проекту. В настоящее время мы наблюдаем такую практику в строительстве новых городов крупным бизнесом. Миллиардеры Мухаммед бин Салман, Ларри Эллисон, Лес Векснер, Владимир Седов, Дмитрий Алексеев, Андрей Симановский, миллионер Василий Курбацких уже сегодня реализуют проекты строительства собственных новых городов. Эти новые города – продуманные проекты, в которых заложены идеи воплощения в городскую среду новейших информационно-цифровых технологий, создания комфортной среды проживания. Как справедливо отмечает автор, к проектам можно отнести создание агломераций. Сергей Михайлович предложил новый, современный и актуальный вариант управления городами.

Положительно следует оценить и предложенный спектр стратегий развития атомных городов. В настоящее время в разработке стратегий развития городских поселений многовариантный сценарий является популярным, отражающим изменчивость современных общественных процессов, быструю смену ситуации.

Уникальность работы также проявилась в выявлении специфических черт городской социальной общности атомных городов, их корпоративности.

Автор демонстрирует глубокое знание атомных городов, о чем свидетельствует Приложение 1 (Сводная параметрическая таблица корпоративной модели социального управления «атомным» ЗАТО), в которой в исторической динамике дается комплексный анализ сфер жизни от управления до физкультуры и спорта.

Работа логически выстроена, целостная, выводы обоснованы. Общее впечатление о работе положительное. В то же время возникает ряд вопросов и замечаний.

Вопросы:

1. Автор выделяет такие характеристики городской общности ЗАТО как лояльность к государственно-политическому строю, социальную, общественную активность, мотивированность на «трудовой подвиг» на благо Родины, сплоченность вокруг идеи проекта и пр. (с.32). Отмечается, что молодые жители несут в себе корпоративность как часть воспитания (с.197). Сегодня эти характеристики актуальны для всей страны и государство выдвигает их в качестве цели воспитания молодежи. Возможно ли воспитание таких качеств по всей стране или для этого необходимы особые «тепличные» условия?

2. Как жители ЗАТО проявляли свою гражданскую активность в отношении участия в управлении городом? Были ли они активны или, наоборот, в условиях доминирования управляющего субъекта их гражданская активность в отношении управления городом была низкой?

Замечания:

1. Вызывает возражение выносимая на защиту идея дополнить существующую классификацию городов. Автор предлагает ввести новые критерии, фиксирующие «нормативно-правовой статус города, основанный на реализации городом значимой социальной функции... По этому основанию можно выделить: наукоград, город федерального значения, военный городок, закрытое административно-территориальное образование, особая территория, моногород, курортный город (с.83). В таком подходе нет новизны, современные ученые активно используют как административно-статусный, так и функциональный критерии. Предложение автора лишь подчеркивает и усиливает многообразие подходов к определению дефиниции город.

Также предлагается ввести в существующую типологию разделение городов по их вовлеченности в реализацию проекта национального масштаба (проектный город, непроектный город). Разделение городов на проектные и непроектные – это просто констатация специфики управления в городах, что не относится к критериям выделения города и вряд ли стоит делать управление основой классификации в силу его многообразия и изменчивости. Кроме того, проектных городов насчитывается едва ли несколько десятков, в то время как остальных – тысячи. Как говорил У. Оккама, не «Не следует множить сущности без необходимости».

2. Поскольку работа по управлению, можно было дополнить эмпирическую часть исследования вопросами о потенциале готовности

граждан к участию в управлении городом, эффективных механизмах привлечения их к такому управлению.

Вывод: Диссертация Карачкова Сергея Михайловича «Управление атомными закрытыми административно-территориальными образованиями на основе проектного подхода» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной проблемы, имеющей важное социально-экономическое и культурное значение, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 30 апреля 2025 года № 02-763, приказ об изм. № 02-1313 от 10.07.2025; приказ об изм. 02-1794 от 17.09.2025), а Карачков Сергей Михайлович заслуживает присуждения ему ученой степени доктора социологических наук по специальности 5.4.7. Социология управления.

Член диссертационного совета РАНХиГС,
доктор социологических наук, профессор,
профессор кафедры региональной,
муниципальной экономики и управления
ФГБОУ ВО «Уральский государственный
экономический университет»



Е.Н. Заборова

«19» ноября 2025 г.

20144, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта, д. 62
тел. +7(343)283-10-76, ezaborova@yandex.ru

Подпись Заборова Е.Н. уполномочено:
Вер. спец. Иванов И.В.

