

**Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
«Институт социально-политических исследований Федерального
научно-исследовательского социологического центра
Российской академии наук»**

На правах рукописи

Федотов Алексей Васильевич

**ИНСТИТУТЫ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА
В СТРАТЕГИИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА
(НА ПРИМЕРЕ РЕСПУБЛИКИ САХА /ЯКУТИЯ/)**

Аннотация диссертации на соискание ученой степени кандидата
политических наук по специальности 23.00.02— «Политические институты,
процессы и технологии»

Научный руководитель:
Ильичева Людмила Ефимовна
доктор политических наук, профессор

Москва

2021

Актуальность исследуемой темы. Поступательное развитие экономики региона, как и страны в целом, невозможно без совместного участия государства, бизнеса, институтов гражданского общества и рядовых граждан. Сложность решаемых задач, ограниченность ресурсов, разнообразие интересов субъектов экономической деятельности требуют их объединенных усилий для достижения целей экономического роста. Именно от того, как выстраиваются механизмы взаимодействия данных субъектов, во многом зависят результативность и эффективность их деятельности, и, в конечном итоге, повышение уровня жизни населения, подъем региональной экономики и экономики страны.

Институты гражданского общества занимают особое место в стратегии экономического развития региона. Их многообразие, интенсивное становление и дальнейшее совершенствование показывают зрелость демократических институтов, функционирующих в регионе. При решении социально значимых проблем институты гражданского общества выступают в качестве партнеров публичной власти, стремятся к честному, равноправному и открытому диалогу с государственными и муниципальными структурами. В свою очередь, публичная власть при принятии управленческих решений, и прежде всего, в сфере экономического развития, от которой зависят и наполняемость финансами социальной сферы, и создание рабочих мест, и уровень жизни населения региона, не может не опираться на широкую поддержку всех слоев его жителей, чьи интересы призваны выражать и защищать институты гражданского общества.

Вместе с тем гражданское общество отделено от публичной власти, имеет собственные интересы, которые могут этой властью игнорироваться, а принимаемые ею решения не учитывать реальные проблемы населения региона. В этом случае гражданское общество выступает как оппонент данной власти (в большинстве случаев как конструктивный, но иногда и деструктивный оппонент). Задача публичной власти - знать потребности и

интересы людей, стремиться учитывать их в своих решениях, не допускать конфронтации с гражданским обществом. Задача гражданского общества - вовремя донести до публичной власти интересы граждан, пытаться найти с ней эффективные, возможно компромиссные решения.

Современная модель взаимодействия в экономической сфере институтов гражданского общества и органов публичной власти базируется на ряде механизмов: социальном партнерстве и социальном предпринимательстве, участии в проектном управлении, государственных закупках, совещательно-консультативных органах, созданных при государственных и муниципальных структурах и пр. С помощью этих механизмов институты гражданского общества принимают как непосредственное (участвуя в экономической деятельности), так и опосредованное (выполняя экспертно-совещательную и контролирующие функции) участие.

2019 год в Республике Саха (Якутия) (далее - РС(Я)) был объявлен Годом консолидации, в связи с чем руководством Республики ставилась задача активизировать участие институтов гражданского общества и жителей в социально-экономическом развитии региона, в частности, через социально ориентированные проекты. На примере РС(Я) можно выделить ряд общероссийских проблем, которые возникают во взаимодействии органов публичной власти и институтов гражданского общества при формировании и реализации стратегии экономического развития региона. Так, с одной стороны, несмотря на позитивные результаты, достигнутые в экономике региона (а в составе Дальневосточного федерального округа РС(Я) является одним из самых динамично развивающихся регионов), в ней по-прежнему остро стоят вопросы развития транспортной системы, обрабатывающих отраслей, инновационной экономики, обновления жилищно-коммунального хозяйства, трудовой миграции в связи с оттоком местного населения, высоких потребительских цен на товары и услуги и пр.

Но, с другой стороны, институты гражданского общества еще не реализовали свой потенциал в экономическом развитии региона, в том числе

и по причине их недостаточной развитости, что подтвердили и результаты проведенного в 2019 году социологического опроса жителей РС(Я). 39% респондентов ответили, что институты гражданского общества развиты недостаточно, а еще 16% дали им характеристику как слабым и пассивным; лишь только 11% отметили зрелость и активность институтов гражданского общества в регионе. При этом 59% респондентов оценили и общественную активность самих жителей региона как среднюю¹. Опрос показал, что граждане недостаточно информированы о деятельности институтов гражданского общества в регионе; не верят, что от них что-либо зависит, и они могут на что-либо повлиять, отсюда, низкий уровень доверия власти; у многих просто нет интереса к общественной жизни или считают ее бесполезной; распространено мнение, что власть сама должна решать все проблемы. Действительно, как показывает общероссийская практика, нередко институты гражданского общества создаются в регионах по инициативе органов федеральной власти, что зачастую приводит к тому, что формирование и функционирование этих институтов носит формальный характер, не всегда отвечает интересам жителей региона. Жители не только РС(Я), но и ряда других регионов из-за низкой информированности и иных причин не имеют представления о механизмах взаимодействия институтов гражданского общества и публичной власти, в том числе и в экономической сфере.

В российских условиях сложилось убеждение, что непосредственное участие некоммерческих организаций (НКО) и иных институтов гражданского общества в экономике региона незначительное. Однако зарубежный опыт свидетельствует об обратном: доля НКО в общей структуре ВВП страны может достигать до 10-15% (например, США, Канада)², в нашей стране - на уровне 1%, а это значит, что потенциал институтов гражданского общества в

¹ В 2019 году Общественной палатой РС (Я) проведен опрос среди жителей Республики, представителей некоммерческих организаций. В анкетировании приняли участие 203 респондента //Доклад о состоянии гражданского общества в Республике Саха (Якутия) и деятельности Общественной палаты Республики Саха (Якутия) за 2019 год [Электронный ресурс]. Режим доступа: opr.sakha.gov.ru (Дата обращения 01.09.2021).

² Стародумова Ю.В. Доля НКО в ВВП нашей страны остается на уровне 1% [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.newsko.ru/articles/nk-5215704.htm> (Дата обращения 01.09.2021).

развитии экономики России достаточно велик и все еще не реализован. Но для этого требуется и развитость самих НКО, что в нынешних условиях невозможно без поддержки со стороны государства и органов муниципальной власти. Однако и сами механизмы такой поддержки нуждаются в совершенствовании (например, требуются бóльшая открытость и прозрачность механизмов при распределении грантов, субсидий для НКО и пр.).

Обозначенная в диссертационном исследовании проблема актуальна не только в силу названных выше причин практического характера, но и в связи с ее теоретической неразработанностью. Так, выделяя социально ориентированные НКО (СО НКО), законодатель указывает на их социальную направленность. Однако этот признак может быть отнесен не только к данным НКО, но и ко всем НКО, что требует уточнения формулировок. Нет четкости и по поводу возможных механизмов участия институтов гражданского общества в государственно-частном партнерстве и пр.

Таким образом, перечисленные выше проблемы практического и теоретического характера обуславливают актуальность и значимость темы диссертационного исследования.

Степень научной разработанности проблемы. Проблемы гражданского общества и его институтов, механизмов их функционирования и развития имеют длительную историю изучения и неоднократно поднимались в философско-политологической литературе, начиная с древних времен и по настоящее время. Так, признаки гражданского общества как особой политической общины выделял Аристотель; соотношение интересов граждан (общества) и государства обсуждалось в работах Платона, Н.Макиавелли, Дж.Локка, Т.Гоббса и др.; социально-утопические модели общественной самоорганизации представлены в трудах Т.Мора и Т.Кампанеллы, Ф.Бэкона; появление и развитие соответствующей терминологии связано с трудами Г.Лейбница, Ж.-Ж.Руссо; развернутая концепция гражданского общества была представлена Г.В.Ф.Гегелем. Эта тема разрабатывалась К.Марксом,

М.Вебером, А.Грамши, В. фон Гумбольдтом, Дж.Ст.Миллем и др. В XX веке и в настоящее время проблематика гражданского общества в тех или иных ракурсах поднималась в работах Ж.Бодрийяра (о современном гражданском обществе как симулякре), М.Кастельса (о соотношении гражданского общества и Интернет-сообщества), Ю.Хабермаса (о роли коммуникаций в формировании гражданского общества, его взаимодействии с государством), Д.Эберли (о глобальном гражданском обществе) и др.

Вместе с тем до сих пор не существует единого подхода к трактовке гражданского общества (например, дискусионен вопрос, можно ли его рассматривать вне институциональных форм), как и к перечню его институтов, что было предметом исследования в работах современных зарубежных (Дж.Агнью³, Э.Арато, П.С.Залески⁴, Дж.Кин⁵, Дж.Л.Коэн⁶, Г.Макленнан, Д.Хелд, С.Холл⁷, В.Фредерик⁸, Э.Шилз⁹, Д.Эберли¹⁰ и др.¹¹) и отечественных (С.А.Абакумов¹², Д.Ю.Бельчич¹³, М.П.Буров¹⁴, А.В.Виловатых¹⁵,

³ Agnew J.A. Place and Politics: The Geographical Mediation of State and Society. Boston, 1987.

⁴ Zaleski P.S. Global Non-governmental Administrative System: Geosociology of the Third Sector /Gawin, Dariusz & Gliniski, Piotr [ed.]: «Civil Society in the Making». Warszawa, 2006. - P.114-143.

⁵ Keane J. Global Civic Society? Cambridge University Press, 2003.

⁶ Cohen J.L., Arato A. Civil Society and Political Theory. MIT Press, 1994.

⁷ McLennan G., Held D., Hall S. The Idea of a Modern State. United Kingdom: Open University Press, 1984.

⁸ Frederick W.P. The Politics of Civil Society: Neoliberalism Or Social Left? Policy Press, 2007.

⁹ Shils Ed.A. The Virtue of Civility Selected Essays on Liberalism, Tradition and Civil Society. Indianapolis, 1997.

¹⁰ Eberly D. The Rise of Global Civil Society: Building Communities and Nations from the Bottom Up. New York: Encounter Books, 2008.

¹¹ Arvidson M., Johansson H., Johansson S., Nordfeldt M. [Local civil society regimes: liberal, corporatist and social democratic civil society regimes in Swedish metropolitan cities](#) //Voluntary Sector Review. 2018. Vol.9. No 1. P.3-20; Galas M.L., Pak T.I. [Methodology of stratification research of modern civil society in Russia](#) //Review of Business and Economics Studies. 2017. Vol.5. No 4. P.46-53; Johnston R.J., Taylor P.J., Watts M. Geographies of Global Change: Remapping the World. 2nd edition. Malden, MA: Blackwell Pub., 2002; Kropp S., Schuhmann J. [Imitation and enforced cooperation: state and civil society in ethnic conflict management](#) /In: Governance in Russian Regions: A Policy Comparison. Cham, Switzerland, 2018. P.155-188; Pospieszna P., Weber P.M. [Amplifying and nullifying the impact of democratic sanctions through aid to civil society](#) //International Interactions. 2020. Vol.46. No 5. P.724-748; Rigoni R., Schatz E., Tammi T., van der Gouwe D. [Harm reduction in Europe: a framework for civil society-led monitoring](#) //Harm Reduction Journal. 2021. Vol.18. No 1. P.3-10; Toepler S., Zimmer A., Obuch K., Fröhlich C. [The changing space for NGOs: civil society in authoritarian and hybrid regimes](#) //Voluntas: International Journal of Voluntary and Nonprofit Organizations. 2020. Vol.31. No 4. P.649-662.

¹² Абакумов С.А. Гражданское общество в России (от Древней Руси до наших дней) /Абакумов С.А. М., 2005.

¹³ Бельчич Д.Ю. Концепт «гражданское общество» в западной философской мысли: от Платона до Г.В.Ф.Гегеля //Социум и власть. 2011. №1 (29). С.107-111.

¹⁴ Буров М.П. Гражданское общество современной России: проблемы активации и повышения авторитета. М.: ИТК «Дашков и К», 2021.

¹⁵ Рогачев С.В., Виловатых А.В. Социальные движения в эпоху постправды //Проблемы национальной стратегии. 2020. №1 (58). С.90-104.

И.И.Кальной, Л.Е.Ильичева, А.В.Лапин¹⁶, В.К.Левашов¹⁷, И.Н.Лопушанский¹⁸, Е.Е.Никитина¹⁹, П.В.Петрушечкин²⁰, В.Э.Полякова²¹, Ю.А.Пузенцовой²², В.А.Пономарев²³, С.В.Рогачев²⁴, А.И.Соловьев²⁵, Л.Н.Тимофеева²⁶, Ю.А.Тихомиров²⁷, А.А.Уваров²⁸, С.А.Хмелевская²⁹ и др.) авторов. Гражданское общество в ракурсе его отдельных институтов было в центре внимания в трудах В.А.Будасовой, С.Е.Егоровой, А.А.Ерыгина, С.В.Калининой, Г.Н.Кирилловой, П.Ю.Кузнецовой, Л.Ю.Свистуновой, И.В.Тепляшина, Т.В.Троицкой, М.Ш.Шарифова, Е.С.Шугриной, Л.А.Юдановой и др.³⁰.

¹⁶ Ильичева Л.Е., Лапин А.В. Стратегии социально-экономического развития регионов в ракурсе национальных целей и приоритетов. Политический анализ: монография. - М., 2021.

¹⁷ Левашов В.К. Гражданское общество: протест или консенсус? //Мониторинг общественного мнения. 2012. №3 (109), апрель-июнь. С.73-83.

¹⁸ Гражданское общество: истоки и современность /Науч. ред. проф. И.И.Кальной, доц. И.Н.Лопушанский. СПб., 2006.

¹⁹ Никитина Е.Е. Система институтов гражданского общества в России: конституционно-правовой аспект //Журнал российского права. 2017. №6. С.37-49.

²⁰ Петрушечкин П.В. Социальное государство и гражданское общество в России: практика социально-политического взаимодействия (на материалах Республики Саха /Якутия/): Автореф. дисс...канд. полит. наук. Якутск, 2011.

²¹ Покова В.Э. Институты гражданского общества (материал подготовлен для системы «Консультант Плюс», 2020) //Консультант Плюс. 01.09.2021.

²² Пузенцова Ю.А. Анализ проблем правового регулирования институтов гражданского общества в субъектах Российской Федерации //Государственная власть и местное самоуправление. 2021. №5. С.12-16.

²³ Пономарев В.А. Концепция Г.В.Ф.Гегеля о гражданственности и гражданском обществе //Молодой ученый. 2019. №4. С.454-456.

²⁴ Рогачев С.В. Российская социальная реальность: интересы по критериям риска. М., 2017.

²⁵ Соловьев А.И. Политическая повестка правительства, или Зачем государству общество //Полис. Политические исследования. 2019. №4. С.8-25.

²⁶ Тимофеева Л.Н. Гражданское общество как образ будущего и защита от огосударствления частной сферы //Научный эксперт. 27.10.2014. №4; [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://expert.problemanalysis.ru/?m=201410> (Дата обращения: 01.09.2021).

²⁷ Тихомиров Ю.А. Гражданское общество в фокусе права //Журнал российского права. 2013. №10. С.35-45.

²⁸ Уваров А.А. Теоретико-правовые вопросы функционирования современного гражданского общества в России //Российская юстиция. 2016. №10. С.7-10.

²⁹ Хмелевская С.А. Социальное обеспечение как компромисс государства и гражданского общества: философские размышления //Социально-политические науки. 2014. №1. С.16-24.

³⁰ Егорова С.Е., Юданова Л.А., Будасова В.А. Проблемы и особенности бюджетирования деятельности в социально-ориентированных некоммерческих организациях //Учет, анализ, аудит. 2019. Т.6. №4. С.32-41; Ерыгин А.А. Роль общественных палат субъектов Российской Федерации в формировании общественных советов при региональных органах государственной власти //Государственная власть и местное самоуправление. 2019. №12. С.11-15; Калинина С.В., Кириллова Г.Н. Взаимодействие Федеральной миграционной службы России с институтами гражданского общества //Миграционное право. 2017. №2. С.27-30; Кузнецова П.Ю. Местное самоуправление как институт гражданского общества: организационно-правовое регулирование //Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2012. №9 (23). Часть 2. С.95-99; Свистунова Л.Ю. Правотворческая инициатива граждан как форма взаимодействия органов местного самоуправления и институтов гражданского общества //Ленинградский юридический журнал. 2017. №3 (49). - С.70-76; Тепляшин И.В. Формы участия граждан в управлении делами государства: классические, перспективные и допустимые //Конституционное и муниципальное право. 2016. №5. С.18-21; Троицкая Т.В. Институты гражданского общества: конституционно-правовой аспект. Саратов, 2012; Шарифов М.Ш. Современные

Экономическая сфера общества и роль в ней институтов гражданского общества анализировались в работах Н.С.Бакутиной, А.В.Гладышевой, Л.Ф.Голубевой, А.И.Городничевой, А.С.Дмитриева, А.В.Мозговой, Е.Р.Романовой, А.И.Сергеева, Ю.В.Стародумовой, К.П.Тадорашко, Ю.А.Филипповой, А.Ф.Чупилкиной и др.³¹. Влияние тех или иных институтов гражданского общества на экономику регионов исследовалось в трудах Е.М.Андрейковец, Я.В.Зарьяновой, О.В.Куликовой, А.В.Лайко, Г.Е.Локтеевой, А.А.Подвигаило, С.А.Полетаевой, Л.А.Третьяковой, Ф.И.Храмцовой, Т.В.Целютиной, Ф.С.Цинпаевой и др.³².

Различные формы взаимодействия институтов гражданского общества и государства в экономической и социально-экономической сферах были

институциональные формы взаимодействия государства и гражданского общества //Российский юридический журнал. 2015. №5 (104). С.15-29; *Шугрина Е.С.* Территориальное общественное самоуправление в России: институт власти или институт гражданского общества //Вестник Академии права и управления. 2017. №1 (46). С.12-22.

³¹ *Бакутина Н.С.* Взаимодействие органов власти, бизнеса и элементов гражданского общества в процессе политического управления инновационным развитием: Автореф. дис. ... канд. полит. наук. Нижний Новгород, 2015; *Голубева Л.Ф., Гладышева А.В.* Социально-экономическая стабильность региона как условие экономического роста //Социально-экономические явления и процессы. 2014. Т. 9. №4. С.28-34; *Дмитриев А.С.* Роль институтов гражданского общества в современной российской экономике //Эксперт: теория и практика. 2019. №1 (1). С.48-52; *Мозговая А.В., Городничева А.И.* Экономика и гражданское общество: (По результатам выбороч. социол. опроса). М., 1996; *Романова Е.Р., Филиппова Ю.А.* Стратегическое планирование на региональном и муниципальном уровнях: опыт и проблемы реализации в Республике Саха (Якутия) //Вестник Северо-Восточного Федерального университета им. М.К.Амосова. Серия: Экономика, социология, культурология. 2016. №2 (02). С.19-26; *Сергеев А.И.* Политическая институализация предпринимательства как фактор становления гражданского общества в России: Автореф. дис. ... канд. полит. наук. М., 2009; *Стародумова Ю.В.* Доля НКО в ВВП нашей страны остается на уровне 1% [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.newsko.ru/articles/nk-5215704.html> (Дата обращения 01.09.2021); *Тадорашко К.С.* Некоммерческий сектор экономики как институт гражданского общества. Основы становления и функционирования: Автореф. дис. ... канд. экон. наук. М., 2003; *Чупилкина А.Ф.* Экономико-реформаторские ячейки гражданского общества как новый институт развития российской конституционной экономики //Конституционное и муниципальное право. 2019. №1. С.25-32.

³² *Лайко А.В.* Разработка механизма взаимодействия структур власти, бизнеса и гражданского общества в управлении ареалами трудовых ресурсов региона: Автореф. дис. ... канд. экон. наук. Краснодар, 2013; *Локтеева Г.Е.* Гражданское общество как один из факторов устойчивого социально-экономического развития региона (на примере Рязанской области) //Novainfo. №55-1, 22.11.2016, экономические науки [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://novainfo.ru/article/8778> (Дата обращения 01.09.2021); *Третьякова Л.А.* Роль институтов гражданского общества в реализации стратегии устойчивого регионального развития //Региональная экономика: теория и практика. 2014. №31 (358). С.47-54; *Целютина Т.В., Подвигаило А.А., Куликова О.В., Зарянова Я.В.* От эффективности институтов гражданского общества к устойчивости регионального развития и повышению качества жизни //Современные проблемы науки и образования. 2015. №2 (часть 2) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=21470> (Дата обращения 01.09.2021); *Цинпаева Ф.С.* Роль некоммерческих организаций в развитии региона //УЭПС: управление, экономика, политика, социология. 2018. №3. С.3-6; *Храмцова Ф.И., Полетаева С.А., Андрейковец Е.М.* Особенности национальной методологии стратегического планирования устойчивого социально-экономического развития регионов //Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2019. Т.10-2 (37). С.83-88; [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://intjournal.ru/wp-content/uploads/2019/11/Hramtsova.pdf> (Дата обращения 01.09.2021).

раскрыты в работах А.В.Белицкой, К.В.Васильевой, Н.А.Дятловой, Е.А.Кравцовой, А.В.Кучеренко, Н.Н.Лайченковой, В.В.Лысенко, Б.Н.Матулова, С.А.Нефедовой, Е.Е.Сметаниной, Г.Н.Чеботаревым, М.Д.Шапсуговой и др.³³.

Непосредственно в центре внимания экономическое и социальное развитие Дальневосточного федерального округа, Республики Саха (Якутия) были в работах таких ученых, как Е.В.Андрюшина, И.А.Аргунов, А.А.Ахметшин, Н.Б.Буренина, Д.М.Винокурова, П.А.Гоголева, В.А.Григорьев, А.А.Еремеева, В.И.Кондратьева, О.П.Кузнецова, А.С.Луковцева, Н.Н.Опарина, Е.А.Панова, Я.М.Санникова, Н.А.Степанова, А.Г.Томаска, А.В.Трубина, А.А.Федоров, Н.Д.Федотова, Е.А.Юмаев и др.³⁴. Институты гражданского общества в этом регионе изучались Д.Г.Брагиной, И.Э.Мартыненко, М.Е.Николаевым,

³³ Белицкая А.В. Использование инструментов государственно-частного партнерства для демонополизации российской экономики: правовой аспект //Юрист. 2017. №1. С.41-46; Васильева К.В. Социальное предпринимательство узаконено: что дальше? //Безопасность бизнеса. 2020. №1. С.20-24; Дятлова Н.А. Субъекты государственно-частного партнерства //Юрист. 2017. №7. С.38-42; Кравцова Е.А. О соотношении понятий «гражданское общество» и «публичная власть» и отдельных коллизиях в их нормативном регулировании //Конституционное и муниципальное право. 2021. №2. С.21-23; Кучеренко А.В. Государственно-частное партнерство в России: этимология и законодательные механизмы //Юрист. 2018. №10. С.28-33; Лайченкова Н.Н., Нефедова С.А. Проблемы становления института государственно-частного партнерства в системе здравоохранения Российской Федерации //Ленинградский юридический журнал. 2017. №1. С.118-125; Лысенко В.В. Социальное предпринимательство как новая форма взаимодействия гражданского общества и бизнеса //Конституционное и муниципальное право. 2016. №10. С.43-47; Матулов Б.Н. Участие негосударственных социально ориентированных субъектов в механизме реализации социальных прав граждан на местном уровне: проблемы и перспективы //Социальное и пенсионное право. 2020. №1. С.19-25; Сметанина Е.Е. Социально значимые виды предпринимательской деятельности и социальное предпринимательство: соотношение понятий //Российская юстиция. 2020. №3. С.15-18; Чеботарев Г.Н. Общественные обсуждения, общественные публичные слушания как форма социального партнерства институтов гражданского общества и органов публичной власти //Конституционное и муниципальное право. 2020. №9. С.35-38; Шапсугова М.Д. НКО забыли? Комментарий к Закону о социальном предпринимательстве //Социальное и пенсионное право. 2019. №4. С.53-56.

³⁴ Андрюшина Е.В., Опарина Н.Н., Панова Е.А. Дальневосточный регион в стратегии развития Российского государства //Государственное управление. Электронный вестник. 2016, июнь. №56. С.89-113; Аргунов И.А. Социальное развитие якутского народа (историко-социологическое исследование образа жизни). Новосибирск, 1985; Ахметшин А.А., Гоголева П.А., Григорьев В.А. Экологические проблемы и адаптация экономики Республики Саха (Якутия) к современным условиям //Экологическое право. 2010. №4. С.36-38; Буренина Н.Б. Анализ регионов-доноров и регионов-реципиентов России //Экономические науки. 2017. №1 (60). С.165-170; Еремеева А.А. Социально-экономическое развитие Республики Саха (Якутия) //Молодой ученый. 2018, август. №34 (220). С.38-40; Кондратьева В.И., Степанова Н.А., Трубина А.В., Луковцева А.С. О стратегических векторах социально-экономического развития Арктической зоны Республики Саха (Якутия) //Инновации. 2018. №11 (241). С.67-72; Кузнецова О.П., Юмаев Е.А. Анализ Проекта социально-экономического развития Республики Саха (Якутия) до 2030 года /В сб.: Промышленная политика в цифровой экономике: проблемы и перспективы. Труды научно-практической конференции с международным участием /Под ред. А.В.Бабкина. СПб., 2017. С.237-247; Томаска А.Г., Федотова Н.Д., Санникова Я.М., Винокурова Д.М. Республика Саха (Якутия): особенности территориальной и социальной мобильности. Колл. моногр. /Отв. ред. В.Б.Игнатьева. Якутск, 2018; [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=37139285> (Дата обращения 01.09.2021); Федоров А.А. Совершенствование социально-экономической политики в Республике Саха (Якутия): Автореф. дисс... канд. экон. наук. М., 2000.

А.А.Петровой, Е.В.Портновой, А.Н.Слепцовым, Т.Н.Тумусовой, А.Н.Ямсковым и др.³⁵. Отдельные аспекты, раскрывающие влияние тех или институтов гражданского общества на экономическое развитие РС(Я), были затронуты в исследованиях, проведенных Г.Т.Деттер, В.А.Кряжковым, М.С.Малышевой, И.В.Самсоновой (экономическое поведение коренных малочисленных народов Севера России)³⁶, Т.С.Ермолаевым (самоуправление в Якутии)³⁷, И.И.Крупником (традиционные виды экономической деятельности в ракурсе этноэкологии)³⁸, И.В.Тепляшиным (участие общественности в развитии Арктики)³⁹.

Несмотря на исследования отдельных аспектов влияния ряда институтов гражданского общества на экономическое развитие регионов России, в ракурсе всестороннего анализа на примере конкретного региона обозначенная в диссертационном исследовании тема еще не изучалась. Однако в условиях, когда все больше утверждается идея, что результативное экономическое и социальное развитие региона невозможно без плодотворного взаимодействия государства, бизнеса, институтов гражданского общества и отдельных граждан, важно найти эффективные формы их взаимодействия и определить

³⁵ Брагина Д.Г. Этнические и этнокультурные процессы в Республике Саха (Якутия): 70-90-е гг. XX в. Новосибирск, 2005; Мартыненко И.Э. Участие институтов гражданского общества в сохранении культурного наследия //Гражданское общество в России и за рубежом. 2015. №4. С.7-11; Николаев М.Е. Вечная ценность семьи. М., 2006; Портнова Е.В. Защита прав коренных малочисленных народов Севера Конституционным судом Республики Саха (Якутия) //Современное право. 2017. №9. С.48-52; Слепцов А.Н., Петрова А.А. Защита прав коренных малочисленных народов: международные и национальные аспекты. Якутск, 2019; Тумусова Т.Н. О толковании понятия «коренной народ» в решении Конституционного Суда Республики Саха (Якутия) //Конституционное и муниципальное право. 2017. №7. С.22-26; Ямсков А.Н. Этноэкология: содержание понятия и история его развития в отечественной этноэкологии //Расы и народы: современные этнические и расовые проблемы. Ежегодник. Вып.34 /Ред.: Н.А.Дубова, Л.Т.Соловьева. Сост. Н.А.Дубова. М., 2009. С.130-142.

³⁶ Деттер Г.Т. Экономическое поведение коренных малочисленных народов Севера России: постановка проблемы //Вестник Челябинского государственного университета. Экономические науки. 2019. №9 (431). Вып.66. С.32-42; Кряжков В.А. Традиционный образ жизни коренных малочисленных народов в конституционно-правовом измерении //Государство и право. 2017. №12. С.51-55; Малышева М.С., Самсонова И.В. Проблемы традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Севера Республики Саха (Якутия). Пути их решения //Вестник Алтайской академии экономики и права. 2019. №9-10. С.89-94.

³⁷ Ермолаев Т.С. Исторические основы локального самоуправления в Якутии //Вестник Сургутского государственного педагогического университета. 2014. №4 (31). С.222-228.

³⁸ Крупник И.И. Арктическая этноэкология: модели традиционного природопользования морских охотников и оленеводов Северной Евразии /АН СССР, Институт этнографии имени Н.Н.Миклухо-Маклая. М., 1989.

³⁹ Тепляшин И.В. Арктика: институционально-правовое участие общественности //Актуальные проблемы российского права. 2020. №2. С.36-43.

необходимые для этого механизмы, что и обуславливает своевременность и значимость проведенного исследования.

Объектом исследования выступили институты гражданского общества в стратегии экономического развития региона.

Предмет исследования - содержание, механизмы, формы, потенциал и направления совершенствования участия институтов гражданского общества в стратегии экономического развития региона на примере Республики Саха (Якутия).

Цель исследования - раскрыть с помощью средств политологического анализа на примере Республики Саха (Якутия) присущие всем субъектам Российской Федерации общие механизмы, формы, а также перспективы участия институтов гражданского общества в реализации стратегии экономического развития региона.

Для достижения указанной цели необходимо решение следующих **задач**:

1) провести теоретико-методологический анализ категориально-понятийного аппарата с целью уточнения и дальнейшего развития базовых понятий, связанных с изучением гражданского общества и его институтов;

2) выделить и обосновать региональные особенности институтов гражданского общества;

3) определить направления и механизмы участия институтов гражданского общества в экономическом развитии региона, проявляющиеся во всех субъектах Российской Федерации;

4) провести мониторинг текущего состояния экономики региона на примере РС(Я), выделить основные институты гражданского общества, действующие на территории Республики, раскрыть механизмы их участия в экономическом развитии региона, сравнить существующие в Республике тенденции и процессы в данной области с общероссийскими;

5) определить на примере РС(Я) роль этнических сообществ и иных НКО как акторов реализации стратегии экономического развития региона;

6) проанализировать современные формы муниципальных образований граждан в системе институтов гражданского общества и их влияние на экономику региона;

7) обосновать как общероссийскую тенденцию необходимость сохранения межнациональной и межконфессиональной стабильности как базисного условия для эффективного экономического развития региона;

8) исследовать направления дальнейшего совершенствования механизмов участия институтов гражданского общества в стратегии экономического развития региона;

9) предложить систему мер, имеющих общероссийское значение, по оптимизации государственной поддержки институтов гражданского общества в целях дальнейшего раскрытия потенциала их участия в стратегии экономического развития региона.

Основная **гипотеза** исследования состоит в том, что в стратегии экономического развития российских регионов роль институтов гражданского общества будет постоянно возрастать, так как эффективное развитие региональной экономики требует совместных усилий со стороны государства, бизнеса, институтов гражданского общества и отдельных граждан. Но для этого необходимо, чтобы институты гражданского общества могли реально, а не формально влиять на экономическую жизнь региона; чтобы государство и муниципальная власть были заинтересованы в активном участии данных институтов в экономике региона и стремились создать для этого благоприятные условия; чтобы граждане были уверены в учете их интересов при принятии экономических решений и могли влиять на данные решения.

Теоретическую основу исследования сформировали фундаментальные труды ученых, разработавших методологию политологического анализа, а также работы зарубежных и российских исследователей по проблемам гражданского общества и его институтов, экономического развития регионов, их этнокультурным особенностям, роли в этом развитии гражданского общества и его отдельных институтов.

Методологическую основу исследования составили диалектический метод, методы системного и информационного анализов, структурно-функциональный, сравнительный и синергетический методы, которые применялись в теоретическом исследовании институтов гражданского общества, изучении их деятельности в реализации стратегии экономического развития региона. Особую роль в проведенном исследовании сыграли методы политологического анализа, в частности, деятельностный, социологический, культурологический, институциональный, коммуникативный, экспертных оценок, моделирования политических процессов, примененные для теоретического изучения институтов гражданского общества и их влияния на экономику региона, а также методы прикладного характера, использованные при проведении эмпирических социологических исследований.

Эмпирическую и информационную базу исследования составили:

- результаты эмпирических социологических исследований, включая опросы общественного мнения, проведенные, в том числе и с личным участием автора (опросы граждан РС(Я), посвященные изучению их восприятия социальных проблем в регионе, отношения к местным институтам гражданского общества и пр.);
- итоги контент-анализа материалов федеральных и региональных СМИ, соцсетей, раскрывающих проблемы гражданского общества и его экономической активности в регионе;
- статистические материалы Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации (Росстата), а также ее Территориального органа по Республике Саха (Якутия);
- международные и российские нормативные правовые акты и документы (федерального и регионального, локального уровней), направленные на регулирование отношений, связанных с функционированием институтов гражданского общества, их взаимодействием со структурами государства и бизнеса в экономической жизни региона.

Научная новизна исследования состоит в выявлении и обосновании региональных особенностей институтов гражданского общества и раскрытии их потенциала в реализации стратегии экономического развития регионов Российской Федерации, что отражено в соответствующих положениях научной новизны:

1. Опираясь на теоретико-методологические основания изучения проблем гражданского общества и обобщая практику функционирования его институтов на местах, установлены факторы, обуславливающие региональную специфику возникновения и функционирования данных институтов, которая выражается в их культурно-исторической уникальности, особенностях формирования и развития, отличительных чертах взаимодействия с органами публичной власти и бизнесом.

2. Выделены на общероссийском уровне направления и механизмы участия институтов гражданского общества в реализации стратегии экономического развития регионов, которые раскрываются как в непосредственном (через производственную и иную деятельность), так и опосредованном (через совещательно-консультативную, экспертную, контролирующую и иные виды деятельности) их участии в региональной экономике.

3. Определены механизмы взаимодействия этнических сообществ и иных НКО с публичной властью в целях повышения их роли и значимости в формировании и реализации стратегии экономического развития региона (через использование этнологической экспертизы, применение мер государственной и муниципальной поддержки традиционных видов деятельности, участие в проектах и программах, финансируемых государством на федеральном и региональном уровнях и пр.), выявлены существующие в таком взаимодействии проблемы, имеющие общероссийский характер, и предложены пути их решения (принятие мер по сохранению традиционных видов деятельности и закреплению границ исконных земельных участков коренных народов и др.).

4. Определены современные формы муниципальных образований граждан в системе институтов гражданского общества в Российской Федерации, в связи с чем рассмотрена региональная специфика территориальных общественных самоуправлений (на примере «Туолбэ» в РС(Я)), уточнен их вклад в социально-экономическое развитие региона.

5. Раскрыты в качестве общероссийской тенденции основные направления совершенствования механизмов участия институтов гражданского общества в развитии экономики региона, среди которых: необходимость создания соответствующих условий, среди которых - сохранение межнациональной и межконфессиональной стабильности; укрепление традиционных и создание новых механизмов участия институтов гражданского общества в региональной экономике; дальнейшее развитие системы государственной поддержки институтов гражданского общества в целях усиления их роли в экономическом развитии регионов.

Положения диссертации, выносимые на защиту.

1. На региональном уровне институты гражданского общества характеризуются отличительными чертами, которые обусловлены уникальностью культурно-исторического развития региона, спецификой этнического состава населения, в частности, наличием народностей, чьи права требуют дополнительной защиты, особенностями природных факторов (например, географического положения, климатических условий и пр.), своеобразием организации местного самоуправления, исключительностью проблем, существующих в регионе, что отражается в создании самобытных институтов гражданского общества (например, особых этно-культурных объединений), специфических чертах их формирования и развития, особенностях взаимодействия с государственными структурами (например, в связи с необходимостью учета интересов многонационального и многоконфессионального гражданского общества в регионе).

2. Потенциал и само участие институтов гражданского общества в экономическом развитии региона, что составляет общероссийскую

тенденцию, раскрывается через следующие направления и механизмы: как субъектов экономической деятельности, принимающих непосредственное (через предпринимательскую, производственную и иную деятельность) участие в развитии экономики региона с опорой на механизмы взаимодействия с органами публичной власти, бизнес-структурами или самостоятельного функционирования в экономической сфере; как общественных организаций и объединений, опосредованно участвующих в экономическом развитии региона через механизмы реализации их совещательной, консультативной, экспертной, контролирующей и иных функций.

3. Для повышения значимости этнических сообществ и иных НКО в реализации стратегии экономического развития региона необходимы меры поддержки со стороны органов публичной власти, направленные на сохранение традиционных укладов хозяйственной деятельности, внедрении последних в современную экономику региона с учетом их специфики и особого значения не только для экономического, но и социально-культурного развития, что возможно реализовать через включение этих организаций в долгосрочные экономические проекты, систему государственно-муниципально-частного и социального партнерства, оказание финансовой и иной поддержки, применение этнологической экспертизы в целях защиты исконной среды обитания коренных народов.

4. Феномен территориального общественного самоуправления (ТОС), имеющий место во всех субъектах Российской Федерации, следует рассматривать в качестве одной из современных форм муниципальных образований граждан, участвующих в социально-экономическом развитии региона (в частности, через включение в региональные программы), который на местном уровне обладает своей спецификой (например, в РС(Я) это ТОС «Туолбэ» - основанная на традициях форма самоорганизации граждан по месту их жительства на отдельной части территории муниципального образования в составе региона для самостоятельного осуществления

различных проектов, инициатив по вопросам местного значения непосредственно или через создаваемые ими органы). Среди проблем, связанных с созданием и функционированием ТОС: недостаточная проработанность его социально-правового статуса, механизмов взаимодействия с местными органами власти, финансовой обеспеченности и пр.

5. Механизмы и формы участия институтов гражданского общества в развитии экономики региона нуждаются в дальнейшем совершенствовании, что имеет весомое значение для всех субъектов Российской Федерации, среди его направлений: 1) сохранение межнациональной и межконфессиональной стабильности как одного из базисных условий для эффективного экономического развития региона, для чего необходимо создание благоприятных условий для социально-экономического развития всех этнических групп в регионе, устранение факторов, создающих межнациональную и межрелигиозную рознь и др.; 2) формирование новых механизмов участия институтов гражданского общества в экономике региона (разработка эффективных механизмов для широкого привлечения институтов гражданского общества к реализации государственных и муниципальных экономических программ в регионе; развитие механизмов общественно-государственного, а также межсекторального социального партнерства, объединяющих НКО, государство и бизнес-структуры; совместное нахождение институтами гражданского общества и органами публичной власти путей гармоничного сочетания развития экономики региона и сохранения традиционного уклада жизни коренных народов и пр.); 3) дальнейшее развитие системы государственной поддержки институтов гражданского общества, в числе которых снятие бюрократических преград для доступа НКО, иных институтов гражданского общества к государственному и муниципальному финансированию, совершенствование механизмов компенсационных мер (налоговые вычеты, льготы и т.п.) коммерческим организациям, предоставляющих ресурсы СО НКО и др.; 4) передача

несвойственных государственных функций институтам гражданского общества в рамках децентрализации управления, в том числе касающихся экономического развития региона.

Теоретическая и практическая значимость работы. Выводы и рекомендации, сформулированные в диссертационном исследовании, позволяют на общероссийском уровне выявить современные тенденции развития институтов гражданского общества, связанные с их региональными особенностями, показать участие данных институтов в экономике региона, наметить пути совершенствования механизмов такого участия в социально-экономическом развитии региона.

Теоретическая значимость работы состоит в определении тенденций, проявляющихся на общероссийском уровне, формирования, функционирования и развития региональной специфики институтов гражданского общества; в исследовании влияния культурно-исторических, природных и иных факторов, обуславливающих возникновение региональных особенностей институтов гражданского общества, а также в обосновании роли и значения институтов гражданского общества в развитии экономики региона. Теоретическое значение имеет сформулированная авторская модель, основанная на изучении регионального опыта, раскрывающая направления, механизмы и формы участия институтов гражданского общества в реализации стратегии экономического развития региона.

Практическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что в нем разработаны конкретные рекомендации по развитию институтов гражданского общества на местах, раскрытию потенциала данных институтов в реализации стратегии экономического развития региона, сформулированы предложения по совершенствованию нормативной правовой базы, регулирующей возникающие здесь общественные отношения, что может найти применение в законотворческой деятельности органов государственной и муниципальной власти, работе органов исполнительной власти на местах, а также в деятельности институтов гражданского общества.

Материалы диссертационного исследования найдут применение в экспертной, консультативной, научной видах деятельности политологов, юристов, государственных и муниципальных служащих, а также в образовательной деятельности (при подготовке и чтении лекционных курсов, проведении семинарских и практических занятий по политологии, философии политике, регионоведению).

Степень достоверности и апробация исследования обеспечиваются применением научной методологии, использованием обоснованных теоретических выводов, сформулированных в фундаментальных работах по теме диссертации, опорой на официальные источники статистических данных, проведенных эмпирических исследований, а также на действующую нормативную правовую базу, в том числе и регионального уровня.

Результаты исследования были опубликованы в 10 научных статьях, из которых 5 - в изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации:

1. Федотов А.В. Устойчивость функционирования региональной системы экономических общественных отношений как основа эффективности экономического развития региона //Власть №,2021, с.42-56 (1 п.л.).
2. Федотов А.В. НКО как акторы реализации стратегии экономического развития региона на примере Саха (Якутия) /Известия Тульского государственного университета. Гуманитарные науки. № 3, 2021, С. 42-11 (1п.л.).
3. Федотов А.В. Взаимодействие институтов гражданского общества и государства как основа для решения долгосрочных задач экономического развития региона./Социально-политические науки. Том X. № 2, 2021 г. Издательский дом «ЮР-ВАК», ФГБОУ ВПО «МГУ им. Н.П. Огарева», с. 65-74 (1 п.л.).
4. Федотов А.В., Ильичева М.В. Государство и институты гражданского общества: построение системы государственной поддержки в регионах.

Известия Тульского государственного университета. Гуманитарные науки. № 4, 2020, С. 42-11 (1п.л).

5. Федотов А.В К вопросу о современных тенденциях в изучении гражданского общества. Социально-политические науки. Том IX. № 6, 2019 г. Издательский дом «ЮР-ВАК», ФГБОУ ВПО «МГУ им. Н.П. Огарева», с. 51-55(1 п.л.)

Публикации в других научных журналах и сборниках:

11. Федотов А.В. Участие институтов гражданского общества в социально-экономическом развитии региона // сборник статей Международной научно-практической конференции «Современная политическая наука о траекториях развития государства, бизнеса и гражданского общества», Минск: БГЭУ, 2020, с.55-60 (0,75 п.л.).

12. Федотов А.В. Механизмы реализации интересов институтов гражданского общества в условиях кризиса. Сборник статей международной конференц-сессии. Том 3 /под общ. ред. Г.Ю. Ивлевой, 2017. С .23-30 (0,75 п.л.).

13. Федотов А.В. «Экономика и политика в условиях санкций». Сборник научных статей международной конференции «Can the contradictions between Russia and Europe be overcome?» Прага. Издательство « Высшая школа финансов и управления», 2016, -С.82-92 (0,75 п.л.)

14. Федотов А.В. Политическое участие граждан в регионах: состояние, проблемы и перспективы Сборник научных статей международной конференции «Европейские модернизационные процессы. Вызовы и шансы». Лодзь (Польша) Издательство «Институт Европейских политических исследований», -2016. -С.44-50 (0,5 п.л.)

15. Федотов А.В. «Общественный контроль в системе государственного управления: зарубежный опыт, российские практики «в монографии «Россия в 21 веке: Политика. Экономика. Культура» под редакцией Л.Е. Ильичевой, В.С. Комаровского М.: издательство ИНЭК, 2012г. -С.564-572 (1 п.л.)

Основные положения и выводы исследования были апробированы в выступлениях в 2007-2021 гг. на 12 международных и Всероссийских научно-практических конференциях:

1. Международный круглый стол «Создание условий для развития институтов гражданского общества в условиях местного самоуправления». Якутск 2015 г. Выступление с докладом: «Институты гражданского общества в преодолении кризиса»
2. Региональная конференция «Взаимодействие институтов гражданского общества и государства в сфере защиты прав детей- инвалидов и детей-сирот» улусный круглый стол для детей-инвалидов, детей-сирот с участием родителей, опекунов, специалистов учреждений Пенсионного фонда, 2015 г. –Усть Алданский улус. Выступление с докладом «Механизмы защиты прав детей –инвалидов и детей сирот в регионе»
3. Конференция с международным участием «Взаимодействие органов местного самоуправления и Общественных Советов» 2016 г. Выступление с докладом «Построение системы местного самоуправления в регионе»
4. Гражданский форум - 2017 Республики Саха (Якутия) г.Якутск. Выступление с докладом «Взаимодействие государства, бизнеса, власти и общества: проблемы и перспективы взаимодействия»
5. Республиканский съезд «Съезд родословия народов РС(Я) – Төрүччү сьегэ». 2018 г.» Выступление с докладом «Роль семьи в формировании устойчивого развития экономики»
6. 2018 г. Съезд общественности «Миссия Саха в XXI веке». Выступление с докладом «Роль семьи в формировании устойчивого развития экономики»
7. Форум с международным участием «Якутия - наш общий дом» в Мюрюньском наслеге Усть-Алданского улуса в рамках дня Дома дружбы народов им. А.Е. Кулаковского и 25 летием Ассамблеи народов Республики Саха (Якутия) 2019 г. Выступление с докладом «Межнациональные и межэтнические отношения в регионе»

8. Всероссийская научная конференция с международным участием «Траектории политического развития России: институты, проекты, акторы», Москва, МПГУ, 6-7 декабря 2019 г. Выступление с докладом «Роль местного самоуправления в моделировании проектов ГЧП».
9. Международная конференц-сессия ИГСУ РАНХиГС при Президенте Российской Федерации «Государственное управление и развитие России: глобальные угрозы и структурные изменения» (20.05.2020; доклад «Взаимодействие муниципалитетов и гражданского общества в условиях цифровой реальности»).
10. Всероссийский образовательно-кадровый форум «Траектория развития 2020», «Стратегии развития регионов: технологии формирования государственных решений» (23-25.06.2020, доклад «Институты гражданского общества Саха (Якутия) в стратегии развития регионов»)
11. Международный научно-практический круглый стол «Доверие во взаимодействии органов государственной власти, бизнеса и общества: механизмы формирования, технологии реализации» (18.02.2021г., доклад «Взаимодействие органов местного самоуправления с общественностью и НКО в рамках формирования и оценки доверия населения к власти в Республике Саха/ Якутия»)
12. Международная конференц-сессия ИГСУ РАНХиГС при Президенте Российской Федерации «Государственное управление и развитие России: проектирование будущего» (17-21.5. 2021г. доклад «Власть и общество технологии взаимодействия»)

Структура работы. Диссертационная работа включает: введение, три главы (по три параграфа каждая), заключение, список использованных источников содержит 295 наименований, приложение.



А.В.Федотов