

В Диссертационный совет ФГБОУ во
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского,
д. 82

ОТЗЫВ

официального оппонента по диссертации Варнаковой Людмилы
Александровны «Судебное замещение воли субъектов гражданского права»
по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки,
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук,
выполненную на кафедре гражданского права Юридического института
Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Иркутский государственный университет»

Диссертация Варнаковой Л.А. посвящена актуальным проблемам
судебного замещения воли, его сущности, видов, особенностей использования
такого механизма в гражданских правоотношениях, что представляет
несомненный интерес с научной и практической точек зрения. До настоящего
времени указанные вопросы не нашли системного осмысления в научных
трудах представителей цивилистической науки, поэтому проведенное автором
исследование служит отправной точкой оформления парадигмы судебного
замещения воли субъектов гражданского права. Проблемы судебного
замещения воли субъектов гражданского права связаны с развитием норм
гражданского законодательства об обязательном заключении договора,
усложнением судебной практики по делам, связанным с определением
порядка пользования и раздела общей собственности, а также с
необходимостью поиска способов разрешения корпоративных конфликтов в
корпоративных структурах. Автором правильно отмечено, что специфика
гражданских правоотношений предопределяет особенности автономии воли

субъектов гражданского права, что требует проведения отдельного научного исследования.

В современных условиях содержательная характеристика механизма судебного замещения воли субъектов гражданского права изменяется в направлении расширения сферы его применения не только в рамках гражданского, но и в рамках земельного и градостроительного законодательства, при этом происходят и качественные изменения в части расширения пределов возможного судебного вторжения в гражданские правоотношения при понуждении к заключению основных договоров во исполнение предварительных (ст. 429 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ)). Изменение правового регулирования непосредственно влияет на практику применения норм права. Она же, в свою очередь, отражает нерешенные или нерешенные теоретические проблемы предложенного механизма правового регулирования.

Все указанные факторы предопределили **актуальность избранной темы** и необходимость ее научного исследования на диссертационном уровне.

Автором сформулирована цель исследования, и позволяющая раскрыть обозначенную научную проблему; для достижения цели сформулировано девять задач, поэтапное решение которых позволило достичь поставленную цель (с. 9-10 диссертации).

Диссертация имеет внутреннее единство, структура диссертации определяется целью, задачами и логикой исследования и состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения и списка литературы.

По теме диссертации соискателем опубликованы подготовленные самостоятельно (без соавторства) три научные статьи в изданиях, рецензируемых Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования РФ, а также входящих в перечень рекомендованных ученым советом РАНХиГС в целях публикации статей по юриспруденции.

Степень обоснованности выводов и достоверности научных положений, выводов и рекомендаций предопределяется широкой теоретической, эмпирической базой исследования. Автором проанализировано более ста семидесяти научных источников, среди которых фундаментальные труды в области гражданских правоотношений, а также научные труды в области процессуального права (особенно подробно автором проанализировано учение о видах исков), приведен значительный перечень исследований диссертационного уровня, а также иностранных авторов. Соискателем использовано значительное количество нормативных правовых источников. Эмпирическую базу исследования составили более ста сорока судебных актов (с. 188-204 диссертации).

Идеи автора сформулированы с учетом существующей нормативной базы и правоприменительной практики последних лет, которые затрагивают проблемы судебного замещения воли субъектов гражданского права, в том числе, в обязательственных, вещных и корпоративных правоотношениях. Большая часть полученных выводов аргументирована путем сравнения авторской позиции с данными других ученых, полученных по исследуемой тематике.

Обоснованность и достоверность сделанных выводов определяется и избранной методологией исследования, что позволило автору учесть различные факторы, влияющие на решение проблем, рассмотреть их системно, представить расширенную характеристику судебного замещения воли субъектов гражданского права, что в итоге позволило автору решить поставленные задачи и достичь цель исследования.

Степень достоверности и обоснованности подтверждается также логикой изложения материала, соответствием целей, задач, предмета, объекта исследования полученным результатам.

Результаты диссертационного исследования докладывались на международных и всероссийских научно-практических конференциях; степень достоверности результатов проведенного исследования обеспечена

апробацией разработанных выводов и положений на заседаниях кафедры гражданского права Юридического института Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Иркутский государственный университет».

Оценка новизны результатов исследования. Основные выводы и положения диссертационного исследования являются новыми, либо обладают элементами научной новизны, что позволило системно проанализировать правовой институт судебного замещения воли субъектов гражданского права.

В частности, можно отметить следующие положения научной новизны, вносящие вклад в учение об институте судебного замещения воли субъектов гражданского права:

- разработано понятие волезамещающего судебного решения (выносимое на защиту положение № 3), которое, в свою очередь, базируется на провозглашении судом фикции волеизъявления (с. 38-41 диссертации) и двух формах судебного замещения воли (с. 49-50 диссертации), что заслуживает внимания с позиции научной новизны;

- интересным и заслуживающим научного внимания видится вывод, сделанный автором в выносимом на защиту положении № 4, в котором определяется место волезамещающего судебного решения в системе юридических фактов гражданского права как юридического факта-события (с. 78-83 диссертации);

- автором была введена классификация волезамещающих судебных решений по признаку направленности правовых последствий для иллюстрации влияния данного института на динамику гражданских правоотношений, в результате чего автор был сделан вывод о том, что при квалификации правопорождающих, правоизменяющих и правопрекращающих преобразовательных судебных решений в качестве волезамещающих необходимо исходить из характера данных преобразований на основании судебного решения, а не свободного частного волеизъявления, несмотря на отсутствие прямо предусмотренной законом обязанности

должника сотрудничать при осуществлении секундарных прав кредитором (выносимое на защиту положение № 5, с. 85-97 диссертации). Предложенное направление исследования властных судебных действий, имеющих гражданско-правовые последствия, может стать продуктивным наряду с другими научными подходами в области как материального, так и процессуального права;

– автором была выявлена специфика применения судебного замещения воли субъектов гражданского права в абсолютных правоотношениях, в результате чего было выявлено, что в абсолютных гражданских правоотношениях приоритетным является обоснованный И. Бенхамом принцип полезности, который в обязательном порядке учитывается при вынесении волезамещающих судебных решений, преобразующих данный вид правоотношений, в целях соблюдения баланса частных прав и потребностей общества (выносимое на защиту положение № 6, с. 124-126 диссертации). С предлагаемым подходом можно согласиться, поскольку гражданское законодательство, основываясь на идее общего блага, признает и защищает законные интересы, что определяет цели права и критерии правомерного поведения участников гражданских правоотношений. В контексте действия принципа полезности диссертантом отмечено, что санкция абз. 2 п. 4 ст. 445 ГК РФ о возможности предъявления убытков стороне, уклоняющейся от заключения договора в обязательном порядке, не может применяться в отношении субъектов абсолютных правоотношений, не согласившихся добровольно ограничить свои права (в том числе путем их прекращения, например, в случае изъятия имущества для государственных и муниципальных нужд);

– автором была выявлена специфика применения судебного замещения воли субъектов гражданского права в относительных правоотношениях, которая заключается в приоритетности принципа справедливости с помощью которого возможно преодоление таких недостатков воли, являющейся психологической характеристикой субъектов гражданского права, как

эгоистичность и иррациональность (выносимое на защиту положение № 7, с. 94, 146-151 диссертации);

– особое внимание автора было уделено изучению судебного замещения воли в корпоративных правоотношениях – как в основных, так и в производных, что позволило выявить определенную специфику применения судебного замещения воли субъектов гражданского права и в указанных правоотношениях (выносимое на защиту положение № 8, с. 154-174 диссертации). Комплексный анализ данных правоотношений, предложенный автором, является новым для юридической науки. Ценным представляется тезис об ограниченном, но существенном потенциале волезамещающих судебных решений в динамике производных корпоративных правоотношений, ведь формирование воли в группе субъектов производится с помощью совместного или совпадающего волеизъявления, с учетом потенциально существующего и непреодолимого конфликта. Подчеркивается, что применение волезамещающих решений способствует обеспечению исполнимости корпоративных договоров и преодолению тупиковых ситуаций («dead lock»), стимулируя сотрудничество и сглаживая конфликтные ситуации внутри корпорации.

Вместе с тем, как и в каждом научном исследовании, в работе содержатся и дискуссионные положения.

1) Вызывает сомнения научная новизна и достоверность второго положения, вынесенного на защиту. Первая часть положения о том, что воля поверенного замещает волю доверителя является очевидным суждением, не имеющим научной новизны. Вторая часть суждения о том, что судебное замещение воли приводит к тому, что сделка не совершается, как видится, прямо противоречит закону. Так, заключение договора в судебном порядке представляет собой ситуацию замещающего волеизъявления стороны, однако при этом таким способом заключается именно договор, из которого возникает договорное обязательство (а не деликтное или кондикционное). Более того, это положение противоречит и собственным суждениям соискателя, который

последовательно проводит идею о том, что судебный акт замещает именно волю в сделке, и даже предлагает это закрепить в законе. (С. 97-98)

2) Представляется, что автор весьма упрощенно понимает юридическую сущность события, под которым он на стр. 29 понимает «всё, что происходит вне сознания субъектов права», причем по его мнению квалификация происходит «автоматически». Между тем, существуют относительные события, которые запускаются волей человека, но протекают помимо воли (пожар вследствие террористического акта). Соискатель в этом смысле вполне справедливо ссылается на О.С. Иоффе (С. 81 диссертации). Кроме того, в литературе выделяют в качестве событий социальные феномены – такие как забастовки, войны, народные волнения – все это явно имеет волевой характер, кроме того существуют события вызванные поведением, но не контролируемые по своему характеру – естественная убыль сыпучего товара вследствие расходов на дыхание, раскрошку и пр. В связи с этим как представляется, автору не удалось последовательно провести концепцию воли через систематику юридических фактов.

3) Весьма небесспорным является выделение секундарных прав в системе гражданских прав. Автор некритически заимствует положения концепции Э. Зеккеля, которая ни на своей родине, ни в российской юридической доктрине не встретила поддержки. Применяя сомнительную с теоретических позиций концепцию для объяснения природы преобразовательных решений, соискатель тем самым делает недостоверными и собственные выводы по теме. Между тем, теория секундарных прав последовательно критиковалась еще в советской литературе – М.М. Агарковым, Ю.К. Толстым, Р.О. Халфиной и др. Стоило бы более тщательно обосновать концепцию секундарных прав, коль скоро на ней выстраивается собственное понимание преобразовательных исков автора.

4) При рассмотрении замещающих волеизъявлений в абсолютных правоотношениях автор практически все исследование посвятил праву собственности, упомянув иные исключительные права лишь вскользь, на

примере разбора двух конкретных дел, связанных с принудительными лицензиями, между тем, исключительные права на РИД также являются абсолютными. В связи с этим возникает вопрос о том, можно ли замещающим волеизъявлением решением суда обнародовать произведение, не обнародованное при жизни с тем, чтобы у наследников умершего автора возникли исключительные права, и не колеблет ли такая ситуация категоричного вывода о невозможности создания абсолютных прав волезамещающим решением.

5) Весьма сомнительным является вывод о том, что решение суда об исключении участника из корпорации является волезамещающим, поскольку не ясно, чью волю такое решение замещает. Буквально применение подхода автора приводит к мысли, что исключение из общества это «принудительный выход» - что вовсе не соответствует существу правовых отношений. Остается неясным, каково практическое значение столь странной квалификации исключения участника. Между тем в научной доктрине весьма активно обсуждается вопрос о волезамещающих решениях в части компетенции общего собрания и иных органов, позиция автора в этой части остается из работы не вполне ясной.

Указанные вопросы и замечания носят дискуссионный характер и не снижают общей высокой оценки диссертационного исследования.

Представленная Варнаковой Л.А. диссертация является законченным научным исследованием, выполненным на высоком теоретическом уровне. В отношении большинства теоретических проблем, рассмотренных и успешно решенных диссертантом, следует применять эпитет «впервые», что, безусловно, свидетельствует о научной новизне выводов и повышает их теоретическую и практическую значимость.

Теоретическая значимость положений и выводов состоит в том, что они вносят заметный вклад в науку гражданского права. Практическое значение диссертации определяется ее направленностью на решение актуальных проблем в правоприменительной деятельности; выработке единых критериев

судебного замещения воли субъектов гражданского права; создание единой практики применения. Результаты исследования важны для работников судебных органов, практиков, ученых, преподавателей и студентов юридических вузов.

Диссертация представлена в виде специально подготовленной рукописи, характеризуется внутренним единством, является самостоятельным, творческим, хорошо структурированным, междисциплинарным исследованием, соответствующим заявленной научной специальности: 5.1.3. – Частно-правовые (цивилистические) науки (Частноправовые отношения: понятие, состав и структура. Отношения собственности. Особенности отдельных видов частноправовых отношений: гражданских, семейных, процессуальных и иных отношений. Основания возникновения и динамика частноправовых отношений. Сделки в сфере частного права. Гражданско-правовое обязательство. Понятие и значение договора. Осуществление гражданских, семейных и процессуальных прав, исполнение обязанностей, в том числе через представителя. Гражданское, арбитражное и административное судопроизводство в системе судебной власти).

Предложенные автором новые решения аргументированы, критически оценены по сравнению с иными известными ранее решениями, достоверны.

Заключение: диссертация Варнаковой Людмилы Александровны «Судебное замещение воли субъектов гражданского права» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для социально-экономического развития страны, совершенствования правового регулирования, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и

государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 30 апреля 2025 года № 02-763), а Варнакова Людмила Александровна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. – Частно-правовые (цивилистические) науки.

Официальный оппонент:

Доктор юридических наук,
доцент,
профессор кафедры
коммерческого права и основ
правоведения Федерального
государственного бюджетного
образовательного учреждения
высшего образования
«Московский государственный
университет имени
М.В.Ломоносова»


С. Ю. Филиппова

«4» декабря 2025 г.

Адрес места работы: 119991, г. Москва, Ленинские горы, д. 1

Телефон: +7 (495) 939-10-00,

e-mail: commercial@law.msu.ru

сайт: <https://www.law.msu.ru>

Специальность, по которой защищена докторская диссертация: 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.