

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной работе
Федерального государственного
бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Санкт-Петербургский
государственный экономический
университет»

доктор экономических наук, профессор
Горбашко Е. А.



2026 г.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный экономический университет»

Диссертация «Динамика спорных материальных правоотношений» выполнена на кафедре гражданского и корпоративного права.

Калис Мария Николаевна в 2009 году окончила Санкт-Петербургский государственный университет по направлению подготовки «Юриспруденция», степень бакалавра, в 2011 году окончила Санкт-Петербургский государственный университет по направлению подготовки «Юриспруденция», квалификация (степень) магистра, в 2011-2014 годах обучалась в очной аспирантуре в Санкт-Петербургском государственном университете.

Работает в должности старшего преподавателя кафедры гражданского и корпоративного права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный экономический университет».

Справка о сдаче кандидатских экзаменов выдана в 2025 г. Федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением высшего образования «Санкт-Петербургский государственный экономический университет».

Научный руководитель – Демиева Айнур Габдульбаровна, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры гражданского и корпоративного права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный экономический университет».

По итогам обсуждения принято следующее заключение:

Диссертация «Динамика спорных материальных правоотношений» является научно-квалификационной работой, посвященной выявлению и теоретическому обоснованию порядка осуществления материальных прав и обязанностей сторонами правоотношений после возникновения спора и в период его рассмотрения судом, учитывающее практические потребности и существующие подходы в науке материального и процессуального права.

Работа выполнена соискателем самостоятельно на высоком научном и методологическом уровнях, что указывает на творческую самостоятельность автора научного исследования, опыт работы с научным аппаратом, способность обобщать и систематизировать научный материал. Автором получен ряд результатов, обладающих научной новизной, публикационная активность свидетельствует о высоком уровне научной компетентности автора, актуальности исследования и новизне полученных результатов. Сделанные автором выводы соответствуют современному уровню развития российской цивилистики и согласуются со структурой, целью и задачами диссертационного исследования.

Калис Мария Николаевна представила в диссертационной работе результаты решения научной задачи, имеющей важное научное, социальное и экономическое значение. **Теоретическое значение работы** состоит в развитии и дополнении научных знаний о динамике материального правоотношения после возникновения спора и в период его рассмотрения судом, устранении пробелов и противоречий, существовавших в связи с отсутствием единообразного представления о влиянии момента возникновения спора, обращения в суд, судебного решения на динамику материального правоотношения. Представлено доктринальное обоснование как ранее высказанных в литературе, так и новых для науки подходов. Выработаны правила, которые описывают порядок развития спорного правоотношения и особенности его осуществления в зависимости от вида правоотношения, характера нарушения права и содержания требования.

Личное участие соискателя в получении результатов, изложенных в диссертации, состоит в следующих авторских выводах:

1. Дано авторское определение спорного материального правоотношения, создающее теоретическую основу для дальнейшего исследования динамики таких правоотношений при осуществлении судебной защиты. Спорное правоотношение – это предположительно существующее материальное правоотношение, содержанием которого являются права и обязанности, возникающие в связи с предполагаемым нарушением или оспариванием права. Права не могут быть осуществлены управомоченным лицом самостоятельно, и обращение управомоченного лица в суд делает спорное правоотношение предметом судебной деятельности, направленной на устранение его спорности путем установления юридически значимых обстоятельств.

2. Разработана классификация спорных правоотношений в зависимости от юридических последствий нарушения или оспаривания права:

Группа 1. Регулятивное правоотношение существует до нарушения и сохраняется после нарушения, новое правоотношение для восстановления нарушенного права не возникает – управомоченное лицо вправе требовать исполнения обязанностей, предусмотренных регулятивным правоотношением.

Группа 2. Регулятивное правоотношение существовало на момент нарушения и прекратилось в связи с нарушением (или же по причине наличия нарушений регулятивного правоотношения не было), для восстановления прав возникло правоотношение с иным содержанием, требования которого подлежат принудительной реализации.

Группа 3. Регулятивное правоотношение существовало на момент нарушения, не прекратилось в связи с нарушением, охранительное правоотношение имеет иное содержание по сравнению с регулятивным (применение штрафных санкций, восстановление возможности нормального осуществления регулятивного правоотношения, а также изменение или прекращение регулятивных правоотношений).

Группа 4. Требование управомоченного субъекта направлено на устранение неопределенности и признание регулятивного правоотношения существующим или, напротив, отсутствующим.

В указанных группах правоотношений также выделены подгруппы в зависимости от природы существующего (или ранее существовавшего) регулятивного правоотношения и содержания охранительного притязания.

3. Установлено материально-правовое значение предъявления требования управомоченным лицом к обязанному лицу. При отсутствии тождества между нарушителем и обязанным лицом (например, при предъявлении требования к поручителю, залогодателю), а также в случаях, когда содержание охранительного притязания отличается от содержания регулятивного права и зависит от выбора управомоченным лицом одного из альтернативных способов защиты, охранительная правовая связь и спор о праве возникают только после предъявления требования обязанному лицу и при условии его неисполнения. Предъявление требования в этих случаях должно предшествовать обращению в суд. Если управомоченное лицо не осуществляет выбор способа защиты нарушенного права, следует исходить из возможности осуществления выбора способа восстановления нарушенного права самим обязанным лицом по аналогии с последствиями уклонения от выбора в альтернативном обязательстве. Утрата акцессорности обеспечительными обязательствами, выражающаяся в том, что при ликвидации основного должника обеспечительное обязательство не прекращается, если требование (как в судебном, так и в досудебном порядке) уже предъявлено к залогодателю или поручителю, связана с возникновением в результате предъявления требования к указанным лицам охранительного правоотношения с множественностью лиц на стороне должника.

4. Определено, как влияет устранение допущенного нарушения и обстоятельства, влекущие изменение правоотношения, на спорное правоотношение. Устранение нарушения права, ставшего причиной возникновения спора, влечет его прекращение только в случаях, когда содержание спорного правоотношения совпадает с регулятивным

правоотношением (по приведенной классификации – правоотношения из группы 1). В иных случаях, когда возникло отличающееся по содержанию охранительное правоотношение (группы правоотношений 2 и 3), прекратить его устранением нарушения регулятивного правоотношения невозможно. В группе 4 устранение правовой неопределенности при оспаривании прав достижимо именно в результате судебного установления содержания правоотношения или отсутствия правоотношения, в связи с чем обязанное лицо также лишено возможности прекратить спор своими односторонними действиями. Регулятивное и охранительное правоотношение могут развиваться максимально автономно друг от друга (включая существование одного после прекращения другого, переход к разным лицам) в случае, когда речь идет об охранительных правоотношениях по применению мер ответственности к нарушителю. В иных случаях в группе 1 и 3, по общему правилу, изменение содержания и субъектного состава регулятивного правоотношения влечет аналогичные изменения для охранительного правоотношения. В некоторых случаях изменение регулятивного правоотношения повлечет либо прекращение охранительного притязания (например, в случае продления срока исполнения спорной обязанности), либо поставит под сомнение возможность принудительного осуществления притязания, направленного на прекращение правоотношения (в случае совершения действий, подтверждающих намерение сохранить правоотношение).

5. Определена правовая природа процессуального поведения сторон и значение судебного решения как юридических фактов, влияющих на динамику спорного правоотношения. Процессуальное поведение сторон является условием осуществления охранительного притязания: для истца – заявленного в иске; для ответчика – установительного притязания, направленного на устранение правовой неопределенности, возникшей в связи с предъявленными истцом требованиями. В случае расхождения между действительно существующими и установленными судом обстоятельствами процессуальное поведение сторон выступает основанием для возникновения фикции

существования материальных правоотношений между сторонами. Такая фикция в связи с наличием субъективных пределов законной силы судебного решения связывает только участвующих в деле лиц, являясь самостоятельным основанием для осуществления имущественных предоставлений, и не замещает действительно существующие материальные правоотношения сторон, которые могут быть установлены при рассмотрении дел с участием иных лиц. Судебное решение, вступая в законную силу, прекращает преобразовательные и установительные охранительные притязания, а также охранительные правоотношения, в состав которых они входили, поскольку восстановление нарушенного права осуществлено в результате достижения правовой определенности (для установительных притязаний), изменения или прекращения правоотношений (для преобразовательных притязаний). Охранительное исполнительное притязание при вступлении решения о его осуществлении в силу становится правомочием в составе регулятивного или охранительного правоотношения, снабженным возможностью принудительного осуществления. Момент наступления материально-правовых юридически значимых последствий преобразовательного судебного решения различается в зависимости от того, является ли судебное решение обязательным элементом сложного юридического состава в силу закона (например, расторжение брака при наличии несовершеннолетних детей) – в таком случае последствия могут наступать только при вступлении решения в силу, или же потребность в завершении юридического состава судебным решением связана с наличием спора о праве, и при его отсутствии правоотношения могли бы быть прекращены по соглашению сторон (например, расторжение договора при его существенном нарушении одной из сторон) – в таком случае наступление юридически значимых последствий может быть решением суда соотнесено с моментом, когда наступили все иные элементы юридического состава.

6. Сформулированы правила учета добровольного исполнения ответчиком требований истца, что расширяет понимание правовой природы прекращения спора, роли исполнения как материального основания прекращения

притязания, минимизирует риски получения повторного исполнения и служит целям процессуальной экономии. Удовлетворение притязания истца ответчиком должно рассматриваться как основание для прекращения производства по делу судом первой или апелляционной инстанции, если оно произведено до окончания рассмотрения дела в суде соответствующей инстанции, даже если сторона не заявляла о таком удовлетворении в первой инстанции, поскольку такое удовлетворение прекращает и спор о праве, и охранительное правоотношение

.Степень достоверности результатов проведенного исследования. Организация констатирует, что научные положения, сформулированные в диссертации, не вызывают сомнения в их научно-методологической обоснованности, что подтверждается применением совокупности общих и специальных методов научного познания, выбор которых обусловлен поставленными в работе целью и задачами, значительным объемом исследованных источников права и судебной практики, ранее полученных теоретических результатов по теме диссертации.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в разработке и теоретическом обосновании концепции динамики спорного материального правоотношения и осуществления материальных прав и обязанностей его сторонами после возникновения спора и в период его рассмотрения судом. Впервые дано определение спорных материальных правоотношений для целей дальнейшего исследования влияния на них процессуальной деятельности, приведена их классификация в зависимости от последствий возникновения спора и содержания правоотношения, дано объяснение особенностей динамики спорного материального правоотношения, учитывающее положения теории материального и процессуального права и практические потребности. Доктринально обоснованы существующие в законодательстве и судебной практике примеры влияния возникновения спора и судебного разбирательства на материальное правоотношение – в частности, ослабление акцессорности обеспечительных обязательств, и опровергнуты не имеющие теоретического обоснования подходы к динамике правоотношения в

период спора – в частности, ограничения способов прекращения обязательства. Определено значение процессуального поведения и судебного решения для динамики спорного правоотношения. Также выработаны правила учета добровольного удовлетворения требований истца, позволяющие избежать неосновательного обогащения истца.

Предложенные и обоснованные в работе выводы отвечают критериям научной новизны.

Практическая значимость диссертационного исследования выражается в выявлении и описании отличий порядка осуществления материальных прав и обязанностей сторонами правоотношений в период рассмотрения спора судом, использование которых позволит участникам судебных разбирательств предвидеть последствия своего материально-правового и процессуального поведения, а судам – единообразно определять такие последствия при рассмотрении дел.

В ходе исследования были выработаны предложены по совершенствованию действующего законодательства и устранения противоречий с предложенными доктринальными подходами:

С целью устранения описанной в параграфе 1 главы 2 ситуации, при которой момент возникновения спора совпадает с моментом предъявления требований в суд, необходимо дополнить ч. 3 ст. 3 ГПК РФ и ч. 5 ст. 4 АПК РФ абзацем следующего содержания: «Соблюдение претензионного порядка является обязательным в случаях, когда в результате нарушения права кредитор определяет способ восстановления права путем предъявления одного из нескольких альтернативных требований, по своему содержанию отличающихся от нарушенного права, либо предъявляет требование к лицу, не являющемуся должником по основному обязательству».

С целью приведения положений о последствиях добровольного удовлетворения требований истца ответчиком в соответствие с обоснованной доктринальной позицией необходимо дополнить статью 220 ГПК РФ абзацем 8, а ч. 1 ст. 150 АПК РФ - пунктом 8 - следующего содержания: «исполнение ответчиком требований истца после предъявления истцом искового заявления и до вступления решения в законную силу», тем самым отнеся указанное обстоятельство к основаниям прекращения производства по делу.

Соответствие диссертации специальности. Представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук диссертация Калис Марии Николаевны на тему: «Динамика спорных материальных правоотношений» является научно-квалификационной работой, соответствующей пункту 7 (основания возникновения и динамика частноправовых отношений) и 10 (защита прав в частноправовых отношениях) паспорта научных специальностей Высшей аттестационной комиссии при Минобрнауки России по специальности 5.1.3. Частноправовые (цивилистические) науки, и соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней от 24 сентября 2013 года № 842 (в актуальной редакции).

Апробация результатов исследования в педагогической деятельности осуществлялась при проведении занятий по учебным дисциплинам «Гражданский процесс», «Арбитражный процесс», «Юрисдикционные способы защиты гражданских прав и порядок их реализации» на кафедре гражданского и корпоративного права Санкт-Петербургского государственного экономического университета. Также Калис Мария Николаевна принимала регулярное участие с докладами, отражающими результаты проведенного исследования, на конференциях профессорско-преподавательского состава Санкт-Петербургского государственного экономического университета.

Полнота изложения материалов диссертации в работах, опубликованных соискателем. В опубликованных по теме диссертации работах отражены основные положения и выводы проведенного исследования. Материалы диссертации отражены в 8 научных публикациях автора, в том числе 4 в рецензируемых научных изданиях:

1. Калис, М. Н. К вопросу о понятии спорного материального правоотношения / М. Н. Калис // Юридическая гносеология. – 2024. – № 2. – С. 36-46

2. Калис, М. Н. Спор о праве как причина ослабления акцессорности обеспечительных обязательств / М. Н. Калис // Теория и практика общественного развития. – 2025. – № 4(204). – С. 256-261

3. Калис М.Н. Динамика материального правоотношения на терминальной стадии // Юридические исследования. 2025. № 4. С. 64-77

4. Калис, М. Н. Материально-правовые и процессуальные последствия прекращения спора о праве / М. Н. Калис // Журнал правовых и экономических исследований. – 2025. – № 2. – С. 147-153. – DOI 10.26163/GIEF.2025.37.27.019. – EDN UUNHFO.

5. Калис, М.Н. Судебный акт как юридически значимое обстоятельство материального права / М.Н. Калис // Правосудие по гражданским дела: проблемы и перспективы развития Сборник статей по материалам Всероссийской научно-практической конференции 25 октября 2012 года /Под ред. В.П. Очередыко, Л.В. Войтович, К.Г. Сварческого, СПб: Северо - Западный филиал ФГБОУВПО «Российская академия правосудия», 2012. С.92-102

6. Калис, М. Н. Особенности динамики спорного и установленного судом правоотношения / М. Н. Калис // Российское общество и экономика: исторический опыт и современность : Научная сессия профессорско-преподавательского состава, научных сотрудников и аспирантов по итогам НИР за 2016 год : сборник лучших докладов, Санкт-Петербург, 01 марта – 30 2017 года. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский государственный экономический университет, 2017

7. Калис, М. Н. Некоторые особенности изменения и прекращения правоотношений при осуществлении судебной защиты / М. Н. Калис // Институт гражданско-правовой защиты в современных условиях : сборник статей по материалам Международной научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 01 июня 2018 года / Северо-Западный филиал ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия». – Санкт-Петербург: Общество с ограниченной ответственностью Издательский дом "Петрополис", 2018. – С. 89-95

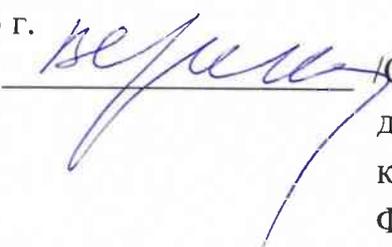
8. Калис, М. Н. Материально-правовые и процессуальные последствия исполнения обязательств в ходе судебного разбирательства и после принятия судебного решения / М. Н. Калис // Право и современная экономика : сборник материалов I Международной научно-практической конференции юридического факультета СПбГЭУ, Санкт-Петербург, 05 апреля 2018 года. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский государственный экономический университет, 2018. – С. 97-99

Соответствие содержания диссертации специальности, по которой она рекомендуется к защите. Представленное Калис Марией Николаевной диссертационное исследование посвящено исследованию динамики спорного материального правоотношения и представляет собой целостную научную работу, имеющую практическую ценность, соответствует научной специальности 5.1.3. «Частно-правовые (цивилистические) науки», а именно пунктам пунктам 7 (основания возникновения и динамика частноправовых отношений) и 10 (защита прав в частноправовых отношениях) паспорта специальности 5.1.3 – частно-правовые (цивилистические) науки).

Диссертация «Динамика спорных материальных правоотношений» Калис Марии Николаевны рекомендуется к защите на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Заключение принято на заседании кафедры гражданского и корпоративного права.

Присутствовало на заседании 12 чел. Результаты голосования: «за» - 12 чел., «против» - 0 чел., «воздержалось» - 0 чел., протокол № 9 от «23» марта 2026 г.


Смирнов Виталий Имантович, канд. юрид. наук, доцент, заведующий кафедрой гражданского и корпоративного права юридического факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный экономический университет»




РУКИ ЗАВЕРШЕНЫ
УПРАВЛЕНИЯ КАДРОВ
Л. В. ЛИТУСОВА