

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»

119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

официального оппонента

по диссертации Митрофанова Никиты Владиславовича «Концепция конституционного государства Ф.Ф. Кокошкина: теория и практика реализации» по специальности 5.1.1. «Теоретико-исторические правовые науки», представленной на соискание учёной степени кандидата юридических наук, выполненной в Нижегородском институте управления – филиале Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации

Актуальность и научная значимость диссертационного исследования. Как отмечал выдающийся русский религиозный философ П.А. Флоренский, «себя чувствовать надо не затерявшимся в мире, пустом и холодном, не быть бесприютным, безродным; надо иметь точки опоры, знать свое место в мире – без этого нельзя быть бодрым. Надо чувствовать за собой прошлое, культуру, род, родину. У кого нет рода, у того нет и Родины и народа. Чем больше связей, чем глубже выросла душа в прошлое, чем богаче она обертонами, тем она культурнее, тем более культурна масса личности. Идеи, чтобы быть живыми, должны быть с фундаментом, с прошлым; мы должны чувствовать, что не сами сочиняем свои теории (сочинительство, игра в жизнь), а имеет то, что выросло, что почвенно».

Полагаем, что это высказывание как нельзя кстати подходит для объяснения причин сложностей и противоречий, сопровождающих государственно-правовые преобразования, проводившиеся на различных этапах новейшей российской истории. Попытки механического заимствования западных моделей конституционализма и организации публичной власти, как показывает исторический опыт, становятся малоэффективными или вовсе бесплодными без учета «особенностей почвы»: специфики российского общества, права и государства, уникального пройденного исторического пути и т.д. При этом сама отечественная государственно-правовая и философская мысль столь богата и многогранна, что по сей день остается недостаточно изученной современными учеными.

В этих обстоятельствах перед отечественной юридической наукой и правотворческой практикой со всей остротой встает задача не просто адаптации права и государственных институтов к внешним вызовам, но и выработки собственных идейно-ценностных оснований, укорененных в национальной правовой традиции. В этой связи все более востребованными становятся работы выдающегося отечественного политического деятеля, мыслителя и правоведа Федора Федоровича Кокошкина. Подтверждает данный тезис и появившийся за последний год целый ряд работ (в том числе монографического характера), посвященных его творческому наследию.

Таким образом, обращение соискателя к заявленной теме представляется обоснованным и актуальным.

К очевидным заслугам автора стоит отнести достаточно подробное изложение во введении диссертации научной разработанности рассматриваемой проблемы от современников Ф.Ф. Кокошкина до наших дней. В частности, несомненное достоинство работы – отдельное внимание недавно защищенному диссертационному исследованию на соискание ученой степени кандидата юридических наук С.А. Завражнова по смежной тематике. С одной стороны, соискатель указал на недостатки данной работы,

а с другой, обосновал сохраняющуюся актуальность и научную новизну собственного исследования.

Содержание и порядок изложения научного материала позволяют прийти к выводу о следующих **методологических основах диссертационного исследования**: диалектический и общенаучные (во введении перечислены «системно-структурный подход, методы анализа, синтеза, индукции, дедукции, абстрагирования, обобщения» (с. 16), а также ряд специальных методов (биографический, формально-юридический, сравнительно-исторический, сравнительно-правовой).

Нельзя обойти стороной и тот факт, что работа базируется не только на ранее опубликованных источниках, но и на архивных материалах. Так, в разделе, обозначенном Н.В. Митрофановым как «информационная база исследования» указывается использование документов, консолидированных в Государственном архиве Российской Федерации и Центральном государственном архиве г. Москвы. Кроме того, эксплицировать условия формирования идейных воззрений Ф.Ф. Кокошкина позволили и использованные диссертантом документы личного происхождения.

Теоретическая и прикладная значимость диссертационного исследования заключается в том, что оно расширит знания по истории учений о государстве и праве, а также может представлять практический интерес для законодателей и официальных интерпретаторов действующего конституционно-правового законодательства, связанного с функционированием в России правового государства, парламентаризмом, разделением властей, федерализмом.

Научная новизна исследования проявляется, в первую очередь, в положениях, выносимых на защиту (с. 21–26), которые Н.В. Митрофанов сумел обосновать в тексте работы. Положения, выносимые на защиту, соответствуют содержанию работы.

Кроме того, автором впервые введены в научный оборот работы ученого по отдельным политическим и правовым вопросам, опубликованные в печатных изданиях, таких как «Русские ведомости» и «Новь»; установлено содержание понятий «орган государства», «государственная власть», «общественное признание», «соединения государств», «областная автономия», «ответственное министерство», «гражданская свобода», «юридическая норма», «общественное провозглашение» в воззрениях Ф.Ф. Кокошкина; выявлен вклад Ф.Ф. Кокошкина в законотворческую деятельность Государственной думы первого созыва и Партии народной свободы.

Структура и содержание диссертационного исследования соответствуют ее целям и задачам. Работа состоит введения, трех глав (консолидирующих 11 параграфов), выводов и рекомендаций, списка источников и литературы.

В первой главе («Формирование государственно-правовых воззрений Ф.Ф. Кокошкина», с. 31–104) соискатель сосредотачивает внимание на генезисе государственно-правовых воззрений ученого и факторах, предопределивших его становление как ученого. Автор подробно исследует методологический фундамент его концепции, выявляя глубокие связи с доктринами немецкого государствоведения (в первую очередь, Г. Еллинека) и идеями отечественного неокантианства и социологического правопонимания.

Вторая глава («Модель и признаки конституционного государства в концепции Ф.Ф. Кокошкина», с. 105–170) посвящена детальной реконструкции доктринального содержания концепции конституционного государства Ф.Ф. Кокошкина. В данном разделе диссертант последовательно раскрывает ключевые элементы этой модели, среди которых центральное место занимают принципы народного представительства, территориального устройства, разделения властей и правового статуса личности.

В третьей главе («Законотворческая деятельность Ф.Ф. Кокошкина», с. 171–234) фокус исследования смещается из плоскости чистой теории в сферу реальной правовой практики. Автор анализирует опыт практической реализации государственно-правовых идей Ф.Ф. Кокошкина в переломный период российской истории.

Выводы и рекомендации, сформулированные в работе, хотя и не лишены некоторых недостатков, могут рассматриваться как решение диссертантом поставленных в работе исследовательских задач. Они представляются вполне обоснованными и достоверными ввиду грамотного построения и корректного применения методологии и богатой источниковой и теоретической базы исследования.

Список использованных источников (с. 244–271) содержит в себе указание на использованную автором источниковую базу: архивные документы; законопроекты, нормативные правовые акты и международные договоры; труды Ф.Ф. Кокошкина (лекции, брошюры и статьи и т.д.), научная и учебная литература (от документов политических партий и организаций до традиционных диссертаций и авторефератов диссертаций).

Обоснованность и достоверность результатов исследования Н.В. Митрофанова обуславливается не только избранной методологией и источниковой базой, но и апробацией материалов работы в учебном процессе, выступлениях на научно-практических конференциях (как всероссийского, так и международного уровня). Кроме того, в заслугу автора стоит поставить тот факт, что основные положения работы получили предварительное освещение в 15 публикациях, 5 из которых – в ведущих рецензируемых научных изданиях, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, рекомендованных ВАК Минобрнауки России.

Изучение диссертации дает основания считать достигнутой цель исследования, которая состояла в реконструкции воззрений Ф.Ф. Кокошкина на конституционное государство, его содержание и элементы на основе анализа его научных работ, практической общественно-политической и законотворческой деятельности государствоведа (с. 14). Диссертанту удалось, последовательно решая исследовательские задачи, осуществить важный вклад в теоретико-историческую правовую науку в целом и историю учений о государстве и праве, в частности.

Аннотация диссертации соответствует ее основному тексту и содержит концептуальные положения.

Диссертация по своей проблематике, предмету, методологии и содержанию полностью соответствует заявленной научной специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки.

Отмечая достоинства проведенного Н.В. Митрофановым исследования, а также давая ему общую положительную оценку, следует указать на некоторые **замечания и вопросы**, которые могут выступить в качестве предмета обсуждения при защите диссертации.

1. В первом положении, выносимом на защиту, диссертант указывает, что «на основе анализа архивных источников, документов личного происхождения, материалов политических партий и организаций впервые в историко-правовой науке сформулирована периодизация становления и развития Ф.Ф. Кокошкина в качестве юриста-государствоведа...» (с. 21–22). После этого дается перечисление выделяемых автором 6 этапов, сопровождающееся их краткой характеристикой. Вместе с тем, периодизация (равно как и классификация) является, в первую очередь, методологическим средством. Она должна служить какой-либо цели, то есть выступать в качестве средства ее достижения, но не искомого результата.

В связи с этим в ходе публичной защиты диссертационного исследования соискателю следовало бы эксплицировать значимость предложенной им периодизации для теоретико-исторической правовой науки.

2. В отношении понятий «правовое государство» и «конституционное государство» автор диссертации указывает, что они отождествлялись Ф.Ф. Кокошкиным (с. 24, 103, 237). Однако в 4 положении, выносимом на защиту, отмечается, что второе из представленных понятий для выдающегося мыслителя и правоведа было «формой выражения идей первого» (с. 24). Данный тезис, безусловно, отражает влияние на Ф.Ф. Кокошкина методологии Г. Еллинека и отечественного неокантианства, однако содержит внутреннее доктринальное противоречие.

Как известно, «форма лишена всякой ценности, если она не есть форма содержания», при этом несмотря на их диалектическую взаимосвязь, они не могут быть признаны тождественными (что особенно принципиально в свете заявленного диссертантом диалектического метода познания). Кроме того, и сам Ф.Ф. Кокошкин писал, что конституционное государство не просто форма, но и «практическое осуществление идеи правового государства». Исходя из этого, мы можем прийти к выводу, что идея правового государства: (а) может быть осуществлена в иной форме (иметь иное «практическое осуществление»); (б) является (с точки зрения отечественного мыслителя) определенным политико-правовым идеалом, в отличие от конституционного государства.

3. На с. 115 автор упоминает предложение Ф.Ф. Кокошкина допускать использование неграмотными избирателями «заготовительных записок», написанных третьими лицами, отмечая наличие риска злоупотреблений при реализации такой идеи. Представляется, что данный исторический пример следовало рассмотреть в контексте фундаментального противоречия отечественного либерализма начала XX века – явного дисбаланса между стремлением внедрить передовые демократические институты и

объективной социокультурной неготовностью к ним массы населения (в том числе, в связи с обозначенной автором проблемы неграмотности населения). Кроме того, вызывает интерес позиция диссертанта по вопросу соотношения идеи о «заготовительных записках» и современной электоральной практики «голосования вне помещения для голосования» (по состоянию здоровья, инвалидности, в связи с необходимостью ухода за лицами, в этом нуждающимися, и иным уважительным причинам).

4. На той же с. 115 диссертант пишет, что «ученым отмечались общепризнанные требования, среди которых можно выделить: "...условия подданства, пола, возраста, гражданской правоспособности и неопороченности"».

Далее на с. 115–117 автором раскрывается содержание ряда указанных условий. Вместе с тем, что включает в себя архаичное для современной отечественной правовой системы требование «неопороченности» в тексте диссертации прямо не указывается. Полагаем, что данный вопрос требует дополнительного внимания в ходе публичной защиты диссертации.

5. Анализируя работы Ф.Ф. Кокошкина, диссертант отмечает: «Приверженность идеям естественного права прослеживается в учении Ф.Ф. Кокошкина, однако, правоведа следует отнести к представителям социологической юриспруденции» (с. 71); «при рассмотрении вопроса о теории права Ф.Ф. Кокошкин, как и С.А. Муромцев, являлся представителем социологической школы» (с. 74). Подтверждается данный тезис и в заключении первой главы работы: «Ф.Ф. Кокошкин являлся представителем социологического подхода к образованию права» (с. 104). Представляется, что такая формулировка, хотя и не может быть признана ошибочной, все же не является в полной мере точной.

На с. 94 автор сам замечает, что ученый трактовал право как «социальное, психологическое и культурное явление». В трудах Ф.Ф. Кокошкина действительно отчетливо прослеживается констатация

социально-психологической основы как права («Право возникает только тогда, когда одна и та же императивно-аттрибутивная норма существует одновременно в сознании нескольких людей. Оно есть явление общественное, т.е. явление не чисто индивидуальной, а коллективной психологии»), так и государства («Вопрос, почему, в конце-концов, миллионы людей повинуются одному человеку или небольшой группе людей – остается пока без точного ответа; для этого ответа нужно уяснить психологическое основание власти»), встречаются и отсылки к работам Л.И. Петражицкого.

В связи с вышеизложенным представляется более корректным говорить о том, что Ф.Ф. Кокошкин – представитель социолого-психологического понимания права.

Представленные замечания, как отмечалось ранее, носят полемический характер и не влияют на общую положительную оценку работы.

Резюмируя вышеизложенное, можно заключить, что диссертацию Н.В. Митрофанова целесообразно допустить к защите на заседании диссертационного совета.

Заключение: Диссертация Митрофанова Никиты Владиславовича «Концепция конституционного государства Ф.Ф. Кокошкина: теория и практика реализации» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития юридической науки и практики, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 30 апреля 2025 года № 02-763, приказ об

изм. № 02-1313 от 10.07.2025; приказ об изм. 02-1794 от 17.09.2025; приказ об изм. №02-01364/001 от 01.07.2026 г.), а Митрофанов Никита Владиславович заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. «Теоретико-исторические правовые науки».

Официальный оппонент:

кандидат юридических наук,

доцент кафедры теории государства и права

Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя

Ситников Кирилл Алексеевич

«18» августа 2026 г.

Почтовый адрес места работы: 117997, г. Москва, ул. Академика Волгина, д. 12

Служебный тел.: +7(495) 336-22-44

Адрес электронной почты: support_mosu@mvd.ru

