

АННОТАЦИЯ

на диссертацию Цыбанева Александра Васильевича, представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. «Публично-правовые (государственно-правовые) науки» на тему «Субъекты производства по делам об административных правонарушениях в военных судах»

Активное развитие процессуального законодательства последних лет затронуло вопросы организации и деятельности военных судов, прежде всего, путем расширения их компетенции, что само по себе уже подтверждает возрастание роли военного правосудия в защите прав, свобод и законных интересов граждан, укреплении законности, повышении воинской дисциплины.

Существенное значение в рамках военного правосудия имеет производство по делам об административных правонарушениях, совершенных военнослужащими и лицами, призванными на военные сборы. Данные судебной статистики свидетельствуют о достаточно существенном количестве дел об административных правонарушениях, которые рассматриваются военными судами.

Анализ практики рассмотрения военными судами дел об административных правонарушениях, совершаемых военнослужащими и гражданами, пребывающими в запасе, во время прохождения ими военных сборов в динамике свидетельствует о том, что в основном судьи правильно руководствуются в своей работе нормами КоАП РФ и разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, а окружные (флотские) военные суды справляются с возложенными на них задачами по проверке постановлений и решений гарнизонных военных судов по делам об административных правонарушениях.

В то же время определенного рода проблемы правоприменительного характера связаны с конструкцией системы субъектов военно-судебного

производства и их процессуального статуса, поскольку этот институт является одним из имманентных признаков и элементов процессуальной формы административной ответственности. Правоприменительные проблемы, возникающие в деятельности военных судов в связи с рассмотрением и разрешением дел об административных правонарушениях, во многом обусловлены недостаточным качеством правового регулирования в части регламентации процессуального статуса субъектов производства по делу об административном правонарушении, что позволяет говорить об актуальности его дальнейшего совершенствования именно для военно-судебного производства.

Структура диссертации включает введение, три главы, объединяющие шесть параграфов, заключение и библиографический список. Во введении обоснована актуальность темы исследования, сформулированы его цель и задачи, объект и предмет, степень разработанности научной проблемы, теоретическая и методологическая основы исследования, его научная новизна, теоретическая и практическая значимость, результаты апробации полученных выводов и результатов. Первая глава содержит анализ теоретико-методологических основ статуса военных судов как органов административной юрисдикции. Военные суды рассматриваются в системе административной юрисдикции; исследуются особенности подведомственности и подсудности дел об административных правонарушениях военным судам. Во второй главе предлагается характеристика субъектов производства по делам об административных правонарушениях в военных судах. Определяются особенности административной процессуальной правосубъектности как условия участия в производстве по делам об административных правонарушениях в военных судах; представлена система субъектов производства по делам об административных правонарушениях в военных судах. Третья глава посвящена исследованию вопросов правового статуса участников производства по делам об административных правонарушениях в военных

судах. В заключении представлены основные выводы, полученные по результатам исследования.

В результате проведенного исследования:

- представлено авторское понимание статуса военного суда как органа административной юрисдикции и субъекта производства по делам об административных правонарушениях;

- раскрыты особенности правовой конструкция подведомственности и подсудности дел об административных правонарушениях военным судам;

- обоснован понятийный аппарат, необходимый для формирования правовой конструкции военного суда как органа военно-судебной административной юрисдикции, включающий определения таких дефиниций, как «административная юрисдикция военного суда», «административно-юрисдикционная деятельность военного суда», общий и специальный статус военного суда как субъекта административной юрисдикции;

- проведена систематизация субъектов административно-деликтного производства в военных судах и определена спецификация их административной процессуальной правосубъектности как условия участия в производстве;

- выявлены особенности административно-процессуального статуса субъектов производства по делам об административных правонарушениях в военных судах, коллизии и пробелы соответствующего нормативного материала;

- сделаны предложения по совершенствованию действующего законодательства об административных правонарушениях применительно к регламентации статуса субъектов производства по делам об административных правонарушениях.

Государственная военная организация, институциональной основой которой выступают Вооруженные Силы Российской Федерации, другие войска, воинские формирования, органы и организации, в общей архитектонике публичной власти и управления является весьма сложной и

специфичной по своим задачам структурой обеспечения военной безопасности как одного из базовых компонентов национальной безопасности в целом. Эффективное функционирование государственной военной организации обусловлено совокупностью факторов, в числе которых немаловажное значение имеет духовный потенциал как одна из основ воинской дисциплины, которая обеспечивается, прежде всего, уровнем реализации принципа законности и качеством военного правосудия как одного из устоев порядка в армии и ключевого института правовоспитательной работы.

Военные суды являются частью системы федеральных судов общей юрисдикции. Спецификация осуществления судебной власти военными судами обусловлена реализацией их полномочий в рамках системы органов и организаций, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба, что подчеркивается порядком дислокации окружных (флотских) и гарнизонных военных судов. Действующий Федеральный конституционный закон от 23.06.1999 № 1-ФКЗ «О военных судах Российской Федерации» стал итогом реформирования военно-судебной системы, в рамках которого получили разрешение вопросы создания самостоятельного и независимого звена судебной системы, которое призвано выступить гарантом законности и справедливости в области военной организации государства.

Анализ действующего законодательства позволил сформулировать структуру статуса военного суда в единстве целевого, структурно-организационного и компетенционного элементов, которые составляют основу идентификации военного суда как в системе субъектов права в целом, а равно в системе субъектов административной юрисдикции, в частности. Было обращено внимание на такую особенность целевого блока правового статуса военного суда, как правовоспитательная работа, которая сопутствует решению юрисдикционных задач, прежде всего, в части превенции, включается в планы деятельности военных судов и подлежит оценке.

Анализ соответствующих справок позволил сделать вывод о том, что и

с точки зрения формы, и с точки зрения содержания эти аналитические документы в целом составляют единообразно, во-вторых, о направлениях правовоспитательной работы: рассмотрение дел в распоряжении воинских частей в присутствии личного состава; установление причин и условий, способствующих совершению правонарушений; объявление решений по делу в приказах командования и доведение этих приказов до личного состава, направление командованию соответствующих информационных справок; опубликование судебных решений в СМИ, доведение до граждан информации о работе суда через СМИ; проведение иных мероприятий, направленных на профилактику правонарушений, способствующих правовому воспитанию военнослужащих (проведение бесед, лекций по правовой тематике).

Безусловной особенностью военных судов, отличающей их от иных судебных органов общей юрисдикции, является то, что они имеют свою организационно-институциональную структуру, которая формируется как на территории Российской Федерации, так и за ее пределами, если это предусмотрено международным договором, в соответствии с дислокацией структур военной организации государства. Сам факт наличия военных судов такого рода территориального расположения оценивается как положительный. В то же время анализ международных договоров по вопросам юрисдикции и взаимной правовой помощи по делам, связанным с дислокацией российских военных судов на иностранных территориях, свидетельствует об ограниченной юрисдикции Российской Федерации в отношении своих граждан, находящихся за пределами Российской Федерации, что не соответствует ст. 2 Конституции Российской Федерации и обуславливает необходимость достижения соглашений с иностранными государствами о полной юрисдикции Российской Федерации в отношении своих граждан. Также дислокация военных судов за пределами территории Российской Федерации порождает вопрос соотношения соподчиненности и юрисдикции в системе военных судов.

Анализ компетенционных особенностей военных судов в объеме их

административно-юрисдикционных полномочий позволил сгруппировать последние в несколько блоков: функциональные полномочия (по разрешению дел об административных правонарушениях, установлению причин и условий совершения административных правонарушений, их профилактике, а равно полномочия по рассмотрению иных административных дел; по обеспечению исполнения решения по делу); предметные полномочия (по разрешению установленной категории дел); территориальные полномочия (связь с территорией, на которой функционирует военный суд); процессуальные полномочия (полномочия в административно-юрисдикционном процессе, которые в совокупном единстве составляют содержание его административно-юрисдикционной деятельности и обусловлены особенностями реализации административной юрисдикции в конкретном юрисдикционном производстве).

В результате исследования статуса военных судов в системе административной юрисдикции были сделаны теоретические выводы относительно объема и содержания административной юрисдикции военного суда и его административно-юрисдикционной деятельности. Административная юрисдикция военного суда рассматривается как проявление административной судебной юрисдикции и как военно-судебная административная юрисдикция. Из этого общего представления было выделено понятие административной юрисдикции военного суда в рамках производства по делу об административном правонарушении.

Анализ вопросов подсудности административных дел военным судам позволил сделать вывод о том, что законодатель в определении ее содержания делает акцент не на род дела, а на особенности правового статуса лица, совершившего административное правонарушение. В то же время порядок рассмотрения и разрешения дел этой предметной группы имеет универсальный характер, и приоритет указанного критерия не оказывает влияния на процессуальный статус лица, в отношении которого ведется военно-судебное производство по делу об административном

правонарушении. Также значение имеет не статус сам по себе, а доказанная информации о таком статусе, которой должен располагать субъект административной юрисдикции на момент разрешения дела.

Также было указано на темпоральный признак родовой подсудности применительно к военным судам, поскольку речь идет о совершении административного правонарушения в период прохождения военной службы или пребывания на военных сборах. В то же время обращено внимание на то, что родовой критерий подсудности имеет расширительное содержание за счет распространения административной юрисдикции военных судов, дислоцирующихся за пределами Российской Федерации, на лиц, которые не имеют статуса военнослужащего, или приравненных лиц.

Были исследованы вопросы территориальной подсудности дел об административных правонарушениях военным судам, результатом чего стал вывод о том, что сформированная Законом о военных судах специфика правового статуса военного суда как органа административной юрисдикции учитывается не в полной мере. Это очевидно в части определения предмета ведения военных судов, дислоцирующихся за пределами территории РФ. В связи с вопросами подсудности были сделаны некоторые нормотворческие предложения.

Установлено, что подсудность определенной категории дел военным судам формировалась не спонтанно – это был длительный, глубоко обоснованный исторический процесс, определивший особенности определения подсудности дел военным судам на основании именно субъектного, а не родового критерия, что и обеспечивает, по сути, социальную и политическую значимость этого звена судебной системы, которое, помимо основополагающей функции отправления правосудия, можно рассматривать как институциональный элемент военной безопасности. В этой связи в исследовании обосновывается вывод о том, что «гражданская» юрисдикция не способна восполнить социально значимые функции военно-судебной юрисдикции в области национальной безопасности, правового воспитания,

обеспечения законности и правопорядка в рамках военной организации государства. Также обосновываются дополнительные возможности для расширения подсудности военным судам дел об административных правонарушениях, как по субъектному, так и по территориальному критериям, в частности, в условиях чрезвычайных правовых режимов.

Понятие субъекта военно-судебного производства по делам об административных правонарушениях следует интерпретировать, с одной стороны, как определенного рода процессуальную форму участия в производстве, с другой стороны, как лица с определенными признаками административно-процессуальной правосубъектности. Понятие субъекта производства шире понятия участника производства. Система субъектов представлена судом (судьей) как субъектом административной юрисдикции и собственно участниками производства с различными процессуальными функциями, поставленными в зависимость от их отношения к исходу дела. Особенности системы субъектов военно-судебного производства определяются, прежде всего, особенностями субъекта административной юрисдикции (военный суд) и особенностями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении (военнослужащие, лица, призванные на военные сборы), что обеспечивает наибольшую степень эффективности разрешения дел в отношении специализированного круга субъектов.

В части исследования административной процессуальной правосубъектности как условия участия в производстве по делам об административных правонарушениях в военных судах акцент сделан на особенностях возникновения и содержания специальной административно-процессуальной правоспособности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении в военном суде, ее связанности с материальной правоспособностью военнослужащего и приравненного к нему лица. Административно-процессуальная дееспособность военнослужащих или лиц, призванных на военные сборы,

позволяет им обеспечить реализацию своей административно-процессуальной правоспособности. Административно-процессуальная дееспособность этой категории лиц обеспечена непосредственно их статусом, что позволяет говорить о том, что дефект их дееспособности фактически невозможен либо, как минимум, мало вероятен, хотя и не исключен. Как следствие, имеют место особенности административной деликтоспособности этой категории лиц, на что указано в работе. Зависимость материальной и процессуальной правоспособности исследована также в отношении иных участников военно-судебного производства по делу об административном правонарушении.

В основу исследования правового статуса субъектов производства по делу об административном правонарушении в военных судах был положен опыт классификации субъектов административного процесса, но с учетом определенных специфических критериев. В работе предложена версия такой классификации, которая, в том числе, построена на критерии юридического интереса в судьбе дела.

В рамках общей характеристики системы субъектов административно-деликтного производства в военных судах представлены принципиальные отличия военного суда от иных субъектов административной юрисдикции. Сделан вывод о том, что участников производства по делу об административном правонарушении объединяет административно-процессуальная связь с конкретным органом военно-судебной административной юрисдикции и участие в рассмотрении дела об административном правонарушении с конкретной процессуальной целью и процессуальными функциями. Эта связь выражается в различных формах взаимодействия (непосредственном или опосредованном) военного суда и иных участников военно-судебного производства при рассмотрении и разрешении дела об административном правонарушении для достижения целей и решения задач административной ответственности. Совокупностью таких связей образуется целостное административно-процессуальное отношение в административно-судебном производстве.

КоАП РФ формирует систему лиц, имеющих законный интерес в производстве по делам об административных правонарушениях. При этом Кодекс не устанавливает непосредственно спецификацию процессуального статуса этих лиц применительно к военно-судебному производству. В то же время действующее законодательство и правоприменительная практика свидетельствуют о том, что особенности, вытекающие из специального статуса военнослужащих и приравненных к ним лиц, влияют на практическую реализацию процессуального статуса всех заинтересованных лиц. В наибольшей степени это характерно для процессуального статуса лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. При этом следует отметить, что проблемы нормативного закрепления и практики реализации процессуального статуса лиц, имеющих законный интерес в производстве по делам об административных правонарушениях в военных судах, имеют как узкоспециальный характер, вытекающий, собственно, из специального статуса военнослужащих и приравненных к ним лиц, так и общий характер, свойственный административно-деликтному производству в целом.

Анализ судебной практики военных судов продемонстрировал наиболее частые ситуациях злоупотребления правом лиц, в отношении которых ведется производство. На основании этого анализа сделаны некоторые предложения нормотворческого характера, представленные в виде положений, выносимых на защиту. Также обращено внимание на некоторые особенности административно-юрисдикционного производства по дисциплинарным проступкам военнослужащих, которое может выступать процессуальной формой официальной реакции на совершение административного правонарушения военнослужащим, в соотношении с военно-судебным производством по делу об административном правонарушении.

Современные геополитические реалии, повышенный уровень милитаризации международных отношений, систематически происходящие вооружённые конфликты и войны диктуют необходимость для РФ иметь не

только хорошо подготовленные, но и хорошо юридически защищенные Вооруженные Силы, другие войска и воинские формирования и иные структуры военной организации государства. Это, в свою очередь, очерчивает проблематику всестороннего обеспечения прав и законных интересов военнослужащих и приравненных к ним лиц, потерпевших от административного правонарушения, равно как и от иного противоправного посягательства. Значимость этой проблематики является не меньшей, нежели вопросы боеготовности и боеспособности. Как представляется, особенности статуса военнослужащих, построенные на множественных ограничениях и запретах, должны компенсироваться дополнительными гарантиями защиты их прав в юрисдикционных процессах, в том числе в административно-деликтном производстве. В этой связи сделан ряд выводов относительно расширения возможности защиты прав этой категории лиц в рамках механизма оказания бесплатной юридической помощи. Кроме того, анализ судебной практики показал, что далеко не всегда рассмотрение военным судом дела об административном правонарушении происходит с участием защитника.

КоАП РФ формирует систему лиц, содействующих отправлению правосудия в производстве по делам об административных правонарушениях в военных судах, но не устанавливает особенностей процессуального статуса этих лиц применительно к военно-судебному производству. В то же время эти особенности, вытекающие из специального статуса военнослужащих и приравненных к ним лиц, выявляются на основании анализа действующего законодательства и судебной практики и оказывают влияние на практическую реализацию процессуального статуса этой категории участников военно-судебного производства. При этом следует отметить, что проблемы нормативного закрепления и практики реализации процессуального статуса лиц, содействующих отправлению правосудия, как и лиц, имеющих законный интерес в производстве по делам об административных правонарушениях в военных судах, имеют как узкоспециальный характер, вытекающий,

собственно, из специального статуса военнослужащих и приравненных к ним лиц, так и общий характер, свойственный административно-деликтному производству в целом.

Таким образом, исследование демонстрирует, что правоприменительные проблемы, возникающие в деятельности военных судов в связи с рассмотрением и разрешением дел об административных правонарушениях, во многом обусловлены недостаточным качеством правового регулирования в части регламентации процессуального статуса участников производства по делу об административном правонарушении, что позволяет говорить об актуальности его дальнейшего совершенствования именно для военно-судебного производства.



Исмаилов А.Б.