

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства
и государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д. 82

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета
по диссертации Игнатьева Александра Александровича «Зачет и иные
способы прекращения взаимных обязательств» по специальности
5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки, представленной
на соискание ученой степени кандидата юридических наук,
выполненной в ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет»

Актуальность темы, избранной для исследования А.А. Игнатьевым, обусловлена комплексом взаимосвязанных факторов социально-экономического, доктринального и правоприменительного характера.¹ В условиях экономического кризиса и дефицита ликвидности зачет остается одним из самых востребованных инструментов урегулирования задолженностей между хозяйствующими субъектами. Однако несмотря на многовековую историю и достаточно детальную теоретическую разработанность института зачета, его законодательное оформление является крайне лаконичным (ст. 410–412 ГК РФ), а многие аспекты реализации – дискуссионными. Что касается иных способов прекращения встречных обязательств, в частности, соглашения о зачете и сальдирования, то отсутствие единых подходов к разграничению их с зачетом, а также к определению пределов применения каждого из них приводит к неоднозначному толкованию соответствующих правовых конструкций.

Особенно остро данные вопросы проявляются в судебном процессе, где материально-правовые способы прекращения встречных обязательств пересекаются с процессуальными механизмами защиты, такими как встречный иск и возражение о зачете. В результате в правоприменительной практике нередко происходит смешение самостоятельных правовых институтов: зачет

отождествляется как с процессуальными средствами защиты, так и с иными способами прекращения встречных обязательств. Подобная неопределенность негативно сказывается на предсказуемости судебных решений, затрудняет выбор участниками оборота надлежащего способа защиты своих прав и охраняемых законом интересов и в отдельных случаях препятствует эффективной реализации ими возможности прекратить встречные обязательства.

В этих условиях комплексное исследование зачета и иных способов прекращения встречных обязательств, их материально-правовой природы, процессуальных особенностей и критериев разграничения представляется своевременным и востребованным как для развития науки гражданского права, так и для совершенствования правоприменительной практики.

Содержание диссертации соответствует ее названию и Паспорту научной специальности 5.1.3 «Частно-правовые (цивилистические) науки», в частности п. п. 1, 3, 6, 7, 8, 9, 15, 22, 24, 26, 27.

Работа обладает внутренним единством, имеет завершенный характер и четкую структуру, позволившую автору во введении, трех главах, включающих восемь параграфов, и заключении достаточно полно и логически последовательно изложить свои представления по предмету исследования. Начиная с рассмотрения зачета и иных (соглашения о зачете, сальдирования) материально-правовых способов прекращения взаимных обязательств (главы 1, 2 диссертации), соискатель переходит к детальному анализу процессуальных аспектов реализации данных материально-правовых способов в цивилистическом процессе и их разграничения с конструкциями встречного иска, направленного к зачету первоначального требования, и возражения о зачете (глава 2 диссертации).

Наличие ссылок на использованные в диссертации материалы и отдельные результаты других авторов, а также количество использованных нормативно-правовых и литературных источников, материалов судебной практики, в том числе зарубежных (итого 285 источников) свидетельствуют о

степени проработанности темы и обеспечивают достоверность выводов, положений и рекомендаций, сформулированных в диссертации А.А. Игнатьева.

Достаточны показатели апробации результатов исследования. Выводы диссертанта нашли отражение в 5 предварительно опубликованных работах, в том числе в 4 научных статьях в ведущих рецензируемых научных изданиях, включенных в перечень ВАК РФ (с. 18–19 диссертации). Кроме этого, отдельные результаты исследования были предметом обсуждения в рамках всероссийских и международных научных конференций, использовались в преподавательской практике соискателя, рекомендованы к учету в работе Арбитражного суда Воронежской области (с. 17–18 диссертации), что подтверждает практическую ценность диссертации А.А. Игнатьева.

О должном теоретическом уровне работы говорит общий стиль изложения материала, корректность формулировок. О научном характере работы свидетельствует ее самостоятельный творческий характер, позволивший обеспечить прирост в отечественной цивилистике знаний о предмете исследования. Содержательная оценка работы – научных выводов, положений и рекомендаций, сформулированных соискателем, – убеждает в их обоснованности.

В качестве цели диссертационного исследования автором определено «формирование комплексного научно-обоснованного представления о соотношении материально-правовых и процессуально-правовых способов прекращения взаимных обязательств в контексте защиты ответчика против иска в цивилистическом процессе» (с. 8 диссертации). Вынесенные на защиту положения, а также выводы, изложенные в тексте диссертации, позволяют сделать вывод о достижении поставленной цели.

Практически все положения диссертации, которые Александр Александрович выносит на защиту, заслуживают одобрения или, по меньшей мере, заинтересованного обсуждения. Особо значимыми представляются следующие результаты: предложение ввести в научный оборот понятие «способы прекращения взаимных обязательств» и детализация системы таких

способов; обоснование специфики соглашения о зачете как самостоятельного способа прекращения взаимных обязательств; соотношение материально-правовых и процессуально-правовых аспектов прекращения взаимных обязательств.

Анализ результатов проведенного А.А. Игнатьевым исследования создает общее впечатление актуальности, целостности, новизны диссертационной работы. Вместе с тем ряд изложенных в диссертации положений и суждений имеет дискуссионный характер либо нуждается в дополнительном пояснении.

1. Так, небесспорно отнесение сальдирования к способам прекращения взаимных обязательств (абз. 2 *положения 1, вынесенного на защиту*). В тексте диссертации этому вопросу посвящен отдельный параграф (§ 2 гл. II), в котором достаточно подробно рассматривается как сама терминология, так и цель, условия реализации, сфера применения и порядок осуществления сальдирования; вывод об условиях применения сальдирования вынесен на защиту (*положение 3*). Автор аргументирует правопрекращающий характер сальдирования (с. 92–93 диссертации). Между тем Судебной коллегией по экономическим спорам ВС РФ неоднократно указывалось на то, что сальдирование осуществляется «для определения завершающей обязанности сторон при прекращении договорных отношений и установления лица, на которого возлагается завершающее исполнение (с суммой такого исполнения)» (определения от 30.03.2023 г. № 310-ЭС22-19858 по делу № А09-1247/2021, от 26.12.2022 г. № 304-ЭС17-18149(15) по делу № А27-22402/2015 и др.). Исходя из этого, представляется, что сальдирование – лишь способ определения завершающей обязанности, надлежащее исполнение которой собственно и влечет прекращение обязательства.

2. Некоторая недосказанность присутствует, на мой взгляд, в *положении 4, вынесенном на защиту*, в котором сформулирован вывод о том, что «в настоящее время сложились исторически обусловленные предпосылки для четкого разграничения способов защиты ответчика против иска с учетом материально-правовых особенностей прекращения взаимных обязательств».

Хочется уточнить: что вытекает из отмеченных предпосылок? За что конкретно, опираясь на это, ратует соискатель?

3. Дискуссионным представляется *положение б, вынесенное на защиту*. Его уязвимость усматривается в тезисе, согласно которому «само по себе заявленное в судебном заседании и адресованное суду *возражение о прекращении взаимных обязательств* может быть рассмотрено в качестве *материально-правовой сделки*». Подобное суждение, при его логическом развитии, может привести к выводу о применимости к процессуальному возражению как сделке норм ГК РФ о недействительности сделок и, таким образом, чревато общим заключением о допустимости оспаривания по его (ГК РФ) основаниям судебных документов/актов.

Пояснить свою позицию по отмеченным вопросам диссертанту предлагается в ходе публичной защиты.

Следует заметить, что высказанные замечания и вопросы носят в большей степени уточняющий и полемический характер, не умаляют достоинств представленной диссертации и не влияют на ее общую положительную оценку.

Проведенное исследование обладает доктринальной и практической ценностью. Работа содержит решение научной задачи, имеющей значение для развития цивилистических наук, а именно сформированное автором целостное научно обоснованное представление о соотношении материально-правовых и процессуально-правовых способов прекращения взаимных обязательств вносит вклад в развитие гражданско-правового учения о способах прекращения обязательств и учения о защите ответчика против иска в цивилистическом процессе.

Изложенное свидетельствует, что диссертация А.А. Игнатьева «Зачет и иные способы прекращения взаимных обязательств» является завершенной, самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития юридической науки и практики, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской

Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (в ред. от 16.10.2024 г.) и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 30.04.2025 г. № 02-763, приказ об изм. №02-1313 от 10.07.2025 г.; приказ об изм. № 02-1794 от 17.09.2025 г.), в связи с чем ее автор – Игнатьев Александр Александрович – заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Член диссертационного совета

доктор юридических наук, доцент,
заведующий кафедрой гражданского права и процесса
федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Байкальский государственный университет»



Виниченко Юлия Вараздатовна

08 июня 2026 г.

Почтовый адрес: 664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11, корп. 6, каб. 211
тел.: +7 (3952) 5 0000 8, доб. 315, 389
E-mail: VinichenkoUV@bgu.ru, juvinichenko@mail.ru

Специальность, по которой защищена докторская диссертация: 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

