

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ
НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ
при ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

На правах рукописи



ДРОЖЖИН Денис Игоревич

**ДОСТИЖЕНИЕ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО СУВЕРЕНИТЕТА:
МИРОВОЙ И РОССИЙСКИЙ ОПЫТ**

Специальность: 5.2.5 Мировая экономика

Аннотация к диссертации
на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель:
Пономаренко Елена Васильевна,
доктор экономических наук, профессор

Москва – 2026

Актуальность темы данного исследования заключается в том, что в современных реалиях развития мировой экономики научно-технологические разработки, сами технологии и инновации уже стали важнейшим инструментом геополитического влияния, наращивания геоэкономической мощи государств. Вместе с этим, современные геополитические и геоэкономические противоречия говорят о том, что международная кооперация не всегда выступает надежным и результативным процессом технологического обмена и потенциально может привести к односторонней зависимости от иностранных поставщиков.

Мировые тенденции регионализации, решоринга и локализации производств (Китай и Индия), спровоцированные геополитической нестабильностью и последствиями пандемии, активное внедрение и развитие новых технологий (искусственный интеллект, облачные вычисления, био- и нанотехнологии, квантовые технологии и пр.), а также активная борьба за интеллектуальный капитал и другие эксклюзивные ресурсы (между ЕС, Китаем и США) требуют от стран достижения технологического суверенитета (далее – ТС) на основе внедрения критически важных и сквозных технологий.

В условиях становления многополярности мира, для достижения ТС государства вынуждены активно разрабатывать собственную инновационную систему, определив перечень критических технологий для обеспечения национальной безопасности, экономического роста и технологической независимости, создавая благоприятные условия для привлечения частных инвестиций в НИОКР и промпроизводство, ускорения процесса коммерциализации инноваций, эффективной системы защиты интеллектуальной собственности.

Актуальность тематики достижения ТС в России особенно сильно возросла после начала специальной военной операции (СВО) в 2022 г., в связи с накоплением критической массы запретов и санкций (хотя они в формате технологического эмбарго были применены задолго до воссоединения с Крымом в 2014 году). Страны Запада нарушили принципы международного

сотрудничества в различных областях, введя беспрецедентные санкции (19 пакетов на 2025 год) против России, в первую очередь – в сфере высоких технологий. Сложившаяся геополитическая обстановка существенно усложнила дальнейшее участие России в глобальных цепочках создания добавленной стоимости не только из-за санкционных условий, но и потенциальных вторичных санкций против «дружественных стран», которые поддерживают Россию в реализации импортозамещения в различных отраслях. Поэтому достижение ТС является не только важнейшей целью научно-технологического противостояния в военной и гражданской сферах, но и ключевым инструментом сохранения суверенитета России в целом.

В сформировавшихся условиях Россия вынуждена ускоренными темпами развивать и усиливать производственный и научно-технологический потенциал, преодолевая многочисленные внутренние проблемы (зависимость от экспорта сырья, невысокая доля высокотехнологичной продукции в экспорте, недостаточное финансирование НИОКР в сравнении с мировыми лидерами) для достижения ТС, а затем и технологического лидерства, что становится перспективным драйвером для трансформации российской экономики в высокотехнологичную.

Степень разработанности темы: различные аспекты достижения ТС на основе научно-технологического и инновационного потенциалов становились предметом исследования у российских авторов: С. Ю. Глазьева, С. Д. Бодрунова, В. Е. Дементьева, Г. Б. Клейнера, А. А. Афанасьева, Е. В. Потапцевой и В. В. Акбердиной, А. И. Амосова, Е. В. Пономаренко, В. К. Фальцмана и В. В. Глазуновой, С. Г. Ковалева, а также у российских исследователей-практиков и ученых в монографиях: Д. Ю. Байдарова и Д. Ю. Файкова, А. Г. Барабашева (авторский коллектив: П. А. Калиниченко, С. Ю. Кашкин, М. В. Некотенева, Н. А. Пожилова, Д. В. Пономарева, А. О. Четвериков).

Концептуальные разноформатные модели потенциального достижения ТС представлены у российских исследователей: А. Г. Аганбегяна, И. В.

Данилина и Е. А. Сидоровой, А. А. Афанасьева, В. Я. Пищика и П. В. Алексеева. Российские проблемы и потенциальные перспективы в достижении ТС, а в долгосрочной перспективе – лидерства – широко представлены в трудах Е. Б. Ленчук, В. И. Филатова, Д. Р. Белоусова.

Процесс становления ТС и экономические тенденции, в которых он играет важную роль представлены в исследованиях таких зарубежных авторов как: К. Марч и И. Шифердекер, М. Калудис, Я. Эдлер, Ф. Креспи, П. Грант, С. Кутюр и С. Тоупин, М. Маццукато, Д. Лернер и Р. Нанда, Х. Капапе и П. Роуз, Д. Мокану и М. Тиман.

Внутренняя специфика отдельных зарубежных стран, регионов и интеграционных объединений, а также тенденции и сложности достижения ТС представлены как у зарубежных, так и у российских авторов: Н. Билотта, Дж. Э. Грей, М. Хуотари, Я. Вайденфельд и К. Весслинг, А. В. Черникова, И. Е. Денисова, М. А. Гершмана, И. А. Ивановой, Т. Е. Кузнецовой, О. В. Демидкиной, С. Г. Приворотской, Ф. Х. Брамбила Мартинеса и Е. Г. Каменево, И. Ю. Щедрова, А. А. Байкова, Б. А. Хейфеца и В. Ю. Черновой, О. А. Мироновой, Т. Н. Чеклиной, Саламатова В. Ю. и соавторов, В. В. Доржиевой, Е. В. Давыденко, М. Н. Данюковой, М. В. Мясниковича, Е. В. Оглоблиной.

Объект исследования: изменения в системе международных экономических отношений в сфере промышленно-технологического, инновационного развития и достижения ТС, складывающейся между ведущими странами мира, страновыми союзами и объединениями.

Предмет исследования: содержание ТС и способов его достижения в условиях многополярного мира.

Цель исследования: определить содержание, особенности процесса достижения ТС в России, странах – мировых технологических лидерах, их союзах, в условиях многополярности.

Для реализации поставленной цели были сформулированы следующие **задачи:**

- Изучить концептуальные подходы российских и зарубежных исследователей к понятию – «технологический суверенитет»;
- выявить существующие в современной науке теоретические модели достижения ТС и разработать концептуальную модель его достижения;
- определить особенности реализации концептуальной модели ТС в Европейском союзе и Соединенных Штатах Америки; изучить опыт реализации концептуальной модели ТС в Китайской Народной Республике, Республике Индия;
- проанализировать процесс становления модели ТС в Российской Федерации на основе анализа стимулирующих инструментов государственной промышленной политики в условиях становления многополярного мира;
- выявить перспективные тренды, определить ключевые проблемы и сформировать перспективы по их преодолению в процессе достижения ТС (и технологического лидерства) Российской Федерацией на основе зарубежного опыта и её участия в межгосударственных объединениях (ЕАЭС, БРИКС+).

Для решения поставленных задач были применены: *эволюционный метод*, который помог выявить причинно-следственные связи и закономерности становления и дальнейшего развития такой комплексной экономической категории как ТС в разных странах; *индуктивный метод*, который применялся для анализа научных источников и материалов на разных языках по направлению развития и усиления научно-технологического, инновационного, промышленного потенциалов разных регионов в современных реалиях мировой экономики; *нормативный метод*, который позволил комплексно изучить нормативно-правовую базу обеспечения научно-технологической и инновационной политики, а также выявить ключевые инструменты и механизмы обеспечения ТС как в России, так и в других рассматриваемых регионах и объединениях; *метод интерпретации статистических данных*, благодаря которому удалось определить закономерности и тенденции в финансировании НИОКР в представленных

регионах мира, а также проследить корреляцию между экономическим и технологическим позиционированием стран ЕС в рамках обеспечения их суверенитета; *методы контент-анализа и кейс-стади*, при помощи которых удалось как сформировать авторскую концептуальную модель достижения ТС и применить ее к разным странам для выявления особенностей процесса достижения ТС, так и выявить ключевые проблемы, тренды и перспективы реализации процесса достижения ТС (в перспективе – лидерства) на современном этапе развития экономики России с акцентом на кооперацию с дружественными странами и объединениями.

Эмпирическая база исследования основывается на анализе таких источников как: аналитические исследования и материалы как российских исследовательских институтов, учреждений, агентств, так и международных организаций и структур, нормативно-правовые акты и документы как российской, так и иностранных юрисдикций, включая следующие страны и межгосударственные объединения: ЕС, США, Китай, Индия, ЕАЭС, БРИКС+, актуальные аналитические статьи и материалы на русском и иностранных языках, аналитические материалы и данные, представленные на интернет-ресурсах, стратегические документы, динамичные статистические данные Всемирного банка, данные международных и региональных рейтингов, документы и материалы государственных органов РФ, ЕС, США, КНР, Индии.

Область исследования соответствует требованиям следующих пунктов паспорта ВАК РФ для специальности 5.2.5. Мировая экономика: 2. Теоретические основы анализа мировой экономики; 18. Роль технологических факторов в развитии мирохозяйственных процессов; 20. Экономика зарубежных стран и регионов (экономическое страноведение и регионоведение). Сравнительные исследования национальных экономик в системе мирохозяйственных связей; 24. Международная экономическая интеграция.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

1. *Предложено* определение технологического суверенитета, уточненное с позиции теории общественных благ (ТС – чистое общественное благо: неконкурентно, неделимо, производится государством), а также содержательные характеристики данной категории (макроэкономическая, историческая, измеримая), которые расширяют его понимание в условиях вызовов современного многополярного мира. На основе теории общественных благ дифференцированы такие понятия как технологический суверенитет (чистое общественное благо) и технологическое лидерство (смешанное благо), что позволило углубить их теоретическое содержание;

2. на основе анализа зарубежного и российского опыта *разработана* концептуальная модель достижения ТС, наполнение элементов которой может отличаться, в зависимости от страновых особенностей, ресурсов экономики и политики страны в научно-технической сфере. Элементы модели: 1) критические технологии и потенциал их реализации, 2) нормативно-правовая база обеспечения ТС, критических технологий, научно-технологического, инновационного развития, 3) институциональная структура управления и промышленно-технологический потенциал обеспечения ТС, 4) ресурсное обеспечение (природные ресурсы, высококвалифицированные кадры, финансирование);

3. в результате сравнительного анализа на основе авторской концептуальной модели выявлены типологические особенности моделей достижения ТС в странах с различными институциональными и ресурсными условиями. *Установлено*, что сложившиеся модели могут быть классифицированы следующим образом: а) *Модель конкурентного сотрудничества (Европейский Союз)*, характеризующаяся приоритетом наднационального конкурентного сотрудничества, гармонизацией регуляторной базы и совместного финансирования масштабных технологических проектов при сохранении ресурсной зависимости от внешних поставщиков и максимальной вовлеченности бизнес сообщества в процесс коммерциализации инноваций; б) *Протекционистская модель*

(США), основанная на сочетании жестких протекционистских мер с активным привлечением глобальных интеллектуальных ресурсов и рассматривающая технологическое лидерство как ключевой элемент национальной безопасности; в) *Адаптационная модель (Китай)*, в которой стратегия заимствования и адаптации иностранных технологий на начальных этапах эволюционирует в создание собственных замкнутых инновационных циклов при доминировании государственного контроля над критическими ресурсами и производственными цепочками; г) *Балансирующая модель (Индия)*, ориентированная не на полномасштабное импортозамещение, а на встраивание в глобальные производственные цепочки в качестве альтернативного технологического хаба с постепенным наращиванием компетенций в отдельных критических секторах;

4. на основе анализа российской модели **выявлена** система взаимосвязанных институциональных барьеров, формирующих устойчивую систему препятствий на пути перехода от политики импортозамещения к полноценному ТС (в перспективе – лидерству): 1) *в части институциональной фрагментации трансфера технологий* установлено, что ключевым препятствием выступает не отсутствие нормативного регулирования как такового, а рассредоточенность норм о правах на интеллектуальную собственность по множеству ведомственных документов, что создает для бизнеса непрозрачную и рискованную среду при попытках коммерциализации инновационных разработок; 2) *в части дуализма стратегического планирования* доказано, что одновременное использование понятий «технологический суверенитет» и «технологическое лидерство» в документах разного уровня отражает содержательную рассогласованность, провоцирующую управленческие сбои при расстановке государственных приоритетов и распределении бюджетных расходов; 3) *в части борьбы с деградацией сегмента ранних инвестиций* определено, что переориентация на «Восток» является одним из ключевых приоритетов;

5. в результате анализа проблем технологического развития и интеграционных процессов с участием России **выявлена и охарактеризована** трансформация механизмов достижения ТС (в перспективе – лидерства) России, проявляющаяся в двух взаимосвязанных тенденциях: а) *структурная трансформация модели финансирования* – установлено, что происходит поэтапный переход от модели ТС как чистого общественного блага с доминированием государственного бюджетного финансирования (62,6% в 2025 г.) к модели технологического лидерства как смешанного блага с возрастающей ролью внебюджетных источников (их плановый рост до 43% к 2030 г.); б) *формирование разноуровневых интеграционных векторов* – установлено, что международная кооперация России в целях достижения ТС реализуется по двум векторам: усиленная промышленная интеграция в рамках ЕАЭС (ориентированная на кооперацию производственных цепочек и гармонизацию технических регламентов и нормативно-правовых стандартов) и стратегическое научно-технологическое партнерство в формате БРИКС+ (ориентированное на комплементарное развитие критических технологий и снижение зависимости от западных поставщиков). Выявлены и классифицированы три типа механизмов международной интеграции, обеспечивающих достижение ТС: 1) производственно-локализационные (локализация производственных мощностей и создание совместных предприятий на территории России или других стран участниц станového объединения); 2) научно-исследовательские (совместные НИОКР и обмен результатами интеллектуальной деятельности с дружественными странами); 3) инфраструктурные (формирование независимых платежных систем, расчеты в национальных валютах, создание альтернативных логистических маршрутов).

Степень достоверности и апробация результатов: Ключевые положения и результаты диссертационного исследования излагались на следующих конференциях: Научная конференция-сессия ИГСУ «Государственное управление и развитие России: цивилизационные вызовы и

национальные интересы» (20 мая 2023 года, Москва); Международная научно-практическая конференция «Педагогика, психология и экономика: вызовы современности и тенденции развития» (8 февраля 2024 года, Москва); Пленарная конференция МАЭФ–2024 (16 мая 2024 года, Москва); Пленарная конференция МАЭФ–2025 (5 июня 2025 года, Москва); Научной конференц-сессия ИГСУ «Государственное управление и развитие России: вызовы, стратегии и перспективы» (20 мая 2025 года, Москва).

Основываясь на результатах диссертационного исследования, было опубликовано 5 научных работы автора общим объемом 3,93 п. л. (авторских – 2,79 п. л.), в том числе 4 из которых в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК РФ, и 1 в научном журнале, индексируемом в международных научных базах данных и поисковых системах¹.

Структура работы соответствует логике научного исследования и состоит из оглавления, введения, трех глав основной части, заключения, списка литературы, одиннадцати приложений.

¹ Пономаренко Е. В., Дрожжин Д. И. Теория и практика систем внедрения инноваций в России и Франции: сравнение трендов // Государственная служба. 2023. №1 (141). С. 96–105.
Дрожжин Д. И. Механизмы достижения технологического суверенитета: международный опыт и российские реалии // Горизонты экономики. 2024. № 4 (84). С. 77–85.
Дрожжин, Д. И. Структурная модель обеспечения технологического суверенитета: межстрановой анализ // Международная торговля и торговая политика. 2025. № 11 (2). С. 84–103.
Пономаренко Е. В., Дрожжин Д. И. Пути достижения технологического суверенитета в Европейском союзе, Российской Федерации, Китайской Народной Республике: теория и практика // Экономика региона. 2025. №3 (21). С. 758–772.
Пономаренко Е. В., Дрожжин Д. И. Потенциал сотрудничества России со странами БРИКС+: проблемы и перспективы // Научные труды Вольного экономического общества России. 2025. № 3 (253). С. 276–289.