

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО  
«Российская академия народного хозяйства и  
государственной службы при Президенте  
Российской Федерации»  
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д. 82

### **ОТЗЫВ**

на диссертационную работу Нагорной Ларисы Николаевны  
«Цифровое искусство конца XX – начала XXI века: парадигмы и культурно-  
исторические трансформации» по специальности 5.10.1 – теория и история  
культуры, искусства (культурология), представленную на соискание учёной  
степени кандидата культурологии

Диссертационное исследование Л. Н. Нагорной «Цифровое искусство конца XX – начала XXI века: парадигмы и культурно-исторические трансформации» посвящено осмыслению феномена цифрового искусства в контексте глубинных культурно-исторических трансформаций рубежа тысячелетий. Актуальность темы проистекает из укоренившейся в культурфилософском дискурсе интерпретации обозначенного периода как эпохи затяжного цивилизационного кризиса и «переходности», в рамках которой фиксируется доминирование материальных ценностей над духовно-нравственными основаниями культуры. Цифровое искусство в данном контексте выступает не только как новый художественный метод, но и как репрезентативный индикатор социокультурных изменений, что убедительно доказывается автором на протяжении всего исследования.

Теоретико-методологическая база исследования заслуживает особого внимания. Обращение к цивилизационному подходу позволяет рассмотреть цифровое искусство в макроисторической перспективе смены культурных парадигм. Поскольку каждая из великих культур обладает тайным языком мироощущения, понятным лишь тому, кто к этой культуре принадлежит (по О.Шпенглеру). Диссертант убедительно демонстрирует, что цифровое искусство формирует новый язык, трансформирующий предшествующие культурные коды, но не отменяющий их.

Заслуживает внимания обращение к идеям И.В. Кондакова об архитектонике культуры как «смысловой конструкции», создающей «неповторимую конфигурацию», репрезентирующую своё конкретное время. Данный методологический подход задаёт адекватный инструментарий для анализа динамичных и гибридных форм цифрового творчества. Важно, что диссертант не замыкается в узкоискусствоведческих рамках, а выводит проблему на уровень философского и культурологического обобщения, что полностью соответствует специальности 5.10.1.

Автор убедительно показывает, как смена культурно-исторических эпох – распад СССР, глобализационные процессы, пандемия – формирует запрос на

новые художественные формы и культурные практики. Цифровое искусство предстаёт как поле диалога между глобальным и локальным, между технологическим новаторством и стремлением к сохранению культурной идентичности.

Ключевой идеей работы является анализ онтологического статуса цифрового искусства. Автор ставит принципиальный вопрос: как противостоять деструктивному развитию технологий, ведущему к дегуманизации творчества, а также к подмене духовно богатого автора оператором алгоритмов? В силу того, что «психология личности есть психология драматическая» (по А.Н. Леонтьеву), то центр этой драмы – борьба личности против своего духовного разрушения. Диссертант показывает, что в цифровую эпоху эта борьба приобретает новые культурные формы.

Ценность исследования ещё и в том, что в работе рассматривается этическое измерение цифрового искусства. Автор последовательно проводит мысль о том, что подлинные произведения искусства возникают лишь тогда, когда технология подчинена гуманистическому замыслу. Вывод диссертанта созвучен позиции Т.В. Черниговской, усматривающей цивилизационную угрозу в ситуации, когда «бразды правления» оказываются в руках исключительно «технических» специалистов, что квалифицируется как цивилизационная угроза.

Высокой оценки заслуживает анализ влияния экзистенциальных вызовов современности на развитие цифровых искусств. Автор рассматривает феномен пандемии, породившей, эпоху «неопределённости» или «схлопывания перспектив», когда отсутствие смысла становится страшнее смерти. В работе показано, как вынужденная изоляция и глобальный страх стали катализаторами поиска новых форм коммуникации и самовыражения в цифровой среде, которая приняла на себя компенсаторные и объединяющие функции.

Убедительны проводимые автором параллели между классической традицией русской культуры и современными цифровыми практиками. Проблема личности всегда была ключевой для искусства. Обращаясь к текстам культуры, обличающим духовно-нравственные пороки общества, в которых личность, лишённая души, превращается в вещь, диссертант показывает, что цифровое искусство может как усугублять процесс дегуманизации, так и противостоять ему подлинно духовное и гуманистическое человеческое измерение.

Структура диссертации логична и подчинена решению поставленных задач. Работа состоит из введения, четырёх глав, заключения и библиографического списка. Богатый иллюстративный материал и глубокий анализ конкретных произведений цифрового искусства свидетельствуют о профессиональной компетентности автора.

Наряду с достоинствами работы, можно высказать некоторые соображения дискуссионного характера:

1. Хотелось бы большего акцента на стратегиях сопротивления дегуманизации, которые современные художники реализуют в конкретных художественных практиках, возвращая искусству его духовно-личностное измерение.

Следует отметить, что автору непременно следует продолжить осмысление темы реценции цифрового искусства различными поколенческими группами, учитывая разрыв между молодёжной культурой и старшим поколением, требует дальнейшего изучения.

В целом диссертация представляет собой самостоятельное, завершённое исследование, обладающее научной новизной, теоретической и практической значимостью. Автору удалось глубоко осмыслить цифровое искусство как сложный, противоречивый ответ на вызовы переходности, глобализации и ценностного вакуума.

Работа написана хорошим научным языком, отличается логичностью изложения, глубиной теоретического анализа и богатством эмпирического материала.

Диссертационное исследование Нагорной Ларисы Николаевны «Цифровое искусство конца XX – начала XXI века: парадигмы и культурно-исторические трансформации» по своему содержанию, структуре, обоснованию теоретических положений и возможности практического применения отвечает требованиям пп. 9-12,14 «Положения о порядке присуждения учёных степеней», Порядка присуждения учёной степени кандидата наук, учёной степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, а Нагорная Лариса Николаевна заслуживает присуждения учёной степени кандидата культурологии по специальности 5.10.1 – теория и история культуры, искусства (культурология).

Доктор культурологии, доцент,  
заведующий кафедрой информационных технологий и компьютерного дизайна  
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный институт культуры»,  
член Союза дизайнеров СПб, член Союза художников России

«02 » марта 2026 г.

Илья Григорьевич Елинцев

Контактная информация:  
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный институт культуры»  
Адрес: 191186, СПб, пр. Обуховской обороны, д. 85/2  
E-mail: ila111design@yandex.ru



Подпись руки

*Смирнова И. Г.*

заверяю

заступающий специалист по кадрам

*А. Э. Истомина* А.Э. Истомина