

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

официального оппонента

по диссертации Тесиса Станислава Дмитриевича «Злоупотребление правом
при исполнении независимой гарантии» по специальности 5.1.3 Частно-
правовые (цивилистические) науки, представленной на соискание учёной
степени кандидата юридических наук

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена тем, что в условиях интенсивного развития гражданского оборота и усложнения коммерческих отношений независимая гарантия приобретает все большее практическое значение в качестве способа обеспечения исполнения обязательств. Возникает тенденция роста числа выдаваемых участникам государственных закупок независимых гарантий. Вместе с тем широкое распространение данного инструмента порождает новые проблемы, связанные с недобросовестным поведением участников гарантийных правоотношений. Ежегодно увеличивается количество судебных споров в данной сфере, на что указывает соискатель.

Возможность злоупотребления правом со стороны гаранта, бенефициара и принципала создает серьезные риски для устойчивости экономического оборота, подрывает доверие к независимой гарантии как инструменту обеспечения обязательств и ведет к значительным финансовым потерям участников. Особую остроту данная проблема приобретает в условиях санкционного давления, когда надежные механизмы обеспечения обязательств становятся особенно востребованными. Неоднозначность судебной практики, включая выявленную в 2026 году Верховным Судом Российской Федерации ошибочную квалификацию нижестоящими судами поведения гаранта, свидетельствует об отсутствии устоявшихся критериев

квалификации злоупотребления правом применительно к независимой гарантии. Отсутствие же в доктрине комплексного исследования данной проблематики подтверждает безусловную актуальность избранной темы и определяет научную новизну представленной диссертации.

Во всех разделах данной работы отчетливо прослеживаются научная добросовестность и глубокие теоретические познания диссертанта. Так, во введении убедительно обоснована актуальность избранной темы (стр. 3–6); показана степень её научной разработанности (стр. 6–7); обозначены цель и задачи, объект и предмет научного исследования (стр. 7–8); определены его теоретическая, методологическая и нормативная базы (стр. 8–9). В этом же разделе сформулированы 6 положений, выносимых на публичную защиту (стр. 10–13); охарактеризована теоретическая и практическая значимость подготовленной работы (стр. 13–14) и размещена информация об апробации полученных научных результатов (стр. 14–15).

Содержание диссертации изложено грамотным научным юридическим языком с использованием соответствующего категориального правового аппарата. В каждом из разделов диссертации в соответствии с планом и в логической последовательности рассматриваются вопросы, раскрывающие наиболее важные аспекты избранной проблематики.

Так, в первой главе проводится комплексный анализ теоретических основ злоупотребления правом при исполнении независимой гарантии. В параграфе 1.1 исследуются понятие и признаки злоупотребления правом в контексте независимой гарантии, выявляются специфические черты данного явления, обусловленные особой правовой природой гарантийных правоотношений. В параграфе 1.2 детально рассматривается принцип запрета злоупотребления правом как принцип гражданского права в системе принципов исполнения независимой гарантии, проводится соотношение принципа независимости гарантии с общеправовым принципом добросовестности. В параграфе 1.3 автор исследует проблему конфликта интересов субъектов независимой гарантии при злоупотреблении правом, что

позволяет сформировать целостное представление о природе рассматриваемого явления, его функциональном назначении и особенностях применения в современных условиях.

Большой интерес представляет и вторая глава диссертации, в которой проводится глубокий анализ форм недобросовестного поведения бенефициара и гаранта. Так, в параграфе 2.1 исследуются критерии оценки добросовестности поведения бенефициара при предъявлении требования по независимой гарантии, выявляются квалифицирующие признаки злоупотребления правом бенефициаром. Большой интерес вызывает и содержание параграфа 2.2, в котором детально рассматривается правовая характеристика недобросовестного поведения гаранта при исполнении независимой гарантии, предлагается оригинальная классификация форм такого злоупотребления в зависимости от стадии гарантийного правоотношения, что позволяет выявить системные закономерности недобросовестного поведения гаранта и сформулировать практические рекомендации по их преодолению.

Третья глава диссертации посвящена комплексному анализу ответственности субъектов независимой гарантии. В параграфе 3.1 исследуются основания и условия гражданско-правовой ответственности участников гарантийных правоотношений за злоупотребление правом. В третьей главе были выявлены проблемные аспекты применения рассматриваемого института российскими судами, к которым относятся сложности в доказывании злоупотребления правом, противоречивость судебной практики в толковании принципа независимости гарантии, на основе чего автор сформулировал предложения по дальнейшему совершенствованию соответствующих норм российского законодательства.

Достоинствами данной диссертации являются важное значение избранной проблематики для частно-правовой науки, а также оригинальность и новизна предпринятого автором научного подхода. Содержание диссертации носит комплексный характер, демонстрирует глубокие

теоретические познания соискателя и его системное понимание наиболее важных вопросов, относящихся к особенностям злоупотребления правом при исполнении независимой гарантии.

Автор на достойном уровне провел анализ законодательных актов и доктринальных источников, относящихся к избранной проблематике, обращая особое внимание на дискуссионные вопросы и выявляя имеющиеся проблемы. Достоинством диссертации следует признать детальный анализ обширной эмпирической базы, включающей акты Конституционного Суда, постановления и определения Верховного Суда Российской Федерации, обзоры судебной практики, а также значительный массив актов арбитражных судов субъектов Российской Федерации, что является важным фактором достоверности и обоснованности выводов и положений, сформулированных в диссертации.

Поставленная соискателем цель – «решение научной задачи, а именно формирование целостного представления об институте злоупотребления правом при исполнении независимой гарантии» (стр. 7), была успешно достигнута посредством последовательного решения задач, сформулированных во введении. Логика изложения, полностью соответствующая содержанию избранной темы, удачно отражена в структуре диссертации, которая состоит из введения, трёх глав, объединяющих семь параграфов, заключения и списка использованных источников и литературы.

Новизна диссертации не вызывает сомнения, так как она представляет собой первое комплексное исследование, посвящённое институту злоупотребления правом в контексте независимой гарантии. Новизной обладают детальная характеристика и систематизация форм злоупотребления правом со стороны каждого из субъектов правоотношения из независимой гарантии (гаранта, бенефициара и принципала), позволившие выявить общие закономерности и специфические особенности недобросовестного поведения каждой из сторон. Предложенная классификация форм злоупотребления

правом гарантом в зависимости от стадии правоотношения из независимой гарантии является значимым научным вкладом в цивилистическую доктрину.

Проведённое исследование отвечает сформировавшейся в последние годы общественной потребности в разработке научно обоснованных подходов к применению института независимой гарантии в условиях современных экономических вызовов. Комплексный анализ доктринальных источников, судебной практики и законодательных норм позволяет выработать практические рекомендации по совершенствованию правоприменения, что имеет важное значение как для развития цивилистической доктрины, так и для совершенствования правоприменительной практики.

Довольно успешно соискатель применил широкий спектр методов научного исследования, включая сравнительно-правовой, историко-правовой и формально-юридический методы, метод правового моделирования и метод толкования права, позволившие всесторонне проанализировать избранную проблематику и выстроить последовательную аргументацию сформулированных выводов и положений. В такой же степени обоснованность выводов была обусловлена применением методов анализа, синтеза, индукции и дедукции.

Во всех разделах работы соискатель гармонично сочетает теоретические конструкции и практические выводы, сопоставляя предлагаемые научные решения с суждениями других учёных, которые глубоко анализируются и корректно оцениваются.

Достоверность полученных автором научных результатов убедительно подтверждается их апробацией. Основные выводы и положения диссертационного исследования представлены в 3 научных статьях, опубликованных в рецензируемых научных изданиях. Кроме того, полученные автором научные результаты нашли своё отражение в докладах, сделанных на ряде международных научно-практических конференций.

Таким образом, диссертация С.Д. Тесиса обладает рядом бесспорных достоинств, но, подобно любой другой научной работе, она не лишена и определённых недостатков, а также некоторых положений, нуждающихся в дополнительной аргументации.

1. В работе утверждается, что злоупотребление правом является гражданским правонарушением. Между тем в доктрине существует устойчивая дискуссия о правовой природе злоупотребления правом: ряд авторов полагают, что злоупотребление правом правонарушением не является, поскольку лицо формально действует в рамках предоставленного ему права. Каким образом соискатель обосновывает квалификацию злоупотребления правом в качестве правонарушения?

2. В положении 3, выносимом на защиту, диссертант обосновывает необходимость расширения понятия «принципал» в российском праве с включением в него не только должника по основному обязательству, но и иного лица, принявшего на себя обязательства перед гарантом по условиям соглашения о выдаче гарантии. Данное предложение представляет несомненный теоретический интерес. Однако возникает вопрос о соотношении предлагаемого расширения с конструкцией независимости гарантии: не приведёт ли включение в статус принципала третьих лиц к размыванию принципа абстрактности гарантийного обязательства и усилению зависимости гарантии от основного обязательства?

3. В пятом положении, выносимом на защиту, разработана классификация форм злоупотребления правом гарантом. В числе форм злоупотребления при рассмотрении требований бенефициара автор называет «содержательную оценку документов вместо формальной проверки внешних признаков». Вместе с тем вопрос о соотношении формальной и содержательной проверки документов, представляемых бенефициаром, является одним из наиболее дискуссионных в доктрине и судебной практике. Хотелось бы уточнить у диссертанта, допускает ли он в принципе возможность содержательной проверки документов гарантом в каких-либо

ситуациях и если да, то при каких условиях такая проверка не будет квалифицироваться как злоупотребление правом.

Заключение: Диссертация С.Д. Тесиса «Злоупотребление правом при исполнении независимой гарантии» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития юридической науки и практики, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (с последующими изменениями и дополнениями) и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа РАНХиГС от 30 апреля 2025 года № 02-763 с последующими изменениями и дополнениями), а Тесис Станислав Дмитриевич заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Официальный оппонент,
доктор юридических наук, профессор, профессор
кафедры гражданского права
Федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования
«Московский государственный юридический
университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»



О.М. Родионова

«24» 08 2026г.

123242, г. Москва, вн.тер.г.муниципальный округ Пресненский, ул. Садовая-Кудринская, д. 9, стр.1.
8 (499) 244-88-88, доб. 5062, omrodionova@msal.ru



Подпись заверяю

Заместитель начальника Управления кадров
университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

1. Кутеб 00 1
(подпись) (Ф.И.О.)

2026 г.