

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте Российской Федерации
Фомичевой Ольги Анатольевны на диссертацию
Мальцевой Анастасии Михайловны «Реализация конституционного права на
судебную защиту в Российской Федерации в условиях действия специальных
правовых режимов, ограничивающих права и свободы граждан (на примере
пандемии коронавирусной инфекции)», представленную на соискание ученой
степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-
правовые (государственно-правовые) науки

Избранная Анастасией Михайловной тема диссертационного
исследования весьма актуальна. Данная тематика исследования представляет
несомненный интерес как с точки зрения конституционно-правовой теории,
так и с точки зрения практики функционирования публичной власти, которая
неразрывно связана с функцией судебной защиты. Во многом активный
интерес ученых к этой проблематике обусловлен необходимостью более
детальной теоретико-методологической разработке понятийно-
категориального аппарата, используемого для упорядочения научных знаний
об институте правосудия как основной форме восстановления нарушенных
прав. По этой причине правовое обеспечение вопросов отправления
правосудия приобретает особое значение.

События пандемии коронавирусной инфекции показали уязвимость
конституционных свобод в условиях действия вводимых государством
санитарных ограничений. Осуществление самого права на судебную защиту
в данный период времени было сопряжено с определенными сложностями и
изъятиями, которые требуют пристального теоретического осмысления на
случай повторения аналогичных по своей тяжести и длительности
чрезвычайных ситуаций.

Сама работа грамотно структурирована, содержание отвечает
заявленной теме, выделены состояние и степень научной разработанности
рассматриваемой темы. Реализуя научную задачу, диссертант
квалифицированно определяет предмет и объект исследования (стр. 8, 9).

Соискатель выделяет основную цель исследования: определить влияние мер ограничительного характера в рамках специальных правовых режимов (на примере пандемии коронавирусной инфекции) на реализацию конституционного права на судебную защиту в РФ (стр. 9). Данная цель убедительно обосновывает задачи диссертации (стр. 9, 10), которые способствовали последовательному, системному, структурно и методологически обоснованному изучению темы. Обстоятельно представлена степень научной разработанности заявленной проблемы, что позволяет автору использовать широкую источниковую базу в качестве исходной теоретической основы, а также выявить малоисследованные или вовсе не изученные аспекты практики. Все это позволяет охарактеризовать научно-понятийный аппарат как продуманный и обоснованный.

Работу отличает творчество, структурное единство и системность подходов. Автор достаточно корректно использует методологию, позволяющую получить необходимые результаты, выводы и рекомендации. Диссертация демонстрирует глубокое понимание рассматриваемой темы, а также умение работать с теоретическим и нормативным материалом. В работе грамотно сочетаются специально-юридические методы и общенаучные методы познания, что обеспечивает целостность исследования и достоверность полученных результатов.

Теоретическая часть исследования основывается на системном осмыслении понятия и содержания конституционного права на судебную защиту, в то время как прикладные аспекты раскрываются через анализ понятий доступности правосудия, открытости и гласности судопроизводства, разумного срока судебного разбирательства, проблематики применения телекоммуникационных технологий в целях проведения судебного заседания. Такой подход позволил выявить пробелы и противоречия в действующем правовом регулировании и предложить пути их устранения.

В первой главе автором на основе анализа законодательства и теоретических подходов показана необходимость расширения содержания конституционного права на судебную защиту за счет обобщения судебной практики, что позволило обозначить для законодателя ориентиры при изменении отраслевого процессуального законодательства (стр. 75), добиваясь его унификации и единообразия в регулировании сходных вопросов при отсутствии относительно дифференциации подходов. Автор отмечает перспективы организации деятельности судебной власти в условиях наличия специальных правовых режимов (стр. 76).

Диссертантом проведен развернутый анализ нормативного правового регулирования практики работы органов судебной власти в период введения

мер ограничительного характера на примере пандемии COVID-19, в рамках которого выявлены как ошибки в процессе «стихийного формирования правовой базы» (стр. 85-87, 129-132), так и системная разобщенность и внутренняя противоречивость федерального законодательства, регулирующего общественные отношения в условиях чрезвычайных ситуаций (стр. 90-91, 106-108), которые в совокупности представляют угрозу для реализации конституционных принципов правовой определенности и доверия к закону и действиям публичной власти на практике.

Во второй главе исследуется влияние режима пандемии коронавирусной инфекции на судопроизводство в Российской Федерации. Автор обращает внимание на актуализацию конституционных ценностей, проводит их соотношение: сохранения здоровья и жизни человека и права на судебную защиту как универсальной конституционной гарантией, что приводит к аргументации вывода о возможности правового закрепления и организационного обеспечения судопроизводства, отвечающее реалиям современной действительности (стр. 154-156). Анализ правового регулирования исследуемой тематики позволяет диссертанту сформулировать вывод о том, что значение гласности правосудия не может умиляться риском распространения инфекции (стр. 171) и становится очевидным призыв автора работы к пересмыслению межотраслевого принципа открытости и гласности судопроизводства, учитывая современные технологии телекоммуникации и развитие Интернета, призвав сделать массовой практикой выкладки в открытый доступ видеозаписей судебных заседаний с учетом технических возможностей судов (стр. 174).

Рассуждая о доступности правосудия в условиях действия ограничений на передвижение в санитарных целях, диссертант заключает, что доступность судебной защиты на современном этапе следует понимать не просто декларацию права на судебную защиту, а приближение правосудия к субъекту права посредством превращения правосудия в максимально удобное и простое социальное благо, государственный сервис для носителей права на судебную защиту без потери качества правосудия. В данном контексте правосудие рассматривается как государственная услуга, хотя диссертант, присоединившись к мнению В.В. Момотова, старательно дистанцируется от отождествления правосудия с таковой. В развитии данной идеи автором предлагается установить в нормах права возможность беспрепятственного доступа к сети Интернет из любой точки на территории России со скоростью соединения, достаточной для обмена данными с сайтами судов и информационными системами «Госуслуги», «ГАС

Правосудие» и «Мой арбитр» (стр. 192). Такое предложение весьма прогрессивно, особенно если оно будет обеспечено на бесплатной основе.

В третьей главе диссертации рассматриваются проблемы реализации права на судебную защиту в период введения ограничительных мер и пути их преодоления, охватывающие как организационно-практические аспекты, так и теоретико-правовые проблемы, проявившиеся на фоне событий пандемии и последовавших санитарно-эпидемиологических ограничений. Проблематика введения моратория на банкротство и его значение увязывается автором с процедурой, направленной на достижение справедливости. В этой связи диссертант делает вывод о том, что введение моратория на банкротство не только повлекло реальное приостановление реализации права на судебную защиту, но и актуализировало многолетние и нерешаемые проблемы института банкротства - его очевидный конкурсно-ликвидационный уклон и непопулярность реабилитационных процедур, что не в полной мере позволяет реализовать потенциал банкротства как способа оздоровления экономики и достичь заложенных в него целей (стр. 215).

Диссертант обосновано подвергает критике уязвимость для процессуального порядка понятия «нерабочие дни», неоднократно вводившиеся Указами Президента РФ в 2020-2021 годах. Следствием этого задействован механизм восстановления сроков, появилась проблема различного толкования судами этого понятия. Рассуждая о необоснованности дуалистического исчисления процессуальных сроков в период «нерабочих дней» для суда и иных участников процесса, диссертант обоснованно указывает на необходимость корректировки сложившегося в отношении юридических лиц и предпринимателей подхода относительно пропуска ими процессуальных сроков (стр. 231-235). Среди причин установления в отношении последних различий, не отвечающих требованиям конституционных принципов справедливости и равенства всех перед законом, диссертант не без оснований усматривает и системную проблему формирования отечественного судейского корпуса в подавляющем большинстве из сотрудников аппарата судов, часто не имеющих опыта юридической практики вне судебной системы и государственной службы (стр. 235), что накладывает свой отпечаток на мировоззрение правоприменителей, их личные убеждения, исходя из которых в последующем выносятся судебные решения.

Проблематика информационных технологий и их регламентация в праве остается сложным неразрешенным моментом в правовом регулировании правоотношений, что также негативно отражается на применении этой конструкции в правосудии. Программные средства видео-

конференций) обоснованно привлекают автора в своем исследовании (стр. 245-252). Сложности сегодня составляют вопросы правовой оценки уважительности неявки участника процесса в судебное заседание в результате аварий и сбоев на линиях связи, отказов в работе оборудования в процессе подключения к проводимому в онлайн-формате судебному заседанию (стр. 254-255). Автор справедливо отмечает о предложениях корректировки этих вопросов в нормативных правовых актах, регламентирующих порядок организации работы судов.

Логическим завершением третьей главы является изложение разработанной автором правовой модели организации деятельности судебной власти в условиях действия специальных правовых режимов, связанных с ограничением конституционного права на свободное передвижение граждан. В основу сделанных выводов в исследовании диссертант предлагает способы решения в определении режима работы судов в условиях действия мер ограничительного характера, опираясь на практику Президиума Верховного Суда РФ. Предложения о создании единого общедоверительного информационного портала с целью опубликования актуальной информации о режиме работы конкретных судов, мировых судей и судебных присутствий, о единообразии в упорядочении категорий дел и материалов, требующих безотлагательного рассмотрения, опирающиеся на иерархию конституционных ценностей: все это становится ценным для практики рассмотрения дел в ближайшей перспективе.

Участие автора в получении научных результатов состоит в том, что содержащиеся в диссертации выводы, научно-теоретические положения и практические рекомендации сделаны Мальцевой А. М. самостоятельно, что характеризует новизну исследования и отражено в положениях, выносимых соискателем на защиту. Автором проведено комплексное исследование и оценка особенностей реализации права на судебную защиту и организации деятельности судебной власти в условиях действия мер ограничительного характера (на примере пандемии коронавирусной инфекции). Отдельного внимания заслуживает не имеющая в настоящий момент аналогов в научной литературе предложенная диссертантом правовая модель реализации права на судебную защиту и осуществления судебной власти в условиях действия специальных правовых режимов, связанных с ограничением конституционного права на свободное передвижение граждан.

Автор приводит доводы теоретической значимости исследования, которая заключается в следующем: диссертантом выделены особенности реализации конституционного права на судебную защиту и определено его содержание; проанализировано влияние ограничительных мер, связанных со

свободой передвижения граждан, на действие межотраслевых принципов доступности правосудия, открытости и гласности судопроизводства в РФ; кроме того, автором выявлена проблематика ограничения основополагающих конституционных прав, затрагивающего саму сущность ограничиваемого права, соотношения частных и публичных интересов при определении пределов такого ограничения на примере введения моратория на возбуждение дел о банкротстве.

Представленные в диссертационном исследовании результаты позволяют обогатить научные знания о правовой природе конституционного права на судебную защиту, особенностях его реализации в условиях действия специальных правовых режимов, ограничивающих права и свободы граждан. Конституционно-правовое исследование права на судебную защиту, подкрепленное выводами по результатам анализа многочисленной судебной практики, должно послужить отправной точкой для более детального научного анализа прикладных вопросов реализации данного права отраслевыми юридическими науками.

Предложения автора направлены на урегулирование вопросов организации судебной власти в период введения ограничительных мер на территории РФ и (или) ее субъектов, на необходимость конкретизации полномочий Президиума Верховного Суда РФ, на издание нормативных правовых актов по определению режима работы судов, а также иных значимых рекомендаций, улучшающих судебную деятельность.

Наряду с достоинствами представленного диссертационного исследования следует отметить ряд недостатков и спорных положений, которые характерны для любой творческой и самостоятельной работы, а именно:

1. В исследовании диссертант убедительно заявляет о специальном правовом режиме, однако само понятие, совокупность составляющих его признаков, предпосылки введения этого режима в работе не раскрываются. В этой связи хотелось бы услышать четкое определение понятия «специальный правовой режим», который автор полагает возможным к дальнейшему применению в науке конституционного права и в практике правового регулирования.

2. В параграфе 1.3 «Нормативно-правовая регламентация деятельности органов судебной власти в период введения мер ограничительного характера» в ходе сравнительного анализа режимов чрезвычайного положения, административно-правовых режимов повышенной готовности и чрезвычайной ситуации и их нормативно-правовой объективации диссертант уходит от заявленной темы диссертационного исследования. Автору

предлагается прояснить как введение того или иного режима непосредственно влияет на реализацию конституционного права на судебную защиту. Также по тексту параграфа употребляется взятый в кавычки термин «судебный локдаун», понятие которого не раскрывается.

3. В параграфе 2.1 «Цифровизация правосудия как способ обеспечения баланса конституционных ценностей в период пандемии коронавирусной инфекции» отсутствует четко обозначенная проблема правового регулирования, и, как следствие этого, отсутствуют авторские предложения по их решению. Упомянутые диссертантом «технические проблемы, связанные с обеспечением реализации субъектами конституционного права на судебную защиту дистанционным способом» (стр. 156), не соотносятся с проблемами в праве. Представляется, что в качестве вывода по данному параграфу диссертанту следовало бы обозначить проблемы правового регулирования цифровизации правосудия, существование которых не соответствует конституционным принципам, на которых правосудие основывается.

4. Представляется спорным сделанное в параграфе 3.4 «Правовая модель организации деятельности судебной власти в условиях действия специальных правовых режимов, связанных с ограничением конституционного права на свободное передвижение граждан» предложение по возложению именно на Верховный Суд РФ функций по определению особого режима работы судов с публикацией данной информации на сайте Верховного Суда РФ (стр. 268), притом, что Верховный Суд РФ при этом продолжает оставаться полноценно действующей высшей судебной инстанцией. Предлагается прояснить этот момент в ходе устной защиты.

Высказанные замечания тесно взаимосвязаны с поставленными в исследовании дискуссионными вопросами, и, подчеркнем, не ставят под сомнение, как теоретическую, так и практическую значимость представленного исследования. Основные выводы и авторские рекомендации опубликованы и доступны научному сообществу.

Вывод: Диссертация Малыцовой Анастасии Михайловны «Реализация конституционного права на судебную защиту в Российской Федерации в условиях действия специальных правовых режимов, ограничивающих права и свободы граждан (на примере пандемии коронавирусной инфекции)» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития отрасли науки и практики, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24

сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 30 апреля 2025 года № 02-763, приказ об изм. № 02-1313 от 10.07.2025; приказ об изм. 02-1794 от 17.09.2025), а Мальцева Анастасия Михайловна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по 5.1.2. Публично – правовые (государственно-правовые) науки.

Член диссертационного совета:

доктор юридических наук, доцент,
профессор кафедры публично-правовых
наук
Оренбургского института (филиал)
федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего
образования «Московский государственный
юридический университет имени
О.Е.Кутафина (МГЮА)»

О.А. Фомичева

«21» апреля 2026 г.

Информация о лице, подписавшем отзыв

Оренбургский институт (филиал) Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА), юрид. адрес: 460000, город Оренбург, ул. Комсомольская д. 50
Доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры публично-правовых наук Оренбургского института (филиала) Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА) Фомичева Ольга Анатольевна, защита диссертации по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки)

Не возражаю против включения данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, их дальнейшей обработки.

