

Самсонов Николай Владимирович

**СИСТЕМА ИСТОЧНИКОВ (ФОРМ) ГРАЖДАНСКОГО
ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Специальность 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс

Москва - 2021

Актуальность исследования

Отечественная юридическая мысль переходит на качественно иной уровень развития, характерными чертами которого являются отказ от признания абсолютного господства позитивистских взглядов на право и распространение интегративных концепций правопонимания существенно меняется отечественное гражданское процессуальное право и формы его внешнего выражения. Тезис о законе как единственном источнике гражданского процессуального права поставлен под серьезное сомнение, всё большее количество ученых признают множественность его источников (форм). В результате возникла насущная необходимость переосмысления вопроса о системе источников (форм) гражданского процессуального права.

Без верных знаний об этой системе эффективная деятельность по отправлению правосудия представляется невозможной, поскольку правильное понимание того, относится ли тот или иной феномен к формам права, выявление его места в системе источников (форм) гражданского процессуального права позволяют определить уровень его обязательности и степень его воздействия на регулирование гражданского судопроизводства. Такое понимание, в свою очередь, позволит практикующим юристам верно оценивать правовую ситуацию, искать надлежащие способы и пути совершения процессуальных действий, а судам – принимать правильные процессуальные решения и в итоге достигать главной цели гражданского судопроизводства – защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов лиц, спор которых подлежит разрешению судом, а законодателю и иным правотворческим органам – оперативно выявлять и своевременно устранять противоречия, возникающие в данной системе.

Вопрос о составе и внутренней структуре системы источников (форм) гражданского процессуального права, о соотношении и взаимовлиянии входящих в неё элементов, о присущих ей функциях, до настоящего времени в отечественной гражданско-процессуальной науке не получил

общепризнанного решения, завершённое учение о системе источников (форм) гражданского процессуального права РФ не сформировано, что является существенным пробелом в доктрине гражданского процесса.

Исходя из вышеизложенного, совокупность теоретических и прикладных вопросов, связанных с системой источников (форм) гражданского процессуального права РФ, можно обоснованно считать крупной научной проблемой, которая имеет важное значение для гражданской процессуальной науки, правотворческой деятельности и правоприменительной практики.

Степень разработанности научной проблемы

Подавляющая часть исследований проблем источников (форм) гражданского процессуального права посвящена отдельным правовым феноменам, рассматриваемым авторами в данном качестве. В то же время, источники (формы) гражданского процессуального права существуют не изолированно, а взаимодействуют между собой, выступают не в виде разрозненных элементов, а в виде взаимосвязанной совокупности, обладающей системными свойствами. Данное обстоятельство не позволяет ограничиться исследованием отдельных источников (форм) гражданского процессуального права, а заставляет обратиться к познанию их системы в целом, исследовать все многообразие ее системных признаков и свойств. Ориентированные именно на такой подход работы А.Т. Боннера, Я.Ф. Фархтдинова и О.Ч. Хускивадзе весьма полезны в научном плане, однако выполнены достаточно давно, еще в период действия ГПК РСФСР. С тех пор существенно изменилось процессуальное законодательство, правовая политика российского государства, да и само представление об источниках (формах) права. Кроме того, перед наукой встали новые вопросы, связанные с унификацией и дифференциацией процессуального права. В результате многие проблемы системы источников (форм) гражданского процессуального права требуют проведения нового специального диссертационного исследования.

Цель диссертационного исследования состоит в создании современной теоретической концепции строения и функционирования

системы источников (форм) гражданского процессуального права РФ, включающей полное, логически завершенное представление о реальной структуре данной системы, составляющих ее элементах, выявляющей особенности формирования и функционирования этой системы, а также определяющей направления развития и пути ее совершенствования.

Для достижения указанной цели были поставлены и решены следующие **задачи:**

- с учетом достижений общетеоретического учения об источниках и формах права выявить признаки источников (форм) гражданского процессуального права РФ, сформулировать дефиницию, отражающую наиболее общие свойства, сущность и содержание данного феномена и его место в механизме правового регулирования гражданских процессуальных правоотношений;

- определить элементы системы источников (форм) гражданского процессуального права РФ, их место и функции в этой системе;

- исследовать место и значение Конституции РФ в системе источников (форм) гражданского процессуального права РФ;

- исследовать законодательство РФ о гражданском судопроизводстве как подсистему в составе системы источников (форм) гражданского процессуального права РФ, определить существующие в ней уровни, место, значение и соотношение ее отдельных элементов, пути и правила разрешения возникающих в ней коллизий;

- проанализировать понятия «судебный прецедент» и «судебная практика», определить их возможность выступать в качестве источников (форм) отечественного гражданского процессуального права; выявить правовую природу актов российских высших судов и их место в механизме правового регулирования гражданских процессуальных правоотношений;

- определить соотношение общепризнанных принципов и норм международного права, актов международного права и международных обычаев с системой источников (форм) гражданского процессуального права

РФ, выявить критерии, позволяющие включать указанные феномены в исследуемую систему, а также проследить их влияние на развитие отечественного судопроизводства;

- рассмотреть возможность применения религиозных норм, правовой доктрины и юридического обычая в качестве нетипичных (нетрадиционных) источников (форм) российского гражданского процессуального права;

- исследовать структурное строение системы источников (форм) гражданского процессуального права РФ, проанализировать системообразующие связи, существующие между ее элементами;

- на основе анализа системы источников (форм) гражданского процессуального права РФ в динамике установить направления ее дальнейшего развития и возможности расширения;

- разработать теоретически обоснованные рекомендации по совершенствованию системы источников (форм) гражданского процессуального права РФ.

Объектом исследования является комплекс теоретико-прикладных проблем, возникающих в ходе реализации общественных отношений, связанных с построением, функционированием и развитием системы источников (форм) гражданского процессуального права.

В качестве **предмета исследования** выступают: система источников (форм) гражданского процессуального права РФ, ее элементы, основные параметры, структурное строение, тенденции развития; нормы российского гражданского процессуального права, в которых закрепляются значимые свойства этой системы; соответствующие нормы гражданского процессуального законодательства других государств и нормы международного права; доктринальные взгляды на исследуемую систему и перспективы ее развития; судебная практика, отражающая проявления данной системы.

Научная новизна диссертации определяется тем, что она представляет собой первое за многие годы комплексное исследование системы источников

(форм) гражданского процессуального права РФ, выходящее за рамки анализа ее отдельных элементов. В результате выполненного автором исследования разработана теоретическая концепция строения и функционирования системы источников (форм) гражданского процессуального права РФ, сформулированы теоретические положения, создающие полное и комплексное представление об этой системе, а также о сущности, видах и взаимодействии элементов, ее составляющих. Изложенные и аргументированные в работе теоретические выводы и положения восполняют имеющийся ощутимый пробел в науке гражданского процессуального права и имеют важное правовое и социально-экономическое значение.

В частности, в диссертации на базе современных достижений общей теории права и науки гражданского процессуального права сформулировано авторское определение источника (формы) российского гражданского процессуального права; определены состав и строение системы источников (форм) гражданского процессуального права РФ; исследована правовая природа конкретных источников (форм) российского гражданского процессуального права, выявлено их место в системе; выдвинуты и мотивированы предложения по повышению эффективности как рассматриваемой системы в целом, так и отдельных ее элементов; выявлены основные тенденции развития рассматриваемой системы; разработаны научно обоснованные рекомендации по ее оптимизации, доказана необходимость ее дальнейшего расширения, в первую очередь за счет перевода имплицитного статуса правовых феноменов, уже фактически являющихся источниками (формами) российского гражданского процессуального права, в эксплицитный путем прямого закрепления такого статуса в процессуальном законодательстве.

Наиболее значимые результаты исследования:

1. Вводится термин «источник (форма) гражданского процессуального права», под которым предлагается понимать как имеющие легальное закрепление соответствующего статуса, так и не имеющие его, но фактически

используемые в соответствующем качестве правовые акты, после фиксации в которых правила, определяющие порядок рассмотрения и разрешения российскими судами общей юрисдикции гражданских дел и осуществления отдельных процессуальных действий в ходе гражданского производства в российских судах общей юрисдикции, приобретают свойства гражданских процессуальных норм. Определяются виды и общие черты этих норм.

2. Обосновывается, что к источникам (формам) гражданского процессуального права, помимо традиционно рассматриваемых в данном качестве актов отраслевого законодательства, следует относить нормативные правовые и иные правовые акты, содержащие гражданские процессуальные нормы, либо бланкетную часть гражданской процессуальной нормы, вне зависимости от их отраслевой принадлежности.

Исходя из способа фиксации гражданской процессуальной нормы, предлагается авторская классификация источников (форм) гражданского процессуального права.

3. Сформулирован вывод о том, что совокупность источников (форм) российского гражданского процессуального права представляет собой систему. Определяются свойства данной системы и её состав. Элементы, входящие в систему, подразделяются автором на стационарные и восполнительно-корректирующие (динамичные), определено место этих элементов в системе.

4. Законодательство о гражданском судопроизводстве рассматривается как подсистема в составе системы источников (форм) гражданского процессуального права РФ. Определен состав этой подсистемы и существующие внутри нее взаимосвязи. Выявлена ограниченность приоритета ГПК РФ над иными законами, содержащими гражданские процессуальные нормы, в составе которых выделяются две группы, в зависимости от принадлежности к одной из них предлагаются правила разрешения коллизий, возникающих между такими законами и ГПК РФ.

5. Дается определение судебной практики и судебного прецедента

применительно к гражданскому процессуальному праву, определяется их соотношение и влияние на развитие гражданской процессуальной формы.

Аргументируется, что толкование норм права, в том числе с использованием аналогии закона либо аналогии права, может являться методом судебного правотворчества, но не источником (формой) права.

6. Формой существования созданных в результате судебного правотворчества гражданских процессуальных норм могут выступать исключительно акты высших судов, обладающие свойствами общеобязательности, окончательности и неизменности, а именно: постановления Конституционного Суда РФ и его определения с позитивным содержанием, а также постановления Пленума Верховного Суда РФ (ВС РФ) и постановления Президиума ВС РФ, вынесенные в порядке надзора. При этом источником (формой) гражданского процессуального права является весь акт высшего судебного органа, включая и мотивировочную, и резолютивную части. Доказывается, что роль этих актов – восполнительно-корректирующая по отношению к иным источникам (формам) гражданского процессуального права, а их место в системе является динамичным.

7. Решения Конституционного Суда РФ де-факто являются источниками (формами) отечественного гражданского процессуального права, обладающими особым статусом, в тех случаях, когда в них:

- содержатся окончательные выводы о признании гражданской процессуальной нормы не соответствующей Конституции Российской Федерации;

- при формальном оставлении гражданской процессуальной нормы неизменной выявляется ее конституционно-правовой смысл, который, как правило, существенно отличается от смысла, придававшегося этой норме сложившейся правоприменительной практикой, чем фактически создается новое общеобязательное правило поведения.

8. Разграничиваются постановления Пленума ВС РФ, постановления Президиума ВС РФ, вынесенные в порядке надзора (которые относятся к

восполнительно-корректирующим источникам (формам) гражданского процессуального права, как правило вторичным, но при отсутствии надлежащего законодательного регулирования способным стать первичными), с одной стороны, и обзоры судебной практики ВС РФ, утвержденные Президиумом ВС РФ, не являющиеся формой права, с другой стороны.

Аргументируется, что из указанных актов постановления Президиума ВС РФ, вынесенные в порядке надзора, представляют собой имплицитно признанный в РФ судебный прецедент, а постановления Пленума ВС РФ имеют особую правовую природу, поскольку принимаются вне гражданской процессуальной формы.

Предлагается официально закрепить статус указанных актов ВС РФ как источников (форм) гражданского процессуального права, что позволит решить такие присущие судейскому праву проблемы, как определение моментов начала и окончания их действия во времени, возможность ретроспективного применения, возможность преодоления их силы иными органами, установление контроля над актами ВС РФ в целях ограничения возможного произвола с его стороны, а также прямо закрепить восполнительно-корректирующий характер таких актов.

9. Принципы международного права и его нормы, несмотря на их общепризнанность, к источникам (формам) гражданского процессуального права не относятся. В искомом качестве следует рассматривать не сами общепризнанные принципы и нормы международного права (содержание), а те внешние формы, в которых они зафиксированы.

Предложены критерии, при соответствии которым (в их совокупности) международные принципы и нормы могут быть использованы в качестве регуляторов гражданских процессуальных правоотношений.

Обосновывается, что из числа форм международного права только международные договоры могут выступать источниками (формами) внутригосударственного гражданского процессуального права, не переставая

при этом быть источником права международного.

10. Сформулированы условия, совокупность которых позволяет включать международные договоры в систему источников (форм) российского гражданского процессуального права.

Определено место международных договоров РФ в данной системе: правила гражданского судопроизводства, вводимые международными договорами РФ, обладают большей юридической силой, чем правила гражданского судопроизводства, установленные федеральным законом, но меньшей, чем содержащиеся в Конституции РФ и федеральном конституционном законе.

11. Обоснован вывод о том, что акты Европейского суда по правам человека следует рассматривать как один из весьма значимых и содержательных источников гражданского процессуального права в значении побудительной силы для законодателя, формирующей основные направления модернизации отечественного процессуального права; в значении материалов, служащих основой для изменения отечественного законодательства, как источник «мягкого права», но не источник (форму) отечественного гражданского процессуального права.

12. Сделан вывод, что обычаи, религиозные тексты и правовая доктрина в РФ не являются формами внешнего выражения норм гражданского процессуального права, но могут выступать основой для возникновения новых правовых норм.

Определено значение доктрины гражданского процессуального права, которую предлагается рассматривать как источник знаний о праве, служащий основой для возникновения права в форме закона, судебного прецедента или иной форме; как системосоздающий феномен, являющийся теоретико-методологической основой правовой системы; феномен, предлагающий перспективные модели правовой реальности, судоустройства и гражданского судопроизводства, правового регулирования процедуры рассмотрения гражданских дел в судах общей юрисдикции; феномен, влияющий на

духовные, ментальные ценности, прежде всего на правосознание судей, практикующих юристов и иных участников гражданского процесса.

13. Исходя из однородности типа реализуемых в процессе охранительных отношений (цивилистического), общности главной целевой установки (защита нарушенных или неправомерно оспариваемых прав, свобод и законных интересов лиц, спор которых подлежит разрешению судом), общего предмета судебной деятельности (разрешение спора о субъективном праве), общих принципов осуществления судопроизводства (прежде всего, диспозитивности, делается вывод, что гражданский процесс, арбитражный процесс и административное судопроизводство являются видами цивилистической процессуальной формы, что с учетом общности метода правового регулирования (императивно-диспозитивный), в свою очередь, позволяет обосновать взгляд на гражданское процессуальное право как на составную часть суперотрасли – цивилистического процессуального права, включающей также арбитражное процессуальное право и законодательство об административном судопроизводстве.

14. Исходя из предыдущего положения, в качестве необходимого этапа развития системы источников (форм) гражданского процессуального права предлагается создание нового акта, общего для всех отраслей цивилистического процесса, в котором будут закреплены нормы, регламентирующие общие положения гражданского процесса, арбитражного процесса и административного судопроизводства как в судах общей юрисдикции, так и в арбитражных судах.

Теоретическое значение диссертации состоит в том, что совокупность сформулированных в ней выводов представляет целостную научную концепцию строения и функционирования системы источников (форм) гражданского процессуального права РФ, которая верно отражает элементный состав и внутреннюю структуру данной системы, позволяет определять пути ее дальнейшего расширения и совершенствования. Положения, вынесенные на защиту, углубляют научные представления об источниках (формах)

российского гражданского процессуального права и их системе, о гражданских процессуальных нормах, о месте и значении судебного правотворчества в механизме правового регулирования гражданских процессуальных правоотношений, о соотношении источников (форм) международного права с системой национального гражданского процессуального права, тем самым способствуют развитию теории и доктрины гражданского процессуального права.

Практическая значимость результатов исследования состоит в возможности применения его положений и выводов как в правотворческой деятельности для совершенствования механизма правового регулирования гражданских процессуальных правоотношений, так и в правоприменительной, прежде всего судебной, деятельности, а также в учебно-методическом процессе. В диссертации дается ряд практически значимых предложений, направленных на совершенствование гражданского процессуального законодательства.