

УТВЕРЖДАЮ:

Проректор Федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Российская академия
народного хозяйства и государственной
службы при Президенте Российской
Федерации»,
доктор экономических наук, профессор



А.М. Марголин

2021 г.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

**ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «РОССИЙСКАЯ
АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ ПРИ
ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**

Диссертация «Система источников (форм) гражданского процессуального права Российской Федерации» выполнена на кафедре правового обеспечения рыночной экономики Высшей школы правоведения Института государственной службы и управления Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации».

В период подготовки диссертации Самсонов Николай Владимирович работал в Ростовском филиале ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия» на кафедре гражданского процессуального права факультета подготовки специалистов для судебной системы (юридического факультета) в должности доцента.

В 1992 году окончил Ростовский государственный университет по специальности «Правоведение».

В 2020 г. окончил докторантуру в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации по направлению 40.06.01 – Юриспруденция, специальность 12.00.15 (гражданский процесс; арбитражный процесс).

Ученая степень кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история правовых учений присуждена Самсонову Николаю Владимировичу 8 ноября 2007 года решением № 36 диссертационного совета Московского университета МВД России.

Диплом кандидата наук № 049337, выдан 25.01.2008 г. решением Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки Российской Федерации 3к/181 по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история правовых учений.

Научный консультант – Улётова Галина Дмитриевна, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры правового обеспечения рыночной экономики Высшей школы правоведения Института государственной службы и управления Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации».

По результатам рассмотрения диссертации на тему «Система источников (форм) гражданского процессуального права Российской Федерации» принято следующее заключение:

Оценка выполненной работы. Диссертация Самсонова Николая Владимировича соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842.

Диссертационная работа является самостоятельно выполненной, законченной научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработана теоретическая концепция строения и функционирования системы источников (форм) гражданского

процессуального права Российской Федерации, сформулированы теоретические положения, создающие полное и комплексное представление об этой системе, а также о сущности, видах и взаимодействии элементов, ее составляющих. Изложенные и аргументированные в работе теоретические выводы и положения восполняют имеющийся осязаемый пробел в науке гражданского процессуального права и имеют важное правовое и социально-экономическое значение.

Н.В. Самсоновым на базе современных достижений общей теории права и науки гражданского процессуального права сформулировано авторское определение источника (формы) российского гражданского процессуального права; определены состав и строение системы источников (форм) гражданского процессуального права Российской Федерации; исследована правовая природа конкретных источников (форм) российского гражданского процессуального права, выявлено их место в системе; выдвинуты и мотивированы предложения по повышению эффективности как рассматриваемой системы в целом, так и отдельных ее элементов; выявлены основные тенденции развития системы источников (форм) гражданского процессуального права Российской Федерации, разработаны научно обоснованные рекомендации по оптимизации рассматриваемой системы, доказана необходимость ее дальнейшего расширения, в первую очередь за счет перевода имплицитного статуса правовых феноменов, уже фактически являющихся источниками (формами) российского гражданского процессуального права, в эксплицитный путем прямого закрепления такого статуса в процессуальном законодательстве.

Таким образом, диссертация Самсонова Н.В. является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, имеющее важное правовое и социально-экономическое значение.

Автором лично исследована система источников (форм) гражданского процессуального права Российской Федерации, её элементы, основные параметры, структурное строение, тенденции развития; нормы российского

гражданского процессуального права, в которых закрепляются значимые свойства этой системы; доктринальные взгляды на исследуемую систему и перспективы её развития; судебная практика, отражающая проявления данной системы; соответствующие нормы гражданского процессуального законодательства других государств и нормы международного права. По итогам личного участия в получении результатов исследования автором опубликована монография, параграф в коллективной монографии, 8 учебных пособий, научно-практическое учебное пособие, а также 64 научных статьи, из которых 42 опубликованы в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для публикации научных работ, отражающих основное научное содержание докторских диссертаций, в том числе 6 в ведущих рецензируемых научных журналах включённых в ядро РИНЦ (3 - Web of Science и 3 - RSCI Web of Science) (общий объем – 88,9 п.л.).

Степень достоверности научных результатов исследования достаточна, обусловлена обращением к фундаментальным трудам отечественных и зарубежных ученых; использованием научной методологии сбора и обработки информации; обстоятельным анализом широкой эмпирической базы, которую составили Конституция Российской Федерации, международные акты, нормативные правовые акты Российской Федерации, акты Конституционного Суда Российской Федерации, Европейского Суда по правам человека, Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, судебная практика иных судов; научной аргументированностью выносимых автором на защиту научных положений, выводов и рекомендаций.

Научная новизна диссертации определяется тем, что она представляет собой первое за многие годы комплексное исследование системы источников (форм) гражданского процессуального права Российской Федерации, выходящее за рамки анализа ее отдельных элементов. В результате выполненных автором исследований разработана теоретическая концепция строения и функционирования системы источников (форм) гражданского процессуального

права Российской Федерации, сформулированы теоретические положения, создающие полное и комплексное представление об этой системе, а также о сущности, видах и взаимодействии элементов, ее составляющих. Изложенные и аргументированные в работе теоретические выводы и положения восполняют имеющийся осязаемый пробел в науке гражданского процессуального права и имеют важное правовое и социально-экономическое значение.

В частности, в диссертации на базе современных достижений общей теории права и науки гражданского процессуального права сформулировано авторское определение источника (формы) российского гражданского процессуального права; определены состав и строение системы источников (форм) гражданского процессуального права Российской Федерации; исследована правовая природа конкретных источников (форм) российского гражданского процессуального права, выявлено их место в системе; выдвинуты и мотивированы предложения по повышению эффективности как рассматриваемой системы в целом, так и отдельных ее элементов; выявлены основные тенденции развития системы источников (форм) гражданского процессуального права Российской Федерации, разработаны научно обоснованные рекомендации по оптимизации рассматриваемой системы, доказана необходимость ее дальнейшего расширения, в первую очередь за счет перевода имплицитного статуса правовых феноменов, уже фактически являющихся источниками (формами) российского гражданского процессуального права, в эксплицитный путем прямого закрепления такого статуса в процессуальном законодательстве.

Научная новизна диссертационного исследования нашла отражение в следующих **основных положениях, выносимых на защиту**.

1. В диссертации на основе достижений общетеоретического учения об источниках и формах права для устранения присущей термину «источник гражданского процессуального права» полисемичности вводится термин «источник (форма) гражданского процессуального права» и дается определение данной категории.

Под источниками (формами) гражданского процессуального права Российской Федерации предлагается понимать как имеющие легальное

закрепление соответствующего статуса, так и не имеющие его, но фактически используемые в соответствующем качестве правовые акты, после фиксации в одном из которых правила, определяющие порядок рассмотрения и разрешения российскими судами общей юрисдикции гражданских дел и осуществления отдельных процессуальных действий в ходе гражданского производства в российских судах общей юрисдикции, приобретают свойства гражданских процессуальных норм. Эти нормы могут представлять собой как классические нормы-правила, так и нормы-принципы, нормы-цели, нормы-дефиниции, служебные нормы, коллизионные нормы, как первичного, так и вторичного характера. Общими чертами норм, содержащихся в источниках (формах) гражданского процессуального права, являются их целевая направленность на регламентацию общественных отношений, составляющих предмет гражданского процессуального права, предназначенность для длительного, многократного применения неопределенным кругом лиц и общеобязательность.

2. В диссертации обосновывается, что к источникам (формам) гражданского процессуального права, помимо традиционно рассматриваемых в данном качестве актов отраслевого законодательства, следует относить нормативные правовые и иные правовые акты, содержащие нормы права, определяющие порядок рассмотрения и разрешения судами общей юрисдикции отнесенных к их компетенции категорий гражданских дел и порядок осуществления отдельных процессуальных действий в ходе гражданского судопроизводства в судах общей юрисдикции, либо представляющие собой бланкетную часть гражданской процессуальной нормы, вне зависимости от их отраслевой принадлежности.

Исходя из способа фиксации гражданской процессуальной нормы, следует выделять две группы источников (форм) гражданского процессуального права:

– источники (формы) собственно гражданских процессуальных норм. Нормы, содержащиеся в этих источниках (формах) права, непосредственно определяют содержание общественных правоотношений, составляющих предмет гражданского процессуального права, что выдвигает эти источники (формы) права на первое, доминирующее место в системе источников российского

гражданского процессуального права;

– источники (формы) бланкетных гражданских процессуальных норм, предписания которых в результате использования бланкетной конструкции нормы входят в содержание норм гражданского процессуального права (данный вид источников (форм) права, как правило, изначально относится к иным отраслям права, но образует с первой группой источников (форм) права единый регулятор гражданских процессуальных отношений).

3. В диссертации сформулирован вывод о том, что совокупность источников (форм) российского гражданского процессуального права представляет собой иерархичную, стремящуюся к непротиворечивости, устойчивую к внешнему воздействию и способную адаптироваться к изменениям правовой действительности систему.

Элементы данной системы относятся к одному из восьми типов правовых актов, различающихся по юридической силе, происхождению и имеющих как разную степень легального признания за ними свойств источников (форм) российского гражданского процессуального права, так и разную степень убедительности доктринального обоснования такого статуса.

Из указанного числа пять типов элементов занимают в этой системе стационарное место и находятся на постоянных, только им присущих уровнях, расположенных в следующем иерархическом порядке:

- Конституция Российской Федерации,
- федеральные конституционные законы,
- международные договоры Российской Федерации,
- федеральные законы,
- подзаконные нормативные акты.

Три оставшихся типа представляют собой восполнительно-корректирующие источники (формы) гражданского процессуального права – постановления Конституционного Суда РФ и его определения с позитивным содержанием, постановления Пленума Верховного Суда РФ, а также постановления Президиума Верховного Суда РФ, вынесенные по конкретным делам в порядке надзора. Положение данных типов элементов в системе является

динамичным и определяется местом восполняемых или корректируемых ими стационарных источников (форм) гражданского процессуального права.

4. Законодательство Российской Федерации о гражданском судопроизводстве рассматривается как подсистема в составе системы источников (форм) гражданского процессуального права Российской Федерации. Определен состав этой подсистемы и существующие внутри нее взаимосвязи:

- делается вывод, что состав федеральных конституционных законов, определяющих порядок гражданского судопроизводства в федеральных судах общей юрисдикции, шире перечня, содержащегося в ГПК РФ;

- аргументируется правомерность закрепления приоритета ГПК РФ над остальными федеральными законами, регламентирующими порядок гражданского судопроизводства;

- одновременно выявлена ограниченность приоритета ГПК РФ рамками специального предмета регулирования, а именно общественными отношениями в сфере гражданского судопроизводства в российских судах общей юрисдикции;

- обосновывается, что федеральные законы иной отраслевой принадлежности, относящиеся к источникам (формам) гражданского процессуального права, подразделяются на две группы: первая устанавливает процессуальные правила, действующие независимо от характера спорного правоотношения и состава участников гражданского судопроизводства, вторая регулирует элементы гражданского процесса и судебную компетенцию применительно к конкретному виду спорных материальных правоотношений или (и) определенной категории граждан. В связи с этим мотивируется вывод о том, что при разрешении коллизий между положениями законов первой группы и ГПК РФ следует руководствоваться последним как специальным законом, устанавливающим собственный приоритет. Что касается законов второй группы, то, поскольку они содержат специальные гражданские процессуальные нормы, в случае возникновения коллизии между ними и ГПК РФ следует признавать их приоритет.

5. В работе обосновано, что судебная практика и судебный прецедент представляют собой явления правовой действительности, соотносящиеся как

некое множество элементов, которым присущи некоторые определенные общие, существенные для их характеристики свойства, и отдельный элемент, входящий в это множество.

Под судебной практикой в узком смысле слова, применительно к гражданскому процессуальному праву, понимается совокупность вступивших в законную силу судебных постановлений, принятых мировыми судьями и судами общей юрисдикции при рассмотрении и разрешении конкретных дел, охватывающая результат правоприменительной деятельности судов разного уровня, очерченный иерархическими границами – от принятых судом первой инстанции решений и определений до вынесенных Президиумом Верховного Суда РФ постановлений в порядке надзора. Эту совокупность можно именовать сложившейся судебной практикой, если она выражает общепринятый, устоявшийся способ разрешения определенной категории гражданских дел или применения правовой нормы в сходных правовых ситуациях, тем самым устраняя возможные проблемы в дальнейшем восприятии, толковании и применении судом норм права.

Судебный прецедент в гражданском процессуальном праве определяется как судебное постановление по конкретному делу, содержащее созданные судом, вынесшим данное постановление, правила поведения, являющиеся для участников гражданских процессуальных правоотношений обязательными образцами совершения процессуальных действий в тождественной правовой ситуации, которыми равные или нижестоящие суды обязаны неоднократно руководствоваться при рассмотрении аналогичных дел и для обеспечения обязательности которых процессуальным законом установлено, что отклонение от таких образцов является основанием для отмены или пересмотра судебных постановлений по аналогичным делам, рассмотренным равными либо нижестоящими судами.

Делается вывод, что и судебная практика, и судебный прецедент оказывают существенное влияние на развитие различных элементов гражданской процессуальной формы, поскольку судебная деятельность, результат которой оформляется в виде судебных актов (решений, определений, постановлений),

выступает не только итогом рассмотрения и разрешения конкретных гражданских дел, но и влияет на практику применения процессуальных норм, воздействует на процесс развития как гражданского судопроизводства в целом, так и отдельных институтов гражданского процессуального права. Аргументируется, что толкование норм права, в том числе с использованием аналогии закона либо аналогии права, может являться методом судебного правотворчества, но не источником (формой) права.

6. В диссертации делается вывод, что формой существования созданных в результате судебного правотворчества гражданских процессуальных норм могут выступать исключительно акты высших судов, обладающие свойствами общеобязательности, окончательности и неизменности, а именно: постановления Конституционного Суда РФ и его определения с позитивным содержанием, а также постановления Пленума Верховного Суда РФ и постановления Президиума Верховного Суда РФ, вынесенные в порядке надзора.

Обосновывается, что постановления Президиума Верховного Суда РФ, вынесенные в порядке надзора, в которых фиксируются нормы гражданского процессуального права, представляют собой судебный прецедент. Одновременно с этим мотивируется, что акты Конституционного Суда РФ и постановления Пленума Верховного Суда РФ, в которых фиксируются нормы гражданского процессуального права, ввиду их принципиально иного характера, проявляющегося в том, что указанные акты принимаются вне гражданской процессуальной формы и не в процессе разрешения гражданских дел по существу, представляют собой не судебный прецедент, а иные, особые, формы гражданского процессуального права. При этом источником (формой) гражданского процессуального права является весь акт высшего судебного органа, включая и мотивировочную, и резолютивную части.

Роль этих актов – восполнительно-корректирующая по отношению к иным источникам (формам) гражданского процессуального права. Акты высших судов восполняют пробелы в тех случаях, когда содержат первичные нормы гражданского процессуального права, и исправляют недостатки (корректируют правовое регулирование), когда в них содержится вторичная норма права.

Положение этих актов в системе источников (форм) гражданского процессуального права является динамичным и определяется местом тех источников (форм), которые восполняются или корректируются указанными актами высших судов.

Общеобязательность данных восполняюще-корректирующих источников (форм) для применения в гражданском процессе обеспечивается существующими эффективными процессуальными механизмами, не позволяющими нижестоящим судам, а равно и иным участникам гражданского судопроизводства, игнорировать их в своей деятельности, вне зависимости от того, что эти акты содержат – первичную или вторичную норму права.

7. В диссертации обоснован вывод о том, что решения Конституционного Суда РФ де-факто являются источниками (формами) отечественного гражданского процессуального права, обладающими в их системе особым статусом, в тех случаях, когда в них:

- содержатся окончательные выводы о признании гражданской процессуальной нормы не соответствующей Конституции Российской Федерации – «негативное законотворчество», при этом в целях заполнения возникающего пробела Конституционным Судом РФ кроме «негативной» может создаваться временная норма, действующая до принятия соответствующего нормативного правового акта;

- при формальном оставлении гражданской процессуальной нормы неизменной выявляется ее конституционно-правовой смысл, который, как правило, существенно отличается от смысла, придававшегося этой норме сложившейся правоприменительной практикой, чем фактически создается новое общеобязательное правило поведения.

8. В диссертации разграничиваются постановления Пленума Верховного Суда РФ, постановления Президиума Верховного Суда РФ, вынесенные в порядке надзора по конкретным делам, которые относятся к (восполнительным) источникам (формам) гражданского процессуального права, как правило вторичным, но при отсутствии надлежащего законодательного регулирования способным стать первичными, с одной стороны, и обзоры судебной практики

Верховного Суда РФ, утвержденные Президиумом Верховного Суда РФ, не являющиеся таковыми, с другой стороны.

Аргументируется, что вынесенные в порядке надзора постановления Президиума Верховного Суда РФ по конкретным делам представляют собой имплицитно признанный в Российской Федерации судебный прецедент. При этом незначительность числа рассматриваемых Президиумом Верховного Суда РФ гражданских дел ведет, с одной стороны, к количественному уменьшению роли данного источника (формы) гражданского процессуального права в механизме регулирования гражданских процессуальных правоотношений, с другой стороны – то обстоятельство, что они принимаются по наиболее важным, принципиальным вопросам, подчеркивает их исключительность, делает весомей каждый акт данного типа.

Обосновывается, что постановления Президиума Верховного Суда РФ имеют особую правовую природу, поскольку принимаются вне гражданской процессуальной формы, и представляют собой основанные на высшем (в иерархическом понимании) уровне обобщения и анализа судебной практики акты, принятые высшей судебной инстанцией на основании представленных Конституцией Российской Федерации и законами полномочий, в которых могут создаваться новые обязательные для неопределенного применения и исполнения неопределенным кругом лиц правила поведения в гражданском судопроизводстве.

Официальное, эксплицитное признание статуса указанных актов Верховного Суда РФ как источников (форм) гражданского процессуального права позволит решить такие присущие судейскому праву проблемы, как определение моментов начала и окончания их действия во времени, возможность ретроспективного применения, возможность продолжения их силы иными органами, установление контроля над актами Верховного Суда РФ в целях ограничения возможного произвола с его стороны, а также прямо закрепить судейский (восполнительный) характер таких актов.

9. Аргументируется, что сами по себе принципы международного права и его нормы, несмотря на их общепризнанность, к источникам (формам)

гражданского процессуального права не относятся. В искомом качестве следует рассматривать не сами общепризнанные принципы и нормы международного права (содержание), а те внешние формы, в которых они зафиксированы, закреплены.

Автором предложены критерии, при соответствии которым (в их совокупности) международные принципы и нормы могут быть использованы в качестве регуляторов гражданских процессуальных правоотношений:

- наличие явно выраженной санкции государства на применение международного принципа или нормы во внутреннем праве;
- соответствие международных принципов и норм Конституции Российской Федерации;
- созвучие международных принципов и норм принципу правовой определенности.

В связи с тем, что ни Конституция Российской Федерации, ни российское законодательство не определяют место решений международных организаций, имеющих обязательный характер, во внутригосударственной правовой системе, а международные обычаи не соответствуют указанным критериям, обосновывается, что из числа форм международного права только международные договоры могут выступать источниками (формами) внутригосударственного гражданского процессуального права, не переставая при этом быть источником права международного.

10. В диссертации выявлены и сформулированы условия, совокупность которых позволяет включать международные договоры в систему источников (форм) российского гражданского процессуального права, и определяется их место в этой системе.

Международный договор, содержащий нормы, определяющие правила гражданского судопроизводства в российских судах общей юрисдикции, приобретает свойства источника (формы) российского гражданского процессуального права, если он одновременно:

- является межгосударственным договором Российской Федерации (заключен от имени Российской Федерации) и стал обязательным для России в

результате принятия федерального закона либо ратифицирован СССР и стал обязательным для России в силу правопреемства;

– соответствует общепризнанным принципам и нормам международного права *jus cogens* либо содержит такие принципы и нормы, определяющие правила гражданского судопроизводства;

– обладает свойством самоисполнимости, т.е. не требует издания внутригосударственных актов для его применения;

– официально опубликован в Российской Федерации.

В диссертации определяется место международных договоров Российской Федерации в системе источников (форм) российского гражданского процессуального права: правила гражданского судопроизводства, вводимые международными договорами Российской Федерации, обладают большей юридической силой, чем правила гражданского судопроизводства, установленные федеральным законом (в том числе Гражданским процессуальным кодексом РФ), но меньшей, чем содержащиеся в Конституции Российской Федерации и федеральном конституционном законе.

11. В диссертации обоснован вывод о том, что акты Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ) следует рассматривать как один из весьма значимых и содержательных источников гражданского процессуального права в значении побудительной силы для законодателя, формирующей основные направления модернизации отечественного процессуального права; в значении материалов, служащих основой для изменения отечественного законодательства; как источник «мягкого права», но не источник (форму) отечественного гражданского процессуального права.

Акты ЕСПЧ не входят в национальную систему источников (форм) гражданского процессуального права, поскольку его постановления, как «ординарные», так и «пилотные», являясь важным маркером, указывающим на неполадки в национальной правовой системе, не содержат общеобязательных, распространяющихся на неопределенный круг лиц правил, регламентирующих порядок разрешения гражданских дел судами общей юрисдикции либо порядок совершения отдельных процессуальных действий в ходе гражданского

судопроизводства.

12. В результате анализа группы источников (форм) права, именуемых в юридической науке «нетрадиционными», сделан вывод, что составляющие эту группу обычаи, религиозные тексты и правовая доктрина в Российской Федерации не являются формами внешнего выражения норм гражданского процессуального права, но могут выступать основой для возникновения новых правовых норм, для создания той или иной нормы, содержащейся в правовых актах.

В диссертации определено значение доктрины гражданского процессуального права, которую предлагается рассматривать как источник знаний о праве, служащий основой для возникновения права в форме закона, судебного прецедента или иной форме, как системосоздающий феномен, являющийся теоретико-методологической основой правовой системы, феномен, предлагающий перспективные модели правовой реальности, судоустройства и гражданского судопроизводства, правового регулирования процедуры рассмотрения гражданских дел в судах общей юрисдикции, феномен, влияющий на духовные, ментальные ценности, прежде всего на правосознание судей, практикующих юристов и иных участников гражданского процесса.

Обращается внимание на неточность наименования данной группы. Поскольку явления, ее составляющие, выступают наиболее традиционными для многих правовых систем, предлагается именовать эту группу нетипичными (нехарактерными) источниками, указывая, для какой конкретно правовой системы или отрасли права исследуемый феномен является нехарактерным (нетипичным).

13. В диссертации обосновывается, что тип процесса определяется типом охранительного отношения, которое в нем реализуется, и этот тип тождественен как для гражданского и арбитражного процессов, так и для административного судопроизводства. Указанные отрасли процессуального права регламентируют порядок рассмотрения дел неуголовного типа государственными судами и порядок совершения иными лицами процессуальных действий при рассмотрении таких дел в судах. Главная цель гражданского судопроизводства, состоящая в

защите нарушенных или неправомерно оспариваемых прав, свобод и законных интересов лиц, спор которых подлежит разрешению судом, идентична главным целевым установкам арбитражного процесса и административного судопроизводства, т.е. является общей для всех видов цивилистического процесса. Во всех отраслях цивилистического процесса суды разрешают конфликт о субъективном праве, которое в зависимости от вида процесса может быть гражданским или иным.

Наличие таких сущностных характеристик, как однородность типа реализуемых в процессе охранительных отношений (цивилистического); общность главной целевой установки (защита нарушенных или неправомерно оспариваемых прав, свобод и законных интересов лиц, спор которых подлежит разрешению судом); общий предмет судебной деятельности (разрешение спора о субъективном праве); общие принципы осуществления судопроизводства (прежде всего, диспозитивность), позволяет сделать вывод, что гражданский процесс, арбитражный процесс и административное судопроизводство являются видами цивилистической процессуальной формы. Это обстоятельство, с учетом общности метода правового регулирования (императивно-диспозитивный), в свою очередь, позволяет обосновать взгляд на гражданское процессуальное право как на составную часть суперотрасли – цивилистического процессуального права, включающей также арбитражное процессуальное право и законодательство об административном судопроизводстве.

14. В диссертации определена оптимальная модель унификации цивилистического процесса, представляющая собой необходимый этап развития системы источников (форм) гражданского процессуального права.

Такая модель должна включать в себя унификацию общих положений гражданского процессуального законодательства, арбитражного процессуального законодательства и законодательства об административном судопроизводстве. Для реализации данной модели необходимо расширение системы источников (форм) российского гражданского процессуального права, создание нового источника (формы), общего для всех отраслей цивилистического процесса, в котором будут закреплены нормы, регламентирующие общие

институты гражданского процесса, арбитражного процесса и административного судопроизводства как в судах общей юрисдикции, так и в арбитражных судах, прежде всего принципы осуществления правосудия и единообразие процессуальных терминов.

Теоретическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что совокупность сформулированных в ней выводов представляет целостную научную концепцию строения и функционирования системы источников (форм) гражданского процессуального права Российской Федерации, которая верно отражает элементный состав и внутреннюю структуру данной системы, позволяет определять пути ее дальнейшего расширения и совершенствования. Положения, вынесенные на защиту, углубляют научные представления об источниках (формах) российского гражданского процессуального права и их системе, о гражданских процессуальных нормах, о месте и значении судебного правотворчества в механизме правового регулирования гражданских процессуальных правоотношений, о соотношении источников (форм) международного права с системой национального гражданского процессуального права, тем самым способствуют развитию теории и доктрины гражданского процессуального права.

Практическая значимость. Результаты диссертационного исследования могут быть применены как в правотворческой деятельности для совершенствования механизма правового регулирования гражданских процессуальных правоотношений, так и в правоприменительной, прежде всего судебной, деятельности, а также в учебно-методическом процессе, в том числе на факультетах повышения квалификации судей и сотрудников судебной системы. В диссертации дается ряд практически значимых предложений, направленных на совершенствование гражданского процессуального законодательства.

Соответствие диссертации специальности, по которой она рекомендуется к защите. Диссертационное исследование Самсонова Н.В. соответствует Паспорту специальности 12.00.15 «Гражданский процесс; арбитражный процесс»:

Пункту 1.2. «Предмет, система, методы правового регулирования и

источники гражданского процессуального права».

Полнота изложения материалов диссертации в работах опубликованных автором. Основные результаты исследования, представленные в диссертации Самсонова Н.В., отражены в монографии, коллективной монографии, 8 учебных пособиях, научно-практическом учебном пособии, а также 64 научных статьях, из которых 42 опубликованы в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для публикации научных работ, отражающих основное научное содержание докторских диссертаций, в том числе 6 в ведущих рецензируемых научных журналах включённых в ядро РИНЦ (3 - Web of Science и 3 - RSCI Web of Science) (общий объем – 88,9 п.л.):

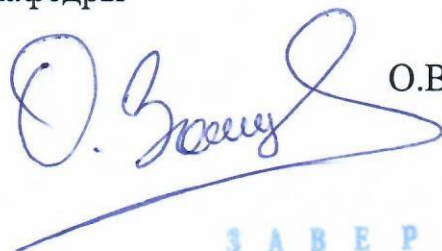
В своих научных трудах докторант рассматривает наиболее актуальные и значимые для гражданского процессуального права теоретические и практические проблемы, связанные не только с современным состоянием и историей развития системы источников (форм) гражданского процессуального права, но и с судебной компетенцией, процессуальной ответственностью, исками, доказательствами и иными актуальными проблемами цивилистического процесса. Круг его научных интересов, воплотившихся в опубликованных научных работах, достаточно широк и охватывает вопросы не только гражданского, но и арбитражного процесса, а также административного судопроизводства, включая процессуальные особенности рассмотрения некоторых категорий гражданских и административных дел. Выводы, сделанные докторантом в научных работах, представляют несомненную ценность для юридической науки.

Таким образом, диссертационное исследование Самсонова Николая Владимировича на тему «Система источников (форм) гражданского процессуального права Российской Федерации» рекомендуется к защите на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.15 – «гражданский процесс; арбитражный процесс».

Заключение принято на заседании кафедры правового обеспечения рыночной экономики Высшей школы правоведения Института

государственной службы и управления Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации». Присутствовало на заседании кафедры 11 чел. Результаты голосования: «за» – 11 чел, «против» - 0 чел., «воздержалось» - 0 чел., протокол №5 от «29» января 2021 г.

Председательствующий на заседании кафедры
Заведующий отделением
«Высшая школа правоведения»



О.В. Зайцев

