

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета
Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации
на диссертацию Новиковой Юлии Олеговны
«Динамика правового регулирования и основные тенденции развития
института кооперации в России в XIX-XX вв. (историко-правовое
исследование)»,
представленную на соискание ученой степени доктора юридических наук по
специальности 5.1.1. «Теоретико-исторические правовые науки»

Актуальность диссертационной работы Ю.О. Новиковой обусловлена необходимостью научного осмысления исторического опыта правового регулирования кооперации в России для совершенствования современного законодательства. В условиях поиска эффективных моделей хозяйствования, развития малого и среднего предпринимательства, а также решения задач импортозамещения обращение к кооперативным формам деятельности приобретает особую значимость. Как справедливо отмечает автор, кооперация на протяжении XIX-XX вв. прошла путь от первых ссудо-сберегательных товариществ до мощного социально-экономического движения, пережила периоды огосударствления и возрождения, что делает ее уникальным объектом для историко-правового анализа. Современное состояние кооперации в России характеризуется существованием разветвленной системы кооперативных организаций, что подтверждает востребованность исторического опыта для решения актуальных задач правового регулирования.

Цель диссертационного исследования, состоящая в построении целостной концепции правового регулирования института кооперации в

России, основанной на обобщении и систематизации основных тенденций его динамики на протяжении XIX–XX вв., *достигнута*. Автором четко определены объект и предмет исследования, которые охватывают общественные отношения в сфере кооперации и нормы права, регламентировавшие возникновение, трансформацию и прекращение деятельности кооперативных объединений.

Ознакомление с содержанием диссертации позволяет сделать вывод об *обоснованности и достоверности* полученных результатов. Работа опирается на широкую источниковую базу, включающую нормативные правовые акты Российской империи, Временного правительства, советского периода и современной России, архивные материалы, статистические данные и периодическую печать. Автором использован комплекс общенаучных и частнонаучных методов, в том числе методология хронодискретного моногеографического сравнительного правоведения, что обеспечивает глубину и всесторонность анализа. Научная обоснованность и достоверность положений, выводов и рекомендаций диссертационной работы определяется применением соискателем совокупности различных методов исследований, взаимной увязкой полученных на их основе результатов, использованием в качестве теоретической и методологической основы нормативных документов, а также многочисленных научных трудов по рассматриваемой проблематике. В этой связи стоит отметить достаточно обширный список источников и литературы, включающий более 800 наименований, среди которых нормативные акты, архивные материалы, специальная литература, авторефераты и диссертации, а также электронные ресурсы.

Научная новизна проведенного диссертационного исследования обусловлена постановкой цели и задач и состоит в том, что впервые в юридической науке проведено комплексное монографическое исследование, посвященное изучению общих закономерностей и динамики правового регулирования института кооперации в России в XIX–XX веках. Автором разработана оригинальная периодизация правового регулирования

кооперации по ее видам, выделены хронодискретные паузы, обоснована цикличность изменений (от автономии к огосударствлению и обратно). Предложенная классификационная модель кооперации, основанная на сфере деятельности, позволяет универсально исследовать институт кооперации вне привязки к конкретному историческому периоду, нормативному акту или научному учению.

Личное участие автора в получении научных результатов состоит в том, что содержащиеся в диссертации выводы, научно-теоретические положения и практические рекомендации сделаны самостоятельно. Результаты научного исследования, отраженные в положениях, выдвигаемых для публичной защиты, обладают внутренним единством, свойством научной новизны.

Значение выводов и рекомендаций, полученных в диссертации, для науки и практики. Диссертационная работа обладает научной теоретической значимостью, а полученные результаты позволяют сделать значимый вклад в юридическую науку. Практическая значимость диссертационного исследования видится в том, что его выводы могут быть использованы при совершенствовании действующего российского законодательства, а также в правоприменительной практике. В частности, результаты диссертационного исследования могут быть использованы для дальнейшего совершенствования правового регулирования и практики в сфере кооперации, разработки концепции правового регулирования кооперативного сектора, а также для совершенствования положений документов стратегического планирования Российской Федерации. Результаты проделанной работы будут полезны в учебном процессе: при преподавании истории государства и права, гражданского, финансового и хозяйственного права, разработке учебно-методических пособий по исследуемой проблематике.

План работы позволил сконцентрировать внимание на наиболее важных аспектах темы и достичь системного единства в исследовании проблем правового регулирования института кооперации в России. Структурно диссертация состоит из введения, четырех глав, в которые включены 19

параграфов, выводов и рекомендаций, списка использованных источников и литературы. Логика изложения материала обусловлена поставленными целью и задачами.

Диссертационное исследование начинается с введения, в котором обоснована актуальность заявленной темы, определена степень научной разработанности темы исследования, обозначены цель и научные задачи, а также объект, предмет и методологическая основа работы. Выносимые на защиту положения обладают авторской оригинальностью и новизной, а их обоснование свидетельствует о глубоком исследовательском интересе в работе над материалом.

В первой главе – «Теоретико-методологические основы историко-правового исследования института кооперации в России», состоящей из двух параграфов, диссертант проанализировал подходы к определению понятия кооперации, ее признаков и видов. На основе критического анализа теоретического наследия дореволюционных, советских и современных исследователей предложена универсальная классификационная модель, включающая четыре основных вида кооперации: кредитную, сельскохозяйственную, потребительскую и промысловую (производственную). Данная модель позволяет проводить анализ правового регулирования всех кооперативных объединений, существовавших в различные исторические периоды, без привязки к конкретному нормативному акту или научному учению. Кроме того, в главе разработана периодизация правового регулирования кооперации на основе методологии хронодискретного моногеографического сравнительного правоведения. Автором выделены хронодискретные паузы для каждого вида кооперации, что представляет несомненный научный интерес.

Вторая глава – «Нормативное правовое регулирование и основные тенденции развития института кооперации в дореволюционной России» – включает в себя исследование процесса становления и развития кооперативного законодательства в Российской империи. Автором детально

проанализировано правовое регулирование кредитной, сельскохозяйственной, потребительской и промысловой кооперации. Особое внимание уделено взаимодействию государства и земского самоуправления в вопросах поддержки кооперативного движения, правовому регулированию союзного кооперативного строительства, а также культурно-просветительской деятельности кооперативов. Отдельно рассмотрены правовые и организационные основы деятельности Комитета о ссудо-сберегательных и промышленных товариществах. Автором убедительно доказано, что, несмотря на противоречивость государственной политики, к 1917 г. в России была создана разветвленная система кооперативного законодательства, обеспечившая бурный рост кооперативного движения.

Третья глава – «Динамика правового регулирования и основные тенденции развития кооперации в России и СССР в 1917–1984 гг.» – посвящена исследованию трансформации правового статуса кооперации в советский период. Автором проанализировано кооперативное законодательство 1917 г., периода «военного коммунизма», а также особенности правового регулирования отдельных видов кооперации в 1921–1984 гг. Убедительно показано, что в 1930-е гг. произошло огосударствление кооперации, приведшее к ликвидации ее классических форм. Вместе с тем, автор обосновывает наличие хронодискретных пауз в правовом регулировании каждого вида кооперации, что позволяет по-новому взглянуть на преемственность и разрывы в развитии института.

Четвертая глава – «Динамика правового регулирования и основные тенденции развития института кооперации в СССР в период перестройки» – рассматривает возрождение кооперации в 1985–1991 гг. Автором выявлена специфика правового регулирования института кооперации в период перестройки, проанализировано развитие потребительской и производственной кооперации. Показано, что, несмотря на принятие ряда прогрессивных нормативных актов, кооперативное движение в этот период не смогло в полной мере реализовать свой потенциал.

В выводах и рекомендациях автором сформулирована целостная концепция правового регулирования кооперации в России, основанная на выделении пяти этапов, и обоснована цикличность изменений (от автономии к огосударствлению и обратно). Предложены конкретные рекомендации по совершенствованию современного кооперативного законодательства.

Положительно оценивая представленное к защите диссертационное исследование, следует, в то же время, отметить, что работа Ю.О. Новиковой содержит ряд положений, нуждающихся в пояснении и уточнении, а также отдельные утверждения, которые могут стать поводом для научной дискуссии.

1. В положении 2, выносимом на защиту, автор предлагает универсальную классификационную модель кооперации, выделяя четыре основных вида на основе сферы деятельности. Однако в работе встречаются упоминания о смешанных типах кооперативов (например, кредитно-сельскохозяйственных). Возникает вопрос: каким образом предложенная модель позволяет классифицировать такие объединения и не приводит ли это к размыванию границ между выделенными видами? Хотелось бы услышать дополнительные критерии разграничения.

2. При разработке периодизации правового регулирования кредитной кооперации автор определяет первый период с 1865 по 1917 г., внутри которого принятие Положений об учреждениях мелкого кредита 1895 и 1904 гг. существенно изменило правовой статус кредитных товариществ. Представляется, что эти нормативные акты могли бы стать основанием для выделения самостоятельных периодов. Чем обусловлен выбор столь крупных хронологических рамок?

3. Анализируя рецепцию кооперативного законодательства Временного правительства в период НЭПа, автор подчеркивает преэминентность многих норм. Вместе с тем, НЭПовское законодательство ввело принципиально новые институты, такие как обязательные государственные задания и контрактация, которые отсутствовали в законах

1917 г. Как в таком случае следует оценивать степень рецепции: как полную или как частичную, и в чем заключалось принципиальное отличие?

4. В выводах автор обосновывает цикличность правового регулирования кооперации, выделяя этапы от автономии к огосударствлению и обратно. Однако для потребительской кооперации этот цикл имеет свою специфику: после 1935 г. она была огосударствлена, а в период перестройки не получила полной автономии, оставаясь в значительной степени подконтрольной государству. Насколько универсальна предложенная циклическая модель и не требует ли она корректировки для отдельных видов кооперации?

Высказанные замечания носят субъективный характер, отдельные из них требуют дополнительной аргументации, не влияя на изложенную автором концепцию, и они никоим образом не снижают благоприятного впечатления от диссертационного исследования Ю.О. Новиковой.

Резюмируя вышеизложенное, можно заключить, что диссертацию Ю.О. Новиковой целесообразно допустить к защите на заседании диссертационного совета.

Вывод: Диссертация Новиковой Юлии Олеговны «Динамика правового регулирования и основные тенденции развития института кооперации в России в XIX-XX вв. (историко-правовое исследование)» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной проблемы, имеющей важное социально-экономическое, культурное и хозяйственное значение, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции

приказа от 30 апреля 2025 года № 02-763, приказ об изм. № 02-1313 от 10.07.2025; приказ об изм. 02-1794 от 17.09.2025; приказ об изм. №02-01364/001 от 01.07.2026 г.), а Новикова Юлия Олеговна заслуживает присуждения ей ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.1. «Теоретико-исторические правовые науки».

Член диссертационного совета РАНХиГС
доктор юридических наук, доцент,
профессор кафедры гражданского права и процесса
ФГКОУ ВО «Нижегородская академия
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Хужин Альфир Мисхатович

«12» октября 2026 г.

Почтовый адрес места работы: 603950, Нижний Новгород, Бокс-268, Анкудиновское шоссе, д. 3.

Служебный тел.: +7 (831) 421-73-11

Адрес электронной почты: na@mvd.ru

