

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ
НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ ПРИ
ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

На правах рукописи

НАГОРНЫЙ Игорь Ефимович

**ИНСТИТУТ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА В КОНСТИТУЦИОННОМ
СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

**Специальность 5.1.2. – Публично-правовые (государственно-правовые)
науки**

**Аннотация диссертации
на соискание ученой степени кандидата юридических наук**

Научный руководитель:
Демичев Алексей Андреевич,
доктор юридических наук, профессор

Москва – 2024

Актуальность темы исследования. Конституционный Суд РФ представляет собой один из элементов судебной системы, ориентированных на решение такой наиболее значимой и масштабной задачи, как обеспечение прав и свобод человека и гражданина. Каждый год на рассмотрение Конституционного Суда РФ поступают в среднем полтора десятка тысяч жалоб, что свидетельствует о доверии людей к высшему российскому судебному органу конституционного контроля.

Следует согласиться с мнением Председателя Конституционного Суда РФ В.Д. Зорькина о том, что содержание направленных в высший судебный орган конституционного контроля обращений позволяет убедиться в стремлении российских граждан к правовому равенству и справедливости, а именно, к равенству в праве на жизнь, к равенству перед законом и судом, к равенству в вопросах, касающихся образования, охраны здоровья, культурных ценностей¹. При этом, в современном конституционном судопроизводстве *институт представительства* можно считать одной из ключевых гарантий реализации закрепленного в Основном Законе Российской Федерации права каждого на судебную защиту. Данное значение института представительства также было отмечено самим Конституционным Судом РФ, указавшим в своей правовой позиции, что «реализации права на судебную защиту наряду с другими правовыми средствами служит институт судебного представительства, обеспечивающий заинтересованному лицу получение квалифицированной юридической помощи (ст. 48 Конституции Российской Федерации), а в случаях невозможности непосредственного (личного) участия в судопроизводстве - доступ к правосудию»².

¹ См.: Выступление Председателя Конституционного Суда РФ [Электронный ресурс]. URL: <https://ksrf.ru/ru/news/Speech/Pages/ViewItem.aspx?ParamId=75> (дата обращения: 23.07.2023).

² См.: По делу о проверке конституционности части 5 статьи 59 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами государственного собрания - Курултая Республики Башкортостан, губернатора Ярославской области, Арбитражного суда Красноярского края, жалобами ряда организаций и граждан: постановление Конституционного Суда РФ от 16 июля 2004 года № 15-П // Собрание Законодательства РФ. 2004. № 31. Ст. 3282.

Конституционное судопроизводство помимо наличия присущих исключительно ему специфических черт, является относительно молодым правовым феноменом. В связи с этим, в результате его осуществления имеет место возникновение большого количества актуальных процессуальных вопросов, среди которых определение правового положения субъектов конституционного судопроизводства, выявление специфических черт каждого из них и выяснение целей участия в конституционном процессе. К числу таких субъектов относятся и *представители*, реализующие свои полномочия в конституционном судебном процессе.

Конституционное судебное производство как совершенно особый, регламентированный на уровне законодательства порядок действий судов при рассмотрении споров требует в своей деятельности высокого уровня квалификации участников процесса. Данное требование распространяется не только на состав Конституционного Суда РФ, где специальным законом закрепляются особые требования к статусу судьи и порядку его назначения на должность, но и на других участников конституционного судопроизводства, а именно, - на представителей. Данное обстоятельство свидетельствует об особом подходе законодателя к *институту представительства в конституционном судопроизводстве* и его структурным элементам.

Следует также отметить, что в настоящее время на доктринальном уровне, а также на уровне законодательства задан вектор развития представительства как *межотраслевого института*, с уклоном на изучение его специфики в каждом из существующих в России видов судопроизводства. Такая востребованность углубленного изучения института представительства в качестве самостоятельного института в различных отраслях отечественного права свидетельствует о его оригинальности в каждой сфере и об огромном научном потенциале, в том числе в сфере конституционного права. Еще М. И. Брагинским, известным российским ученым-правоведом, более 20 лет назад было верно отмечено, что едва ли не

каждая отрасль как публичного, так и частного права может использовать конструкцию представительства³.

Кроме этого, в современных условиях наметилась тенденция *расширения профессионального судебного представительства* с целью обеспечения реализации конституционного права граждан на получение квалифицированной юридической помощи, повышения ее качества и уровня судебной защиты и решения задачи по совершенствованию процессуальной задачи. Следует говорить и о предстоящем упорядочивании судебного представительства в рамках реформы адвокатуры. Очевидно, такая модернизация затронет и конституционное судопроизводство, что говорит об актуальности изучения данного вопроса в соответствующей сфере правовых отношений.

Немаловажен и тот факт, что после исключения Российской Федерации из Совета Европы неоднократно поднимался вопрос об «импортозамещении» Европейского Суда по правам человека (ЕСПЧ). Некоторые специалисты, а также Президент РФ В.В. Путин указали на то, что одним из альтернативных инструментов защиты прав граждан может стать Конституционный Суд РФ⁴. Полагаем, что данное обстоятельство может привести к росту числа обращений, поступающий на рассмотрение в высший российский орган конституционного контроля, а значит, актуализирует вопросы, связанные с реализацией представителями деятельности в конституционном судебном процессе.

Таким образом, изложенное свидетельствует о новом витке развития института представительства и об обоснованной необходимости выявления и анализа его сущностных особенностей в конституционном судопроизводстве.

Степень разработанности научной проблемы. Институт представительства в конституционном судопроизводстве до настоящего момента времени не выступал в качестве предмета самостоятельного монографического научного исследования. Вместе с тем, общетеоретические разработки

³ См.: Брагинский М. И. Договор поручения // Хозяйство и право. 2001. № 4. С. 13.

⁴ См.: Путин указал, что россияне могут обращаться в Конституционный суд вместо ЕСПЧ [Электронный ресурс]. URL: <https://tass.ru/obschestvo/16530933> (дата обращения: 23.07.2023).

представительства как института были неоднократно проводились в отечественной юридической науке.

Так, представительство исследовалось в различных отраслях права: в административном (Н.С. Гречкин), в арбитражном (Л.В. Войтович, С.О. Королева), гражданском (Э.С. Алоян, М.В. Богомолов, Н.А. Бортникова, А.Р. Муратова, Р.А. Сидоров, С.А. Халатов), в уголовном (М.А. Карпушов, С.С. Шишкин), в трудовом (Л.В. Зайцева, Т.А. Избиенова, В.В. Чеха) и в предпринимательском (Е.Я. Токар) праве. Общие вопросы представительства освещались в работах С. А. Авакьяна, К.В. Каменской, Е.Г. Тарло, а также в трудах ученых дореволюционного (А.Гордона, А. М. Пальховского) и советского (Л.Б. Матлина, В.А. Рясенцева) периодов.

Различные аспекты представительства во взаимосвязи с конституционным судебным процессам, а также особенности конституционного судебного производства и деятельности, реализуемой Конституционным Судом РФ деятельности были затронуты С.А. Беньяминовой, Ю.М. Бердюгиной, Н.В. Витруком, В.А. Витушкиным, Р.М. Джавахян, В.Д. Зорькиным, В.А. Кряжковым, Л.В. Лазаревым, И.С. Назаровой, С.В. Нарутто, М.С. Саликовым.

Изучение института представительства видится невозможным в отрыве от адвокатуры, ее специфики и адвокатов, выступающих в качестве представителей в судебном процессе. Вопросы, касающиеся адвокатской деятельности и проблем судебного представительства, роли адвокатуры в сфере защиты прав человека и гражданина рассматривали в своих работах З.Я. Беньяминова, А.А. Власов, А.А. Воронов, А.П. Галоганов, Э.Е. Колоколова, С.Э. Либанова, Ю.И. Рахимов, Т.А. Федотова, Е.М. Халеппо.

Безусловно, институт представительства также связан с гарантией на получение квалифицированной юридической помощи. Данное конституционное право и механизмы его реализации изучали А.А. Васильев, Н.А. Косолапова, И.В. Краснов, Е.С. Любобенко, А.Л. Миронов, М.В. Назарова.

Цель и задачи исследования. Цель диссертационного исследования заключается в комплексном познании института представительства в конституционном судопроизводстве. Для достижения поставленной цели в рамках диссертационного исследования решается ряд задач:

- 1) выявляются сущностные особенности и значение представительства как правового института конституционного судопроизводства;
- 2) устанавливается специфика правового статуса представителя в конституционном судопроизводстве, определяются реализуемые им полномочия;
- 3) дается классификация и характеристика существующих видов представительства в конституционном судопроизводстве;
- 4) анализируется деятельность представителя, осуществляемая им на стадии обращения и принятия дела для рассмотрения Конституционным Судом РФ;
- 5) раскрывается участие представителя в конституционном судебном разбирательстве;
- 6) выясняются проблемные аспекты представительства органов публичной власти в конституционном судопроизводстве;
- 7) оцениваются проблемы представительства частных лиц в конституционном судебном процессе;
- 8) определяются направления развития института представительства в конституционном судопроизводстве в современной России.

Объект и предмет исследования. Объект исследования образуют общественные отношения, возникающие в связи с реализацией представительской деятельности в конституционном судебном процессе Российской Федерации. Предмет исследования составляют нормы материального и процессуального права, которыми регламентируется деятельность, реализуемая представителями в конституционном судебном производстве, а также материалы судебной практики Конституционного Суда РФ.

Теоретическая и методологическая основа исследования. Теоретическую основу исследования составили работы ученых, которые в

различные хронологические периоды занимались изучением общих вопросов представительства (С.А. Авакьян, А. Гордон, К.В. Каменская, Л.Б. Матлин, А.М. Пальховский, В.А. Рясенцев, Е.Г. Тарло). Кроме этого, в нее вошли труды ученых, посвященные особенностям института представительства в различных отраслях права (Э.С. Алоян, М.В. Богомолов, Л.В. Войтович, Н.С. Гречкин, Л.В. Зайцева, Т.А. Избиенкова и др.). В теоретическую базу также вошли работы, в которых рассматривались различные аспекты представительства во взаимосвязи с конституционным судебным процессом, а также специфика конституционного судебного производства и деятельности, реализуемой Конституционным Судом РФ деятельности (С.А. Беньяминова, Ю.М. Бердюгина, Н.В. Витрук, В.А. Витушкин, Р.М. Джавахян, В.Д. Зорькин, В.А. Кряжков, Л.В. Лазарев, И.С. Назарова, С.В. Нарутто, М.С. Саликов).

Методологическая основа исследования представлена общенаучным диалектическим методом познания социально-правовых явлений, который позволяет дать оценку текущему состоянию института представительства в конституционном судопроизводстве, уяснить его специфику, значение и занимаемое им место в сфере конституционного правосудия, выявить имеющиеся в данной области общественных отношений проблемы и обозначить основные векторы дальнейшего развития. Помимо указанного метода диалектики для решения поставленных задач были использованы и другие общенаучные методы. Для классификации существующих в настоящее время видов представительства были применены системно-структурный, логический и функциональный методы.

В работе также использовались частнонаучные и специальные методы. Для выявления проблемных вопросов, касающихся представительства органов публичной власти и представительства частных лиц были применены социологический и аксиологический методы. Для анализа деятельности представителя, осуществляемой им на различных стадиях конституционного судебного процесса, использовался формально-юридический метод. При определении особенностей правового статуса представителя в конституционном судебном процессе был также задействован метод сопоставительного анализа

правового регулирования одноименного института в различных отраслях отечественного процессуального права.

Информационная база исследования. Информационную базу исследования составили различные источники, включая широкий спектр нормативных правовых актов, проекты законов, акты зарубежных стран, материалы судебной практики, литература (книги, монографии, статьи в периодических изданиях и сборниках, литература на иностранных языках, диссертации и авторефераты диссертаций), а также электронные ресурсы.

Научная новизна исследования определяется тем, впервые на уровне диссертационного исследования была предпринята попытка проанализировать представительство в конституционном судопроизводстве и сформировать целостное представление о нем, как об особом институте права.

В результате проведенной работы было дано доктринальное понятие и характеристика института представительства в конституционном судебном производстве, раскрыты его сущность и значение в современном конституционном процессе. Кроме этого, большое внимание было уделено особенностям правового статуса представителя, участвующим в конституционном судопроизводстве. Дана авторская классификация существующих в настоящее время разновидностей представителей. Выявлены особенности участия представителей на различных этапах конституционного судебного процесса и специфика, реализуемой ими деятельности. На основе выделенных по одному из критериев видов представительства (представительство органов публичной власти и представительство частных лиц в конституционном судопроизводстве) проанализированы присущие каждому из них проблемы. Обозначены наиболее актуальные в текущий момент времени направления развития института представительства.

Обоснованность и достоверность результатов исследования. Степень достоверности результатов исследования подтверждается использованной при написании работы для решения поставленных в ней задач методологией, изучением достаточного объема научной литературы, анализом действующего

законодательства оперированием полученными в ходе исследования эмпирическими данными. В процессе проведения диссертационного исследования были использованы многочисленные материалы судебной практики Конституционного Суда РФ, что также свидетельствует об обоснованности сформулированных автором выводов.

Положения, выносимые на защиту и имеющие научную новизну:

1. Установлено, что институт представительства в конституционном судопроизводстве – это законодательно обособленная группа правовых норм, обеспечивающих комплексное регулирование конкретной разновидности правовых отношений, а именно, отношений, возникающих между представителем и представляемым, между ними и органом, реализующим конституционное правосудие для достижения юридически значимого результата в конституционном судебном процессе. Институт представительства в конституционном судопроизводстве имеет процессуальную правовую природу и является значимой частью комплексного общепроцессуального института представительства, а также – системообразующим элементом самого процесса (что соответствует пп. 5, 9, 13 паспорта специальности 5.1.2);

2. Доказано, что представительство в конституционном судопроизводстве – это многоплановое правовое явление, сущность которого заключается в последовательном совершении представителем конкретно определенной совокупности действий в конституционном судебном процессе в соответствии с предоставленными ему специальными процессуально-правовыми полномочиями от имени и в интересах представляемого лица с целью оказания квалифицированной юридической помощи (что соответствует пп. 5, 9, 13 паспорта специальности 5.1.2);

3. Выявлено, что профессиональное процессуальное представительство в Конституционном Суде РФ становится значимой частью такой объемной и многогранной сферы, как правозаступничество. Институт профессионального представительства в конституционном судопроизводстве равно, как и в существующих в России других видах судебного производства, рассматривается в

качестве одного из институтов гражданского общества, как эффективная форма взаимодействия социума и государства, претендующего на статус правового. Во многом за счет его существования и развития обеспечивается выполнение имеющей государственное значение функции в сфере отправления правосудия, что подчеркивает особую роль института представительства в конституционном процессе.

Профессиональное представительство в конституционном судопроизводстве имеет существенное значение для реализации принципа состязательности, поскольку, очевидно, что в случаях, когда одна из сторон имеет квалифицированного представителя, а другая обеспечивает защиту своих законных прав и интересов в Конституционном Суде РФ самостоятельно, осуществление указанной основополагающей идеи ставится под сомнение (что соответствует пп. 5, 9, 12, 13 паспорта специальности 5.1.2);

4. Обосновано, что правовой статус представителя - адвоката в конституционном судопроизводстве является специальным, определяется Законом о Конституционном Суде РФ, рядом иных нормативных актов и его формирование также находится в прямой зависимости от представляемого лица (лиц) передающего полностью либо частично свои права и обязанности с целью достижения конкретного юридического результата для обеспечения защиты своих интересов. Определено, что статус представителя в конституционном судопроизводстве обладает реальной, динамичной природой и вне привязки к конкретной разновидности представительства представляет из себя сложную, «многослойную» категорию. Представитель как участник конституционного процесса выступает как комплексная интегративная категория, демонстрирующая не только многогранность возникающих в данной сфере правовых отношений, но и образуемые связи между различными субъектами конституционного судопроизводства (что соответствует пп. 9, 13 паспорта специальности 5.1.2);

5. Аргументировано, что вид представительства в конституционном правосудии в полной мере зависит, во-первых, от категории рассматриваемого в порядке конституционного судебного производства дела, а, во-вторых, что

непосредственно вытекает из первого - от стороны как субъекта конституционного процесса.

В рамках конституционного судопроизводства следует выделять следующие виды представительства:

— на уровне действующего законодательства все представители в конституционном процессе делятся на представителей по должности и иных представителей (по поручению);

— в зависимости от оснований возникновения представительства его классифицируют на добровольное (более узким подвидом является представительство по доверенности) и обязательное (под ним подразумевается законное представительство);

— с учетом количества представителей, обеспечивающих защиту интересов стороны можно выделить представительство единоличное и множественное;

— временной, или ситуативный критерий дает возможность говорить о представительстве на постоянной основе (перманентное) и о дискретном представительстве;

— по принципу состязательности сторон: представители стороны — заявителя (представители «истца») и представители стороны — «ответчика»;

— по способу осуществления представительских функций: самостоятельное (автономное), совместное, специализированное;

— количественный критерий, относящийся к субъекту, направляющему обращение в Конституционный Суд РФ, позволяет выделять представительство индивидуальное (персональное) и представительство коллективное;

— взяв за основу критерий субъекта, направившего обращение в Конституционный Суд РФ либо же выступающего в качестве стороны — ответчика, возможно выделение представителей граждан (их объединений), представителей юридических лиц, а также представителей органов государственной власти (если сделать акцент на сфере затрагиваемых интересов,

можно обозначить: представительство органов публичной власти и представительство частных лиц в конституционном судопроизводстве);

— на основании критерия профессиональной подготовки представителей разделяют на квалифицированных (профессиональных) и неквалифицированных (непрофессиональных);

— на «глобальном» первичном уровне представительство классифицируют на два крупных блока: представительство в частных сферах жизни социума и представительство в публично-правовой сфере (что соответствует пп. 9, 13 паспорта специальности 5.1.2);

6. Установлено, что на этапе обращения и принятия дела для рассмотрения (форма обращения – запрос) полномочные представители в конституционном судопроизводстве выполняют следующий спектр действий:

- представление правовой позиции субъектов – заявителей;
- оценка соответствия направляемого обращения критериям допустимости;
- подготовка проекта обращения;
- сбор всех необходимых для подготовки обращения материалов и документов, а также использование сведений из информационных баз данных;
- согласование с субъектом – заявителем (либо со специально уполномоченными им структурными подразделениями и должностными лицами) изменений оснований для направления обращений;
- обеспечение в ходе формирования позиции заявителя взаимодействия между самостоятельными структурными подразделениями органа, от которого направляется запрос;
- направление дополнительных материалов к поданному обращению через электронную почту;
- получение уведомлений от Секретариата Конституционного Суда РФ и от Конституционного Суда РФ;
- координация деятельности других представителей (при их наличии);

- привлечение узких специалистов и ученых для содействия при выполнении функциональных обязанностей;

- в случае необходимости отзыв (по поручения субъекта – заявителя) направленного в Конституционный Суд РФ обращения до начала рассмотрения дела в судебном заседании;

- предоставление отчетности о результатах рассмотрения обращения: назначениях к слушанию принятых дел и об отказах в принятии;

- исполнение иных, связанных с представительскими обязанностями действий.

Полномочные представители осуществляют такие функции, как: непосредственно представительская, информационно-аналитическая, организационная, координационная, контрольная, а также функция согласования. Реализация указанного функционального комплекса представителя, которые он должен выполнять на этапе обращения и принятия дела для рассмотрения Конституционным Судом РФ фактически направлена на решение главной задачи – вынесения решения о дальнейшем рассмотрении дела в рамках конституционного судебного производства (что соответствует пп. 9, 12, 13 паспорта специальности 5.1.2);

7. Выявлено, что представители выполняют обширный спектр функций, связанных с их участием в слушании дела в порядке конституционного судопроизводства. Данный функционал можно условно разделить на три группы:

- подготовка к судебному разбирательству (получение уведомлений от Конституционного Суда РФ; сбор и обработка необходимой информации; оформление документов, включая ходатайства, подаваемые судье-докладчику; подготовка правовой позиции, аргументов и доводов, которые будут озвучены в ходе судебного заседания; координация деятельности других представителей, свидетелей, экспертов и иных приглашенных лиц; разъяснение правил поведения в Суде стороне и др.);

- непосредственно само участие в судебном заседании, за исключением случаев рассмотрения дел без проведения слушания (представление правовой позиции; заявление ходатайств; выступление с заключительной речью);

- действия после окончания слушания дела (заявление ходатайств; внесение замечаний; принятие обеспечительных мер и пр.).

Особое значение на результативность выступления в Конституционном Суде РФ оказывает комплекс подготовительных мероприятий, реализуемых представителем (что соответствует пп. 9, 12, 13 паспорта специальности 5.1.2).

8. Определено, что для представительства органов публичной власти в конституционном судебном производстве присуще несколько проблемных аспектов:

- отсутствие четкой и полной правовой регламентацией в таких направлениях деятельности, реализуемой полномочным представителем Президента РФ в конституционном судебном производстве, как согласование, взаимодействие и координация;

- отсутствие отдельного документа, раскрывающего особенности статуса полномочного представителя Совета Федерации РФ в Конституционном Суде РФ;

- отсутствие в нормативных правовых актах, регламентирующих деятельность федеральных государственных органов и органов государственной власти субъектов России положений, в которых упоминается полномочный представитель Государственной Думы РФ в конституционном судебном процессе и особенности взаимодействия с данным должностным лицом;

- вопрос согласования правовой позиции полномочного представителя Государственной Думы РФ с другими представителями отечественного законодателя в конституционном судебном процессе;

- вопрос о критериях, по которым подбирается лицо для осуществления профессиональных обязанностей в конституционном судебном процессе, связанный в том числе с проблемой политических пристрастий;

— отсутствие ясности в вопросе, касающемся статуса временных представителей Правительства РФ (что соответствует пп. 9, 13);

9. Раскрыты проблемы представительства частных лиц в конституционном судопроизводстве:

— отсутствие возможности получения квалифицированной юридической помощи (представительских услуг) отдельными категориями граждан на безвозмездной основе ввиду материального фактора, что оценивается в качестве препятствия для реализации закрепленного в ч. 1 ст. 48 Конституции РФ соответствующего права и является наиболее значимым проблемным аспектом представительства частных лиц в конституционном судебном производстве;

— не высокий уровень профессионализма представителей и их пренебрежительное отношение к своим обязанностям;

— двойственная природа (для представителей и их клиентов) определений с позитивным содержанием.

Первые две из обозначенных проблем в некоторой степени также оказывают негативное влияние на загруженность Конституционного Суда РФ, который тратит время на рассмотрение несоответствующих законодательно установленным критериям допустимости обращения (что соответствует пп. 5, 9, 12, 13 паспорта специальности 5.1.2);

10. Доказано, что «профессионализация» судебного представительства на сегодняшний день является одним из наиболее актуальных направлений развития данного института не только в рамках конституционного судопроизводства, но также и для всех существующих видов судебного производства в России.

Адвокатура является той платформой, на которой институт представительства в конституционном судебном производстве сможет активно и эффективно развиваться. Именно на базе адвокатуры, в настоящее время имеющей обширное законодательное регулирование, можно строить качественный профессиональный институт представителей, специализирующихся на конституционно-правовых отношениях.

Можно выделить три группы мер, реализация которых станет значимым и действенным шагом на пути «профессионализации» института представительства в конституционном судопроизводстве:

- ужесточение порядка получения «общего» статуса адвоката;
- введение специализации адвокатов;
- установление усиленного контроля за осуществляемой адвокатами деятельностью (что соответствует пп. 9, 12, 13 паспорта специальности 5.1.2).

Теоретическая и практическая значимость исследования. Теоретическая значимость диссертационного исследования обусловлена тем, что автором разработаны научные положения, масштабирующие имеющиеся в доктрине представления об институте представительства в конституционном судебном производстве, о его месте и роли в функционирующем в настоящее время в России механизме защиты прав и свобод человека и гражданина. Полученные выводы в дальнейшем могут быть использованы в теоретико-прикладных разработках, связанных с представительством в конституционном судебном процессе.

Практическая значимость работы определяется необходимостью совершенствования конституционно-правового регулирования отношений, возникающих в сфере конституционного правосудия при реализации представительской деятельности. Материалы, полученные в ходе проведенного исследования, могут быть также в дальнейшем использованы для преподавательской деятельности по дисциплинам «Конституционное право России», «Конституционный судебный процесс в Российской Федерации», «Деятельность адвоката в конституционном судебном производстве».

Апробация результатов исследования. Работа выполнена на кафедре конституционного и административного права Нижегородского института управления – филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, используются в учебном процессе Нижегородского института управления – филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ,

доклаживались на пяти научно-представительских мероприятиях международного и всероссийского уровня. Основные положения и полученные в результате проведенного диссертационного исследования выводы были отражены в восьми научных публикациях автора, включая три статьи в журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Минобрнауки России, в том числе, две статьи – в журнале «Вестник Поволжского института управления», рекомендованным ученым советом РАНХиГС для публикации статей по юриспруденции.

Структура диссертации. Работа состоит из введения, трех глав, включающих три, два и три параграфа (соответственно), выводов и рекомендаций, списка использованных источников и литературы, включающего 359 наименований.