

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО  
«Российская академия народного хозяйства и государственной  
службы при Президенте Российской Федерации»  
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

## **ОТЗЫВ**

официального оппонента

по диссертации Епифановой Натальи Сергеевны «Экономическое развитие приграничных регионов в условиях межрегионального неравенства» по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика, представленной на соискание учёной степени доктора экономических наук

### **Актуальность избранной темы**

В современной экономической науке и практике государственного управления в Российской Федерации особое место занимает проблематика территориального развития, государственной региональной политики, бюджетного федерализма, взаимодействия Центра и регионов. Это определяется особенностями пространственного устройства России как крупнейшего по территории государства мира с сильными различиями потенциала, условий и тенденций развития ее регионов. Среди проблем государственного управления процессами пространственного развития в Российской Федерации одним из важных направлений является снижения чрезмерных диспаритетов в уровнях социально-экономического развития ее регионов, поддержка экономического и социального развития геостратегических территорий, периферийных районов Сибири и Дальнего Востока, депрессивных и отсталых ареалов. При этом анализ показывает, что самым слабым звеном в модернизации российской модели развития и ее «пространственного сегмента» являются институциональные факторы и условия.

Накопившиеся и вновь возникшие дефекты и диспропорции экономического развития российских регионов в современных условиях не могут быть устранены в рамках существующей политики регионального развития федерального правительства, изолированных действий региональных правительств или отдельных компаний. Требуется системный и комплексный подход, реализующий государственную региональную экономическую политику на территории Российской Федерации, учитывающий специфику решения проблемы межрегионального неравенства в современной России. Актуальность разработки мер, направленных на решение проблемы межрегионального неравенства и обеспечение экономической связности между отдельными макрорегионами страны и субъектами Федерации существенно возрастает в современных геополитических и экономических условиях масштабного санкционного давления со стороны «коллективного Запада» на Россию и фактически объявленного ей экономического бойкота. В этой связи особое значение приобретает «восточный вектор» развития российских регионов и трансграничные взаимодействия.

Особую роль в усилении и углублении интеграционных процессов в рамках таких взаимодействий приобретают приграничные регионы. При этом необходимо учитывать неравные возможности российских приграничных регионов в таких взаимодействиях, что является следствием специфики общеэкономических и отраслевых качественных характеристик их региональных экономик, преимуществ и проблем экономического развития.

В этой связи тема диссертационного исследования, представленного Н.С. Епифановой «Экономическое развитие приграничных регионов в условиях межрегионального неравенства» концентрируется на двух взаимосвязанных проблемах пространственного развития России – проблемах ее приграничья и межрегионального неравенства. Каждая из них является чрезвычайно актуальной, но в таком сочетании - это одно из первых (если не единственное) диссертационное исследование высокого уровня.

Актуальность обозначенной научной проблематики, ее высокая практическая значимость потребовали системного и обоснованного, логичного и взаимосвязанного решения, которое представлено в диссертационном исследовании Н.С. Епифановой.

### **Степень обоснованности и достоверности сформулированных в диссертации научных положений, выводов и рекомендаций**

Выносимые соискателем на защиту научные результаты (пункты научной новизны) соответствуют поставленным целям и задачам диссертации. Результаты научного исследования демонстрируют высокий уровень и объем изучения научных публикаций в реферируемых научных журналах по теме исследования, данных государственной статистики, российских и зарубежных информационно-аналитических агентств, нормативных правовых документов, использования современных научно признанных теорий, методологий и методов, результативного применения методов экономико-математического моделирования, эконометрического и экономико-математического анализа, экспертной оценки.

Степень достоверности разработанных положений и полученных результатов подтверждается их широкой апробацией и практическим внедрением, в том числе и зарубежом. Основные положения и результаты исследования докладывались, апробированы и одобрены на 13-ти международных и российских научно-практических конференциях. Результаты диссертационного исследования раскрываются в 38 научных работах, включая статьи, тезисы докладов (из них 24 статьи в журналах из перечня ВАК РФ).

### **Новизна научных положений, выводов и рекомендаций**

В представленной на оппонирование работе научная новизна безусловно присутствует и заключается в системном и обоснованном решении важной

научно-прикладной проблемы - разработке методологических подходов к оценке и регулированию экономического развития приграничных регионов в условиях межрегионального неравенства и дифференциации экономического пространства и разработке концептуального подхода к оценке перспектив и направлений экономического развития приграничных регионов.

Выделим основные положения и результаты работы, имеющие научную новизну.

1) Обосновано теоретическое положение о необходимости включения в методологию исследования размещения экономической активности в пространстве теоретических концептов *экономической лимнологии*, что дает возможность оценить влияние государственной границы на экономическое развитие приграничных регионов. Показано, что в исследование факторов экономического развития приграничных регионов стоит включать и те, которые влияют на функциональное содержание государственной границы и отражают специфику экономического развития субъектов субнационального уровня: сопредельного государства (§1.2, п.1.5 Паспорта научной специальности ВАК).

2) Разработан методологический принцип, соответствующей трактовке экономического пространства как диверсифицированно-реляционного (в противовес однородно-абстрактного) и позволяющий в исследовании экономического развития приграничных регионов учитывать степень связности региональных экономик внутри пространства вокруг государственной границы, включающего регионы по обе стороны этой границы. В диссертационном исследовании этот принцип назван *коммитизмом*. Полученные в ходе исследования результаты позволили сделать вывод о том, что на современном этапе государственная политика регионального развития не учитывает уровень коммитичности для многих экономических пространств российского приграничья, который или просто низок или чрезвычайно низок, поэтому попытки трансграничного взаимодействия не приводят к повышению эффективности региональных

экономик приграничных субъектов РФ (§1.3, п.1.5 Паспорта научной специальности ВАК).

3) В диссертационном исследовании разработана типология на основе принципа *коммитизма*, дающая возможность в неоднородном региональном пространстве получить различные варианты совместного существования двух приграничных регионов сопредельных государств, при котором экономическое развитие приграничного региона данной страны взаимно обусловлено общей государственной границей и возможностями приграничного взаимодействия исходя из особенностей экономического развития приграничного региона сопредельного государства (§1.3, п.1.5 Паспорта научной специальности ВАК).

4) Разработаны, обоснованы и апробированы методические подходы к оценке дифференцированного влияния государственной границы на развитие приграничных регионов на основе интегрального индекса приграничного положения регионов. Данный индекс позволяет учесть интенсивность приграничного взаимодействия и протяженность общего участка государственной границы с другой страной. На основе эконометрических методов, преимущественно метода панельных данных, убедительно доказана возможность применения предлагаемого индекса (§2.2, §2.3, п.1.3, 1.5, 1.6, 1.9 Паспорта научной специальности ВАК).

5) Определена и эмпирически обоснована специфика межрегионального неравенства в России, связанная с концентрацией неравенства именно в группе приграничных регионов. Автором сделан вывод, что данный результат требует корректировки основных подходов в реализации политики регионального развития в России, одной из ключевых задач которой в последние 30 с лишним лет является снижение уровня межрегионального неравенства (§3.1, §3.2, п.1.9 Паспорта научной специальности ВАК).

6) Выявлена специфика и особенности формирования экономического пространства в российских регионах и регионах сопредельных государств вокруг российско-белорусской, российско-казахстанской, российско-

монгольской и российско-китайской границ. В отношении российско-украинской границы обосновано применение концепции *лимитрофа*. Обоснована и доказана зависимость степени негативного воздействия регионов соседнего государства-лимитрофа и степени выраженности приграничного положения регионов (§4.1, §4.2, §4.3, п.1.9 Паспорта научной специальности ВАК).

7) Доказано, что в наибольшей степени негативному влиянию подверглись экономики регионов, для которых приграничное положение является более выраженным, что в целом означает существенное влияние их приграничного положения на их экономическое развитие (§4.1, §4.2, §4.3, п.1.7, 1.9 Паспорта научной специальности ВАК).

8) Разработан методологический подход к дифференцированному регулированию процессов экономического развития приграничных регионов, учитывающий характер влияния государственной границы на экономику каждого региона и специфику взаимодействия с регионами сопредельного государства. Отличительная особенность данного подхода состоит в доказательстве необходимости включения приграничных регионов в рамках государственной региональной политики как ее отдельного специфического объекта, а также учета принципа коммитизма при разработке ее инструментов (§5.1, п.1.7, 1.9, 1.11 Паспорта научной специальности ВАК).

### **Практическая значимость**

Диссертационную работу Н.С. Епифановой отличает сильная практическая направленность. Ключевое значение здесь имеет современное понимание ею значимости пространства как важнейшего стратегического ресурса крупных по территории стран, к которым относятся Россия, Китай, Монголия, Казахстан, а также важности государственной политики повышения связности экономического, научно-технического и гуманитарного пространства России с использованием потенциала трансграничного и приграничного сотрудничества. Так, заслуживает внимания важный для

цивилизационного вектора России вывод о том, что фрагментация геоэкономического пространства вокруг России в сочетании с высоким внутренним межрегиональным неравенством негативно сказывается на экономическом развитии приграничных регионов. Проведенные исследования позволили разработать элементы концепции государственной политики регионального развития приграничных регионов, включающей дифференцированные инструменты регулирования и учет специфических структурных и общеэкономических характеристик экономического развития приграничных регионов; сформулировать рекомендации, направленные на содержательную трансформацию региональной политики федерального центра в отношении российских приграничных регионов. Считаю весьма перспективным предложенное автором развитие концепции экономической лимнологии и возможностей применения ее теоретических концептов для изучения региональных экономик субъектов Российской Федерации. Большой потенциал для дальнейших исследований и практических рекомендаций имеют идеи автора в области коммитизма (т.е. различных вариантов совместного существования приграничных регионов сопредельных государств, при котором их экономическое развитие взаимно обусловлено как общей государственной границей, так и возможностями приграничного взаимодействия исходя из особенностей экономического развития приграничного региона сопредельного государства).

Особую значимость имеют конкретные предложения диссертанта, касающиеся дифференцированной политики трансграничного и приграничного сотрудничества регионов России со смежными регионами КНР, Казахстана, Белоруссии, Монголии.

#### **Замечания и дискуссионные положения диссертации**

1) В диссертационном исследовании Н.С. Епифановой четко сформулирован ряд классификаций (например, выделено пять типов приграничных регионов – регионы поляризованного развития, регионы

симилятивного взаимодействия и др.), дана классификация особых зон экономического приграничного взаимодействия и т.д. Это является сильным моментом работы. В тоже время в первых ее разделах напрашивалась типологизация системы международных взаимодействий, в которой важное значение помимо двустороннего межгосударственного сотрудничества и межгосударственного сотрудничества блоков нескольких государств имеют *трансграничные взаимодействия и приграничное сотрудничество*. Необходимо было дать их определения, показать взаимосвязь и соподчиненность (хотя в работе понятие «трансграничные связи» в ряде случаев используется). Так, важно было бы подчеркнуть, что в ряде случаев приграничные регионы могут быть важным сегментом трансграничных взаимодействий внутренних регионов (например, обеспечивая им транспортную и таможенную логистику). Кроме того, возможно, что в классификации приграничных районов следовало бы ввести категории «приграничных национальных районов», «приграничных районов разделенных народов» (например, смежные районы Монголии и Автономного района Внутренняя Монголия КНР; приграничные районы КНДР и Республики Корея и т.д.). Возможно, что в такой классификации нашлось бы место некоторым перспективным идеям приграничного сотрудничества (например российско-китайской агломерации «Благовещенск – Хэйхе», функционирующей в формате специальной или экспериментальной зоны свободной торговли).

2) Ряд проблем, связанных с социально-экономическим развитием приграничных районов и с системой мер по сокращению их депрессивного состояния требовал бы в работе более подробного освещения. В первую очередь это касается мер по повышению их транспортной доступности, включения в систему международных транспортных коридоров и т.д. Например, приграничный регион России - Республика Тыва еще долгое время будет оставаться в нынешнем состоянии депрессивности, пока не будет, наконец, построена железная дорога «Кызыл – Курагино», о необходимости

которой говорить уже почти полвека, строительство которой началось в 2011 г. а потом было «заморожено». В современных условиях существует возможность продлить трассу этой дороги через Монголию в Синьцзян-Уйгурский автономный район КНР. В диссертации ряд новых транспортных магистралей, проходящих через приграничные районы России вскользь упоминается, но этого, на наш взгляд, недостаточно, эта тема требовала бы специального параграфа. Вообще, работа бы еще более выиграла от насыщенности информацией о конкретных инвестиционных проектах приграничного сотрудничества, которые планируются в ряде районов Азиатской России.

3) Большой интерес вызывает параграф 5.1. «Международный опыт реализации региональной политики в отношении приграничных регионов». Так, в нем описывается опыт КНР по поддержке системы приграничных районов на основе реализации национальной политики «Синбянь Фумин Синдун» – политики возрождения приграничных территорий и улучшения жизни населения этих территорий. В работе отмечается: «Итак, в Китае сформировалось два типа приграничных пространств: 1) восточное приграничье как пространство реформ и открытости; 2) западное приграничье – пространство периферии и отсталости» ... «удельный вес западного приграничья в суммарном ВРП и общей величине национального экспорта не изменились, а для некоторых провинций, например, для Хэйлунцзян, даже сформировалась тенденция устойчивого снижения этой доли» (с. 251).

Между тем, государственная пространственная политика КНР оперирует не тремя, а четырьмя макрорегионами: Западный, Северо-Восточный, Центральный и Восточный прибрежный. И для решения проблемы сокращения пространственного разрыва в уровнях развития основной части страны от Восточного прибрежного макрорегиона в 1999 г. была предложена стратегия развития Западного макрорегиона и с 2000 г. она начала реализовываться, в 2003 г. - стратегия возрождения старых промышленных баз в Северо-восточном макрорегионе, в 2006 г. - стратегия подъема Центрального

макрорегиона, в 2013 г. - стратегия экономического пояса реки Янцзы, в 2015 году - стратегия совместного развития Пекина и Тяньцзинь-Хэбэя. Реализация указанных стратегий развития оказала важное влияние на пространственную структуру Китая; относительный разрыв в региональном развитии перешел от расширения к сокращению.

Поэтому с, одной стороны, в работе представлял бы интерес анализ, как результативность этих программ и стратегий соотносились с политикой «Синбянь Фумин Синдун», с другой, следовало бы «западное приграничье» или назвать «западное и северо-восточное приграничье», или, что более целесообразно, рассматривать его в рамках принятой в КНР классификации макрорегионов. Наш анализ показывает, что тенденции развития СУАР и Внутренней Монголии в составе Западного макрорегиона заметно отличались в лучшую сторону от тенденций старопромышленных провинций Северо-Востока КНР.

4) Результаты проведенного исследования указывают на необходимость достижения экономической связности не только внутри регионального пространства данной страны, но и внутри пространства, сформированного вокруг участка государственной границы между сопредельными государствами. Однако, в диссертационном исследовании отсутствует обоснование подхода экономической связности к исследованию экономического развития приграничных регионов.

Следует подчеркнуть, что указанные дискуссионные положения не снижают общей положительной оценки диссертации Н.С. Епифановой. Они скорее являются рекомендациями для дальнейших исследований диссертанта по проблематике российского приграничья.

#### **Общие выводы**

Диссертационное исследование Н.С. Епифановой «Экономическое развитие приграничных регионов в условиях межрегионального неравенства» оставляет самое благоприятное впечатление. Работа посвящена очень актуальной теме, имеющей большую народнохозяйственную значимость, ее

результаты находятся на стыке социально-экономической, внешнеполитической и региональной политик. Работа обладает большим потенциалом для дальнейшего развития исследований с целью использования результатов в практике государственного и корпоративного управления в Российской Федерации. Она может использоваться в практике обучения в университетах по экономическим и политологическим наукам, а также в системе переподготовки государственных служащих.

Диссертация имеет четкую структуру, отражающую логику исследовательского цикла Н.С. Епифановой. В ней гармонично сочетается проблемный и методический слои работы, корректно использован современный исследовательский инструментарий (методы эконометрического моделирования и оценивания, методы математической статистики, сравнительного и ретроспективного анализа), что обеспечивает достоверность полученных результатов. Использован большой объем литературных источников, который позволил систематизировать, классифицировать и обобщить научный базис накопленных в рассматриваемой области знаний.

Таким образом диссертация Н.С. Епифановой является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной проблемы, имеющей важное хозяйственное значение, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 30 апреля 2025 года № 02-763, приказ об изм. № 02-1313 от 10.07.2025; приказ об изм. 02-1794 от 17.09.2025), а Епифанова Наталья Сергеевна заслуживает присуждения ей ученой степени доктора

экономических наук по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика.

Официальный оппонент

доктор экономических наук,

заведующий Центром стратегического анализа

и планирования ФГБУ «Институт экономики и организации

промышленного производства СО РАН»,

директор Международного научного центра

СО РАН по проблемам евразийских

трансграничных взаимодействий



В.Е. Селиверстов

30.03.2026

*Подпись Селиверстова В.Е. заверю*

*Ученый секретарь Института  
К.Э.И*

*В.М.М. (Маркова В.М.)*

Подпись удостоверяю  
Зав. канцелярией *М.М.*