

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО  
«Российская академия народного хозяйства и  
государственной службы при Президенте  
Российской Федерации»  
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

## **ОТЗЫВ**

**официального оппонента**

**на диссертацию Котова Игоря Вадимовича «Правовой статус членов  
саморегулируемых организаций», представленной на соискание учёной  
степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3 – Частно-  
правовые (цивилистические) науки**

За несколько десятков лет существования института саморегулирования в России он несколько раз был испытан на прочность, о чем свидетельствует ряд законодательных реформ, которые проводились на уровне отдельных отраслей экономики (строительство, арбитражное управление, аудит, финансовый рынок и т. д.), подверженных воздействию со стороны саморегулируемых организаций (далее – СРО). Все это связано с тем, что современная Россия находится на том этапе развития формирования экономической деятельности, когда созданы все необходимые предпосылки для совершенствования институтов регулирования не путем их прямого назначения в административном порядке, а за счет инициативных и ответственных действий наиболее активного слоя профессионалов в определенной сфере бизнеса, которые объединены на основе членства в корпоративные организации (СРО). Однако несмотря на благоприятный «климат» для функционирования объединений предпринимателей, которые сами регулируют свою деятельность, до сих пор вопросы правовой природы возникающих здесь членских отношений, правового статуса члена / участника/ учредителя подобных организаций остаются мало исследованными и мало изученными, и порождают на практике ряд спорных и неоднозначных решений. В этих условиях глубокая научная разработка важнейших проблем правового статуса членов СРО, нацеленная на поиск оптимальных и целесообразных решений с точки зрения повышения уровня качества саморегулирования отдельных отраслей экономики, представляет особую значимость. Сказанное подтверждает актуальность темы диссертационного исследования И. В. Котова «Правовой статус членов СРО».

Основные положения, выводы, сформулированные диссертантом, в том числе и те из них, которые вынесены на защиту, в целом являются **обоснованными и достоверными**, соответствуют современному уровню научных исследований в сфере права, вносят весомый вклад в развитие исследуемых проблем правового статуса члена СРО в предпринимательском и корпоративном праве. **Научная новизна** темы диссертации И. В. Котова не вызывает сомнений. Это комплексное исследование новых аспектов, выражающихся в авторском подходе к исследованию ряда спорных вопросов правового статуса членов СРО. Новизна диссертационного труда отражена в самой постановке проблем, целях и задачах исследования, а также в предложениях, выносимых на защиту.

**Структура** диссертационного исследования является хорошо продуманной и выверенной, отвечая установке выработать теоретические и практические положения, в совокупности позволяющие выстроить единообразный научный подход к формированию содержательных элементов правового статуса члена СРО, к решению фундаментальной проблемы правового регулирования всего многообразия видовых членских отношений в СРО (с. 9 диссертации).

Автор обоснованно начинает раскрытие вопросов темы диссертации с исследования правового регулирования статуса СРО и ее члена не только в России, но и за рубежом (с. 25–43 диссертации). Диссертант абсолютно верно обращает внимание на то, что Россия одна из тех стран, которая предприняла попытку перенять опыт саморегулирования других стран, но в то же время проявляя свою специфику в вопросах саморегулирования, например, применительно к таким отраслям экономики / соответствующим рынкам товаров (услуг, работ) как строительный рынок, финансовый рынок, рекламный рынок и др.

Важным и центральным местом в диссертации являются вопросы понятия и правовой природы членства в СРО (с. 44–64 диссертации). Здесь соискатель сосредоточил свое внимание на выстраивании своего подхода о том, что членские отношения в СРО являются как внутренними, так и внешними (с. 13, 64 диссертация, *1-е положение, выносимое на защиту*). В основе такого вывода лежит фундаментальный классический подход видных ученых в сфере предпринимательского права к рассмотрению понятия корпоративного управления в СРО (с. 58 диссертации), что представляется достаточно убедительным и заслуживает одобрения. Кроме того, мы солидарны с точкой зрения И. В. Котова, согласно которой правовой статус

члена корпоративной организации – ассоциации трансформируется при условии получения ассоциацией статуса СРО (с. 53–55 диссертации).

Пристальное внимание соискателем уделено видовой характеристике членства в СРО (с. 65–102 диссертации), в этой части диссертационной работы успешно выстроены несколько классификационных групп членства в СРО, а также дано определение ассоциированного членства в СРО, нашедшее отражение во **2-м положении, выносимом на защиту** (с. 13 диссертации). Поднимая один из самых сложных и дискуссионных вопросов обязательного членства в СРО, автор доказывает, что такой вид членства нужен там, где государственное регулирование не справляется, а добровольное не охватывает весь сегмент рынка (с. 67 диссертации). Речь идет о блогерской деятельности и деятельности таможенных представителей (**3-е положение, выносимое на защиту**, с. 14 диссертации).

Содержательно представлена глава 2 настоящего диссертационного исследования. Автор последовательно проводит свою мысль о том, что корпоративные права и обязанности члена СРО формируются под влиянием функционала СРО как корпоративной организации, а перечень корпоративных прав и обязанностей связан не только с содержанием внутренних членских отношений, но и внешних. Диссертантом подробно исследованы законодательные правила, судебный и доктринальный подходы к таким корпоративным правам членов СРО как право на управление, право на информацию, право на получение целевого займа от СРО и др. Применительно к последнему перечисленному нами корпоративному праву члена СРО выстроена очень грамотная и перспективная позиция диссертанта о необходимости продления действия законодательного правила о предоставлении СРО целевых займов своим членам на последующие годы и расширения целей предоставления займов членам СРО (с. 14–15, 121 диссертации, **4-е положение, выносимое на защиту**).

Интересен подход соискателя к выстраиванию своей позиции относительно ряда корпоративных обязанностей, среди которых право-обязанность на управление (автор показывает, когда из права на управления появляется обязанность управлять!), обязанность уплаты членских взносов, взносов в компенсационные фонды СРО, информационная обязанность

Автор является дотошным исследователем, и затрагивает очень сложные вопросы исполнения обязанностей членом СРО. Например, вопрос о том, а может ли обязанность по уплате членских взносов исполнить один член СРО за другого? Соискатель утвердительно отвечает на поставленный вопрос,

и подкрепляет свою позицию толкованием законодательства РФ со стороны Верховного Суда РФ (с. 144 диссертации). Задается соискатель и вопросом о том, установлены ли какие-либо негативные последствия для члена СРО в случае, например, непредоставления им информации, или предоставления недостоверной информации. И вновь грамотный ответ соискателя: ответственность возложена на СРО, которая данные сведения размещает в реестре членов СРО (сведения которого обладают публичной достоверностью), но не на члена СРО (с. 149 диссертации).

Многие, достаточно тонкие и неоднозначные вопросы правовой характеристики корпоративных прав и обязанностей, а также ответственности членов СРО стали предметом рассмотрения в диссертации, результатом чего стал итоговый вывод, нашедший отражение **в 5-м положении, выносимом на защиту** (с. 16 диссертации).

Третья глава диссертационного исследования посвящена вопросам приобретения и прекращения членства в СРО. В этой части работы автор подробно и детально показал всевозможные способы приобретения и прекращения членства в СРО. На стр. 83 диссертации диссертант задается очень важным вопросом о том, почему «несмотря на значимость, публичность реестра членов СРО, законодатель не сформировал здесь подобного правила как в ст. 51 ГК о возможности полагаться на данные ЕГРЮЛ добросовестным лицам вне зависимости от достоверности или недостоверности сведений в указанном реестре?». В дальнейшем автор предпринял успешную попытку показать, как исключить указанный недочет законодателя.

Материал по прекращению членства в СРО выстраивается соискателем посредством классификации всех способов прекращения на добровольные, принудительные и обусловленные объективными причинами (с. 197 диссертации). В этой части работы автором представлен итоговый вывод, который вынесен на защиту под № 7, и который нами поддерживается, особенно в части передачи корпоративных прав и обязанностей членов СРО при их реорганизации (с. 17, 214 диссертации, **7-е положение, выносимое на защиту**).

В работе имеются и иные интересные и заслуживающие одобрения выводы, имеющие значение для юридической науки. На наш взгляд, представляется целесообразным **допустить соискателя Котова И. В. до защиты на заседании Диссертационного Совета**, на котором предлагается в том числе обсудить ряд спорных и неоднозначных **вопросов**, рассмотренных в диссертации:

1. Применительно к блогерской деятельности, соискатель предлагает установить обязательное членство блогеров – субъектов предпринимательской деятельности, что, по мнению автора, возможно путем использования на выбор двух моделей саморегулирования (по типу классического обязательного саморегулирования, функционирующее на основе общих принципов и требований, установленных в ФЗ «О СРО», либо по типу сорегулирования, которое в настоящее время имеет место в сфере финансового рынка в отношении микрофинансовых организаций и кредитных потребительских кооперативов (ФЗ «О СРО в сфере финансового рынка»). Тем не менее хотелось бы уточнить, какая из представленных моделей видится для соискателя более предпочтительной?

2. Насколько выглядит оправданным предложение соискателя о передаче вопроса об исключении из состава членов СРО в ведение суда, при том при всем что само саморегулирование (в форме СРО) рассматривается как способ регулирования деятельности предпринимателей непосредственно самими предпринимателями?

3. Возможно ли отказаться от института ассоциированного членства в СРО, если предусмотреть в законодательстве РФ, например, наличие в органах управления и специализированных органах определенного минимального количества независимых членов?

Высказанные нами дискуссионные замечания не снижают общей положительной оценки работы И. В. Котова В целом диссертация И. В. Котова является новаторским научным исследованием, отличается самостоятельностью и новизной. Ряд теоретических выводов в работе обоснован ссылкой на материалы судебной практики. Кроме того, в работе анализируются положения Уставов СРО и внутренних корпоративных актов СРО в части отслеживания особенностей правового статуса членов СРО. Благодаря такому приему диссертация И. В. Котова представляет собой не только фундаментальное доктринальное исследование, но и является работой правоприменительной направленности. При подготовке работы соискателем изучен необходимый нормативный материал и практика его применения, труды российских и зарубежных ученых.

Основные научные результаты опубликованы в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях (следует отметить значительный публикационный задел диссертанта, который имеет

значительные количественные показатели (всего в журналах, входящих в перечень ВАК Министерства образования и науки РФ, имеющих 1 и 2 категорию по коэффициенту научной значимости), соискателем Котовым И.В. за 4 года до назначения даты защиты диссертации в Диссоте опубликовано 7 статей объемом 3, 9 п. л.).

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:** Диссертация Котова Игоря Вадимовича «Правовой статус членов саморегулируемых организаций», является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития юридической науки и практики, что соответствует требованиям Положения «О порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г. (в редакции от 16 октября 2024 г.) и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (в редакции Приказа РАНХиГС от 28 февраля 2024 г. № 02-0355), а Котов Игорь Вадимович заслуживает присуждения ему степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3 – Частно-правовые (цивилистические) науки.

**Официальный оппонент:**

Доктор юридических наук, доцент,  
первый проректор, профессор кафедры гражданского права  
федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения  
высшего образования  
«Российский государственный  
университет правосудия»



Филатова Ульяна Борисовна

«31» октября 2024 г.

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ  
Специалист по кадрам  
Управления кадров



117418, г. Москва, улица Новочеремушкинская, дом 69  
Тел.: +8 902 512 13 00, e-mail: u.filatova@rsuj.ru