

В диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства
и государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского,
д.82

ОТЗЫВ

Официального оппонента Яркова Владимира Владимировича
на диссертацию Кумсиашвили Сергея Зурабовича
«Ответственность участников цивилистического процесса»,
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности: 5.1.3. – Частно-правовые (цивилистические) науки

Диссертационное исследование Кумсиашвили С.З. посвящено вопросам ответственности участников цивилистического процесса и представляет собой комплексное исследование проблем, связанных с определением правовой природы процессуальной ответственности, основаниями ее реализации, а также совершенствованием механизмов воздействия на участников судопроизводства в гражданском, арбитражном и административном процессе.

Актуальность темы исследования обусловлена продолжающимся развитием отечественного процессуального законодательства и необходимостью обеспечения эффективного механизма судебной защиты прав участников гражданского оборота. В современной судебной практике существенное значение приобретают вопросы, связанные с недобросовестным процессуальным поведением, злоупотреблением процессуальными правами, нарушением процессуальных обязанностей, а также эффективностью применения мер процессуального воздействия. Несмотря на наличие значительного количества научных работ, посвященных отдельным аспектам процессуальной ответственности, вопросы комплексного исследования ответственности участников цивилистического процесса сохраняют дискуссионный характер.

Следует отметить, что автор рассматривает заявленную проблематику в рамках междотраслевого подхода, анализируя положения гражданского процессуального, арбитражного процессуального и административного процессуального законодательства. Такой подход представляется оправданным, поскольку позволяет выявить как общие закономерности регулирования процессуальной ответственности, так и отдельные особенности ее реализации в различных видах судопроизводства.

Структура диссертации соответствует поставленным целям и задачам исследования. Работа состоит из введения, четырех глав, включающих тринадцать параграфов, заключения и библиографического списка. Содержание исследования построено последовательно: от рассмотрения общетеоретических аспектов цивилистической ответственности автор переходит к анализу правового статуса отдельных участников процесса, основаниям привлечения к ответственности и вопросам совершенствования действующего законодательства.

Теоретическую основу исследования составили труды отечественных ученых в области гражданского процессуального, арбитражного процессуального и административного права. Автором использован значительный объем научной литературы, посвященной вопросам юридической ответственности, злоупотребления процессуальными правами, добросовестного поведения участников процесса, а также отдельным аспектам процессуального принуждения.

Нормативная и эмпирическая база исследования представляются достаточными для решения поставленных задач. Автор анализирует положения ГПК РФ, АПК РФ и КАС РФ, использует материалы судебной практики судов общей юрисдикции, арбитражных судов, Верховного Суда Российской Федерации и Конституционного Суда Российской Федерации. В работе также используются статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации.

Научная новизна диссертации определяется стремлением автора сформулировать комплексный подход к пониманию ответственности участников цивилистического процесса. В диссертации предложено авторское определение ответственности участников цивилистического процесса, исследованы вопросы соотношения процессуального правонарушения и процессуальной ответственности, рассмотрены проблемы злоупотребления процессуальными правами и добросовестного поведения участников процесса.

Отдельного внимания заслуживает проведенный автором анализ правового статуса участников цивилистического процесса. В работе рассматриваются особенности ответственности сторон и третьих лиц, представителей, адвокатов, прокуроров, а также лиц, оказывающих содействие осуществлению правосудия. Диссертантом затрагиваются и вопросы ответственности судей, а также проблемы нормативного регулирования статуса помощника судьи.

Определенный интерес представляет исследование судебного штрафа как меры процессуальной ответственности. Автор обоснованно обращает внимание на необходимость дальнейшего совершенствования механизмов

применения судебных штрафов и предлагает дифференцированный подход к определению их размера в зависимости от характера процессуального нарушения.

Следует отметить, что работа содержит ряд предложений по совершенствованию действующего законодательства. В частности, автор предлагает изменения отдельных положений ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ и ГК РФ, направленные на уточнение порядка применения судебных штрафов, совершенствование механизмов защиты прав участников процесса и повышение эффективности процессуальной ответственности.

В числе положений, выносимых на защиту, научный интерес представляют:

- вывод о комплексном характере ответственности участников гражданского процесса;
- исследование генезиса процессуальной ответственности;
- подход к разграничению злоупотребления процессуальными правами и добросовестного поведения;
- предложения по совершенствованию механизма судебных штрафов;
- вывод о необходимости более четкого нормативного регулирования статуса помощника судьи.

Вместе с тем отдельные положения диссертации в силу ее творческого и новаторского характера носят дискуссионный характер.

1. В частности, С.З.Кумсиашвили указал в пятом положении научной новизны, что «...правонарушение как сознательный процессуальный дефект участниками судебного разбирательства, выражается в нарушении порядка судебной защиты, затрудняющего судебное разбирательство в виде в виде неявки сторон, нарушении порядка в судебном заседании, недобросовестного поведения, злоупотребления правами, ложных свидетельских показаний, а также фальсификации доказательств....»

В этой связи полагаю, что необходима дополнительная аргументация от диссертанта по вопросу о том, только ли действия участников судебного разбирательства порождают процессуальное правонарушение. Возможна ли процессуальная ответственность за бездействие участника процесса ?

2. С.З.Кумсиашвили в шестом положении научной новизны обосновал, что «... основным способом реализации ответственности участников гражданского процесса является судебный штраф, выступающий мерой процессуальной ответственности имущественного характера за нарушения установленных процессуальных обязанностей, концептуальная необходимость в гражданском процессе которого заключается в акцентировании его двойственной природы как одновременно санкции и превентивно-регулятивного инструмента....» научная новизна присутствует,

поскольку в данном тезисе верно отражено понимание судебного штрафа как процессуальной санкции и одновременно средства превентивного воздействия на поведение участников процесса.

Поэтому хотелось бы уточнить у автора, насколько он широко понимает превентивно-предупредительную роль процессуальных санкций, если он в данном тезисе новизны рассматривает судебный штраф как основной способ реализации процессуальной ответственности.

3. Другой вопрос касается самого понятия судебного штрафа. В частности хотелось бы уточнить у диссертанта, относит ли он к судебным штрафам судебную неустойку (ст.308.3 ГК РФ, часть 4 ст.174 АПК РФ, ч.3 ст.206 ГПК РФ), поскольку по этому вопросу было высказано несколько разных подходов относительно правовой природы и отраслевой принадлежности данных санкций в силу особенностей порядка наложения и взыскания.

Не менее интересен вопрос о правовой природе санкции, указанной в части 10 ст.248.2 АПК РФ, относится ли она к «классическим» судебным штрафам, или является судебной неустойкой либо носит полностью самостоятельный правовой характер.

Вместе с тем поставленные вопросы и комментарии не влияют на общую положительную оценку исследования и свидетельствуют преимущественно о дискуссионности отдельных аспектов рассматриваемой проблематики и творческом характере самой диссертации.

Практическая значимость диссертации определяется возможностью использования содержащихся в ней выводов и предложений в процессе совершенствования процессуального законодательства, а также в научной и учебной деятельности.

Основные результаты исследования нашли отражение в опубликованных автором научных работах, соответствующих теме диссертации. Публикации отражают содержание исследования и позволяют сделать вывод об апробации основных положений работы.

Заключение. Диссертация Кумсиашвили Сергея Зурабовича «Ответственность участников цивилистического процесса» является самостоятельным научным исследованием, выполненным на высоком уровне.

Работа соответствует требованиям Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения учёной степени кандидата наук, учёной степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утверждённого приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте

Российской Федерации» (в редакции приказа от 30 апреля 2025 года № 02-763, приказ об изм. № 02-1313 от 10.07.2025; приказ об изм. № 02-1794 от 17.09.2025), может быть допущена к защите, а Кумсиашвили Сергей Зурабович заслуживает присуждения ему учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Официальный оппонент,
доктор юридических наук, профессор,
заведующий кафедрой гражданского процесса
ФГБОУ ВО «Уральский государственный
юридический университет имени В.Ф. Яковлева»,
заслуженный деятель науки Российской Федерации:

В.В. Ярков

«01» июня 2026 года

Почтовый адрес: 620066, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, д. 21

Телефон: +7 343 227 63 63

Электронная почта: yarkov5995@gmail.com

Специальность, по которой защищена докторская диссертация: 12.00.03 – гражданское право; семейное право; гражданский процесс; международное частное право.

