В Диссертационный совет ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации о диссертации Скачиловой Елены Александровны «Коммуникационный механизм социального управления в трансформирующемся медийном пространстве», представленной на соискание ученой степени кандидата социологических наук по специальности 5.4.7 – Социология управления

Диссертация Е.А. Скачиловой посвящена значимой проблеме – изменению механизмов со-функционирования органов публичной власти и общества в условиях нелинейного усложнения медийного пространства. Актуальность исследования определяется противоречиями между ускорением и усложнением сетевого обмена социальными сигналами и сохраняющейся инерционностью институциональных процедур реагирования. В этой ситуации наличие у органов власти официальных каналов коммуникации не предполагает автоматическое формирование полноценной обратной связи, которая крайне важна для управления становящимися «синергийными сложностями» (Н.И. Лапин).

Постановка исследовательской проблемы представляется продуктивной. Автор рассматривает медийное пространство как социо-цифровую среду, в которой перманентно меняются распределение коммуникативных ресурсов, формы публичной субъектности, способы конструирования проблем и, соответственно, характер и содержание управления. Тем самым предмет исследования соотнесен с фундаментальными вопросами современной социологии управления: соотношением организации и самоорганизации, социально-культурной устойчивости и усложняющейся динамики изменений.

Теоретико-методологическая составляющая работы заслуживает положительной оценки за стремление раскрыть проблематику коммуникационного управления с учетом нелинейно-сложного характера современной социальной динамики. В частности, в ней предпринимается самостоятельная попытка связать положения о становлении сложных

неопределенностей и рисков с анализом конкретных институциональных процедур в контексте взаимодействие органов исполнительной власти в сетевом пространстве «новых медиа» (раздел 2.2).

Оригинальным является предложение автора различать информационное присутствие и управленческую результативность. Публикационная активность, количество подписчиков могут формально характеризовать масштабы цифрового взаимодействия, но не качество социо-культурных эффектов, которые, как считает автор, проявляются в доверии, содержательной обратной связи, эмпатической составляющей.

Эмпирический раздел опирается на контент-анализ официальных ресурсов федеральных органов власти, региональных руководителей и муниципального уровня в Telegram и социальной сети «ВКонтакте». Привлечение материалов разных уровней публичного управления для анализа позволяет выявить различия между формальной доступностью коммуникации и ее фактической диалогичностью.

Научная новизна исследования проявляется в концептуализации коммуникационного механизма социального управления: в предложении аналитической рамки групп факторов трансформации медиапространства; в постановке задачи измерения доверия, вовлеченности, скорости и качества обратной связи; в обосновании необходимости специального антикризисного коммуникационного дискурса. Представляет интерес предложенная автором модель взаимодействия «многие – со многими», в которой граждане и сетевые сообщества выступают не только адресатами административного сообщения, но и участниками определения и интерпретации социальных проблем.

Практическая значимость диссертации состоит в возможности применения предложенных положений при проектировании регламентов публичного реагирования, организации цифрового мониторинга, оценке качества взаимодействия власти и граждан.

При общей положительной оценке работы считаю необходимым отметить несколько вопросов, заслуживающих обсуждения.

Первое. Для анализа характера и содержания современных коммуникационных практик, их рисков недостаточно положений теории «Общества риска» У. Бека, которую сам ученый самокритично оценивал, предложив теорию «Мирового общества риска», в которой анализируются ныне доминирующие инсценированные риски. Эти типы рисков пришли в современные коммуникации в виде фейков, «постправды» (С.В. Чугров), всевозможных постановок вымышленных благ или угроз, что прямо связано с широко распространенными практиками мошенничества и новыми

вызовами культуре доверия в современном российском обществе. Что особенно недостает – раскрытие рефлексии органов власти по отношению к рискам инсценированного коммуникационного контента, якобы исходящего от представителей власти. Следовало бы предложить новые соответствующие этим вызовам рекомендации.

Второе. В самых общих фразах сказано, как отмечает А.В. Тихонов, «управление само представляет сложную социальную проблему, которую изучают различные науки в тесном взаимодействии с управленческой практикой». Раздел 1.1. называется: «Генезис социального управления в современных условиях нелинейного усложнения социальной реальности». Однако суть генезиса не представлена. Значимость теории А.В. Тихонова состоит в том, что он как раз раскрыл генезис социологии управления: переход от рефлексивного модерна, чему адекватен «кибернетический этап "управленческой мысли"» (Тихонов А.В. Социология управления. М.: Канон, 2007. С. 43) к становлению инновационной синергетической парадигмы управления, адекватной «постклассической стадии» управления, которая нацелена на объекты в виде «человекоразмерных» систем с качествами «спонтанности, саморегуляции и самоорганизации природных процессов и процессов производственной и общественной жизни», что, соответственно, востребовало «синергетическую парадигму управления» (Там же. С. 162).

Третье. Автор совершенно правильно отмечает, что управление необходимо анализировать в контексте «современных условий нелинейного усложнения социальной реальности». Однако не показано, в чем же суть этой сложной реальности, что, заметим, обосновал член-корр. РАН Н.И. Лапин в теории становления синергийных сложностей в России и мире. Для эффективного управления ими востребована предлагаемая им теория «инноватики управления». Однако в диссертации нет ни одной ссылки на его оригинальные труды. Рекомендую в будущем соискателю изучить работы этого выдающегося российского социолога.

Указанные замечания не ставят под сомнение самостоятельность проведенного исследования, обоснованность его основной проблематики и значение полученных теоретических и практических результатов.

В целом диссертация Е.А. Скачиловой представляет собой логически выстроенное исследование, в котором теоретическая постановка проблемы сопряжена с анализом цифровых практик и разработкой прикладных предложений. Содержание работы соответствует предметному полю специальности 5.4.7 – Социология управления. Считаю целесообразным допустить диссертацию к защите на заседании диссертационного совета.

Заключение: Диссертация Скачиловой Елены Александровны является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития социологической науки и практики, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 30 апреля 2025 года № 02-763, приказ об изм. № 02-1313 от 10.07.2025; приказ об изм. 02-1794 от 17.09.2025; приказ об изм. №02-01364/001 от 01.07.2026 г.), а Скачилова Елена Александровна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата социологических наук по специальности 5.4.7 – Социология управления.

Член диссертационного совета:
доктор философских наук, профессор,
профессор кафедры социологии
ФГАОУ ВО «Московский государственный
институт международных отношений (университет)
Министерства иностранных дел
Российской Федерации» С.А. Кравченко

Почтовый адрес: 119454, г. Москва, проспект Вернадского, д. 76
Телефон/факс: +7 (495) 229-40-49
e-mail: sociol7@yandex.ru

ПОДПИСЬ Кравченко С.А. заверяю
Специалист по кадрам
1 категории Костерман Л.В.
«26» октября 2026 г.

Управление по работе с персоналом