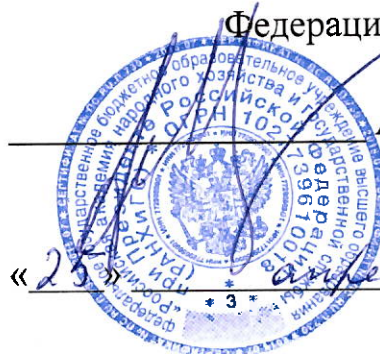


УТВЕРЖДАЮ:

Проректор ФГБОУ ВО «Российская академия
народного хозяйства и государственной
службы при Президенте Российской
Федерации»

А.М. Марголин

« 25 » _____ 2025 г.



ЗАКЛЮЧЕНИЕ

**Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте Российской Федерации»**

Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук Барциц Валерии Игоревны на тему «Взаимодействие российской и иностранных юрисдикций в гражданском судопроизводстве» выполнена на кафедре правового обеспечения рыночной экономики отделения «Высшая школа правоведения» Института государственной службы и управления Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

В период подготовки диссертации соискатель Барциц Валерия Игоревна проходила обучение по программе подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре в Федеральном государственном образовательном учреждении высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (приказ о зачислении в аспирантуру № 01-31276 от 31.10.2022).

Барциц Валерией Игоревной успешно сданы кандидатские экзамены по направлению подготовки 40.06.01 Юриспруденция: история и философия науки (юридические науки) - отлично, иностранный язык (английский) - отлично, специальность 5.1.3. «Частно-правовые (цивилистические) науки - отлично (справка о кандидатских экзаменах № 03086-000-01-25 от 10.03.2025 г.).

Барциц Валерия Игоревна в 2020 г. с отличием окончила международно-правовой факультет Московского государственного института международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации с присвоением степени бакалавра по направлению 40.03.01 (диплом с отличием 107732 0012522, дата выдачи 01 июля 2020 г.)

В 2022 году с отличием окончила магистратуру Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция, программа «Гражданское право, семейное право, международное частное право (российско-французская программа)» (диплом ИГСУ-2022-1712, дата выдачи 20 июля 2022 г.).

Научный руководитель – Зайцев Олег Владимирович, доктор юридических наук, профессор, заведующий отделением «Высшая школа правоведения» Института государственной службы и управления Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

По результатам рассмотрения диссертации Барциц Валерии Игоревны на тему «Взаимодействие российской и иностранных юрисдикций в гражданском судопроизводстве» по научной специальности 5.1.3. «Частно-правовые (цивилистические) науки» принято следующее заключение:

1. Характеристика научных задач, решенных в диссертации.

Диссертационная работа Барциц Валерии Игоревны полностью соответствует требованиям Положения «О порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (в ред. от 18.03.2023 г.), а также требованиям Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой

степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Приложение № 2 к Приказу ректора РАНХиГС № 02-0355 от 28.02.2024 г. с изм. Приказ № 02-1711 от 03.09.2024, № 01-22640 от 12.12.2024), является научно-квалификационной работой, в которой разработаны теоретические положения и практические рекомендации, значимые для науки гражданского права Российской Федерации и международного частного права. Представленная диссертационная работа характеризуется внутренним единством, логикой изложения научного материала, подчинена единому концептуальному замыслу, определенному поставленной целью, сформулированным исследовательским задачам, объектом и предметом исследования.

В диссертации представлена концепция взаимодействия российской и иностранных юрисдикций в сфере гражданского судопроизводства в современных условиях (геополитические сложности, возрастание неопределенности относительно перспектив международного правового регулирования исполнения судебных решений, санкционные режимы). Разработка данной концепции потребовала от автора исследования привлечения работ не только по гражданскому праву и процессу, международному частному праву, но обширной российской и иностранной литературы по международному праву, общей теории государства и права, исследований исторического и философского содержания. Среди результатов проведенного исследования следует отметить анализ предпринимаемых мер по повышению конкурентоспособности российской юрисдикции, а также конкретные предложения по развитию правового регулирования исполнения решений по гражданским делам российских судов за рубежом и иностранных судов в Российской Федерации.

Диссертация написана автором самостоятельно, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку гражданского права и международного частного права.

2. Соответствие диссертационного исследования паспорту научной специальности. Диссертационное исследование Барциц Валерии Игоревны соответствует паспорту научной специальности 5.1.3. «Частно-правовые (цивилистические) науки».

3. Самостоятельность выполнения исследования. Диссертация Барциц Валерии Игоревны написана единолично, содержит новые научные результаты и положения, обладает внутренним единством. Выводы, обобщения и предложения автора актуальны для дальнейших исследований в области гражданского права и гражданского процесса, международного частного права.

4. Личный вклад соискателя в получении результатов, изложенных в диссертации, состоит в:

- раскрытии понятий, основных видов и характеристик юрисдикции как базовой правовой категории, через анализ актуального понимания которой можно представить основные тенденции развития права;
- исследовании воздействия фактора конкуренции на гражданскую юрисдикцию и судебные решения;
- характеристике факторов, содействующих или, напротив, препятствующих повышению привлекательности юрисдикции России в сфере гражданского (арбитражного) судопроизводства;
- анализе основных признаков конкуренции (взаимодействия, сотрудничества, противостояния) различных юрисдикций при регулировании гражданско-правовых отношений;
- изучении практики признания и исполнения (экзекватуры) решений иностранных судов в Российской Федерации и российских судов за рубежом, разработаны правовые механизмы по преодолению возникающих сложностей в данном вопросе;
- представлении рекомендаций по совершенствованию правового регулирования исполнения решений по гражданским делам российских судов за рубежом и иностранных судов в России;

– раскрытии особенностей взаимодействия российских судов и иностранных судов по рассмотрению гражданских споров в условиях санкций;

– и, как результат, в представлении предложений по повышению конкурентоспособности российской юрисдикции в сфере гражданского судопроизводства;

Также личный вклад автора был выражен в участии и выступлениях на российских и международных научных конференциях, публикации монографии, 7 статей в ведущих рецензируемых научных изданиях, включенных в перечень ВАК Минобрнауки Российской Федерации.

5. Актуальность темы исследования. Тема диссертационного исследования В.И. Барциц является актуальной. Это обосновывается следующими факторами:

Изучение вопросов конкуренции юрисдикций позволяет представить основные тенденции, базовые мета-процессы развития современного права. Среди них следует особо выделить все более тесное переплетение частноправового регулирования и публичного права, которое особенно наглядно в вопросах юрисдикции. Подобная наглядность становится все более очевидной по мере количественного и качественного развития международного экономического сотрудничества, с одной стороны, и возрастающего стремления государств на фоне этих процессов обеспечить привлекательность своих юрисдикций для отечественных и иностранных экономических субъектов, с другой.

Диссертант выделяет две разнонаправленные тенденции при характеристике современной системы взаимодействия юрисдикций. Общая тенденция объясняется потребностями развития экономического сотрудничества государств, что способствует формированию механизмов исполнения решений иностранных судов, закрепления этих правил и процедур во все возрастающем перечне международных соглашений и правовых актах национального законодательства. В то же время государства все активнее используют тезис о несовместимости иностранных решений с национальным законодательством под лозунгом необходимости «защиты публичного порядка». В этих условиях особую актуальность приобретает анализ механизмов, посредством которых различные юрисдикции

взаимодействуют друг с другом, изучение правил подобного взаимодействия и выделение причин, при которых одна юрисдикция при рассмотрении конкретного гражданско-правового спора получает преимущество над другой.

В условиях предпринятых против России санкций, равно как и по мере их преодоления актуализируются задачи разрешения споров и вопросов, которые неминуемо возникают в ходе сотрудничества экономических субъектов и граждан. Эта тематика актуализирует вопрос сочетаемости судебных решений судов России и других стран, взаимодействия российской и иностранной юрисдикций.

Преодолеть обостряющиеся между юрисдикциями противоречия призваны не только международные многосторонние и двусторонние договоры, но и механизм «диалога судей». Диалог нужен не только судьям, работающим в разных государствах и в разных правовых системах: механизмы «диалога судей» все активнее используются при разрешении различных толкований права и в рамках одной национальной правовой системы. Подобный диалог прежде всего необходим при разрешении противоречий между различными ветвями одной судебной системы. Механизмы диалога судей (применительно к данному исследованию участвующих в гражданском и арбитражном разрешении споров) перспективны в формирующихся системах взаимодействия судебных систем стран постсоветского пространства, прежде всего в рамках ЕАЭС, а также БРИКС+.

Удерживать в собственной национальной юрисдикции гражданско-правовые и арбитражные споры своих компаний и привлечь в свою юрисдикцию споры с иностранным элементом стремятся все значимые государства. При этом интересы государств выходят далеко за пределы финансовой выгоды и имиджевых последствий. Преследуя цели повышения качества деятельности судебных систем, формирования привлекательной и конкурентоспособной юрисдикции, страны не в меньшей степени озабочены сохранением своей правовой идентичности, тех ценностей и принципов, которые они считают фундаментальными для своих обществ. Поэтому сохранение правовой идентичности при развитии правовых систем в условиях глобализации и обострения конфликтов – отдельный аспект исследования.

В диссертационной работе В.И. Барциц преимущественно анализируются частно-правовые механизмы, которые используют суды (арбитражи) при разрешении спорных ситуаций в гражданско-правовом обороте, регулировании гражданских состояний, защите прав и законных интересов физических и юридических лиц посредством гражданского судопроизводства. Осложнение геополитических процессов предопределяет дополнительное внимание к вопросам выбора юрисдикции, качества судопроизводства, признания и исполнения решений российских судов за рубежом и иностранных судов в Российской Федерации, что придает исследованию особую актуальность.

6. Научная новизна диссертационного исследования состоит в анализе основных тенденций развития доктрины юрисдикции применительно к развитию гражданско-правового регулирования и разрешения гражданско-правовых и арбитражных споров, анализе правовых механизмов и коллизионных норм, определяющих качество российской юрисдикции и позволяющих разрешать противоречия между юрисдикциями в современных геополитических условиях. На основе анализа последствий и вызовов присоединения России к Конвенции о судебных решениях 2019 г., ряда решений российских судебных (арбитражных) органов в работе обосновываются предложения по совершенствованию гражданского процессуального законодательства РФ в области признания и исполнения (экзекватуры) решений иностранных судов (арбитражей) по гражданско-правовым спорам.

7. Основные научные результаты, полученные автором, выражаются в положениях, вынесенных на защиту:

1. Отмечая многозначность категории «юрисдикция», ее применение к различным правовым феноменам, диссертант в качестве базового предлагает следующее определение: юрисдикция как деятельность представляет собой последовательность действий, предпринимаемых различными субъектами, всеми теми, кто участвует в процессах разработки и применения законов.

Утверждая, что юрисдикционная деятельность не сводится только к работе судебных и квазисудебных органов, диссертант выделяет и раскрывает содержание

трех видов юрисдикционной деятельности: а) юрисдикционная деятельность публично-правового характера (деятельность органов государственной власти (судебных и исполнительных), а также ряд направлений деятельности органов местного самоуправления); б) юрисдикционная деятельность институтов, формируемых не публичной властью, а посредством частноправовых инструментов (третейские суды, различные виды иных квазисудебных органов, например, в сфере трудового права, антимонопольного законодательства, регулирования рынка ценных бумаг); в) деятельность институтов, сопровождающих осуществление национальной юрисдикции (например, функционирование системы нотариата, системы разрешения споров в рамках саморегулируемых организаций (СРО) и т.п.).

Выносимое на защиту положение соответствует п. 1 и 31 паспорта научной специальности 5.1.3. «Частно-правовые (цивилистические) науки».

2. Международный характер деятельности крупных компаний, работающих в различных юрисдикциях и/или имеющих контракты с партнерами из множества иностранных юрисдикций, обуславливает их определенную уязвимость с точки зрения необходимости учитывать требования этих юрисдикций, а при возникновении споров – судебные (арбитражные) разбирательства по требованиям и правилам этих юрисдикций. В этих случаях возможны ситуации как предоставляющие выбор юрисдикции, так и множественность судебных разбирательств. При этом юрисдикции могут вступить в конкуренцию друг с другом при рассмотрении одного и того же дела либо даже части того или иного дела. Диссертант определяет конкуренцию юрисдикций как ситуацию, когда спор или разные аспекты спора могут подлежать урегулированию в различных юрисдикциях, а следовательно, призванный быть единым процесс столкнется со сложностями по выбору юрисдикции и применяемого при разрешении спора права.

Выносимое на защиту положение соответствует п. 3 паспорта научной специальности 5.1.3. «Частно-правовые (цивилистические) науки».

3. Исходя из понимания, что национальный суд и национальные административные инстанции, даже не признавая решения иностранного суда и не стремясь его исполнить, не могут полностью игнорировать сам факт его принятия

и последствия этого решения в иных юрисдикциях, в диссертации обосновывается вывод об обоюдоостром (негативном) характере подобного противодействия юрисдикций. Противостояние юрисдикций приводит к: а) нестабильности гражданского оборота и неуверенности в правосудном разрешении споров; б) непредсказуемости (или негативной предсказуемости) принимаемых судебных и арбитражных решений; в) как следствие, сокращению внешнеторговых связей, гражданско-правового оборота, экономическому ущербу.

В этих условиях при разрешении гражданско-правовых споров утверждается подход, свойственный преимущественно деликтной ответственности: судебные решения исполняются в той мере, в какой принадлежащие сторонам активы находятся в юрисдикции, достигаемой для исполнения. В данном случае конкуренция юрисдикций осуществляется не в терминах привлекательности, а в фактической возможности правоохранительных структур того или иного государства «дотянуться» до субъекта ответственности. В этом контексте применение мер ответственности выходит за пределы частного права.

Выносимое на защиту положение соответствует п. 31 паспорта научной специальности 5.1.3. «Частно-правовые (цивилистические) науки».

4. Правила определения и осуществления юрисдикции разграничивают компетенцию между государствами и, таким образом, служат основными инструментами разрешения гражданско-правовых споров с иностранным элементом. Нередко спор о выборе юрисдикции представляет значительно большую сложность и занимает значительно больше времени, чем рассмотрение вопроса по существу. По мнению диссертанта, сущность процедуры выбора юрисдикции в гражданско-правовых спорах составляет процесс толкования (интерпретации) норм национального и международного частного права применительно к конкретному делу.

Отмечаются различия понятий «толкование» и «интерпретация». В интерпретации особо выделяется субъективный фактор интерпретатора. Изначально толкование понималось как раскрытие содержания, процесс во многом технический, предназначение толкования – помочь уяснить смысл, заложенный

законодателем. Творческая субъективная роль толкователя минимизирована. В современном понимании интерпретация – не только технический процесс уяснения вложенного законодателем смысла, но и изложения этого смысла применительно к возможно изменившимся с течением времени условиям.

После осуществления процесса интерпретации суды (арбитражи) на основе ценностного осмысления определяют подходящую для разрешения гражданско-правовых (арбитражных) споров юрисдикцию и лишь затем приступают к конструированию системы применяемых для разрешения спора норм права. Причем на современном этапе развития теории и практики судопроизводства нормативное толкование все более трансформируется в интерпретацию. Различие между ними состоит в том, что в процессе интерпретации судья (правоприменитель) не только стремится постичь смысл закона, но и раскрыть цели, которые преследовал законодатель при его принятии и, более того, реализовать эти цели в конкретном деле.

Выносимое на защиту положение соответствует п. 1 паспорта научной специальности 5.1.3. «Частно-правовые (цивилистические) науки».

5. На основе анализа судебной и арбитражной практики Российской Федерации в диссертации утверждается унифицированный подход, которого следует придерживаться при разрешении споров о юрисдикции:

а) надлежит четко разделять при принятии спора к рассмотрению вопрос о подсудности спора тому или иному суду и вопрос применяемого к разрешению спора законодательства. Правильное определение подсудности конкретного гражданского дела к юрисдикции конкретного суда иностранного государства («условие о наличии косвенной юрисдикции») предполагает следование четкой последовательности этапов выбора юрисдикции, которые детально представлены в диссертационном исследовании;

б) проверка национальным судом решения международного коммерческого арбитража или суда другого государства на соответствие этого решения национальному публичному порядку категорически не означает допустимости пересмотра проверяемого решения по существу. Подобный подход в наибольшей

степени соответствует интересам стабильности правосудия и предсказуемости, что является очевидной ценностью для коммерческих отношений.

Выносимое на защиту положение соответствует п. 22 и 28 паспорта научной специальности 5.1.3. «Частно-правовые (цивилистические) науки».

6. Доктрина юрисдикции испытывает усиливающееся влияние геополитических факторов. Прежде всего это воздействие сказывается в гражданско-правовом регулировании, что, в свою очередь, обуславливает качественно новое переплетение частноправового регулирования и публичного права, вплоть до их конвергенции. Примером конвергенции выступает существенное усиление влияния оговорки о публичном порядке при разрешении гражданско-правовых споров, прежде всего применительно к признанию и исполнению иностранных судебных и арбитражных решений. Это усиление формализуется в решениях высших судебных инстанций наиболее развитых правовых систем, в том числе в решениях Верховного Суда Российской Федерации.

Использование судебными (арбитражными) институтами оговорки о публичном порядке должно быть свободно от чисто политических оснований и должно сводиться к выяснению: а) правомерности (следования из договора) самого факта принятия решения по конкретному делу иностранным судом; б) соответствия принятого решения российскому публичному порядку и международному публичному порядку; в) возможности экзекватуры иностранного судебного решения в национальной правовой системе.

Выносимое на защиту положение соответствует п. 3 и 31 паспорта научной специальности 5.1.3. «Частно-правовые (цивилистические) науки».

7. Из проведенного анализа значительного перечня определений Верховного Суда РФ, решений других судебных (арбитражных) органов России, диссертант делает вывод, что в качестве причины принятия решения об отказе в признании и исполнении на территории России решений иностранных судов (арбитражей) утверждается правовая позиция, предусматривающая возможность отказа от выдачи экзекватуры не только по причинам несоответствия рассматриваемого решения российскому материальному праву или с использованием оговорки о

защите внутреннего публичного порядка, но и при сомнении в беспристрастности иностранных судей (арбитров). Отмеченная правовая позиция приведет к ситуации, когда будет осложнено исполнение на территории России многих (если не большинства) решений иностранных судов на том основании, что в судебных составах участвовали граждане «недружественных» государств. Подобный подход может стать дополнительным препятствием для справедливого урегулирования гражданско-правовых споров и повлечь за собой осложнения при заключении внешнеторговых сделок. Особую сложность ситуации придает отсутствие понимания, какие именно обстоятельства могут свидетельствовать в пользу пристрастности (беспристрастности) судей (арбитров).

Особое внимание в работе уделено применению механизмов «anti-suit injunctions» с последующей передачей споров российских компаний с иностранными контрагентами в российские суды вопреки арбитражным оговоркам, установленным контрактами. Диссертант предлагает утверждение в российской правовой системе и судопроизводстве ряда принципиальных тезисов, прошедших апробацию в мировой практике и уже имеющих определенную традицию применения в России. Среди них: а) расширение практики применения механизмов эстоппеля; б) при более сдержанном (то есть юридически детально обоснованном) применении инструмента отказа от выдачи экзекватуры; в) четкое раскрытие в разъяснениях Верховного Суда РФ оснований отнесения того или иного арбитражного центра к «недружественной» юрисдикции. Также в диссертации раскрываются требования к применению рассматриваемых механизмов: если российская компания согласилась при подписании договора на тот или иной вариант разрешения споров, то отход от подписанного соглашения должен быть обоснован, а представленные обоснования объективно подтверждены.

Выносимое на защиту положение соответствует п. 28 и 31 паспорта научной специальности 5.1.3. «Частно-правовые (цивилистические) науки».

8. В качестве одной из протекционистских мер, применение которых следует признать допустимым, в исследовании рассматриваются решения арбитражных судов о признании банкротства иностранных компаний в России. При этом в

условиях отрицания в России модельных законов ЮНСИТРАЛ о трансграничном банкротстве необходима выработка и обоснование на основе арбитражной практики перечня необходимых условий для подобного решения, а именно: а) ведение подлежащей банкротству компании преимущественной коммерческой деятельности в России; б) нахождение большей части имущества компании в России; в) принадлежность компании собственникам – гражданам России; г) ограничения для истцов доступа к правосудию по месту регистрации компании и ряд других обстоятельств, раскрываемых в диссертации.

Выносимое на защиту положение соответствует п. 32 паспорта научной специальности 5.1.3. «Частно-правовые (цивилистические) науки».

9. Приходя к выводу о несовпадении российского доктринального понимания косвенной судебной юрисдикции с концептом, заложенным в Гаагскую конвенцию о судебных решениях 2019 г., диссертант предлагает ряд мер по преодолению этого противоречия, существенно обостряющегося в условиях введения против России санкций рядом государств. В условиях санкционного режима отсутствие ратификации и исполнения рассматриваемой конвенции может быть в существенной степени компенсировано признанием и исполнением иностранных судебных решений на основе: а) принципа взаимности, который должен найти свое закрепление в Гражданском процессуальном и Арбитражном процессуальном кодексах РФ; б) двусторонних и многосторонних (например, в рамках БРИКС+, ШОС, ЕАЭС) договоров; в) альтернативных существующим моделям рассмотрения споров (например, в рамках БРИКС+) и новых международных и региональных судебных (арбитражных) учреждений.

Выделяя историческую традицию заключения договоров о признании и исполнении судебных решений стран, близких друг другу как географически, так и с точки зрения истории становления их национальных правовых систем, диссертант обосновывает потребность расширения практики исполнения решения Суда ЕАЭС, формирования иных межгосударственных судебных (арбитражных) учреждений.

Выносимое на защиту положение соответствует п. 31 паспорта научной специальности 5.1.3. «Частно-правовые (цивилистические) науки».

8. Теоретическая значимость исследования определяется тем, что работа вносит определенный вклад в анализ значимых теоретико-правовых вопросов юрисдикции, конкуренции и сотрудничества российской и иностранных юрисдикций в гражданском судопроизводстве. В научный оборот вводится ряд изложенных в иностранной научной литературе концепций и доктрин в части взаимодействия юрисдикций, механизмов «диалога судей», анализируется ряд показательных решений российских и иностранных судов при рассмотрении гражданско-правовых споров.

9. Практическая значимость диссертационного исследования заключается в возможности учета и применения содержащихся в работе теоретических позиций, экспертных оценок и рекомендаций:

а) в практической деятельности по защите прав и законных интересов российских компаний и граждан при рассмотрении гражданско-правовых споров с их участием как в российской, так и в иностранных юрисдикциях;

б) в деятельности судебных (арбитражных) органов Российской Федерации при разрешении гражданско-правовых споров с иностранным элементом;

в) при обсуждении и подготовке международных договоров о сотрудничестве и взаимной правовой помощи по гражданским, торговым и семейным делам, соглашений по вопросам признания и исполнения решений иностранных судов по гражданским делам;

г) при формировании политики по совершенствованию моделей взаимодействия российских судов и судов интеграционных объединений, судов и арбитражей иностранных государств, коммерческих арбитражей.

Практический интерес для нормотворческой и правоприменительной деятельности может представлять содержащийся в диссертации анализ практики применения в 2022-2024 гг. антисанкционного законодательства. Этот анализ побуждает к принятию ряда мер по внесению большей определенности в порядок

применения антисанкционного законодательства в интересах обеспечения привлекательности российской национальной юрисдикции.

Материалы диссертационного исследования могут быть востребованы при преподавании в высших учебных заведениях учебных курсов гражданского права, международного частного права, международного гражданского процесса, ряда смежных дисциплин, подготовке учебно-методических пособий.

10. Степень достоверности положений и результатов проведенных исследований обеспечена методологической аргументированностью теоретических положений; использованием разнообразных методов исследования, адекватным решаемым задачам, предмету и логике исследования; разнообразными источниками научной информации; сочетанием теоретического и эмпирического аспектов исследования.

Идея автора базируются на анализе гражданского законодательства Российской Федерации и материалов правоприменительной практики; изучении и анализе решений Верховного Суда Российской Федерации, судов общей юрисдикции и арбитражных судов; проведенном исследовании публикаций по предмету диссертации в специальных юридических изданиях, теоретических трудах российских и зарубежных ученых по вопросам гражданского права; использовании данных, полученных ранее по рассматриваемой в диссертации тематике, применении современных методик обработки исходной информации, подбор которых обоснован задачами исследования.

Диссертационное исследование подготовлено на основе анализа значительного числа научных источников, прежде всего англо- и франкоязычных, дан глубокий анализ законодательства и судебной практики не только России, но ряда зарубежных стран. Детальному анализу в исследовании подверглись положения значительного комплекса международных конвенций по частному праву, а также некоторых проектов и не вступивших в силу международных конвенций, в частности, выработанных Гаагской конференцией по международному частному праву (НССН). Особое внимание уделяется Конвенции

о признании и приведении в исполнение решений иностранных судебных решений по гражданским и коммерческим делам от 2 июля 2019 г.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, способность автора логично и конкретно формулировать научную проблему и находить наиболее оптимальные пути ее решения, что в целом отвечает запросам теории и практике; предлагаемые идеи базируются на научно-обоснованном анализе мнений авторитетных ученых относительно объекта и предмета исследования, анализе решений судов общей юрисдикции в гражданском судопроизводстве и арбитражных судов; использованы современные методы сбора и обработки исходной информации, статистические данные официальных источников, что позволило соискателю сделать обоснованные выводы, дающие основания признать их достоверными.

Диссертационное исследование характеризуется довольно высокой системной стройностью и по содержанию соответствует обозначенной теме и цели. Цель исследования отражает направленность и конкретность намерений автора, а также предопределяет целенаправленность и системность всей работы. Определение объекта и предмета исследования содержит обусловленную зависимость общего и частного. Положения, выносимые на защиту, базируются на основных результатах исследования, сформулированы четко, информативно, находятся в соответствии с темой научного труда, целью и задачами исследования. Научная аргументация соответствует логике построения исследования и формированию выводов; достоверность результатов исследования обусловлена тщательным отбором эмпирического материала; результаты исследования прошли надлежащую апробацию. Методы исследования адекватны поставленным задачам; их отбор и использование соответствует требованиям методологии правового исследования. Результаты исследования получены на основе анализа актов действующего законодательства и данных судебной практики и имеют правоприменительное значение.

9. Материалы диссертации, опубликованные автором, включают:

Статьи в изданиях, включенных в Перечень изданий, рекомендованных ВАК при Министерстве высшего образования и науки РФ, а также Ученым Советом РАНХиГС:

1. Барциц В.И. Категория меры и опасности для привлекательности российской юрисдикции при применении антисанкционного законодательства / В.И. Барциц // Современное право. – 2024. – № 3 – С.112–118.

2. Барциц В.И. Юрисдикция: понимание, основные признаки и правила выбора / В.И. Барциц // Государственная служба. – 2024. – Т. 26. – № 2 (148). – С.45–54.

3. Барциц В.И. «Фактор доверия» как основное препятствие признания и исполнения иностранных судебных решений / В.И. Барциц // Юрист. – 2023. – № 4. – С.47–53.

4. Барциц В.И. Конкуренция европейской и британской юрисдикций в условиях Brexit / В.И. Барциц // Северо-Кавказский юридический вестник. – 2023. – № 1. – С.109–119.

5. Барциц В.И. Развитие законодательства Европейского Союза в сфере защиты персональных данных / В.И. Барциц // Вестник юридического факультета Южного Федерального университета. – 2022. – № 2. – С.150–165.

6. Барциц В.И. Право Европейского союза и *acquis communautaire* / В.И. Барциц // Государственная служба. – 2019. – Т. 21. – № 2 (118). – С. 81–86.

7. Барциц В.И. Конституция Пятой республики: организация государственной власти во Франции / В.И. Барциц, Л.Р. Симонишвили, И.Н. Барциц // Государственная служба. 2018. – Т. 20. – № 5 (115). – С.18– 28 (на англ. языке).

Иные публикации автора:

8. Барциц В.И. Конфиденциальность и защита персональных данных в практике Европейского суда по правам человека / В.И. Барциц // Российский ежегодник Европейской конвенции о правах человека. – 2020. – № 6. – С.169–182.

9. Барциц В.И. Национальная юрисдикция в терминах привлекательности, конкуренции и сотрудничества: монография / В.И. Барциц // М.: Статут, 2024. – 172 с.

На основании вышеизложенного диссертация на тему «Взаимодействие российской и иностранных юрисдикций в гражданском судопроизводстве» Барциц Валерии Игоревны рекомендуется к защите на соискание ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.3. «Частно-правовые (цивилистические) науки».

Заключение принято на заседании кафедры правового обеспечения рыночной экономики отделения «Высшая школа правоведения» Института государственной службы и управления Федерального государственного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации». На заседании присутствовало 25 человек: «за» - 25 человек, «против» - 0, «воздержалось» - 0.

Протокол № 1 от 24 февраля 2025 г.

Заведующий кафедрой правового обеспечения
рыночной экономики отделения

«Высшая школа правоведения» ИГСУ РАНХиГС,
доктор юридических наук, профессор.

В.В. Зайцев

Директор ИГСУ РАНХиГС

Р.Н. Корчагин