

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д. 82

ОТЗЫВ

**члена диссертационного совета
Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации
на диссертацию Гнатюк Екатерины Олеговны «Существенное
изменение обстоятельств в российском и английском частном праве»,
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических
наук по специальности 5.1.3 – частно-правовые
(цивилистические) науки**

Подготовленная Гнатюк Екатериной Олеговной диссертация на тему «Существенное изменение обстоятельств в российском и английском частном праве» является научным исследованием, обладает высокой научной и практической актуальностью, поскольку посвящена комплексному анализу института существенного изменения обстоятельств в условиях современных глобальных вызовов. Автор не только исследует российское регулирование, но и проводит глубокий сравнительно-правовой анализ с английской доктриной *frustration*. Работа предлагает новые теоретические подходы к пониманию данного института с учетом новейшей судебной практики и международного опыта.

Значимость исследования заключается в разработке научно обоснованных критериев применения института существенного изменения обстоятельств, включая дифференциацию понятий непредвиденности через категории объективного и субъективного неведения. Автор вносит важный вклад в доктрину, выявляя общие принципы справедливости, разумности и добросовестности, лежащие в основе регулирования данного института как в российском, так и в английском праве. Особого внимания заслуживает предложенная систематизация проблем правоприменения и рекомендации по

совершенствованию законодательства, которые могут быть использованы в законотворческой деятельности и судебной практике.

Преимущества работы состоят в ее методологической строгости, сочетании историко-правового, сравнительного и аналитического подходов, а также в прикладной направленности выводов. Автор не только теоретически обосновывает свои позиции, но и подкрепляет их анализом судебной практики.

По итогам ознакомления с текстом диссертационной работы можно установить достаточную степень обоснованности сформулированных в тексте самой диссертационной работы научных положений, выводов и рекомендаций.

Вместе с тем, при общей положительной оценке представленного к защите диссертационного исследования Гнатюк Е.О., дополнительной аргументации и пояснения соискателем на защите требуют следующие вопросы:

1. В положении 2, выносимого на защиту, диссертант делает вывод о «двусторонней направленности взаимодействия принципа *pacta sunt servanda* (договоры должны исполняться) и принципа добросовестности».

В принятой в 1969 году Венской конвенции о праве международных договоров подтверждается универсальное значение принципа добросовестности и закреплялось содержание принципа «*pacta sunt servanda*» (статья 26): «каждый действующий договор обязателен для его участников и должен ими добросовестно выполняться».

Далее диссертант пишет, что **«принцип добросовестности является ограничением принципа *pacta sunt servanda* в том случае, когда даже добросовестное поведение стороны не позволяет его исполнить ввиду возникновения обстоятельств, находящихся вне контроля стороны»**.

Обстоятельства, находящиеся вне контроля стороны в основном представляют собой ситуацию, когда пострадавшая сторона не имеет возможности влиять на развитие событий или их исход. Это означает, что

события происходят независимо от её действий и воли. На наш взгляд, ни обстоятельства, находящиеся вне контроля стороны, ни, тем более, обстоятельства форс-мажора не могут трактоваться как инструменты, ограничения добросовестности исполнения обязательств, в силу объективности их возникновения.

Просим диссертанта на защите пояснить корректность сделанного в положении вывода.

2. В положении 3, выносимого на защиту, диссертант устанавливает разграничение между форс-мажорными обстоятельствами (*force-majeure event*) и существенным изменением обстоятельств (*frustration*) в английском праве.

С одной стороны, эти концепции сильно отличаются, поскольку базируются на разных началах. Первая — на невозможности исполнения, а вторая — на изменении обстоятельств. С другой стороны, когда в контракте предусмотрены положения о форс-мажорных обстоятельствах и о существенном изменении обстоятельств, то их дублирование в документе обычно вызывает вопросы, поскольку они часто понимаются на практике одинаково. Кроме того, положения этих двух концепций схожи по своей цели, которая заключается в том, чтобы освободить контрагента от исполнения контракта, когда наступление непредвиденных ситуаций прерывает выполнение его обязательств по контракту.

Вопрос диссертанту: каковы основные критерии разграничения этих двух понятий?

3. В положении 3, выносимого на защиту, диссертант делает вывод, что «**Frustration** применяется в тех случаях, когда затруднения в исполнении обязательств вызваны новым и непредвиденным обстоятельством и выходят за рамки коммерческого риска, который предпринимали стороны и **влечет за собой прекращение договора**».

В тоже время, в законодательстве РФ также используются термины «непреодолимая сила» и «существенное изменение обстоятельств». Они

отличаются тем, что во втором случае **сохраняется возможность исполнения договора**, однако коренным образом меняется баланс имущественных интересов контрагентов.

Просим диссертанта дать анализ столь различной трактовки одного и того же понятия.

4. В положении 4, выносимого на защиту, диссертант пишет об отсутствии унификации регулирования института существенного изменения обстоятельств в национальном и наднациональном регулировании. «В работе продемонстрировано, что в то время как английское право определяет последствие применения института **frustration как прекращение договора на будущее**, международные правовые и рекомендательные акты рассматривают **существенное изменение обстоятельств как механизм освобождения от ответственности за ущерб**».

Диссертант совершенного прав, говоря о воплощении самых разных теорий «существенного изменения обстоятельств», которые сложились в мировых правовых системах, например континентальной, гибридной, мусульманской. Однако, суды стран общего права, особенно американские, высказываются по ней крайне отрицательно. Концепция существенного изменения обстоятельств нашла подробное отражение в актах негосударственного регулирования, например в ст. 6.2.2 Принципов УНИДРУА.

В связи с чем, просим уточнить новизну положения 4, выносимого на защиту, и пояснить, возможна ли какая-либо унификация института существенного изменения обстоятельств, при столь различной трактовке данного понятия, в странах общего и континентального права.

Однако, несмотря на описанные выше замечания, следует отметить, что представленная на защиту диссертационная работа представляет для юридической общественности не только научный, но и практический интерес. Работа логически выстроена по содержанию текста работы, в которой представлен детальный анализ недостаточно исследованной в российской

правовой доктрине проблематике, и по излагаемым по тексту диссертации выводам.

Вывод: Диссертация Гнатюк Е.О. «Существенное изменение обстоятельств в российском и английском частном праве» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития юридической науки и практики, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 30 апреля 2025 года № 02-763), а Гнатюк Екатерина Олеговна заслуживает присвоения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3 «Частно-правовые (цивилистические) науки».

Член диссертационного совета,
доктор юридических наук, доцент,
заведующая кафедрой
государственного и
международного права ФГБОУ
ВО «Санкт-Петербургский
государственный морской
технический университет»

Н.А. Бутакова

«28» мая 2025 г.

Подпись заверяю:

190100, Северо-Западный Федеральный округ, Санкт-Петербург, ул. Лощманская, дом 3
e-mail: NABUTAKOVA@GMAIL.COM

Специальность, по которой защищена докторская диссертация: 12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

