

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА**

по защите диссертации Ключаревой Елены Михайловны на тему «Обязанности и ответственность членов органов управления юридических лиц в праве России, Германии, Великобритании и штата Делавэр (США)», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. - Частно-правовые (цивилистические) науки

Диссертация на тему «Обязанности и ответственность членов органов управления юридических лиц в праве России, Германии, Великобритании и штата Делавэр (США)», представленная к защите на соискание ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.3. - Частно-правовые (цивилистические) науки, принята к защите 26 октября 2023 года (приказ ректора Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» А.Г. Комиссарова от 26 октября 2023 года № 01-31199).

Соискатель Ключарева Елена Михайловна, 1991 года рождения, в 2013 году окончила юридический факультет Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова по специальности «Юриспруденция» с присвоением квалификации «Юрист» (диплом с отличием ААА 2300036, регистрационный номер 15h-0146-11w, выдан 29 июня 2013 года). В 2015 году соискатель окончила магистратуру в ФГБОУ ВПО «Российская школа частного права» по направлению подготовки «030900 юриспруденция», и ей присвоена квалификация «магистр» (диплом магистра с отличием 107705 0001166, регистрационный номер 33-2015, выдан 30 мая 2015 года).

В период подготовки диссертации соискатель Ключарева Елена Михайловна проходила обучение по программе подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации».

Диссертация выполнена на кафедре правового обеспечения рыночной экономики отделения «Высшая школа правоведения» Института государственной службы и управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации.

Справка о сдаче кандидатских экзаменов № 8504/01-19 выдана 11 октября 2018 года Федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации». Диплом об окончании аспирантуры (диплом 107724 0679623, регистрационный номер УАИД-2018-0135) выдан Федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» 30 июля 2018 года.

Соискатель работает старшим юристом в Обществе с ограниченной ответственностью «Кучер Кулешов Максименко и партнеры»

Официальные оппоненты:

1) Шиткина Ирина Сергеевна, доктор юридических наук, профессор кафедры предпринимательского права юридического факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»;

2) Гутников Олег Валентинович, доктор юридических наук, главный научный сотрудник, и.о. заведующего центром частного права Федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (ИЗиСП)

дали положительные отзывы на диссертацию.

На диссертацию поступили отзывы:

1) Новак Денис Васильевич, уполномоченный по правам потребителей финансовых услуг в сферах страхования, микрофинансирования, кредитной кооперации, деятельности кредитных организаций, кандидат юридических наук.

Вопросы, требующие уточнения:

1. Спорным выводом является чересчур категоричное суждение о том, что основной задачей, стоящей перед законодателем при установлении обязанностей членов органов управления юридических лиц, являлась защита юридического лица от злоупотреблений со стороны данных лиц. Несомненно, эту функцию они выполняют, но все же, имея в виду презумпцию добросовестности участников гражданских правоотношений, признаваемую во всех четырех изученных в работе юрисдикциях, в том числе российской, ставить ее на первое место и объявлять основной задачей кажется неправильным. Очевидно, основной задачей соответствующих правовых норм является выстраивание оптимального баланса интересов участников корпоративных отношений (юридических лиц, членов органов их управления и участников юридических лиц).

Отзыв положительный.

2) Зайцев Олег Романович, магистр частного права, кандидат юридических наук, доцент кафедры обязательственного права Российской школы частного права Исследовательского центра частного права им. С.С. Алексеева при Президенте Российской Федерации.

Вопросы, требующие уточнения:

1. Второй выносимый на защиту тезис состоит в том, что «обязанности членов органов управления юридического лица отличаются от обязанностей поверенного (агента) и доверительного собственника». При этом при описании зарубежного опыта соискатель прямо отмечает признание применимости английским и американским правом к органам юридического лица общих правил об агентах и немецким – общих правил о договоре поручения; применительно к российскому праву обязательство между

директором и обществом соискатель считает обязательством из ведения чужого дела. Рецензент также отмечает, что игнорирование того, что корпоративное право – это часть системы гражданского права, а договор с директором – это частный случай договора поручения, причиняет много вреда российскому праву, и путь особенности корпоративного права необходимо как можно быстрее отвергнуть.

2. Очень часто при описании иностранного опыта соискатель ограничивается его некритическим пересказом без собственного критического анализа, в том числе в ситуациях, когда собственное объяснение зарубежной доктрины неубедительно.

3. Применительно к российскому праву соискатель называет нарушение директором своих обязанностей деликтом, хотя далее называет ответственность директора за такое нарушение частным случаем договорной ответственности, с чем рецензент согласен.

4. Соискатель не ставит вопрос о том, может ли быть в России реализован принятый в Великобритании подход, когда имущество, приобретенное директором в нарушение обязанности лояльности (например, за взятку), считается собственностью компании, а директор – его доверительным собственником, в то время как законодательство и судебная практика все чаще обращаются к конструкции *tracing*.

5. В работе есть некоторые упущения с точки зрения библиографии.  
Отзыв положительный.

Соискателем опубликованы по теме диссертации 6 работ. Основные научные результаты диссертации опубликованы автором в 3 научных статьях в изданиях, входящих в перечень ВАК при Минобрнауки Российской Федерации рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, и входящих в перечень журналов, рекомендованных ученым советом Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования

«Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» для публикации статей по юриспруденции, 1 научная статья была опубликована в научно-практическом журнале, 2 научные статьи опубликованы в тематических сборниках научных статей и работ.

Научные статьи подготовлены соискателем лично, в своей совокупности отражают основные результаты проведенного исследования и позволяют углубить теоретические представления об обязанностях и ответственности членов органов управления юридических лиц.

Наибольшую значимость имеют следующие работы:

1) Ключарева Е.М. Правило защиты делового решения в делах о привлечении к ответственности директоров: законодательство и практика штата Делавэр (США), Германии и России // Закон. 2015. № 11. С. 132-141 (0,99 п.л.)

2) Ключарева Е.М. Доктринальные и исторические особенности определения обязанностей и ответственности членов органов управления юридического лица в разных юрисдикциях // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2017. №10. С. 145 – 176 (3,7 п.л.)

3) Ключарева Е.М. Запрет на конкуренцию директора с обществом: опыт Великобритании, штата Делавэр (США), Германии и России // Закон. 2018. № 6. С. 115 – 127 (1,28 п.л.)

Диссертационный совет отмечает, что в диссертации Е.М. Ключаревой решены следующие задачи:

1) выявлены состав и ключевые особенности обязанностей членов органов управления юридических лиц в изучаемых юрисдикциях, определяющих их содержание;

2) рассмотрено регулирование обязанностей членов органов управления юридических лиц в изучаемых юрисдикциях, полученные модели сопоставлены между собой для выявления общего и различного;

3) выявлены основные характеристики каждой из обязанностей членов органов управления, установлено их содержание и определено, каким образом может быть установлено их исполнение или нарушение;

4) определены условия привлечения членов органов управления к ответственности за нарушение ими возложенных на них обязанностей и особенностей их доказывания;

5) определены факторы, от которых зависит распределение бремени доказывания между истцом и ответчиком при рассмотрении иска о привлечении члена органа управления к ответственности за нарушение возложенных на него обязанностей;

6) определены ключевые презумпции, применяемые при рассмотрении иска о привлечении члена органа управления к ответственности за нарушение возложенных на него обязанностей, и особенности их применения.

Научная новизна диссертационного исследования обусловлена предметом и целью диссертации. В нем на основании сравнительно-правового и исторического материала проведен комплексный анализ регулирования обязанностей членов органов управления юридических лиц, позволивший выявить их существенные характеристики, которые, в свою очередь, определяют особенности определения условий привлечения членов органов управления к ответственности за ненадлежащее исполнение своих обязанностей и особенности доказывания их наличия или отсутствия в конкретном деле.

К основным положениям научной новизны диссертационного исследования относятся следующие.

1) В диссертации сделан вывод, что основной задачей, стоявшей перед законодателем при установлении обязанностей членов органов управления юридических лиц, являлась защита юридического лица от злоупотреблений со стороны данных лиц. Исходя из этой задачи, на членов органов управления юридических лиц возлагается обязанность лояльности

(обязанность действовать добросовестно в интересах юридического лица), в соответствии с которой члены органов управления обязаны ставить интересы юридического лица выше собственных интересов и избегать конфликта интересов, и обязанность действовать с заботливостью (обязанность действовать разумно), устанавливающая стандарты профессионального ведения деятельности юридического лица со стороны членов органов управления. Данные обязанности могут быть закреплены в законе либо в общем виде, как в России, либо в виде набора отдельных обязанностей, конкретизирующих их содержание, как в Великобритании, либо сформированы в судебной практике, как в штате Делавэр. В Германии использован смешанный подход, при котором обязанность лояльности сформирована в практике, а обязанность действовать с заботливостью закреплена в общем виде на уровне закона.

2) Обязанность лояльности предложено определить как обязанность члена органа управления юридического лица во всех ситуациях действовать в интересах юридического лица, но не в собственных интересах и не в интересах кого-либо из участников юридического лица. На основании анализа правового регулирования всех четырех рассмотренных юрисдикций сделан вывод, что обязанность лояльности имеет одинаковое содержание для членов органов управления всех юридических лиц независимо от их конкретных характеристик (масштаба деятельности юридического лица, количества его работников, его организационной структуры, вида его деятельности и т.д.). Она выполняет две функции: стимулирует членов органов управления совершать активные действия, чтобы в наибольшей степени удовлетворить интересы юридического лица, и предотвращает совершение действий, ущемляющих эти интересы, в том числе действий в ситуации конфликта интересов и неправомерных действий. В соответствии с этими двумя функциями, содержание обязанности лояльности включает в себя (1) обязанность способствовать наилучшему удовлетворению интересов юридического лица, принимать все необходимые и достаточные меры для

достижения целей деятельности юридического лица, (2) обязанность избегать конфликта интересов с юридическим лицом, включая запрет на конкуренцию с юридическим лицом и запрет использовать принадлежащие юридическому лицу предпринимательские возможности, и обязанность раскрывать потенциальный или существующий конфликт интересов с юридическим лицом, и (3) обязанность действовать правомерно в рамках своих полномочий, в том числе обеспечить соблюдение юридическим лицом применимых к нему требований закона. Исполнение обязанности лояльности устанавливается путем сравнения действий члена органа управления со стандартом правомерного поведения, описанного в норме права (данный способ обозначен автором как нормативный стандарт) и, в отдельных случаях, путем анализа действий конкретного директора и его мотивов (данный способ обозначен автором как субъективный метод). Использование субъективного метода в большей степени свойственно Великобритании и штату Делавэр по сравнению с Германией и Россией, более склонных к применению нормативного стандарта.

3) В диссертации обосновано, что особенности распределения бремени доказывания между истцом – юридическим лицом или выступающим в его интересах представителем – и ответчиком – членом органа управления – зависят, в том числе, от наличия у истца процессуальной возможности получить информацию от ответчика. Если процессуальное законодательство предусматривает обязанность сторон раскрыть другой стороне все имеющие значение для дела документы и информацию, и истец в результате этого может получить доступ к информации, имеющейся у ответчика, бремя доказывания полностью возлагается на истца, и используются презумпции в пользу ответчика. Ключевой презумпцией в пользу ответчика является презумпция добросовестности и (или) разумности действий члена органа управления юридического лица. В соответствии с ней истец должен доказать, что ответчик совершил или не совершил определенное действие (бездействие) и что при этом он действовал в

нарушение своих обязанностей. Она является основным правилом распределения бремени доказывания по данной категории дел в России, Великобритании и штате Делавэр. Если доступ истца к информации, имеющейся у ответчика, затруднен в силу отсутствия обязательного раскрытия доказательств и возможности запросить через суд только конкретные заранее известные документы, то бремя доказывания должно быть возложено на ответчика, либо от истца не должно требоваться исчерпывающего доказывания тех фактов и обстоятельств, на которые он ссылается, и должны использоваться презумпции в пользу истца. Ключевой презумпцией в пользу истца является презумпция недобросовестности и неразумности действий члена органа управления юридического лица. В соответствии с ней истец должен доказать только факт совершения или несовершения членом органа управления конкретного действия или бездействия, а ответчик должен обосновать, что он действовал добросовестно и (или) разумно. Она выступает в качестве основного правила распределения бремени доказывания по данной категории дел в Германии и в качестве вспомогательного правила в России.

4) В диссертации показано, что предпосылкой для применения правила защиты делового решения, используемого во всех четырех юрисдикциях независимо от изначального распределения бремени доказывания в пользу истца или в пользу ответчика, являются добросовестность членов органов управления юридического лица и их действие в интересах юридического лица. Поэтому оно может применяться только при рассмотрении исков о нарушении членом органа управления обязанности действовать с заботливостью, но не обязанности лояльности.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что фактический материал, на котором оно основано, и изложенные в нем выводы могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях и преподавательской деятельности. Практическая значимость исследования определяется тем, что оно может быть полезно руководителям юридических

лиц для построения эффективной системы корпоративного управления и лучшего понимания ими своих прав и обязанностей, а также пределов их осуществления. Результаты диссертационного исследования также могут использоваться в процессе реформирования гражданского законодательства, при подготовке разъяснений законодательства и судебной практики и в ходе разрешения судебных споров.

Оценка достоверности результатов исследования выявила следующее:

- сформулированные в диссертации выводы и предложения основаны на проведенном анализе норм российского и зарубежного права, регламентирующих вопросы обязанностей и ответственности членов органов управления юридических лиц, а также правоприменительной и судебной практики в данной сфере;

- все научные положения и выводы обоснованы применением таких научных методов познания отдельных правовых явлений, как сравнительно-правовой метод, исторический метод, системный метод, а также методов грамматического, логического, систематического и телеологического толкования нормативно-правовых актов и судебной практики. Теоретические выводы построены на положениях соответствующих наук: логики, философии, теории государства и права, гражданского права.

Ценность научной работы соискателя определяется актуальностью и новизной сформулированных в диссертации проблем, ориентированностью на развитие теоретических представлений о правовом регулировании обязанностей и ответственности членов органов управления юридических лиц.

Представленные в диссертации результаты исследования помогают получить целостное представление о регулировании обязанностей и ответственности членов органов управления юридических лиц в России, Великобритании, Германии и штате Делавэр (США), его общих закономерностях и специфике каждой из рассмотренных юрисдикций. Диссертация развивает и дополняет ряд разделов научных дисциплин

гражданского права, касающихся регулирования корпоративных отношений и обязанностей и ответственности членов органов управления юридических лиц, содержание современного состояния соответствующих правовых норм в данной области, а также формирует необходимую теоретическую базу для дальнейших научных исследований в данной области.

Личное участие соискателя в получении результатов, изложенных в диссертации, отражается в структуре, содержании избранной темы, подборе фактического материала, а также стиле изложения представленного научного исследования, методологии, избранной соискателем, основных положениях, вынесенных на защиту, результатах апробации и опубликованных научных работах. Диссертация выполнена единолично.

Представленная на рассмотрение диссертация Е.М. Ключаревой на тему «Обязанности и ответственность членов органов управления юридических лиц в праве России, Германии, Великобритании и штата Делавэр (США)», является самостоятельным научным исследованием, обосновывающим авторский подход к изучению обязанностей и ответственности членов органов управления юридических лиц в праве Великобритании, штата Делавэр (США), Германии и России, основанным на результатах комплексного анализа норм законодательства, судебной практики и теоретических исследований в сфере гражданского права.

Диссертация соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием последовательного плана исследования, концептуальностью, обоснованностью и обусловленностью выводов.

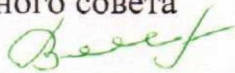
Диссертация соответствует специальности 5.1.3 – Частно-правовые (цивилистические) науки.

На заседании 14 декабря 2023 года диссертационный совет принял решение присудить Ключаревой Елене Михайловне ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении открытого голосования члены диссертационного совета в количестве 5 человек проголосовали:

за — 5 —, против — 0 —, воздержались — 0 —.

Председатель диссертационного совета



Владимир Васильевич Зайцев

14 декабря 2023 г.

## Протокол об итогах голосования

на заседании диссертационного совета на базе Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (утвержденного приказом ректора РАНХиГС от 26 октября 2023 года № 01-31199) по защите диссертации Ключаревой Елены Михайловны на тему «Обязанности и ответственность членов органов управления юридических лиц в праве России, Германии, Великобритании и штата Делавэр (США)», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки (номенклатура утверждена Приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 24 февраля 2021 г. № 118, редакция от 24.07.2023).

от 14 декабря 2023 г.

Состав диссертационного совета:

- 1) **Зайцев Владимир Васильевич**, доктор юридических наук – председатель диссертационного совета;
- 2) **Закупень Татьяна Васильевна**, доктор юридических наук;
- 3) **Амосов Сергей Михайлович**, доктор юридических наук;
- 4) **Шиткина Ирина Сергеевна**, доктор юридических наук;
- 5) **Гутников Олег Валентинович**, доктор юридических наук.

Подсчет голосов при открытом голосовании по вопросу о присуждении Ключаревой Елене Михайловне ученой степени кандидата юридических наук.

Состав диссертационного совета утвержден в количестве 5 человек.

Присутствовало на заседании 5 членов диссертационного совета.

Результаты голосования по вопросу о присуждении ученой степени кандидата юридических наук Ключаревой Елене Михайловне:

за 5

против нет

воздержались нет

Председатель диссертационного совета



В.В. Зайцев