

НИЖЕГОРОДСКИЙ ИНСТИТУТ УПРАВЛЕНИЯ – ФИЛИАЛ ФЕДЕРАЛЬНОГО
ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО
УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ
НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ ПРИ
ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

На правах рукописи

ГОЛЬЦМАН Елена Валериевна

**ИНСТИТУТ СУДЕБНЫХ ПРИСТАВОВ В РОССИИ В КОНТЕКСТЕ
ГОСУДАРСТВЕННО-ПРАВОВЫХ РЕФОРМ ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XIX В.
И КОНЦА XX – НАЧАЛА XXI В. (ИСТОРИКО-ПРАВОВОЕ
ИССЛЕДОВАНИЕ)**

Специальность: 5.1.1. – Теоретико-исторические правовые науки

Аннотация диссертации

на соискание ученой степени кандидата юридических наук

Научный руководитель:

**Демичев Алексей Андреевич,
доктор юридических наук, профессор**

Москва – 2023



Актуальность темы исследования. Со второй половины XIX в. и до настоящего времени Россия пережила три периода комплексных радикальных государственно-правовых реформ: 1) государственно-правовые реформы императора Александра II; 2) создание Советского государства и государственно-правовые реформы первых лет советской власти; 3) создание Российской Федерации и современные государственно-правовые преобразования. При этом в первый и третий периоды реформы носили не только радикальный, но и либерально-демократический характер.

И во второй половине XIX в., и в первые годы советской власти, и в конце XX – начале XXI в. неотъемлемым компонентом государственно-правовых реформ являлись судебная реформа, а в ее ходе неизбежно преобразовывались органы принудительного исполнения.

С 1 января 2020 г. институт судебных приставов в Российской Федерации подвергся многоаспектному реформированию в результате вступления в силу федерального закона от 1 октября 2019 г. № 328-ФЗ «О службе в органах принудительного исполнения Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». В настоящее время организация и деятельность органов принудительного исполнения в России регламентируется федеральным законом от 21 июля 1997 г. № 118-ФЗ (в ред. от 27 декабря 2019 г.) «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации».

Практическая значимость принудительного исполнения судебных актов не вызывает сомнения – очевидно, что стороне процесса, выигравшей дело, интересно и значимо не само по себе судебное решение, а именно его исполнение. Следовательно, качественное и своевременное исполнение судебного решения не только выступает важной гарантией прав и свобод человека, но и является фактором, оказывающим существенное влияние на доверие населения государству в целом и судебной власти в частности.

Институт судебных приставов не является чем-то абсолютно новым для России. Став одной из новелл российского судебного законодательства 1864 г., он

успешно функционировал на протяжении 54-х лет. Его история была прервана в 1917 г., а возрождение произошло уже в постсоветский период в 1997 г. Наличие хронодискретной паузы в существовании российского института судебных приставов, с одной стороны, позволяет провести его завершенное историко-правовое исследование, с другой стороны, дает ученым возможность его комплексного сравнения в различные исторические периоды. Хронодискретное исследование института судебных приставов, как и аналогичные исследования других институтов, представляет интерес одновременно в двух аспектах: научно-теоретическом и практическом. Теоретический интерес обуславливается тем, что в научной литературе данная тематика изучалась весьма узким кругом специалистов и в настоящий момент можно утверждать, что она недостаточно разработана. Практический интерес предопределяется тем, что сравнительный анализ исторического и современного опыта в ряде случаев ведет к выработке практических рекомендаций по совершенствованию действующего российского законодательства в соответствующей сфере.

Степень научной разработанности темы исследования подробно рассматривается в первом параграфе первой главы диссертации «Историография института судебных приставов в России». Тем не менее, в данной рубрике введения отметим, что в Российской империи серьезных исследований института судебных приставов не проводилось, что, по нашему мнению, было связано с его неполитичностью и, как следствие, отсутствием общественного интереса к нему. По этой причине внимание к судебным приставам уделялось, в основном, в рамках науки гражданского процессуального права (работы Н.А. Александрова, Е.В. Васьковского, А.Х. Гольмстена, Л. Запольского, К.И. Малышева, Е.А. Нефедьева, М.И. Преображенского, И.Е. Энгельмана и др.). Изучая исполнительное производство как стадию гражданского процесса, дореволюционные российские ученые, что вполне естественно, основное внимание уделяли стадии исполнения судебных актов. Правовой статус судебных приставов, а также ряд других вопросов, связанных с регламентацией этого института, при этом не изучался. Работы, независимо от их жанра, сводились к

пересказу (иногда анализу) соответствующих фрагментов Судебных уставов 1864 г. и обобщению судебной практики кассационных департаментов Сената.

За весь советский период отечественной истории не было издано ни одной работы, в которой бы специально исследовался институт судебных приставов. Это обусловлено отсутствием последнего в Советском Союзе и отсутствием практической актуальности его изучения. Кроме того, немаловажную роль играла и идеологическая составляющая – хотя судебная реформа 1864 г. и рассматривалась как некое демократическое преобразование в Российской империи, однако, по характеру она была буржуазной. Соответственно этот опыт был неинтересен социалистическому государству. Исключение составляют диссертационные исследования Р.Х. Валеевой¹ и В.П. Пастухова². В этих работах, посвященных советским органам принудительного исполнения, давались краткие исторические экскурсы, в которых затрагивался и институт судебных приставов в Российской империи.

На современном этапе исторического развития интерес к институту судебных приставов начал возрождаться с 1997 г., когда был принят Федеральный закон «О судебных приставах» от 21 июля 1997 г. Современную литературу о судебных приставах можно разделить на три направления: 1) историко-правовые исследования института судебных приставов в Российской империи (Д.В. Болдырев, В.М. Голубев, В.В. Захаров, Т.А. Зезюлина, О.А. Иванова, Б.М. Магомедов, А.Ю. Мирошниченко и др.); 2) исследования института судебных приставов в Российской Федерации (А.А. Александров, В.В. Борискин, А.М. Винниченко, Т.Г. Воеводина, В.А. Гуреев, О.С. Зиберова, Р.В. Кашицкая, М.А. Клепикова, Б.М. Магомедов, В.А. Орлов, К.Б. Ряховский, С.В. Сазанов, В.А. Селезнев, П.П. Сергун, А.Г. Чобанян и др.) и 3) сравнительно-правовые исследования отдельных аспектов института судебных приставов в дореволюционной и современной России (В.В. Захаров, В.М. Большакова и др.).

¹ См.: Валеева Р.Х. Органы исполнения судебных решений по советскому гражданскому процессуальному праву: дис. ... канд. юрид. наук. Л., 1961.

² См.: Пастухов В.П. История законодательства об исполнении судебных решений в Украинской ССР: дис. ... канд. юрид. наук. Киев, 1970.

Несмотря на все отмеченное выше, можно утверждать, что к настоящему моменту отсутствуют исследования, в которых бы проводился комплексный анализ института судебных приставов в Российской империи и Российской Федерации.

Объектом исследования выступают общественные отношения, связанные с различными аспектами устройства и функционирования института судебных приставов в России во второй половине XIX – начале XX в. и в конце XX – начале XXI в.

Предметом исследования являются нормативные правовые акты, а также другие исторические источники, позволяющие охарактеризовать институт судебных приставов в Российской империи и Российской Федерации, провести его комплексное сравнение в различные исторические периоды.

Цель исследования заключается в выявлении на основе комплексного хронодискретного анализа общих и особенных характеристик института судебных приставов в Российской империи и Российской Федерации, а также позитивного исторического опыта, который может быть использован при совершенствовании действующего законодательства в сфере исполнения судебных актов.

Достижение заявленной в работе цели осуществляется путем решения следующих **задач**:

- выявить характерные особенности историографии института судебных приставов в различные исторические периоды;
- охарактеризовать источниковую основу диссертационного исследования и установить информативную ценность разных видов исторических источников применительно к исследованию института судебных приставов в России;
- сформулировать периодизацию истории института судебных приставов в России;
- исследовать в сравнительном аспекте механизм формирования института судебных приставов, а также требования, предъявляемые к судебным приставам в Российской империи и Российской Федерации;

- на основе анализа дореволюционных и современных нормативных правовых актов выявить общее и особенное в функциях, правах, обязанностях и юридической ответственности судебных приставов в Российской империи и Российской Федерации;
- на основе изучения исторических и современных источников охарактеризовать материальное содержание и гарантии реализации прав и обязанностей судебных приставов в изучаемые периоды;
- на основе сравнения дореволюционного и современного института судебных приставов в России выработать практические рекомендации по совершенствованию действующего законодательства в сфере организации и деятельности органов принудительного исполнения.

Научная новизна работы заключается в том, что это первое комплексное историко-сравнительно-правовое исследование института судебных приставов в Российской империи и Российской Федерации.

Элементом научной новизны является применение методологии хронодискретного моногеографического сравнительного правоведения к исследованию института судебных приставов. Также научная новизна диссертации состоит в формулировании на основе указанной методологии периодизации истории данного института и практических рекомендаций по совершенствованию действующего законодательства в соответствующей сфере.

Новизна работы состоит и в том, что в ней в научный оборот был введен комплекс исторических источников, содержащихся в семи фондах Российского государственного исторического архива, в пятнадцати фондах Центрального архива Нижегородской области, в одном фонде Государственного архива Псковской области и позволяющих охарактеризовать практическую деятельность судебных приставов в ходе реализации в Российской империи судебной реформы 1864 г.

Хронологические рамки работы включают два исторических периода, в которых в России существовал (существует) институт судебных приставов. Первый период охватывает все время существования института судебных

приставов в Российской империи с 1864 по 1917 гг. Второй период начинается с 1997 г., когда институт судебных приставов был возрожден в Российской Федерации, и продолжается до настоящего времени.

Источниковая основа исследования представлена комплексом исторических источников имперского и современного периодов. Все использованные в диссертации источники могут быть разделены на две большие группы: 1) опубликованные источники и 2) неопубликованные источники (архивные материалы). Подробно они охарактеризованы в параграфе 1.2 диссертационного исследования.

К первой группе относятся нормативные правовые акты разного уровня обоих исторических периодов, материалы периодической печати и официальной статистики, другие опубликованные источники.

Вторая группа представлена комплексом архивных материалов, отложившихся в семи фондах Российского государственного исторического архива (фонды 20 «Департамент торговли и мануфактур Министерства финансов (1858–1917)», 565 «Департамент государственного казначейства Министерства финансов (1900–1916)», 573 «Департамент окладных сборов Министерства финансов (1896–1906)», 592 «Государственный крестьянский поземельный банк Министерства финансов (1896–1902)», 629 «Петроградский (Петербургский) международный коммерческий банк (1869–1917)», 759 «Собственная Е.И.В. канцелярия по учреждениям имп. Марии. III экспедиция. 1883», 1287 «Хозяйственный департамент Министерства внутренних дел. 1872», пятнадцати разных фондах Центрального архива Нижегородской области (фонды 178 «Нижегородский окружной суд (1869–1917), 179 «Канцелярия прокурора Нижегородского окружного суда (1866–1917)», 370 «Судебные приставы съезда мировых судей Нижегородского городского мирового округа (1904–1916)», 1854 «Канцелярия председателя Нижегородского окружного суда (1864–1917)», 2039 «Судебные приставы Окружного суда по Варнавинскому уезду, г. Варнавин (1900–1909)», 2477 «Судебные приставы съезда мировых судей Семеновского мирового округа Борского участка (1879–1882)», 2478 «Судебные приставы

Окружного суда по Семеновскому уезду, г. Семенов (1894–1908)», 2479 «Судебные приставы Окружного суда по Горбатовскому уезду, г. Горбатов (1903–1917)», 2480 «Судебные приставы Окружного суда по Васильскому уезду, г. Васильсурск (1893)», 2481 «Судебные приставы Окружного суда по Балахнинскому уезду, г. Балахна (1869–1917)», 2496 «Судебные приставы Окружного суда. П.М. Любский. г. Н. Новгород (1893)», 2497 «Судебные приставы Окружного суда. Лавровский. г. Н. Новгород (1890)», 2498 «Судебные приставы Окружного суда. Окулов. г. Н. Новгород (1907–1916)», 2499 «Судебные приставы Окружного суда. И. А. Святухин. г. Н. Новгород (1892–1910)», 2594 «Судебные приставы Окружного суда по Нижегородскому уезду, г. Н. Новгород (1890)» и одного фонда Государственного архива Псковской области (фонд 250 «Судебный пристав Псковского окружного суда по городу Пскову Всеволод Александрович Егоров г. Псков (1894–1906)». Используемые архивные материалы позволяют установить корреляцию между требованиями Судебных уставов 1864 г. и реальной практической деятельностью судебных приставов в Российской империи.

Теоретическая и практическая значимость работы заключается в том, что содержащиеся в ней положения способствуют приращению научных знаний в области истории судебных приставов в России, судебных преобразований в Российской империи и постсоветском государстве, а также в отечественной истории государства и права в целом. Материалы исследования могут быть использованы в правотворческой деятельности при совершенствовании законодательства, регулирующего организацию и деятельность органов принудительного исполнения, а также в учебном процессе при проведении занятий всех видов по истории государства и права России.

Методологическая основа исследования. Работа основывается на методологии хронодискретного моногеографического сравнительного правоведения, ориентированной на комплексное историко-сравнительно-

правового исследование хронодискретных институтов³, к числу которых относится и институт судебных приставов. Наряду с общенаучными приемами познания, диалектическим и формально-юридическим методом важную роль в исследовании играют статистический метод, использованный при сборе и анализе статистики имперского и современного периодов, а также метод периодизации. Использование метода периодизации дало возможность выделить сущностно отличающиеся друг от друга периоды в истории российского института судебных приставов и дать им характеристику.

Положения, выносимые на защиту:

1. История института судебных приставов, созданного впервые в Российской империи в результате судебной реформы 1864 г., носит хронодискретный характер, т.к. в ней существовал не просто временной разрыв, а имело место прерывание исторической традиции. Возрождение аналогичного института, основанного не на советском, а на дореволюционном опыте произошло уже в Российской Федерации в 1997 г. Результатом этого стало сходство многих нормативных положений, касающихся регулирования организации и деятельности судебных приставов в Российской империи и Российской Федерации.

2. Исходя из такого критерия как характер принятых нормативных актов и хронодискретности истории института судебных приставов, предлагается следующая периодизация института судебных приставов в России:

1) 20 ноября 1864 г. – 22 ноября (5 декабря) 1917 г. – создание и функционирование института судебных приставов в Российской империи на основании Судебных уставов 1864 г.;

2) 22 ноября (5 декабря) 1917 г. – 21 июля 1997 г. – хронодискретная пауза в истории института судебных приставов, прерывание его дореволюционной традиции;

³ См.: Хронодискретное моногеографическое сравнительное правоведение: проблемы методологии: монография / под ред. А.А. Демичева. М.: Русайнс, 2021.

3) 21 июля 1997 г. – 1 октября 2019 г. – функционирование возрожденного института судебных приставов с нечетко определенным статусом на основе законодательства 1997 г.;

4) 1 октября 2019 г. – настоящее время – функционирование института судебных приставов в Российской Федерации как правоохранительного органа.

3. В целом правовой статус судебного пристава в Российской империи и Российской Федерации обладает сходством, однако существует одно отличие, которое имеет принципиальный характер (в имперский период он характеризовался неопределенностью – приставы находились «при судах», а в настоящее время ФССП относится к правоохранительным органам), имеется преемственность в законодательстве второй половины XIX в. и конца XX – начала XXI в. При различиях, обусловленных конкретно-историческими условиями, наблюдается сущностное сходство в возрастном и репутационном цензах, а также цензе гражданства (подданства), в определенных механизмах и подходах к формированию корпуса судебных приставов, в функциональной основе деятельности, ряде прав и обязанностей и пр.

4. Судебные приставы второй половине XIX – начала XX в. при исполнении судебных решений действовали не только как должностные лица, но и от себя лично. По этой причине перед поступлением на службу они вносили залог, из которого взимались убытки за недобросовестное исполнение обязанностей. Соответственно дореволюционные приставы были материально заинтересованы в правомерности своих действий. В остальном механизм привлечения судебных приставов к гражданско-правовой, уголовной и дисциплинарной ответственности в Российской империи и Российской Федерации за неправомерные действия обладал схожими характеристиками с поправками на различия в конкретно-исторической ситуации.

5. Сущностно сопоставимыми являются материальное вознаграждение и гарантии реализации прав и обязанностей судебных приставов, закрепленные в отечественном законодательстве изучаемых исторических периодов. Все гарантии судебным приставам можно разделить на две группы: материальные гарантии и

гарантии, направленные на обеспечение профессиональной деятельности. И та, и другая группа гарантий имеется в оба изучаемых периода. Принципиальная разница заключается в том, что в настоящее время ФССП является правоохранительным органом с вытекающими отсюда последствиями. Притом что современное законодательство регулирует более широкий круг вопросов в данной сфере, неотъемлемой составляющей содержания судебных приставов Российской империи являлось таксовое вознаграждение, а также возможность получения эмеритальной пенсии, аналогов которым в Российской Федерации не имеется.

6. На основе историко-сравнительно-правового анализа института судебных приставов предложены практические рекомендации, направленные на совершенствование действующего российского законодательства, регламентирующего организацию и деятельность органов принудительного исполнения:

- считаем целесообразным не вносить изменения в ФЗ «О судебных приставах», исключая из него главу 1, и заменяя ее главой 1.1, а также меняя в содержательном плане часть других статей, а принять новый федеральный закон с названием «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации»;

- целесообразно, используя исторический опыт выплаты эмеритальных пенсий в Российской империи, сделать пенсионное обеспечение судебным приставам (возможно, и другим государственным служащим) двухуровневым. Первый уровень должна составлять обычная существующая сегодня государственная пенсия сотрудников правоохранительных органов. Эмеритальная пенсия (пенсия второго уровня) должна формироваться за счет обязательных вычетов из жалования будущих пенсионеров и вкладываться специально созданными ведомственными фондами в государственные облигации или иные ценные бумаги. Соответственно размер будущей пенсии будет зависеть от срока участия в эмеритальных выплатах.

Степень достоверности результатов исследования подтверждается ранее апробированной методологией хронодискретного моногеографического

сравнительного правоведения, использованием широкого круга опубликованных и неопубликованных исторических источников разных видов, а также научной литературы, логичностью и непротиворечивостью сделанных выводов, апробацией результатов исследования и их внедрением в образовательный процесс.

Апробация результатов исследования. Результаты диссертационного исследования были обсуждены на заседании кафедры теории и истории государства и права Нижегородского института управления – филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, используются в учебном процессе Нижегородского института управления – филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, докладывались на научно-представительских мероприятиях разного уровня: на международных научно-практических конференциях «Человек и общество в противоречиях и согласии» (Н. Новгород, 2018 г.), «Тамбовские правовые чтения имени Ф.Н. Плевако» (Тамбов, 2021 г.), «Актуальные вопросы управления органами внутренних дел в современных условиях» (г. Н. Новгород, 2021 г.), «Юридическая терминология (теория, практика, техника) (XII Бабаевские чтения)» (Н. Новгород, 2021 г.), всероссийских научно-практических конференциях «Конгресс цивилистов правоохранительных органов» (Н. Новгород, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023 гг.), «Актуальные проблемы и перспективы развития научной школы хронодискретного моногеографического сравнительного правоведения» (Н. Новгород, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023 гг.).

Результаты диссертационного исследования опубликованы в двадцати пяти научных статьях соискателя, шесть из которых вышли в свет в рецензируемых научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Минобрнауки России. Общий объем опубликованных работ по теме диссертации составил 16,1 п.л.

Структура диссертации. Исследование состоит из введения, двух глав (при этом в первой главе содержится три параграфа, во второй главе – четыре параграфа), заключения, списка сокращений и списка литературы.

Публикации автора по теме диссертационного исследования

1. **Гольцман, Е.В.** Нормативно-правовая основа функционирования института судебных приставов в Российской империи и Российской Федерации (хронодискретный анализ) // Историко-правовые проблемы: Новый ракурс. – 2019. – № 3. – С. 95–107.
2. **Гольцман, Е.В.** Историография сравнительно-правового исследования института судебных приставов в России // Историко-правовые проблемы: Новый ракурс. – 2020. – № 1. – С. 54–67.
3. **Гольцман, Е.В.** Общая характеристика правового статуса судебного пристава в Российской империи и Российской Федерации (сравнительно-правовой аспект) // Актуальные проблемы государства и права. – 2020. – Т. 4. – № 16. – С. 426–434.
4. **Гольцман, Е. В.** Юридическая ответственность судебных приставов в Российской империи и Российской Федерации (сравнительно-правовой анализ) // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2021. – № 2 (54). – С. 151–157.
5. **Гольцман, Е.В.** Права и обязанности судебных приставов в Российской империи и Российской Федерации (сравнительный анализ) // Историко-правовые проблемы: Новый ракурс. – 2022. – № 1. – С. 111–119.
6. **Гольцман, Е.В.** Синергизм в деятельности приставов и органа правосудия: история и современность (хронодискретных характер) // Вестник Поволжского института управления⁴. – 2023. – Т. 23. – № 1. – С. 91–96.

⁴ Входит в Перечень журналов, рекомендованных ученым советом РАНХиГС для публикации статей по юриспруденции.

7. Российские хронодискретные институты: монография / под ред. А.А. Демичева. – М.: РУСАЙНС, 2022. – 246 с. (Гольцман Е.В. Глава 4. Институт судебных приставов. – С. 92–118).
8. Метод периодизации в методологии хронодискретного моногеографического сравнительного правоведения: монография / под ред. А.А. Демичева. – М.: РУСАЙНС, 2023. – 230 с. (Гольцман Е.В. Глава 6. Периодизация истории института судебных приставов. – С. 112–126).
9. **Гольцман, Е.В.** Требования, предъявляемые к судебным приставам в Российской империи и Российской Федерации (сравнительно-правовой анализ) // Актуальные проблемы и перспективы развития научной школы Хронодискретного моногеографического сравнительного правоведения: сборник научных трудов по материалам Первой всероссийской научной конференции / под ред. А.А. Демичева, К.А. Демичева. – Н. Новгород: НИУ РАНХиГС, 2018. – С. 117–127.
10. **Гольцман, Е.В.** К вопросу о хроноразрыве в истории института судебных приставов в России // Человек и общество в противоречиях и согласии: сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции. – Н. Новгород: Гладкова О.В., 2018. – С. 156–158.
11. **Гольцман, Е.В.** Механизм формирования корпуса судебных приставов в Российской империи и Российской Федерации (сравнительно-правовой анализ) // Актуальные проблемы и перспективы развития научной школы Хронодискретного моногеографического сравнительного правоведения: сборник научных трудов по материалам Второй всероссийской научной конференции / под ред. А.А. Демичева, К.А. Демичева. – Н. Новгород: НИУ РАНХиГС, 2019. – С. 85–92.
12. **Гольцман, Е.В.** Юридическая ответственность судебных приставов в Российской Федерации // Конгресс цивилистов правоохранительных органов: материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием (Нижний Новгород) – Барнаул 25–26 марта 2019 года) / кол. авторов. – М.: Русайнс, 2019. – С. 139–141.

13. **Гольцман, Е.В.** Административная деятельность судебных приставов в сфере исполнительного производства на имущественные права // Административная деятельность подразделений органов внутренних дел, участвующих в охране общественного порядка в системе единой дислокации: сборник научных статей по итогам региональной научно-практической конференции. – Н. Новгород: Нижегородская академия МВД России, 2020. – С. 58–60.

14. **Гольцман, Е.В.** Гарантии реализации прав и обязанностей судебных приставов в Российской империи и Российской Федерации (сравнительный анализ) // Второй конгресс цивилистов правоохранительных органов: сборник материалов. – М.: Русайнс, 2020. – С. 121–133.

15. **Гольцман, Е.В.** Применение методологии хронодискретного моногеографического сравнительного правоведения к изучению института судебных приставов в России // Актуальные проблемы и перспективы развития научной школы Хронодискретного моногеографического сравнительного правоведения: сборник научных трудов по материалам Третьей всероссийской научной конференции / под ред. А.А. Демичева, К.А. Демичева. – Н. Новгород: НИУ РАНХиГС, 2020. – С. 95–106.

16. **Гольцман, Е.В.** Материальное содержание судебных приставов в Российской империи и Российской Федерации: сравнительно правовой анализ // Проблемы юридической науки в исследованиях адъюнктов и соискателей: сборник статей/ под ред. Е.Е. Черных, И.И. Пшеничнова. – Н. Новгород: Нижегородская академия МВД России, 2021. – Вып. 27. – С. 45–54.

17. **Гольцман, Е.В.** Терминология законодательства о судебных приставах России: история и современность // Вестник Нижегородского института управления. – 2021. – № 3 (61). – С. 58–68.

18. **Гольцман, Е. В.** Периодизация истории судебных приставов в России // Российский правовой журнал. – 2021. – № 4 (9). – С. 14–21.

19. **Гольцман, Е.В.** Практика исполнительного производства в Российской империи (по материалам ЦАНО) // Тамбовские правовые чтения

имени Ф.Н. Плевако: материалы V Международной научно-практической конференции. – Тамбов, 2021. – Т. 1 – С. 23–29.

20. **Гольцман, Е.В.** Функции судебных приставов в Российской империи и Российской Федерации: сравнительно-правовой анализ // Актуальные проблемы и перспективы развития научной школы Хронодискретного моногеографического сравнительного правоведения: сборник научных трудов по материалам Четвертой всероссийской научной конференции / под ред. А.А. Демичева, К.А. Демичева. – Н. Новгород: НИУ РАНХиГС, 2021. – С. 108–121.

21. **Гольцман, Е.В.** Юридическая ответственность судебных приставов в Российской империи // Третий конгресс цивилистов правоохранительных органов: Сборник статей материалов Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, Нижний Новгород - Барнаул, 25–26 марта 2021 года. – М.: Русайнс, 2021. – С. 170–176.

22. **Гольцман, Е.В.** Институт судебных приставов как хронодискретный российский институт // Актуальные проблемы и перспективы развития научной школы Хронодискретного моногеографического сравнительного правоведения: сборник научных трудов по материалам Пятой всероссийской научной конференции / под ред. А.А. Демичева, К.А. Демичева. Нижний Новгород: НИУ РАНХиГС, 2022. – С. 118-129.

23. **Гольцман, Е.В.** Структурная основа института судебных приставов в Российской империи и Российской Федерации (хронодискретный анализ) // Четвертый конгресс цивилистов правоохранительных органов: Сборник статей материалов Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, Нижний Новгород - Барнаул, 24–25 марта 2022 года. – М.: Русайнс, 2022. – С. 177-184.

24. **Гольцман, Е.В.** Организационно-правовые аспекты основных направлений деятельности органов принудительного исполнения в Российской Федерации // Пятый конгресс цивилистов правоохранительных органов : сборник материалов. – М.: Русайнс, 2023. – С. 144–152.

25. **Гольцман, Е.В.** Эволюция института судебных приставов в России: общая характеристика // Актуальные проблемы и перспективы развития научной школы Хронодискретного моногеографического сравнительного правоведения: сборник научных трудов по материалам Шестой всероссийской научной конференции / под ред. А.А. Демичева, К.А. Демичева. – Н. Новгород: НИУ РАНХиГС, 2023. – С. 76–91.

