

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного
хозяйства и государственной службы при
Президенте Российской Федерации»

119571, г. Москва, проспект
Вернадского, д. 82

**Отзыв члена диссертационного совета
Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации на диссертацию
Бедрова Владислава Эдуардовича «Подразумеваемые условия
договора как форма восполнения воли сторон», представленную на
соискание ученой степени кандидата юридических наук по
специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки**

Диссертация В.Э. Бедрова, подготовленная на тему «Подразумеваемые условия договора как форма восполнения воли сторон», представляется весьма актуальным научным исследованием. Проблема восполнения договорных пробелов в российском праве долгое время оставалась на периферии научного внимания, несмотря на ее практическую значимость. В условиях, когда гражданский оборот становится все более сложным, а стороны зачастую заключают договоры без детальной проработки всех условий, вопрос о том, как суды должны восполнять пробелы, приобретает особую остроту.

На современном этапе изучение проблематики подразумеваемых условий договора становится особенно актуальным также ввиду изменения геополитического контекста, когда одновременно наблюдаются различные тенденции глобализации правовых систем и возможно зарождающегося протекционизма внешнеторговых отношений.

С позиции внутригосударственного регулирования автор также убедительно отражает ряд аспектов актуальности работы. Прежде всего это выражается в убедительном обосновании того, что действующие механизмы

(аналогия права, диспозитивные нормы, обычаи) не всегда позволяют учесть реальные намерения сторон. Это приводит либо к излишней формализации, либо к произвольному вмешательству суда в автономию воли. Введение концепции гипотетической воли, как это сделано в работе, позволяет найти баланс между предсказуемостью и гибкостью правового регулирования.

Все сказанное свидетельствует о том, что избранная В.Э. Бедросовым тема является актуальной и значимой как для цивилистической науки. Так и для практики регулирования договорных отношений.

Сформулировав в качестве цели своего исследования научное обоснование подразумеваемых условий как формы вмешательства в определенное сторонами договорное регулирование, дальнейшее формирование концепции гипотетической воли сторон, а также разработку единого методологического подхода, автор последовательно шел к ее достижению, чему способствовал оптимальный план диссертации, отражающий наиболее важные аспекты избранной проблематики. Автор раскрыл все вопросы, включенные в план, в полном соответствии с действующим законодательством, положениями отечественной и зарубежной цивилистической доктрины, а также сформировавшейся судебной практикой.

Теоретическая ценность работы заключается в том, что она систематизирует разрозненные подходы к проблеме договорных пробелов и предлагает целостную концепцию, которая может быть интегрирована в учение о толковании договоров.

С практической точки зрения, диссертация содержит конкретные рекомендации для судов, включая перечень критериев, которые следует учитывать при восполнении пробелов (например, связь с целью договора, разумность условия). Автор также предлагает формулировки для возможных разъяснений Верховного Суда РФ, что повышает прикладную ценность исследования.

Необходимо отметить, что диссертационное исследование грамотно структурировано от «общих» вопросов к «частным» и состоит из введения,

трех глав по три параграфа каждый, выводов и рекомендаций в заключении, а также списка использованных источников.

В первой главе исследуются теоретические основы автономии воли в гражданско-правовых договорах. Автор анализирует договорные условия как самостоятельные части волеизъявления, подчеркивая их роль в формировании прав и обязанностей сторон. Особое внимание уделяется классификации условий по субъективной значимости (субъективно существенные и случайные). Также рассматривается феномен договорных пробелов, их причины и авторская классификация (квалифицированные и случайные пробелы). Вторая глава посвящена сравнительному анализу механизмов восполнения договорных пробелов в различных правовых системах (в странах общего права (Великобритания, Гонконг, ЮАР) и континентальной системы (Германия, Франция, Швеция и др.)). Дополнительно анализируются подходы, предложенные в актах «мягкого права» (Принципы УНИДРУА, DCFR), направленные на гармонизацию регулирования. В третьей главе диссертации автор фокусируется на практике восполнения договорных пробелов в России. Автор выделяет три метода, используемые судами: применение диспозитивных норм и обычаев, использование абстрактных принципов (добросовестность, разумность) и субъективный подход на основе гипотетической воли. Также подробно разбираются критерии, применяемые судами для выявления такой воли (связь с целью договора, баланс интересов и др.).

Наиболее значимым вкладом автора является предложенная классификация договорных пробелов, которая основана на субъективном восприятии сторон, в положении № 3, выносимом на защиту. Разделение пробелов на квалифицированные (осознанные) и случайные (неосознанные), а также их дальнейшая детализация (на урегулированные и неурегулированные, изначальные и последующие соответственно) представляется логичной и методологически обоснованной. Особенно ценно, что диссертант не ограничивается теоретическими построениями, а предлагает конкретные

критерии для разграничения этих категорий. Например, он указывает, что квалифицированные пробелы могут быть урегулированными (когда стороны предполагали применение диспозитивной нормы) или неурегулированными (когда намеренно оставили вопрос открытым). Такой подход позволяет избежать излишней схематизации и учитывать реальные коммерческие практики.

Однако при изучении диссертации возник **следующий вопрос**, нуждающийся в дополнительной аргументации на защите. Диссертант справедливо указывает на риски чрезмерного вмешательства суда в автономию воли. Однако предложенные ограничения (например, восполнение только субъективно несущественных условий) могут оказаться слишком абстрактными. Как на практике судьи должны определять, что является "субъективно несущественным"? Можно ли разработать более четкие ориентиры, например, через перечень типовых условий (организационных, вспомогательных), которые всегда могут быть восполнены?

Указанный вопрос не влияет на общую положительную оценку диссертационного исследования Бедросова В.Э. и не снижает высокого впечатления от данной диссертации, которая представляет собой самостоятельно выполненную, законченную научно-исследовательскую работу, характеризующуюся внутренним единством и содержащую новые научные результаты и положения. Диссертацию Бедросова В.Э. целесообразно допустить до защиты на заседании диссертационного совета.

Общий вывод. Диссертация на тему «Подразумеваемые условия договора как форма восполнения воли сторон» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей важное значение для развития науки и правоприменительной деятельности, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842, и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации,

утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 28.02.2024 № 02-0355 с изм. приказ № 02-1711 от 03.09.2024, № 01-22640 от 12.12.2024), а ее автор Бедросов Владислав Эдуардович заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Член диссертационного совета,
доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры государственно-
правовых дисциплин Института
государственной службы и управления
ФГБОУ ВО «Российская академия
народного хозяйства и государственной
службы при Президенте Российской
Федерации»



Липчанская М.А.

«22» апреля 2025 г.



Почтовый адрес: 119571, г. Москва, пр-кт Вернадского, д. 82, стр. 1

Телефон/факс: +7 (495) 933-80-30

e-mail: lipchanskaya-ma@ranepa.ru

Специальность, по которой защищена докторская диссертация: 12.00.02 – Конституционное право; муниципальное право