

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»

119571, г. Москва, вн. тер. г. муниципальный
округ Тропарево-Никулино, проспект
Вернадского, д. 82

ОТЗЫВ

**председателя диссертационного совета
Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации
на диссертацию Илюхиной Веры Алексановны
«Принципы права в национальных правовых системах Российской
Федерации и Республики Армения (сравнительно-правовое
исследование)», представленную на соискание ученой степени доктора
юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические
правовые науки**

Диссертационное исследование, представленное В.А. Илюхиной на соискание степени доктора юридических наук, выполнено на актуальную и интересную тему. Актуальность представлена в двух проявлениях: 1) диссертация посвящена компаративистской характеристике принципов права в правовых системах России и Армении. Россия и Армения более сотни лет развивались вместе, находясь в постоянном взаимодействии и взаимном влиянии друг на друга. В настоящее время Армения является многоаспектным партнером России, а потому изучение права Армении очень важно для дальнейшего государственно-правового сотрудничества; 2) изучение и формирование принципов права необходимо для создания справедливого и действенного права.

Во Введении диссертантка ставит два вопроса: 1) возможно ли вообще сравнение принципов права Российской Федерации и Республики Армения и, 2) почему сравниваются принципы права именно этих двух государств. В процессе выполнения работы она вполне обоснованно отвечает на эти

вопросы. Сегодня Российская Федерация и Республика Армения – самостоятельные независимые государства с собственными правовыми системами, имеющие историю совместного развития и определенное сходство. А это позволяет проводить компаративистские исследования не только исходя из теоретического интереса (такое бывает при сравнении слишком далеких друг от друга правовых систем), но и направленные на взаимное использование национального опыта друг друга.

Что касается разработанности темы, то тема сравнения правовых систем, в том числе принципов права России и Армении практически не разработана. Ни ранее, ни сейчас не имеется работ, посвященных сравнению принципов права этих двух государств. Если брать принципы права «вообще», то здесь ситуация другая. В.А. Илюхина отмечает избыточность литературы, посвящённой этому вопросу. Она пишет, что это, в сочетании с незнанием историографии проблемы, иногда приводит к бессистемности исследований принципов права, нелогичности выводов и отсутствию новизны. Избыточность научной литературы по принципам права, а также гипертрофированная плюралистичность в подходах к их изучению и, что намного хуже, отсутствие сформированной исследовательской позиции у ряда авторов, привели к методологически-когнитивному коллапсу в данной сфере (с. 11).

Цель диссертационного исследования изложена чётко и обоснованно. В соответствии с ней обозначены задачи. Хорошо прописаны объект и предмет исследования.

В.А. Илюхиной удалось удачно сформулировать методологию исследования. При этом она не просто перечисляет методы с минимальной расшифровкой, но и четко показывает, где и когда применялся научный метод. Хороший пример с классификацией. Она раскрывает этот метод и пишет, что «особое значение в нашей работе имеет метод классификации, во многом обусловивший структуру исследования. Названный метод использовался в двух аспектах: 1) применялись уже сформулированные

другими авторами классификации к сравнительному анализу принципов права Российской Федерации и Республики Армения и 2) как инструмент изучения доктринальных принципов были сформулированы их авторские классификации » (с. 16).

Положения, выносимые на защиту, являются тем, чем они должны быть – крайней степенью «сгущения» пространных рассуждений.

Глава 1 посвящена понятию и сущности принципов права в различных концепциях правопонимания. В задачи данной главы, по словам В.А. Илюхиной не входит анализ типов правопонимания, её цель более скромная, а именно: дать общую характеристику понимания принципов права в рамках разных концепций правопонимания. В первом параграфе говорится о естественно-правовой и либертарно-юридической теории права. Соответственно в параграфе втором раскрывается тема принципов в позитивистском и интегративном правопонимании. В отношении последнего следует заметить, что понятие и явление «интеграция» есть органическая переработка составляющих элементов, в частности черт, свойственных разных типов правопонимания. Но в большинстве случаев в отечественной литературе интеграцией называется простая компиляция, механическое соединение.

В качестве примера естественно-правовой доктрины В.А. Илюхина берет концепцию Рональда Дворкина, то есть американский вариант теории естественного права. Здесь она делает оговорку, что отнесение концепции Р. Дворкина, сформировавшейся в ходе полемики с позитивистами (в первую очередь, Г. Хартом и Дж. Разом) именно к варианту естественно-правовой концепции, является дискуссионным в научной литературе.

Либертально-правовая теория представлена идеями В.С. Нерсисянца. И здесь В.А. Илюхина предстает как настоящий исследователь: она в сжатом виде реконструирует идеи В.С. Нерсисянца о принципах права. Это действительно имеет ценность. Настоящий труд ученого состоит из интерпретации текстов и конструирования собственной концепции, создания

абдукций исходя из духа текста. Автор правильно замечает, что для В.С. Нерсисянца принцип формального равенства – это идея, которая лежит в основе права, а само право – это нормативная форма выражения принципа формального равенства свободных людей в общественных отношениях. Именно в принципе формального равенства представлены специфика права, его объективная природа и вместе с тем его отличие от других видов социальных норм и типов социальной регуляции. Принцип формального равенства присущ исключительно праву. Этим право отличается от произвола, который характеризуется отсутствием этого принципа (принцип произвола – отсутствие принципа формального равенства). В.А. Илюхина прекрасно проанализировала либертарную теорию права, ей вполне удалось реконструкция, и она рассуждает, незаметно сочленяя точки зрения учёных с собственным мнением. Автор, как бы всегда присутствует в процессе рассмотрения теории. Это говорит о том, что соискательница – высококвалифицированный специалист. Взять хотя бы суждение: «Анализируя современное указное нормотворчество, В.С. Нерсисянец приходит к выводу, что оно, нарушая prerogatives законодательной власти, девальвирует принцип верховенства права и тем самым подрывает общие основы всей системы российских нормативных правовых актов. Таким образом, ученый называет еще один принцип права – принцип верховенства права, однако не раскрывает ни его содержание, ни соотношение с другими принципами. Не совсем ясно, считал ли В.С. Нерсисянец синонимичными принцип верховенства права и принцип господства права, предполагающий «законодательное признание, закрепление и защиту всех юридически значимых аспектов свободы человека как духовной личности, как свободного, независимого и автономного субъекта во всех сферах общественной жизни (правовой, моральной, нравственной, эстетической, религиозной и т.д.)».

В СССР, к сожалению, имела место высокая политизированность исследований, которая нередко вела к отождествлению принципов права с

социалистическими закономерностями развития общества. В.А. Илюхина очень четко и уверенно оговаривает свою позицию и пишет, что стоит на позициях юридического позитивизма.

В данной главе В.А. Илюхина рассматривает определения принципов права. Она рассмотрела и проанализировала просто огромное количество источников. Поэтому ни одно из её суждений не повисает в воздухе и имеет более, чем обширную базу исследования. Такой же подход она применяет при реконструкции современной доктрины принципов права.

Автор диссертации очень точно подмечает, что так называемое интегративное правопонимание очень популярно среди учёных. Но диссертантка правильно подметила, что то, что современные правоведы называют интегративным правопониманием, на самом деле есть не что иное как простая компиляция, механическое, а не органическое соединение разных позиций (с. 84). В.А. Илюхина, ссылаясь, на В.В. Ершова пишет, что в рамках интегративного правопонимания выделяет два его вида: научно дискуссионное и научно обоснованное. Первое, по мнению названного ученого, характеризуется смешением права и неправа. Кроме принципов и собственно норм права в систему права включают и онтологически разнородные правовые и неправовые явления (например, позиции судов, нормы морали, «судебное усмотрение» и пр.). Критикуя научно дискуссионные концепции интегративного правопонимания, В.В. Ершов ратует за научно обоснованную концепцию интегративного правопонимания. Диссертантка также пишет, что «концепция» Я. Стоилова состоит в составлении «каталога принципов права», что говорит о простой компиляции.

В.А. Илюхина в ходе исследования обращается к проблеме соотношения понятия «принципы права» и смежных понятий: «принципы судопроизводства», «принципы правового регулирования», «принципы кодекса». При этом автор не считает синонимичными понятиями «принципы права» и «аксиомы права». Автор данного отзыва имеет другое мнение.

Диссертантка на страницах диссертации рассматривает проблемы понимания правовой системы. Она обращается к европейской правовой системе и раскрывает принципы права, ей свойственные: Принципы права в континентальной правовой семье – это:

- 1) исходные (базовые, определяющие, основополагающие и т.п.) идеи, лежащие в основе всего правового регулирования, совокупности отраслей права или отдельной отрасли права в конкретном государстве;
- 2) прямо закрепленные в тексте нормативных правовых актов;
- 3) четко маркированные законодателем в качестве принципов (основных положений, основных начал);
- 4) являющиеся разновидностью правовых норм и выступающие непосредственным правовым регулятором общественных отношений;
- 5) обладающие императивностью для правоприменителя и прочих субъектов права;
- 6) служащие критерием и ориентиром для законодателя при принятии новых и совершенствовании действующих нормативных правовых актов;
- 7) отражающие исторически эволюционировавшую к моменту их нормативного закрепления систему ценностей и приоритетов и выражающие сущность права в конкретно-исторический период;
- 8) обладающие динамичностью в правовой системе как в плане введения/упразднения, так и наполнения содержания.

Глава 2 посвящена классификации принципов права. В параграфе первом рассматривается классификация принципов права, и конкретно классификация принципов российского и армянского права. Автор, и это правильно, уделяет большое внимание классификации принципов, небезосновательно считая ее одной из ключевых в данном проблемном поле. При этом подход к классификации обуславливается типом правопонимания, которого придерживается исследователь. Несомненно, разные подходы к пониманию сущности принципов права и их роли в правовой системе неизбежно ведут к систематизации по различающимся основаниям. В

параграфе втором в диссертации дается классификация принципов армянского и российского права. Рассматриваются принципы права по сфере действия (с. 184). После этого В.А. Илюхина переходит к классификации принципов по источнику закрепления. Она приводит классификацию и делит принципы на три группы (с. 185), описывая достоинства и недостатки каждой классификации. Также она приводит классификацию принципов, оформляя в соответствующую и очень интересную таблицу. Вообще в тексте диссертации приводится несколько таблиц, которые иллюстрируют материал диссертации. Здесь же диссертантка рассуждает о целесообразности закрепления определенных принципов в отраслях права. Автор отзыва совершенно с этим согласен.

Глава 3 называется «Понятие и классификация доктринальных принципов права». Здесь автор исследования рассуждает о принципах права как разновидности юридических научных идей. Она пишет, что нужно отличать принципы позитивного права и доктринальные принципы права, а также необходимо отграничивать принципы права в позитивистском понимании от доктринальных принципов права. Первые представляют собой нормативно закрепленные исходные, руководящие, базовые идеи, лежащие в основе всего правового регулирования, совокупности отраслей права, отдельной отрасли или института права. Вторые – это социально значимые идеи, сформулированные отдельными учеными и практиками в научных работах, публичных выступлениях, а также в судебных актах и не нашедшие нормативного закрепления.

Диссертантка дает классификацию доктринальных принципов права, причем несколько классификаций (с. 284-288). Первая классификация приводится по критерию источника, вторая – по происхождению, третья – по сфере общественных отношений.

Глава 4 посвящена доктринальным принципам права в правоприменении. Автор пишет, что в своей деятельности, мотивируя выносимые судебные акты, российские арбитражные суды, суды общей

юрисдикции и мировые судьи в настоящее время активно ссылаются на принципы права, в том числе доктринальные. Таким образом, принципы права являются не абстрактными теоретическими конструктами, а, оказывая влияние на правоприменительную практику, представляют собой средство регулирования общественных отношений.

Глава 5 посвящена рассуждениям о способах закрепления, технике изложения принципов права в нормативно-правовых актах и других правовых актах. Диссертантка показывает традиции и инновации в юридической технике закрепления принципов права в Российской Империи, РСФСР, Российской Федерации.

При выполнении докторской диссертации В.А. Илюхина использовала значительное количество источников, в том числе научную юридическую, социологическую, философскую литературы – всего 969 источников, что очень впечатляет. Эти источники она грамотно применила при изложении текста, что обусловило глубину и профессионализм исследования.

Структура и изложение диссертационного исследования логичны и последовательны.

Диссертация В.А. Илюхиной представляет собой реальное научно достижение, но положение обязывает высказать некоторые замечания:

1. После анализа концепции Р. Дворкина, его подхода к принципам права, а заметим, что это выдающийся ученый, диссертантка обращается к совершенно неизвестному в кругах теоретиков права Коновалову. Она показывает, что выводы этого доктора наук весьма сомнительны, в том смысле, что их вообще нет. Но ставить в перечне на равные позиции Р.Дворкина и А.В. Коновалова – это некоторое неуважение к памяти замечательного американского исследователя и полемиста. То же замечание касается и использования научной работы болгарского ученого Я. Стоилова.

2. Положение первое, выносимое на защиту, начинается следующим образом: «Исходя из позитивистского правопонимания, анализа законодательства, законотворческой деятельности и правоприменительной

практики Российской Федерации и Республики Армения, сформулировано многоаспектное определение принципов права». Мы видим здесь перечисления совершенно разных оснований: позитивистского понимания, анализа законодательства.... Реально здесь отсутствует корреляция между этими понятиями. Кроме того, здесь размыто определение принципов права, поскольку имеет место перечисление множественных признаков принципов права.

3. Некоторое сомнение вызывает понятие «доктринальные принципы права». По мнению автора отзыва, такое словосочетание не совсем верно отражает то, о чем хотела бы сказать диссертантка. Речь может идти формулировании и классификации принципов права в различных доктринах. Если употреблять словосочетание «доктринальные принципы права» создается впечатление, что существует единая доктрина права с сформулированными в ней принципами как, например, военная доктрина. Было бы лучше называть эти принципы – «научно-дискуссионные».

Высказанные замечания, не снижают благоприятного впечатления от диссертационного исследования В.А. Илюхиной, не влияют на его положительную оценку. Считаем целесообразным допустить диссертацию к защите на заседании диссертационного совета.

Вывод: Диссертация Илюхиной Веры Алексановны «Принципы права в национальных правовых системах Российской Федерации и Республики Армения (сравнительно-правовое исследование)» является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, в которой решена научная проблема, имеющая важное значение для развития юридической науки и правоприменительной практики и соответствует требованиям п. 2.1 Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации от 28 февраля 2024 г., п. 9 Положения о

присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор – Илюхина Вера Александровна заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по научной специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки.

Председатель диссертационного совета РАНХиГС,
доктор юридических наук, профессор,
заведующий кафедрой государственно-правовых дисциплин
Воронежского филиала
Российской академии народного
хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации

Юлия Владимировна Сорокина

«16» октября 2024 г.



Почтовый адрес места работы: 394018, Россия, г. Воронеж, Московский проспект, д. 143

Служебный тел.: +7 (473) 220-82-76

Адрес электронной почты (e-mail): yulia_sor@mail.ru