

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства
и государственной службы при
Президенте Российской Федерации»
119571, Москва, пр. Вернадского, д. 82

Отзыв

официального оппонента по диссертации Бит-Мурата Давида
Харибуевича «Крестьянское (фермерское) хозяйство в системе отношений,
регулируемых гражданским законодательством» по специальности
5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки, представленную на
соискание ученой степени кандидата юридических наук, выполненную на
кафедре гражданского и корпоративного права Санкт-Петербургского
государственного экономического университета

Проведенный научный анализ представленных диссертации и
опубликованных работ по заявленной теме дает основание в целом
положительно оценить рецензируемое исследование по следующим
критериям: 1) актуальность 2) степень обоснованности научных положений,
выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, 3)
достоверность и 4) новизна.

Это подтверждается следующими аргументами.

1. Актуальность, социальная значимость и востребованность результатов
диссертационного исследования Бит-Мурата Давида Харибуевича сегодня
вряд ли может быть поставлена под сомнение. Актуальность темы
убедительно обосновывается диссертантом в социально-экономическом,
политическом, правотворческом, правоприменительном и доктринальном
аспектах (с.3-8д).

Следует особо обратить внимание на высокую социальную значимость
диссертационного исследования, поскольку в условиях обостряющейся
военно-политической обстановки и беспрецедентного санкционного

давления, возрастает потребность в устойчивых экономических структурах, которые бы, с одной стороны, были удобны и понятны для самих граждан, работающих на селе, а, с другой, служили бы серьезным фактором обеспечения продовольственной безопасности страны, порождали бы импульс устойчивого экономического роста в сельском хозяйстве, новаций развития в этом непростом секторе экономики.

Актуальность темы обуславливается также необходимостью уточнить значение ряда понятий и категорий, связанных с регламентацией отношений в крестьянских (фермерских) хозяйствах, дать их толкование, оценить соответствие современной доктрине гражданского права. Автор обоснованно отмечает, что в данной области регулирования законодательство долгое время отличалось различными особенностями, нередко спорными и (или) противоречивыми, а периодические изменения норм не вели к существенным и реальным переменам. В результате возникли различные формы крестьянского (фермерского) хозяйства, находящиеся в определенном обособлении от сложившейся и научно апробированной системы субъектов гражданского права. Принципиально важно вернуться к тем ориентирам, которые намечены в Концепции развития гражданского законодательства и обеспечить «включение» данных формирований в логику построения цельной системы участников гражданских правоотношений. При обилии научных работ по данной тематике, не удалось достичь и доктринального единства в понимании того, каким должно быть крестьянское хозяйство, каким признакам оно должно отвечать и пр. Обоснованно подчеркивается необходимость и в отношении крестьянских хозяйств придерживаться базовых представлений о юридических лицах, их в том числе о значении понятия «организационно-правовая форма». Крестьянские (фермерские) хозяйства, представляющие собою лишь договорный союз, не могут считаться обладающими правосубъектностью. Правильно отмечается и то, что сама по себе сфера деятельности (сельское хозяйство), а равно

потребность крестьянских хозяйств в земле как таковые не могут выступать критериями систематики субъектов гражданских правоотношений. Такое понимание вполне соответствует специальности 5.1.3 – «Частно-правовые (цивилистические) науки».

Следует согласиться с диссертантом в отношении актуальности проблем, вызванных как порядком регистрации, так организации внутренней жизни крестьянских хозяйств без образования юридического лица, наличием ряда неточных формулировок, а также с отсутствием должной связи обеих форм хозяйства (и с образованием юридического лица, и без его образования) с базовыми категориями цивилистики. Теоретически и практически значимым представляется мнение соискателя о том, последние изменения в ФЗ о КФХ относительно удачны, но не могут считаться завершением деятельности по включению крестьянских (фермерских) хозяйств в сферу гражданско-правового регулирования. Требуется унификация данного законодательства о КФХ, образованных как юридические лица, на базе именно Гражданского кодекса РФ. Автор справедливо отмечает, что хозяйства без образования юридического лица, не только занимают особую нишу в реальной экономике, но и связаны более всего с обычной гражданской правоспособностью. К сожалению, по всем этим проблемным вопросам и инструментам их решения единства среди ученых и практиков не достигнуто.

Таким образом, следует признать, что комплекс проблем, поднятых в исследовании, в предложенном автором объеме и в аспекте, до настоящего времени не нашли должного разрешения в науке.

В связи с этим, поставленная автором цель диссертационного исследования, заключающаяся «в научной разработке теоретических и практических положений, в совокупности позволяющих сформировать новое научное представление о различных формах крестьянских (фермерских) хозяйств в их актуальном преломлении и применительно к системе

отношений, регулируемых гражданским законодательством, а также разработать теоретические и практические предложения по оптимизации правового регулирования, практике организации и правоприменения» (с. 9д.) видится достаточно обоснованной.

Диссертационное исследование, проведенное Бит-Муратом Давидом Харибуевичем, видится актуальным, своевременным, социально-значимым и востребованным для Российской Федерации, значимо не только в правовом, но и в ином (экономическом, социальном) аспектах, что говорит о комплексности проведенного исследования.

2. Следует отметить высокую степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, что подтверждается в следующих аспектах:

а) в работе результативно (эффективно), с получением обладающих новизной результатов, использован значительный набор общенаучных методов познания, включая диалектический, приемы формальной логики (дедукция, аналогия, сравнение и др.) и частно-научных методов исследования (исторический, метод сравнительного правоведения и др.). Их сочетание позволило автору решить поставленные задачи, достигнуть цель исследования и сформулировать новые теоретические положения,

б) автор в качестве объекта исследования определил общественные отношения, складывающиеся при создании и деятельности крестьянского (фермерского) хозяйства как социально-экономического феномена,

в) теоретическая значимость исследования обусловлена тем, что положения, выносимые на защиту, и иные авторские выводы могут стать основой для дальнейших исследований других субъектов экономики, в том числе крестьянских (фермерских) хозяйств, работа же опирается на именно цивилистическое понимание и истолкование сущности крестьянского (фермерского) хозяйства, охватывает как аспект «внутренних» отношений в

хозяйстве, так и участие во внешних отношениях, позволяющее оценивать возникающие при его создании и деятельности отношения в системной связи с базовыми понятиями гражданского права, и, вместе с тем, учесть его социально-экономическое значение,

г) практическая значимость исследования состоит в том, что оценочные суждения, рекомендации и выводы, содержащиеся в диссертации, могут использоваться в законотворческом процессе и правоприменительной практики, также в деятельности конкретных крестьянских (фермерских) хозяйств, в том числе в их корпоративных актах.

3. Достоверность результатов исследования не вызывает сомнений, поскольку выводы и суждения опираются на убедительную теоретическую, нормативную и эмпирическую базу.

Научно-теоретическую основу диссертации составили труды российских и зарубежных правоведов, в том числе дореволюционных, используются работы экономистов и приводятся данные статистики; список использованной литературы весьма значителен. Диссертационные положения и промежуточные выводы обеспечены необходимой аргументацией и ссылками на исследования как теоретического, так и практического материала, широко привлекается судебная практика, что делает выводы научно-достоверными.

Основные результаты работы отражены в 5 научных статьях, опубликованных в изданиях, рекомендованных диссертационным советом Российской академии народного хозяйства, а также в 3 докладах, опубликованных в сборниках и коллективных монографиях по итогам научных и научно-практических конференций.

4. Новизна диссертационного исследования Бит-Мурата Давида Харибueвича состоит в предложенных автором решениях ряда актуальных научных и научно-практических задач. Они сформулированы в обоснованных и аргументированных положениях, выводах и рекомендациях,

отражающих новое научное представление об отличии и взаимосвязи различных форм крестьянских (фермерских) хозяйств в системе отношений, регулируемых гражданским законодательством. В этой части они не повторяют иные исследования, оригинальны.

При всей объемности задач можно сказать, что цель диссертационного исследования достигнута: разрешен комплекс взаимосвязанных проблем и вопросов, в том числе: о природе и происхождение идеологии, питающей истоки понятия «крестьянского (фермерского) хозяйства, дана его характеристика с позиций современного гражданского права, выявлены основные легитимные формы крестьянских хозяйств, не позволяющие признать особой «формой» ведение дел хозяйства индивидуальным предпринимателем, показаны варианты развития обеих форм крестьянских хозяйств, имея в виду, что о них различный механизм формирования и осуществления права собственности, мотивов и оснований создания ресурсов (например, хозяйства без образования юридического лица фактически и нормативно) ориентированы на распределение полученного дохода, тогда как хозяйства, являющиеся корпорациями, сами являются собственниками. Иначе в крестьянских хозяйствах, представляющих собою корпорации, которые сами и являются собственниками всего имущества и где намечен формирование внутренних механизмов стимулирования и развития (в частности, это «имущественные вклады»). В диссертации дана правовая оценка внутренним отношениям в крестьянском хозяйстве без образования юридического лица, охарактеризовано правовое содержание организации его деятельности, раскрыты особенности корпоративных отношений в хозяйствах, представленных корпорациями.

Оригинальность диссертационного исследования также проявляется в постановке научных задач, обуславливающих структуру исследования.

Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих восемь параграфов, заключения и библиографии. Общий объем диссертации – 230 страниц.

Первая глава «Генезис правовых форм крестьянского (фермерского) хозяйства» состоит из двух параграфов и содержит историко-правовой анализ тех научных, политико-экономических взглядов, которые формировали представление о свободной экономической деятельности крестьян. Поэтапно отмечая основные проблемы и пути их решения, автор указывает, что фактически долгое время в России по различным причинам не было специальных правовых форм крестьянского хозяйства; даже известная крестьянская община не позволяла свободно решать многие вопросы хозяйствования. В постсоветский период первый закон о крестьянском (фермерском) хозяйстве принимался (1990 г.) до принятия ГК РФ и без учета положений гражданского законодательства о систематике юридических лиц; не привела к появлению особой фигуры в праве и попытка сформировать крестьянское хозяйство на базе объединения граждан: оно не имело собственной правосубъектности, не являлось и юридическим лицом. Поэтому и до настоящего времени следует различать хозяйства, являющиеся юридическими лицами, и крестьянские хозяйства без образования юридического лица.

Вторая глава «Правовая характеристика внутренних отношений в крестьянском (фермерском) хозяйстве» посвящена разнообразным правоотношениям, возникающим в рамках как хозяйств, являющихся юридическими лицами, так и хозяйствах без образования юридического лица. Исторически крестьянские хозяйства без образования юридического лица (как группа граждан) связаны с давно известной в цивилистике совместной деятельностью на основе договора. Автор предлагает обратиться к нормам о такой деятельности (глава 55 ГК РФ) и применять их субсидиарно, исходя из того, что таким образом можно усилить и

оптимизировать регуляторное воздействие, ныне весьма незначительное. К вопросам «внутренних» отношений относятся и вопросы организации общих дел, распределения усилий, расстановки работников, актов распоряжения имуществом, где особую роль выполняет глава хозяйства. Применительно к хозяйствам без образования юридического лица к внутренним вопросам автор относит и аспект собственности, высказываясь в пользу необходимости изменения ныне установленной общей совместной собственности на долевую, что, в принципе, следует поддержать, поскольку такая собственность более отвечает задачам крестьянского хозяйства (в частности, способна стимулировать эффективность деятельности каждого члена). В крестьянских хозяйствах, созданных как юридические лица, внутренние отношения есть, прежде всего, корпоративные отношения и автор специально останавливается на том, какое практическое наполнение приобретают применительно к крестьянским хозяйствам корпоративные полномочия, кратко названные в ст. 65.2. ГК РФ. Он указывает на особенности реализации данных полномочий, но подчеркивает, что во всех случаях необходимо обладание «правом участия», т.е. легитимное право членства в данной корпорации.

Поскольку все крестьянские хозяйства выступают как товаропроизводители, третья глава «Участие крестьянского (фермерского) хозяйства в имущественном обороте» посвящена разнообразным аспектам участия таких хозяйств (как без образования юридического лица, так и юридических лиц) в имущественном обороте.

Подчеркивается, что глава хозяйства, созданного без образования юридического лица, обладает полномочиями не в силу регистрации индивидуальным предпринимателем, а в силу решения общего собрания членов. С точки зрения правового регулирования имущественного оборота основной задачей здесь является достаточная и надежная идентификация главы хозяйства.

Обращено внимание, что по обязательствам хозяйства, созданного без образования юридического лица, отвечают все члены хозяйства, но с ограничениями, которые фактически следуют из текста ФЗ о КФХ (в пределах доли в общем имуществе и с учетом производственного назначения имущества). Сходные ограничения имеет и субсидиарная ответственность членов такого хозяйства (п. 3 ст. 9 ФЗ о КФХ) по его обязательствам в течение двух лет после выхода из него: все они участники данного формирования и было бы логично частично возлагать бремя долга перед кредиторами и на них.

Сложный и нередко вызывающий споры вопрос о субсидиарной ответственности членов хозяйств, созданных в форме корпораций, соискатель предлагает решать с учетом того, что все члены такого хозяйства составляют высший орган управления (п. 1 ст. 22.4 ФЗ о КФХ) и было бы логично на них возлагать обязанность доплатить сумму долга, возникшего перед кредиторами. Также было бы справедливо подумать над ограничениями такой ответственности, например, освобождать от её несения тех членов, которые голосовали против решения, реализация которого привела к возникновению долга.

В целом диссертация производит благоприятное впечатление. Диссертант обладает необходимыми исследовательскими качествами и способностью к творческой научной работе, имеет квалифицировано формулировать свою позицию и отстаивать её. Оформление диссертации отвечает предъявляемым требованиям, публикации отражают содержание диссертации.

Цель исследования достигнута, задачи решены, существенных методологических замечаний, негативно влияющих на возможность принятия решения о присуждении искомой ученой степени, нет.

Вместе с тем, следует заметить, что, как и во всяком настоящем исследовании, в диссертации имеется ряд спорных, дискуссионных

положений и замечания в этой связи естественны. В частности, хотелось бы обратить внимание на следующее.

1. Дискуссионным представляется позиция соискателя, отстаиваемая в третьем положении, в части «уместности дифференциации членства в хозяйстве». По мнению диссертанта состав прав, обязанностей членов КФХ должен зависеть от возраста, поскольку «допущение включения в число участников хозяйства несовершеннолетних объективно вызывает затруднения» (с.15д.). Автором защищается вывод о том, что: «несовершеннолетние в воспитательных целях могли бы принимать участие в текущей работе и общих собраниях. Но для голосования по сложным организационным и производственным вопросам уместно допускать их лишь при достижении совершеннолетия (или получения навыков, опыта – исходя из решения общего собрания)» (с.15д.).

Здесь необходимы авторские пояснения. Что значит «уместно допускать их лишь при достижении совершеннолетия»? Это, как представляется, требование закона. За шестнадцатилетних членов КФХ, членство которых допускается ст. 3 ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» от 11.06.2003 N 74-ФЗ, до их совершеннолетия, «по сложным организационным и производственным вопросам» голосуют их законные представители. Они же компенсируют недостающую степень дееспособности несовершеннолетнего. Каким образом возможность личного участия в собрании КФХ может ставиться в зависимость от «получения навыков, опыта – исходя из решения общего собрания»-в работе не объясняется. Так же не понятно, какой соискатель видит механизм формирования «состава прав, обязанностей членов КФХ в зависимости от возраста»?

2. Требуется дополнительной аргументации так же тезис о том, что: «Ведение современного хозяйства, ориентированного на рыночный механизм, но опирающегося на именно семейно-родственные связи служит ограничивающим фактором, не соответствует такой подход ни

коммерческому характеру деятельности КФХ, ни фактической потребности» (с.70д.).

Если речь идет о модели КФХ, легализованной ст. 86.1 ГК РФ, имеющей «коммерческий характер», то здесь можно частично согласиться с диссертантом. Однако, данная конструкция не содержит семейно-родственного признака, как обязательного для данной формы хозяйствования.

Оппонент сторонник точки зрения, что для крестьянского (односемейного) хозяйства модель юридического лица, неприемлема, поскольку крестьянское хозяйство –это в первую очередь семья, обладающая высокой духовной и социальной ценностью, а семья не может не основываться на духовных семейно-родственных связях. В связи с этим семейно-родственные связи КФК служат «не ограничивающим фактором», а стимулирующим.

3. Так же спорным представляется тезис о том, что: «Понятие «организационно-правовая форма» является сугубо цивилистическим и с определённым значением применимо лишь в отношении юридических лиц (с.68д). Почему это понятие «применимо лишь в отношении юридических лиц»? В ст.1.1 «Организационно-правовые формы фермерских хозяйств» ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» отмечается, что: «Фермерские хозяйства вправе осуществлять свою деятельность без образования юридического лица или в форме юридического лица». Уточните свою позицию по этому вопросу.

В то же время заданные вопросы и замечания не снижают научную и практическую ценность диссертационного исследования, не разрушают основательность защищаемых автором положений. Публикации в достаточной степени отражают основное содержание диссертационной работы и позволяют судить о степени её полноты и законченности в соответствии с поставленными автором целями.

Заключение

Если подытожить, то следует признать высокую степень актуальности избранной темы, обоснованности диссертационных положений, выводов и рекомендаций, их достоверность и новизну.

Расположение материала, структура работы в целом логичны, изложение последовательно, а содержание работы свидетельствует о творческом характере исследования. Научная дискуссия на страницах диссертационной работы ведется корректно, выводы и отдельные высказывания с достаточной логикой следуют и из анализируемых фактов (иного материала), характеризуются необходимой научной новизной и обоснованностью. В диссертации ссылки на литературные и нормативные источники органичны для контекста обсуждений соответствующих проблем. Оформление диссертации соответствует предъявляемым требованиям. В тексте работы не выявлено некорректных заимствований.

Диссертация является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития науки гражданского и предпринимательского права.

Диссертация Бит-Мурата Давида Харибуевича «Крестьянское (фермерское) хозяйство в системе отношений, регулируемых гражданским законодательством» соответствует требованиям, установленным Российской академией народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации к диссертационным исследованиям.

Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.1.3 - Частно-правовые (цивилистические) науки (по юридическим наукам), а также требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом Ректора

ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа № 02-0355 от 28.02.2024; приказы об изм. № 02-1711 от 03.09.2024; №01-22640 от 12.12.2024), а Бит-Мурат Давид Харибуевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Изложенное позволяет сделать вывод, что автор диссертационного исследования – Бит-Мурат Давид Харибуевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3 – «Частно-правовые (цивилистические) науки».

Официальный оппонент:

доктор юридических наук,
профессор кафедры гражданского права
федерального государственного казенного
военного образовательного учреждения
высшего образования «Военный университет
имени князя Александра Невского»
Министерства обороны Российской Федерации
(123001, Москва, ул. Б. Садовая, 14, строение 1,
+7 (495) 699-08-16; vu-nu@mil.ru; <https://vumo.mil.ru>),
доктор юридических наук (специальность
12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право;
семейное право; международное частное право), профессор

Барков Алексей Владимирович



«22» октября 2025 г.

Подпись профессора кафедры гражданского права Баркова Алексея Владимировича удостоверяю:



ИНСПЕКТОР ПО КАДРАМ

Н.С. МИНИНА