

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА,
созданного на базе Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Российская академия народного хозяйства и государственной службы при
Президенте Российской Федерации»
(приказом ректора РАНХиГС от 19 марта 2021 г. № 01-2648)
по защите диссертации **Королевской Ольги Ивановны**
«Судебное усмотрение в административно-юрисдикционном процессе»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 12.00.14 «Административное право; административный
процесс».

Диссертация «Судебное усмотрение в административно-юрисдикционном процессе», выполненная Королевской Ольгой Ивановной, на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.14 «Административное право; административный процесс» выполнена на кафедре административного и служебного права Южно-Российского института управления – филиала ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации». Диссертация принята к защите на основании приказа ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации».

Соискатель О.И. Королевская в период подготовки диссертации и на настоящий момент является штатным сотрудником, старшим преподавателем кафедры гражданского права Ростовского филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» (с 2011 года).

В 2011 году О. И. Королевская окончила ГОУ ВПО «Российская академия правосудия» по специальности «Юриспруденция» (диплом с отличием ОК № 01783).

В 2015 году освоила программу магистратуры по направлению 030900 «Юриспруденция» ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» (диплом с отличием № 107724 0141728).

Справка о сдаче кандидатских экзаменов № 17 выдана 26 ноября 2019 года Южно-Российским институтом управления - филиалом ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации».

Научный руководитель – **Шмалий Оксана Васильевна**, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры административного и служебного права Южно-Российского института управления - филиала ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации».

На диссертацию дали отзывы официальные оппоненты по диссертации О.И. Королевской:

Щукина Татьяна Владимировна, доктор юридических наук, доцент, ведущий научный сотрудник сектора административного права и административного процесса ФГБУН «Институт государства и права Российской академии наук» – отзыв положительный, содержит вопросы относительно соотношения материальной и процессуальной составляющих в судебном усмотрении в административно-юрисдикционном процессе; потенциала института судебного усмотрения как источника судебного нормотворчества в условиях реформы государственного управления; обоснования условий использования института судебного усмотрения при выборе формы и уровня административного принуждения, включая меры обеспечительного и профилактического характера.

Зырянов Сергей Михайлович – доктор юридических наук, профессор, главный научный сотрудник отдела административного права и процесса Федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» – отзыв положительный, содержит вопросы относительно проблем применения отдельных видов административных санкций с использованием института судебного усмотрения, существующих закономерностей судебного усмотрения в данном аспекте; обоснование механизма учета публично-правовых ценностей при рассмотрении административных дел, построения определенного их соотношения в целях качественного судопроизводства; отличительных признаков судебного усмотрения применительно к разным уровням судебной власти; оценки понимания субъектом правоприменения публичного интереса; необходимости расширения свободы усмотрения.

На диссертацию поступили положительные отзывы членов диссертационного совета:

Гречкина Ольга Владимировна – профессор, доктор юридических наук (12.00.14), профессор кафедры административного и информационного права Российской Академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ – отзыв положительный, содержит замечание относительно влияние на судебное усмотрение того обстоятельства, что на практике целые видовые группы административных правонарушений и санкции за их совершение оказались за рамками кодифицированного профильного акта в целом ряде других предметных федеральных законов.

Юсупов Виталий Андреевич – профессор, доктор юридических наук (12.00.14), профессор кафедры административного и информационного права Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации – отзыв положительный, содержит замечание по поводу значения изменений законодательства относительно судебного усмотрения в административно-юрисдикционном процессе, а так же о выработке единых стандартов применения судебного усмотрения.

Чаннов Сергей Евгеньевич – доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой государственно-правовых дисциплин Поволжского института управления имени П.А. Столыпина филиал РАНХиГС ФГБОУ

ВО РАНХиГС при Президенте РФ – отзыв положительный, содержит замечание по поводу значения государственного управления в контексте судебного усмотрения, относительно материальной составляющей судебного усмотрения.

На диссертацию поступили внешний отзыв за подписью **Позднышова Алексея Николаевича** – доктора юридических наук, профессора, декана юридического факультета ФГБОУ ВО «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)» – отзыв положительный, содержит замечание относительно того дополнительной аргументации: во-первых, возможно, судебное усмотрение следует рассматривать не в качестве признака, а в качестве элемента правоприменительной деятельности; во-вторых, достаточно спорной является понятие судебного нормотворчества; в-третьих, возможно, судебное усмотрение целесообразно рассматривать не в качестве источника судебного нормотворчества, а в качестве его средства (инструмента, механизма).

На диссертацию поступили внешний отзыв за подписью **Агамагомедовой Саният Абдулганиевны**, кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры «Государственно-правовые дисциплины» ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет» – отзыв положительный, содержит вопросы относительно условий и пределов судебного усмотрения при назначении наказаний в отношении субъектов малого и среднего предпринимательства.

Во всех отзывах отмечено, что диссертационная работа выполнена О.И. Королевской самостоятельно, характеризуется актуальностью, высокой научной новизной, научно-теоретической, научно-практической и научно-методологической значимостью. При указании недостатков всеми авторами отзывов указано, что отмеченные замечания и вопросы не снижают значимости диссертационного исследования в целом, научной ценности полученных результатов и положений, выносимых на защиту.

Соискатель имеет 11 опубликованных работ по теме диссертации, отражающих результаты выполненного исследования), 7 из которых опубликованы в журналах, включённых в перечень рецензируемых научных изданий и журналов, содержащихся в Перечне российских рецензируемых научных журналов Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки РФ; 1 статья из перечня, рекомендованного Ученым Советом Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, 3 научных статьи – в прочих изданиях.

Наиболее значимые научные публикации автора:

1. Королевская, О.И. Судебное усмотрение как разновидность правоприменительной деятельности: предметная сфера и отраслевая специфика. / О.И. Королевская // Проблемы экономики и юридической практики. - 2019. - № 1. - С. 233-236 (0,3 п. л.).

2. Королевская, О.И. Судебное усмотрение при назначении административного наказания / О.И. Королевская // Проблемы экономики и юридической практики. – 2019. - № 1. - С. 237-240. (0,3 п. л.).

3. Королевская О.И. Система судебного усмотрения в административно-юрисдикционном процессе как гарантия его эффективности. /О.И. Королевская // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского Юридические науки. - 2019. - Т. 5 (71). - № 4. - С. 489-498 (0,5 п.л.).

4. Королевская О.И. Специфика судебного усмотрения в административно-юрисдикционном процессе. / О.И. Королевская //Законы России: опыт, анализ, практика - 2021.- № 5 (0,3 п. л.).

На основании исследования и обсуждения выполненной соискателем диссертации и излагающих ее основные результаты работ диссертационный совет установил следующее:

Научная новизна диссертационного исследования определяется как самой постановкой проблемы, так и подходом к ее разработке, учитывая отсутствие комплексных исследований судебного усмотрения в административно-юрисдикционном процессе. На монографическом уровне анализируется теоретическое, методологическое и нормативное обеспечение судебного усмотрения в административно-юрисдикционном процессе в современный период в контексте необходимости оптимизации соответствующего вида правоприменительной деятельности.

В работе получены следующие конкретные результаты, обладающие элементами научной новизны:

1. Обоснована сущность судебного усмотрения как деятельности суда, которая заключается в свободе суда в выборе и принятии наиболее оптимального решения по конкретному юридическому делу в пределах социально-правовых пределов и на основе внутреннего убеждения судьи, и является естественным свойством осуществления правосудия. На основе анализа существующих позиций по дифференциации судебного усмотрения выделены следующие критерии классификации судебного усмотрения: отраслевой; предметный; субъектный; формально-процедурный.

2. Определена специфика судебного усмотрения в административно-юрисдикционном процессе, которая выражается в следующих признаках: элементом судебного усмотрения в административно-юрисдикционном процессе выступает правильно понятый субъектом административной юрисдикции публичный интерес; закономерно имеет материальную и процессуальную составляющие, обеспечиваемые действующим административным и административно-процессуальным законодательством; осуществляется в административно-юрисдикционной сфере в рамках административного судопроизводства, при этом его предметная сфера включает в себя элементы административно-юрисдикционного и иных подвидов административно-процессуальной деятельности в контексте широкого понимания административного процесса (контрольно-надзорное, лицензионно-разрешительное, регистрационное и другие производства);

выступает в качестве формы судебного контроля за усмотрением административным; выступает одновременно признаком правоприменительной деятельности суда и формой (источником) судебного нормотворчества в сфере государственного управления.

3. Выделена система судебного усмотрения в административно-юрисдикционном процессе как совокупность элементов, комплексное функционирование и взаимодействие которых призвано обеспечить оптимальное использование института судебного усмотрения в публично-правовой сфере. К структурным элементам выделенной системы относятся: субъект; предмет и предметная сфера; социально-правовые пределы, источники и принципы; стадии, формы и усмотрительные приемы; уровень (допустимая степень) судебного усмотрения, его процессуальный результат и направления развития правоприменения в рамках административно-юрисдикционного процесса под воздействием судебного усмотрения.

4. Обосновано, что судебное усмотрение в административно-юрисдикционном процессе имеет социально-правовые пределы, включающие в себя материально-правовые, процедурно-правовые и нравственно-правовые ограничения свободы суда при разрешении административных споров. Первые два вида пределов обусловлены содержанием административного и административно-процессуального законодательства, нравственно-правовые пределы связаны со спецификой понимания публично-правовых принципов конкретным судьей, преломленным через его интеллектуально-волевую сферу.

5. Специфика судебного усмотрения в административно-юрисдикционном процессе обусловлена особой конструкцией соотношения судебной и административной дискреции в публичной сфере, которое заключается во включении в предмет судебного усмотрения при рассмотрении административных дел дискреции органов исполнительной власти, по отношению к которой судебное усмотрение носит последующий характер, выступая в качестве формы судебного контроля за деятельностью исполнительной власти. Также судебное усмотрение в административно-юрисдикционном процессе предполагает особое понимание ряда оценочных категорий с точки зрения публичных интересов.

6. Обоснована необходимость мотивированного закрепления применения усмотрения в судебных актах в целях предотвращения его необоснованности, а также необходимость синхронизации принципов усмотрения при назначении административного наказания, рассмотрении административных дел, возникающих из отношений государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, с принципами нового регулирования контрольно-надзорной деятельности.

7. В целях оптимизации судебного усмотрения в административно-юрисдикционном процессе обоснована необходимость выработки соответствующих правовых позиций Верховного Суда Российской Федерации и усиления роли судебной практики, а также необходимость следующих изменений и дополнений в КоАП РФ:

- изложить статью 2.9 КоАП РФ «Возможность освобождения от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения» в следующей редакции:

«1. Малозначительным является административное правонарушение при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

2. При малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием».

- дополнить статью 4.1. «Общие правила назначения административного наказания» пунктом 6 следующего содержания:

«6. Административное наказание назначается судьей, органом, должностным лицом, рассматривающим дело об административном правонарушении, на основании положений настоящего Кодекса с учетом задач законодательства об административных правонарушениях, принципов права, а также правовой позиции, содержащейся в постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации, Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Президиума Верховного Суда Российской Федерации».

- изложить п. 6 статьи 26.4. «Экспертиза» в следующей редакции:

«6. Заключение эксперта не является обязательным для судьи, органа, должностного лица, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, однако несогласие с заключением эксперта или выбор одного заключения эксперта из двух или более должны быть мотивированы».

Научно-теоретическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что оно является комплексным исследованием сущности судебного усмотрения в административно-юрисдикционном процессе, его содержания и условий использования, в результате которого сделаны выводы, которые имеют значение для дальнейшего совершенствования указанного правового института в современных условиях.

Практическая значимость исследования заключается в том, что основные выводы, положения и рекомендации, изложенные в диссертации, могут быть использованы как для дальнейшего развития юридической доктрины, так и в правоприменительной деятельности судебных органов, для правильной квалификации действий административных органов в рамках реализации юрисдикционных функций.

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельном и непосредственном участии на всех этапах процесса исследования: в сборе, анализе и обработке источников, эмпирического материала, формировании содержательной части работы, личном участии в апробации результатов диссертационного исследования, подготовке научных публикаций по теме исследования, что позволило разработать основные теоретические положения.

Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной проблемы, соответствует критерию внутреннего единства, непротиворечивой методологической базой, логикой и взаимосвязью полученных результатов. В диссертации содержатся достоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация Королевской Ольги Ивановны является комплексной, цельной, завершённой, обладающей высокой научной новизной и ценностью научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задач, имеющих значение для развития института судебного усмотрения, а также изложены новые научно-обоснованные решения и разработки, имеющие существенное значение для развития науки и отрасли административного права и административного процесса. В том числе подтверждается соответствие всем критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 1 октября 2018 г. № 1168), а также критериям, установленным Порядком присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденным Приказом РАНХиГС № 02-1049 от 20 сентября 2020 года.

На заседании 23 июня 2021 года диссертационный совет принял решение о присуждении Королевской Ольги Ивановне ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.14 «Административное право; административный процесс».

При проведении голосования диссертационный совет в количестве пяти человек проголосовал: «за» – 5, «против» – 0, «воздержался» – 0

Председатель
диссертационного совета



Гречкина О.В.

Протокол об итогах голосования
диссертационного совета на базе РАНХиГС при Президенте РФ
(созданного приказом ректора РАНХиГС от 31 мая 2021 г. № 01-6072)

по защите диссертации Королевской Ольги Ивановны на тему: «Судебное усмотрение в административно-юрисдикционном процессе», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.14 - «Административное право; административный процесс»

№ 1

от 23 июня 2021 г.

Состав диссертационного совета:

1. Д.ю.н. Гречкина Ольга Владимировна – председатель диссертационного совета
2. д.ю.н. Зырянов Сергей Михайлович
3. д.ю.н. Чаннов Сергей Евгеньевич
4. д.ю.н. Щукина Татьяна Владимировна
5. д.ю.н. Юсупов Виталий Андреевич

Подсчет голосов при открытом голосовании по вопросу о присуждении Королевской Ольге Ивановне ученой степени кандидата юридических наук.

Состав диссертационного совета утвержден в количестве 5 человек.

Присутствовало на заседании членов совета.

Результаты голосования по вопросу о присуждении ученой степени кандидата юридических наук Королевской Ольге Ивановне:

за 5

против 0

воздержались 0

Председатель
диссертационного совета



О.В. Гречкина